

MICROCOPY

892

ROLL

55

# NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

*UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)*

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 55

Transcript Volumes (German Version)

Volumes 27a-29a, p. 9,598-10,628

Mar. 18-Apr. 2, 1948



THE NATIONAL ARCHIVES  
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE  
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976



## INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

# NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weizaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.



Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buerger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Bueteftisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeftiger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfaehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigs-hafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.<sup>1</sup> The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

<sup>1</sup> The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.



of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buerger, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteffisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteffisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buerger	2
Bueteffisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

# NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the



type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 55

Target 1

Volume 27a, p. 9,598-9,968

Mar. 18-22, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

# OFFICIAL RECORD

## UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

CASE No. 6 TRIBUNAL VI  
U.S. vs CARL KRAUCH et al  
VOLUME 27a

TRANSCRIPTS  
(German)

18-22 March 1948 pp. 9598-9968



18. März 1948  
Militärgerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 18. März 1948  
Sitzung von 9.00 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die hohen Herrn Richter des Militärgerichtshofes VI. Der Militärgerichtshof VI tagt nunmehr. Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte um Ruhe im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Herr Marschall, bitte melden Sie.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, der Angeklagte Hofflinger ist krankheits halber abwesend. Die Angeklagten Jansen, Wurster, Durrfeld und Oster wurden vom Gericht entschuldigt.

VORSITZENDER: Haben die Herrn Verteidiger etwas bekanntzugeben? Hat die Anklagevertretung etwas vorzutragen?

MR. ANCHAY: Wir mochten eine ganz kurze Erklärung abgeben über gewisse Vorfahren Angelegenheiten vor der Kommission. Wie Sie wissen, haben wir uns veranlaßt, bei der Vernehmung von Zeugen vor der Kommission verschiedene Dokumente als Exhibite einzuführen. Da die Verhandlung dort des öfteren gleichzeitig mit der Verhandlung dieses Gerichts stattfindet, haben wir mit der fortlaufenden Reihenfolge der Exhibitnummern Schwierigkeiten. Wir haben daher diese Angelegenheit mit dem Herrn Generalsekretär besprochen und er hat uns einen Block weiter vorange liegender Nummern gegeben. Wir haben mit der Exhibitnummer 2300 vor der Kommission begonnen und haben jetzt einen Block von 100 Nummern. Wir werden also vor der Kommission unsere eigene Reihenfolge der Exhibitnummern haben. Ich glaube, dieses zu Protokoll geben zu müssen, damit Sie den Grund kennen, wenn Ihnen beim Lesen dieses Protokolls die Lücke zwischen den Exhibitnummern vor der Kommission und den Exhibitnummern hier auf-

VORSITZENDER: Das scheint eine gute Lösung fuer Ihre Schwierigkeiten zu sein. Wie ich annehme, glauben Sie nicht, mehr als einen Block zu benötigen?

MR. ANCHAY: Hoffentlich nicht.



DR. I., RT (für den Angeklagten Kuhn): Herr Präsident, ich bitte, den Angeklagten Kuhn ab 9.30 Uhr von der heutigen Vornittags-sitzung zu entschuldigen.

VORSITZENDER: Dieser Bitte wird stattgegeben.

DR. NATH: Dr. Nath für Dr. Ilmer.

(Fortsetzung des Direkten Verfahrens des Angeklagten MAX ILMER

DURCH DR. NATH:

F: Herr Dr. Ilmer, wir hatten gestern die Frage über die Ohannys und hatten dieses Thema beendet. Ich möchte heute mit Ihnen die Volkswirtschaftliche Abteilung besprechen, abgemerkt Vowi. Wir finden das dreifache darüber im Trial Brief Seite 64. Schildern Sie bitte in wenigen Sätzen die Entstehung der Vowi.

A: Im Jahre 1927 wurde als Unterabteilung der Zentralfinanz ein Archiv gegründet, später das Volkswirtschaftliche Archiv, auch die Abteilung IV der Vowi. Im Jahre 1928 machte Professor von Moellendorf im Auftrage von Geheimrat Boech eine Reise nach den USA, um dort die Einrichtung des National Industrial Conference Board zu studieren, um zu sehen, ob eine ähnliche Einrichtung für deutsche Zwecke zweckmässig und durchführbar wäre. Herr von Moellendorf forderte mich in New York wo ich damals als Assistent von Professor Fachthorn war, auf, an dieser Reise teilzunehmen. Die Probleme interessierten mich sehr.

Im Jahre 1929 wurde das alte Archiv infolge der Reise von Moellendorf und von mir unter der Oberleitung von Professor von Moellendorf erweitert zu der Volkswirtschaftlichen Abteilung. Hierbei leistete Hilfe Professor Wagemann, der schon wiederholt erwähnt ist, vom Institut für Konjunkturforschung. Er stellte uns auch tüchtige Leute zur Verfügung: Dr. Reithinger, Dr. Gandsche. Diese freundschaftliche Hilfe Wagemanns ist zu erklären, weil er selber ein guter Freund von Moellendorf und Schnitz war; weil er sich weiterhin davon eine praktische Hilfe für seine Arbeit versprach, und weil die IG ihm auch einen guten Beitrag für sein Institut zahlte. 1932 war der Ausbau der Volkswirtschaftlichen Abteilung grundsätzlich abgeschlossen.

F: Herr Dr. Ilmer, Sie erwähnten den Namen von Moellendorf.  
Würden Sie bitte ganz kurz sagen, wer war Herr von Moellendorf und wo-  
her kannten Sie ihn?

A: Ich lernte ihn schon aus der Zeit des ersten Weltkrieges kennen.  
Er war damals ein enger Mitarbeiter und - man kann das sagen - der gei-  
stige Inspirator von Walter Rathenau. Er wurde später Stantesssekretär  
in dem sozialdemokratischen Reichsamt, unter dem ebenfalls sozial-  
demokratischen bzw. planwirtschaftlich eingesetzten Wirtschaftler  
Wissel. Moellendorf galt weitgehend in der neueren Deutschland als der  
geistige Vater einer Planwirtschaft; nicht allerdings in dem Sinne, wie  
sie später von den Nationalsozialisten durchgeführt wurde. Er wurde  
auch mein Volkswirtschafts-Lehrmeister, speziell in der Zeit der  
Brüning-Regierung 1931/32. Ich glaube nicht, dass der Ausdruck über-  
trieben ist, wenn ich sage, dass Moellendorf ein glühender Anhänger des  
Nationalsozialismus war.

F: Würden Sie mir bitte stichwortweise ganz kurz sagen, wie sich  
die Vowi gliederte und welche Aufgaben die einzelnen Abteilungen hatten?

A: Ich nenne nur die vier Hauptabteilungen. Also 1) Allgemeine  
Wirtschaftsbeobachtung, Wachstumsfragen, Zahlungsbilanzen usw.; 2) Lan-  
desbeobachtung - also auf freyde Landes-, Außenhandels-, binnenwirt-  
schaftliche Entwicklung, wirtschaftspolitische Tendenzen, Industriali-  
sierung usw.; 3) Chancemärkte der Welt, Wettanalysen, Marktprognosen,  
spezielle Entwicklungen usw.; 4) Firmen- und Finanzarchive, alle grossen  
Industriegesellschaften und Banken der Welt, Konkurrenzunternehmen der  
IG usw.

F: Herr Dr. Ilmer, nahmen Sie an der Vowi persönlich Anteil?

A: Ich nahm Anteil. Aber ich habe Ihre Frage so verstanden: nicht  
als ob ich dort praktisch arbeite, ob ich mit dem Herzen Anteil nahm.  
Ja. Sie machte mir sehr viel Freude. Außenhandel, Wachstumsfragen,  
Industrialisierung, Kaufkraftsteigerung, Erhöhung des standard of  
living, das waren meine eigentlichen Interessengebiete; alles volkwirt-  
schaftliche und weltwirtschaftliche Gebiete.



Ich widmete einen unverhältnismässig grossen Teil meiner Zeit diesen Gebieten.

F: Welche Grundsätze verfolgten Sie nun bei der Durchführung der praktischen Organisation der Vowi?

A: Ich antworte wieder stichwortweise. 1. enger Kontakt mit der Wirtschaftswissenschaft; 2. enger Kontakt mit der praktischen Wirtschaft; 3. in der Vowi nur das halten, was unbedingt notwendig war, und im übrigen sich auf Retainerabkommen mit Instituten und auswärtige Mitarbeiter zu stützen; und 4. das sogenannte 2-Minuten-Prinzip; dass, wenn jemand anfragte, man sofort sagen konnte, wo kann man die Auskunft bekommen, wenn man sie selber zu geben nicht komplett in der Lage war.

Ich möchte nur einen kurzen Kommentar geben zu dem Thema 3, in der Vowi nur das Nötigste zu halten. Das erklärt nämlich, warum wir ein Abkommen hatten mit dem Institut fuer Konjunkturforschung, mit dem Weltwirtschaften Institut in Kiel, oder das Statistical Department for Chemistry, oder die Hochschule fuer Welthandel in Wien, oder auswärtige Mitarbeiter in In- und Ausland. Ausserdem hatten wir ein Austauschverhältnis mit aussergewöhnlichen volkswirtschaftlichen Instituten, statistical departments, wiederum des In- und Auslandes. Zum Beispiel in Deutschland mit der Reichsbank, mit den führenden deutschen Banken und Industrieunternehmen, die alle eine Vowi besaßen; die statistischen Abteilungen der Berliner Ministerien; und im Ausland speziell grosse Unternehmen, wie die National City Bank, Imperial Chemical Industries und National Industrial Conference Board. Das Prinzip war wiederum; so ist das; also ein gegenseitiger Austausch von volkswirtschaftlichem und statistischem Material.

F: Herr Dr. Ignor, Sie sprachen von dem Grundsatz, den wir aus dem römischen Recht kennen - so ist das -, und zwar im Verhältnis der Vowi zu den Berliner Ministerien. Hatte die Vowi davon Vorteil?

A: Ja, selbstverständlich. Die Vowi benötigte fuer die Geschäftszwecke der I.G. fuer die Anfertigung von Marktanalysen und Marktprognosen

die statistischen Daten in den Ministerien. Diese Notwendigkeit steigerte sich nach 1933 immer mehr, weil nämlich die Freizügigkeit der Statistik im Dritten Reich ebenfalls eingeschränkt wurde. Es wurden immer weniger statistische Daten publiziert, so dass die Möglichkeiten des Bezugs von statistischem Material von den Ministerien fuer die Vowi eine grossere Bedeutung bekam.

F: Mit welchen amtlichen Stellen begann dieser Kontakt? und konnten Sie mir sagen, zu welcher Zeit etwa?

A: Ja, das wird wohl so ungefähr kurz nach der Gründung 1929/30 ... Also die Vowi, so wie sie später gegründet wurde, und zwar mit dem Herrn Ritter, dem späteren Botschafter Ritter. Der war damals Chef der Wirtschaftsabteilung des Auswärtigen Amtes; der war ein Freund des Herrn von Weizsäcker. Er selber hatte im Amt keine eigene volkswirtschaftliche Abteilung. Auch das Reichswirtschaftsministerium hat bei uns nicht so eine Abteilung gehabt. Die waren auf das Statistische Reichsamt angewiesen. Aber die waren zu langsam nach Meinung von Herrn Ritter. Und bei dringlichen Aufgaben zog er es vor, an die Reichsbank, an andere Banken und auch an uns fuer aktuelle Probleme heranzutreten.

A: Ja; später auch das Reichswirtschaftsministerium. Das war im Jahre 1931, als beispielsweise die Weltwirtschafts- und Reparations-Konferenz in London stattfand, die bekanntlich zu dem Hoover-Memorandum fuhrte. Damals war Geheimrat Schmitt wirtschaftlicher und finanzieller Berater von Reichskanzler Brüning. Geheimrat Schmitt wurde von der Vowi mit statistischem Material versorgt und nahm das mit nach London. Es stellte sich in London heraus, wie mir Geheimrat Schmitt später erzählte beziehungsweise Herr Reithinger mir erzählte, dass das Material von der Vowi besser war als das Material, welches die amtlichen Herren bei sich hatten. Daraufhin wurde Herr Reithinger telegraphisch angefordert. Er flog nach London und nahm noch mehr Material mit.

F: Fortigte die Vowi auch grossere Arbeiten an, die Gesamt- und Weltwirtschafts-Probleme behandelten und konnten Sie mir bitte kurz einige nennen?

A: Ja, eine ganze Reihe, insbesondere in den ersten Jahren vor 1933. Ich nenne nur drei: "Der volkswirtschaftliche Elementar-Vergleich zwischen den Vereinigten Staaten von Amerika, England, Frankreich, Italien, Deutschland", ein vierbändiges Werk, wurde veröffentlicht in den Jahren 1929/32. Zweitens: Eine Europa-Arbeit. Damals kamen die Ideen der Autarkie auf, und um diese Ideen ad absurdum zu führen, machten wir diese Arbeit "Kann Europa autark sein?" Die Antwort lautete: Nein. Drittens: Eine Frankreich-Arbeit, eine Arbeit über Frankreich, an der ich persönlich sehr intensiven Anteil nahm. Die Frage, die gestellt wurde, lautete: "Ist eine Wirtschaftsunion zwischen Frankreich und Deutschland auch ein wirtschaftlicher Vorteil fuer beide Länder?" Die Antwort lautete: Ja. Das war 1931/32.

F: Herr Ilgen, in dem Trialbrief auf Seite 64 behauptet die Prosecution, dass die Vowi-Berichte den Reichsbehörden regelmässig zugestellt wurden. Trifft das zu?

A: Nein, das kann man nicht sagen. Wenn man absieht von volkswirtschaftlichen Taschenkalendern, solchen Kalendern, kleinen Kalendern, wie wir sie in unserer Abteilung sehen.

F: Bestand eine Verbindung mit militärischen Stellen?

A: Militärische Stellen haben sicherlich auch gelegentlich Arbeit bekommen wie alle anderen Behörden; aber ein Kontakt bestand vor Ausbruch des Krieges. Herr Dr. Rath, kann ich leider keine Auskunft geben, weil ich ja abwesend war.

F: Mussten nun die Arbeiten der Vowi, wenn sie angefordert wurden von amtlichen Stellen, diesen zugänglich gemacht werden oder konnten sich die I.G. weigern, das zu tun?

A: Nein; weigern konnte man sich nicht; es bestand ja ganz klar die Auskunftspflicht. Aber wir sind gar nicht auf den Gedanken gekommen das zu verweigern; das war ja in unserem eigenen Interesse, wir waren ja darauf angewiesen; wir wollten ja auch von den amtlichen Stellen die Statistiken. Im übrigen hatte die Vowi, wie ich bereits wiederholt versucht habe klarzumachen, den Charakter eines öffentlichen Research-Institutes.



F: Wollen Sie damit sagen, Dr. Ilgner, dass jedermann zu jeder Zeit die Vowi und ihre Arbeiten benutzen konnte und einsehen konnte?

A: Selbstverständlich; jeder, der sich dafür interessierte und serious nachfragte, - das war kein Problem.

F: Hatte nun die I.G. auch rein rechnerisch ihren Vorteil bei den relativ sicher sehr beträchtlichen Unkosten, die solch ein hoch qualifizierter Apparat verursacht?

A: Ich glaube doch, Ich möchte nur ein einziges Beispiel nennen: Ein Jahr vor der Abwertung des USA-Dollars fing die Vowi an, Ausarbeitungen auf meine Veranlassung über die Entwicklung des Dollars zu machen. Ich fuhr ja damals extra nach Amerika deswegen. Damals hatte die I.G. noch ein Obligo in USA-Dollar im Gegenwert von 100 Millionen Mark. Wir haben uns - um es kurz zu machen, die waren aussonstehende Forderungen, Obligations. Das Risiko war jedenfalls 100 Millionen Mark. Wir haben dann alle dieses Risiko abgebaut, sodass es praktisch bei Eintritt der Abwertung /, Null war, praktisch nur, nicht theoretisch, nicht in Detail.

Wenn die I.G. das nicht gemacht hätte, hätten wir wie viele andere deutschen Firmen, deren 30 Prozent verloren, das heißt etwa über 30 Millionen Mark.

Ich traf kurz darauf Herrn Schnitz, der damals noch nicht Minister war, während dieser Zeit, und er machte mir Vorwürfe, dass ich an der Reichsbank nicht genügend klar gesagt hätte; die hatte unschönerweise nicht so glücklich disponiert.

F: Das ist sicherlich eine verdienstvolle, aber einmalige Leistung der Vowi. Wie war es mit den laufenden Arbeiten der Vowi? Erfolgten die in direkten und unmittelbaren Interessen für die I.G.?

A: Häufiger. Ich war selber erstaunt, hier in Nürnberg zum ersten Mal diese ganze Liste gesehen zu haben; nur die Titel. Von fast allen I.G.-Stellen, und zwar der kaufmännischen und technischen. Mit ganz wenigen Ausnahmen liefen dauernd konkrete Aufträge bei der Vowi in Berlin ein. Marktanalysen und Prognosen, Herr Dr. Math,

sind die Voraussetzung fuer die Vermeidung von Fehldispositionen und, das sagte ich ebenfalls gestern, das kostet Geld. So machten wir beispielsweise im Jahre 1934 eine sehr grosse Farben-Marktanalyse ueber Osteuropa, speziell Polen. Dieser Bericht spielt später wieder eine Rolle; er wurde laufend ergaenzt; eine Marktanalyse fuer die Agfa, die damals das Kamera-Werk erweitern wollte; eine grosse Marktanalyse ueber Braunkohlen-Derivate usw.

F: Herr Dr. Ignor, habe ich Sie richtig verstanden, wenn Sie sagten, dass die Farben-Marktanalyse, speziell fuer Polen, im Jahre 1934 bereits war? Ist das richtig?

A: Da haben sie ihren Ursprung genommen, die beruehmten Polen-Arbeiten.

F: Danke.

A: Das war das Freundschaftenabkommen zwischen Deutschland und Polen; mit Pilsudsky.

F: Ich komme jetzt zu dem Kontakt der Vowi mit dem Wehrmacht-Besatzungstab, W-BUE-Stab, und zwar im Kriege. Da Sie, Herr Dr. Ignor, in dieser entscheidenden Zeit abwesend waren, wie Sie uns gestern sagten, nicht Betriebsfuhrer von Berlin-WV 7, so moechte ich nur einige wenige allgemeine Fragen an Sie richten: Kennen Sie den Leiter des W-BUE-Stabes, General Thomas, persoenlich und gegebenenfalls seit wann?

A: Ich lernte ihn persoenlich kennen etwa 1931. Er war damals Hauptmann und Adjutant bei Exzellenz Bockelberg.

F: Dies war das Heereswaffenamt?

A: Exzellenz Bockelberg war der alte Leiter des Heereswaffenamtes seit 1933.

F: Bitte ganz kurz: Was war Thomas fuer ein Mann?

A: Sehr ruhig, sachlich, fast coegitlich, zurueckhaltend. Er war ein Gegner des Dritten Reiches und meiner Ueberzeugung nach ein ausgesprochenen Kriegsgegner. Das entnahm ich sogar aus einer privaten Aeusserung, die er mir voll Sorge zu Anfang des Krieges, 1941 glaubte ich, einmal gemacht hat.

F: Hatten andere Herren des W-Besatzungstabes mit Herren Ihres

Betriebes engere persönliche Fühlung?

A: Von engeren persönlichen Beziehungen war mir, bis ich hier nach Nuernberg kam, nichts bekannt. Auf Grund des von der Prosecution eingereichten Exhibits 860 in Buch 47, in welchem der Name ...

DR. MATH: Verzeihung; das ist, Herr Präsident, englische Seite 51 in Buch 47; bitte schon.

A: ... in welchem der Name Dr. Fernau häufig erscheint, habe ich inzwischen gewisse Feststellungen treffen können. Fernau hatte persönlich Kontakt mit seinem alten Universitätsprofessor Hesso, bei dem er promoviert hatte und sein Doktor-Examen gemacht hatte, und der dann Oberstleutnant im M-Bus-Stab war von Thomas. Fernau war ein journalistisch interessierter Volkswirt, der kurz darauf bei der I.G. wieder ausschied und als Journalist fuer die "Frankfurter Zeitung" ins Ausland ging. Wie ich höre, hatten weder die privaten Beziehungen Fernaus zum M-Bus-Stab weder Dr. Krueger noch Dr. Reithinger Kenntnis. Ich persönlich kann mich nicht aus eigener Erkenntnis zu diesen ganzen Fragenkomplexen aussprechen.

F: Sind Sie nun nach Ihrer Rückkehr nach Berlin Nr. 7 ueber diese Zusammenhänge, also ueber die privaten Verbindungen Fernaus zum Wehrmacht-Ruestungstab, orientiert worden?



A: Nein; damals war Krieg, da hatten wir andere Sorgen. Ich bin in grossen Zeugen über die Dienstverpflichtung der Vowi orientiert; die anderen Geschichten waren post, post festum. Um Mitte 1940 liess ich mir etwa monatlich, also nachdem ich den Betrieb wieder uebernommen hatte, eine Liste der Vowi-Arbeiten, welche auf Grund der Dienstverpflichtung fuer den W-Bue-Stab angefertigt wurden, und ich glaube, es waren nicht alle, weil die geheim zu haltenden mir auch nicht vorgelegt wurden; weiss ich aber nicht genau.

F: Wir kommen zur Vowi Wien, Trial-Brief Seite 65. Hier fuehrt die Prosecution das Exhibit 846 im Buch 46, englische Seite 126, deutsche Seite 147, an, in welchem der Leiter der Wiener Zweigstelle der Vowi, Professor Grosse, in einem Brief an den Dekan der Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät der Universität Wien erklart, weshalb die Gruendung einer Vowi-Zweigstelle in Wien erfolgte.

Wurden Sie bitte hierzu Stellung nehmen, insbesondere zu der Frage, ob die von der Prosecution im Auszug wiedergegebene Begrueundung fuer die Gruendung der Vowi in Wien von Ihnen als richtig bezeichnet werden kann?

A: Im Prinzip, ja. Nur fehlt die Hauptbegrueundung, - der vorhergehende Satz in dem gleichen Exhibit. Ich zitiere:

"Unmittelbaren Anlass zur Errichtung der Wiener Zweigstelle bot die Tatsache, dass von der I.G. die "Chemikalien-Verkaufsgesellschaft, Donau G.m.b.H." gegruendet wurde, ebenso wie die eine Zusammenfassung der oesterreichischen Produktionsbetriebe der I.G. darstellende Donau-Chemie, der I.G.-Interessen in Oesterreich, eine Konsolidierung der in Oesterreich bestehenden I.G.-Interessen", und fuer die Wohl sprachen Belange ..."

und man kommt der Satz, den die Prosecution hat; dann stimmt es.

F: Auf der gleichen Seite 65 des Trial-Briefes fuehrt die Prosecution das Exhibit 858, Buch 47, englische Seite 39, deutsche Seite 75 an, wonach Dr. Gottinow dem Chef des Wehrwirtschaftsamtes, General Gautier, die Dienste der Vowi-Wien angeboten haben soll.

Was koennen Sie dazu sagen?

A: Nein, das ist ein offensichtlicher Irrtum. Reitinger hat angeboten. Gattineau wird in dem Brief erwähnt, aber nicht in dem von der Prosecution erwähnten Sinne.

F: Und warum setzten sich die Herren nun mit General Gauthier in Verbindung?

A: Gauthier war sehr hilfreich. Er war ganz besonders wirtschaftsfreudlich. Er wusste während des Krieges aus der Wehrmacht ausscheiden. Er war Antinazi. Das war im Zusammenhang mit dem 20. Juli und er wurde auf meine Veranlassung unterstützt und bekam auch einen Mitarbeitervertrag, der aber dann nicht mehr zum Zuge kam. Dafür war es zu spät.

F: Ich möchte kurz mit Ihnen erörtern die Verbindung der Vowi zum National Industrial Conference Board, sowie zu einigen weiteren Instituten. In den Dokumenten der Prosecution kommt wiederholt der Name des National Industrial Conference Board vor. Was können Sie uns hierüber sagen.

A: Die besten Beziehungen hatte der Reichsverband der deutschen Industrie. Geheimrat Kestel hat hier in Ständarüber gesprochen. Geh. Staatsrat Bosch übernahm von dort die Anregung. Er sprach darüber im Arbeitsausschuss des Vorstandes 1927 nach seiner Rückkehr aus den USA. Dann kam die Reise Moellendorfs mit mir. Also die National Industrial Conference Board war gewissermaßen das Vorbild der Vowi.

F: Traten Sie selbst in engere Beziehungen zum National Industrial Conference Board?

A: Der damalige Präsident des National Industrial Conference Board, Magnus Alexander, der mit Moellendorf und mir gut bekannt war, forderte mich auf, Mitglied zu werden.

F: Herr Dr. Ilgner, konnten Sie denn nun als Deutscher so ohne weiteres Zutritt erlangen? Aus den Dokumenten der Prosecution muss ich entnehmen, als ob das, nämlich der National Industrial Conference Board eine geheime oder jedenfalls sehr geheim zu haltende Organisation gewesen sei, wo zum Beispiel an den Sitzungen Vertreter des USA Kriegsministeriums teilnahmen.

A: Aber keine Spur. Das war so etwa das aufgeschlossenste, was

ich je gesehen habe, der National-Industrial Conference Board und Herr Magnus Alexander. Das imponierte mir je gerade so an Amerika, diese souveräne Selbstverständlichkeit, mit der man sich gegenseitig informierte.

F: Sie sagten eben, gegenseitig. Gilt das auch fuer Ihre Beziehungen zum National Industrial Conference Board?

A: Sicher/ Herr Magnus Alexander war auch ein sehr tüchtiger Geschäftsmann. Er wusste, dass die I.C. das grösste deutsche, bzw. das grösste kontinentale Industrieunternehmen war mit grössten wirtschaftlichen Informationen ueber deutsche industrielle Verhältnisse und all-gemeinwirtschaftliche. Der National Industrial Conference Board erhielt von uns vice versa alles was wir hatten, jede gewünschte Information. So ergab sich der gegenseitige Austausch National Industrial Conference Board und Vowi.

F: Wurde dieser Kontakt zwischen diesen beiden Institutionen nach 1933 fortgesetzt?

A: Selbstverständlich. Es gab keinen Grund, ihn nicht fortzusetzen.

F: Herr Dr. Ilgner, haben Sie einige konkrete Beispiele fuer die Fortsetzung Ihrer freundschaftlichen Beziehungen zum National Industrial Conference Board? Wenn ich bitten darf, Stichworte.

A: Ja wohl. Nach 1933 kam Professor Trinenovitch vom National Industrial Conference Board nach Deutschland und wollte ein Buch schreiben ueber Deutschland und er hat auch eine Reise nach Russland gemacht. Ich habe die Vowi angewiesen, ihm jede Unterstützung zu geben, fuer sein Buch, fuer seine Reise und zum Schluss stellte sich heraus, das Buch hatte eine Antisemitische Tendenz. 1936 besuchte ich auf meiner Durchreise durch New-York President Norton, Magnus Alexander war inzwischen gestorben und Norton war sein Nachfolger geworden und ich habe ihm ausfuehrlich ueber meine Reiseeindruecke in Suedamerika berichtet und 1939, also zu einer Zeit, wo die politische Spannung zwischen Amerika und Deutschland, insbesondere wegen der Judenausschreitungen, recht gespannt war, erhielt ich - ich glaube, es war Fruehjahr 1939 - eine Aufforderung,



nach New-York zu kommen, um in der Hauptversammlung des National Industrial Conference Board einen wirtschaftlichen Vortrag zu halten. Da ich damals schon im Sanatorium war, also krank, musste ich leider absagen.

F: Bestand ein sehnlicher Kontakt bzw. Austausch von volkswirtschaftlichen und statistischen Material auch mit anderen Institutionen oder Firmen in den USA?

A: Ja, es waren sehr viele. Ich nenne nur das Statistical Department der National City Bank. Ich weiss nicht, ob der Kontakt mit dem Statistical Department genau so eng war, aber ich habe sie jedes Jahr, wenn ich da war, bis 1932, besucht. 1936, wie ich in New-York war, habe ich auch wieder Herrn Roberts, den Chef - ich glaube, sein Vater war inzwischen gestorben - besucht und ebenfalls ueber meine Suedamerikareise berichtet. Ich moechte aber so en, dass das nur unvollkommene Beispiele sind, die ich nenne. Wir haben damals, 1928, Moellendorf und ich, eine ganze Menge anderer Leute besucht, den Census oder die statistischen Abteilungen vieler grosser Firmen. Wir haben Sears - Roebuck besucht mit Herrn Rosenwald und deren Einrichtungen angesehen und wir hatten recht lehrreiche Konversationen ueber dieses Thema.

F: Wenn ich Sie bitten darf, etwas langsamer. Wir kommen sonst nicht mit. Sprechen Sie bitte etwas langsamer. Das waren die Beziehungen zu Firmen und Instituten in den USA. Bitte ganz kurz:

Bestand ein sehnlicher Austausch mit Instituten und statistical departments von Unternehmungen der Wirtschaft in anderen Laendern?

A: Ich kenne nicht alle Details. Ich hebe mich nicht darum gekummert, aber ich nehme an, dass ein Austausch bestand in fast allen grossen Laendern der Welt.

F: Auch mit ausgesprochenen Konkurrenzunternehmen?

A: Ja, durchaus. Also ich erinnere mich an ein Beispiel. Ich war 1935, nach Rueckkehr von meiner Ostasienreise in London und habe den leitenden Herren der ICI ueber meine Reiseeindruecke berichtet und habe bei der Gelegenheit einen laufenden Kontakt zwischen der volkswirtschaftlichen Abteilung der ICI und der I.G. hergestellt. Das waren die Herren Coates und Trotter. Herr Trotter kam auch nach Berlin und besuchte uns. Wir hat-

ten mit den ICI, obwohl wir Konkurrenten waren, auch viele gemeinsame Interessen. Ich danke speziell auf dem Stickstoffgebiet an die sogenannte Gen-Gruppe - Deutsch - Englische - Norwegische Gruppe - wo wir sehr eng liiert waren.

F: Herr Dr. Ilgner, zwei abschliessende Fragen zu diesem Komplex. Hat die VOWI von Ihnen jemals eine Anordnung erhalten, gewisses Material geheimzuhalten und nur mit Ihrer persönlichen Erlaubnis gewissen Stellen zur Verfügung zu stellen?

A: Nein, das haben wir nie gegeben, jedenfalls nicht bis zum Ausbruch des Krieges und niemals auf meine Veranlassung. Die VOWI war ein volkswirtschaftliches Institut, welches jedermann in der ganzen Welt, der sich dafür interessierte, zugänglich war. Selbstverständlich hat jede Firma sogenannte Geschäftsgeheimnisse und die hielt man eben etwas diskreter. Das sind business-Fragen, was sich im übrigen im Kriege abspielte, das weiss ich nicht. Darüber brauche ich nichts mehr zu erzählen. Diese Geheimhaltungsvorschriften waren derartige Routineangelegenheiten, dass sich ein leitender Mann mit solchen Dingen überhaupt nicht befasste.

F: Letzte Frage: Hat die VOWI Spionage getrieben, die der Kriegsvorbereitung diente?

A: Es fällt mir schwer, Herr Dr. Nath, hierauf eine ruhige Antwort zu geben, aber ich will eschlich bleiben. Ich betone mit allem Nachdruck, nein. Mein ganzes Denken und Handeln und Handeln, wie wir ja noch sehr klar bewiesen werden, war das gerade Gegenteil. Ich dachte der Volkerverständigung und der Erhaltung des Weltfriedens. Die VOWI war hierzu ein Mittel zum Zweck. Sie war ein Instrument des Friedens.

F: Ich komme zu einem neuen Abschnitt, zur Wirtschaftspolitischen Abteilung, abgekürzt WIPO, Trial Brief Seite 66. Seit wann unterstand die WIPO Ihrer Leitung?

A: Seit der zweiten Hälfte 1934, praktisch nach meiner Rückkehr von Ostasien. Das war 1935.

F: Wem unterstand die WIPO bis zur zweiten Hälfte 1934, also vor dieser Zeit?

A: Sie unterstand unmittelbar dem Zentralkommission bezw. dem von

Vorsitzenden, Geheimrat Bosch, hierfür designierten Professor Selck.

F: Und weshalb wurde Ihnen damals, nach der zweiten Hälfte 1934, die WIPO unterstellt?

A: Gattineau war durch den 30. Juni 1934 in sehr grosse persönliche Schwierigkeiten gekommen. Er sollte von der Gestapo erschossen werden. Nach seiner Freilassung verlangte Professor Selck die Eingliederung der WIPO und gleichzeitig der Pressestelle in den Betrieb NW 7 und damit die Unterstellung von Gattineau unter mich. Das waren die beiden einzigen Abteilungen, die ich nicht selbst gegründet hatte und deren Personal und Leitung demzufolge auch nicht von mir ausgesucht worden waren.

F: Herr Dr. Ilgner, warum wurde die WIPO überhaupt gegründet?

A: Die WIPO, die im Jahre 1932 gegründet wurde - das heisst, 1931 bestand schon oder Anfangs 1932, bei der Pressestelle ein handelspolitisches Referat - die wurde auf Wunsch von Geheimrat Bosch in einer Sitzung des Arbeitsausschusses gegründet in der Zeit der Wirtschaftskrise in Deutschland, in erster Linie, um zu vermeiden eine Kollision bei der Vertretung geschäftlicher I.G. Interessen gegenüber den Behörden, insbesondere handelspolitischer Wünsche, also Exportfragen, Zölle, Kontingente usw.

F: Herr Dr. Ilgner, ist es dann richtig, zu sagen, dass die Unterstellung der WIPO unter den Zentralausschuss nach der zweiten Hälfte 34 fortfiel, das heisst also, nachdem Sie die WIPO übernommen hatten?

A: Insofern nicht als Geheimrat Bosch bereits im Jahre 1931 Herrn Professor Selck als Mitglied des Zentralausschusses beauftragt hatte, eine generelle Aufsicht über die gesamte Organisation I.G. Berlin NW 7 auszuüben und diese Funktion blieb bis 1938, das heisst bis zum Ausscheiden von Selck, bestehen. Im übrigen war ja I.G. Berlin NW 7 eine Hilfsorganisation und demzufolge in einer gewissen Relation zu einigen anderen Mitgliedern des Zentralausschusses.

F: Herr Dr. Ilgner, würden Sie mir das bitte näher erklären. Was verstehen Sie unter "gewissen Relationen" der WIPO ...

A: Nicht der WIPO.

F: ... der Hilfsorganisation ..



A: Der gesamten Organisation NW 7.

F: .. zu einigen anderen Mitgliedern des Zentralschusses ?

A: Ich kann es kurz fassen. Hinsichtlich der Zentralfinanzverwaltung zu Herrn Geheimrat Schnitz als dem leitenden Finanzmann der I.G.; hinsichtlich des Bureau des Kaufmannischen Ausschusses zu Herrn von Schnitzler, in dessen Eigenschaft als Vorsitzender des KA; hinsichtlich der Rechtsabteilung NW 7 zu Herrn von Knieriem und hinsichtlich allgemeiner Vorgänge, wie bereits erwähnt, zu Professor Selck. Ich möchte aber ausdrücklich betonen, dass das nicht meine alleinige Verantwortung fuer diejenigen Geschäfte und Massnahmen beruehrt, die ich als Leiter der Organisation NW 7 selbst veranlasst habe.

F: Herr Dr. Ilgner, die Prosecution im Trial Brief auf Seite 66 des Exhibit 842, Buch 46, englische Seite 96, deutsche Seite 114. Es ist dies das Protokoll Nr. 73 vom 10. August 1937, in welchem Sie davon sprechen, dass die WIPO fuer den Kontakt der I.G. zu den Behörden die allein verantwortliche Stelle war. Trifft das in dieser Form zu ?



tuechtigen Leistungen als Agronom. Herron seiner Position gab es in der  
WIPO etwa 7 - es gab sogar 7 - und in ganz Berlin NW 7 gab es sogar  
30, und innerhalb der gesamten IG gab es einige Hunderte.

F: Herr Dr. Ilgner, Die Prosecution erwahnt im  
Triallbrief auf Seite 67 ein Affidavit des Herrn von der Heyde. Es ist  
das Bdh. 164, Buch 49, englische Seite 68 bis 70, deutsche Seite 69.  
Ich moechte folgenden Satz daraus zitieren:

" Diese Berichte, die bei IG Berlin NW 7 anfielen,  
kamen meist durch das BDKA an das Sekretariat  
Dr. Ilgner. Von dort wurden sie meist an mich  
zwecks Weiterleitung uebergeben."

Ende des Zitats. Ist das richtig?

A: Nein. Herr von der Heyde hat sich da offen-  
sichtlich geirrt, in dem Affidavit, das er hier in Muenchen abgegeben  
hat. Herr von der Heyde hatte vor 1910 mit mir kaum eine direkte Be-  
ruehrung. Als aber diese Berichte, die sogenannten Monatsberichte der IG-  
Verbindungsmanner abgelaufen, so war dr-von die Abteilung, welcher Herr  
von der Heyde angehorte, ueberhaupt nicht zustandig. Das war Sache  
des BDKA. Ich selbst erhielt von diesen Berichte, wie alle leitenden  
Kaufleute, meistens auszuwege durch das BDKA, auch die WIPO erhielt, wie  
alle anderen Abteilungen von NW 7, eine Abschrift zu ihrer Unterrichtung.

F: Herr Dr. Ilgner. Da muss ich Ihnen vorhalten,  
dass die Prosecution das Gegenteil im Triallbrief, auf S. 67, zu beweisen  
versucht. Sie bezieht sich dabei auf das Bdh. 420, Buch 49, englische  
Seite 12 bis 13, deutsche Seite 27. Es ist das ein Postbesprechungs-  
protokoll Nr. 66 vom 7. Dezember 1937, wonach Dr. Gattineau ueber den  
Ansch von Staatssekretaer Keppler berichtet, Berichtes des Herrn Dr. Neu-  
bacher zu erhalten. Warden Sie hierzu Stellung nehmen?

A: Ich kenne keinen Gegenbeweis. Ich kann auch  
nichts Ungewoehnliches erkennen. Ein gelegentlicher "Ansch eines Regierungs-  
beamten einem Herrn gegenaueber, den er getroffen hat, und dieser Herr-  
in diesem Fall Herr Gattineau - uebermittelt diesen Ansch in der Post-





F: Bitte beschreiben Sie die Aufgaben des BDKA in Stichworten?

A: Es ist schwer, konkret alle Aufgaben aufzuzählen. Typisches Sekretariat, ein Mädchen fuer alles. Die wichtigsten Funktionen: Vorbereitung der BD / Ki- Sitzungen, Protokolle, Verteilung derselben, Mitwirken bei auslaendischen Industrieprojektverhandlungen ueber Industrieprojekte, Bearbeitung von Problemen, die fuer eine einzelne Verkaufsgemeinschaft allein nicht reizvoll genug waren - typisches Beispiel Skoda- Jastler - welches Herrn Roth deshalb am 7. im Jahre 1932 etwas heranbrachte. Weiterhin generelle Versuche der Ausrichtung allgemeiner kaufmannischer und finanzieller IG - Interessen bei den Auslandsverhandlungen durch die IG- Verbindungsmänner - das BDKA war federfuehrend fuer den Schriftverkehr mit den IG- Verbindungsmännern. Ausserdem hatte das BDKA die Funktionen eines secretary vom Ostasien- Ausschuss und vom Suedosteuropaischen - Ausschuss. Im uebrigen noch eine ganze Menge Routineangelegenheiten. Aber das waren die wesentlichen Funktionen.

F: Das genuegt zu diesem Punkt. Ich verlasse ihn und wende mich einem neuen Thema zu, mit der Ueberschrift: Informationsbeschaffung, Trial Brief Seite 67. Im Anschluss an die soeben behandelten Themen, Guernico, Vow, Ripo, BDKA moechte ich eine abschliessende Frage an Sie richten, die sich auf den von der Prosecution gepraeagten Begriff der Informationsbeschaffung, beziehungsweise eines Informationsdienstes fuer etliche deutsche Stellen, insbesondere der Wehrmacht bezieht. Hat es so etwas bei der IG gegeben?

A: Ich erkläre dazu in aller Form, und ich erkläre hieran ganz offiziell, dass solch ein Informationsdienst niemals zu keiner Zeit und in keiner Form weder in Deutschland noch im Ausland bestanden hat. Alles, was die IG, an Berichten von wem auch immer und wo auch immer erhalten hat, waren Informationen, wie sie solch ein Altkonzern benötigte, fuer seine technischen, kaufmannischen, finanziellen und all-

gemein wirtschaftlichen Entscheidungen. Ich kenne die statistischen und volkswirtschaftlichen Institutionen vieler grosser Unternehmungen in fast allen grosseren Ländern der Welt. Ich darf mir deshalb wohl ein Urteil drüber erlauben, das, was die I.G. in dieser Beziehung tat, war gut. Ich darf wohl sagen, sehr gut. Aber es war fuer eine internationale Gesellschaft wie die IG, ein sound and normal business.

F: Danke sehr. Ich moechte ein anderes Kapitel besprechen - Neubacher - . Trial Brief Seite 67 A. . In den Dokumenten der Prosecution erscheint an verschiedenen Stellen der Name Neubacher. Herr Dr. Eigner, wer war Neubacher, und wie lernten Sie ihn kennen?

A: Ich lernte Herrn Neubacher im Jahre 1932 in Wien kennen, als mich damals unser juedischer Vertreter, Wilhelm Roth, bei ihm einfuehrte. Herr Neubacher war damals Geschaeftsfuehrer einer sozialdemokratischen Brudergesellschaft. Als ich 1936 auf meiner Sudamerika-reise war, trat Herr von Wilsowsky, der Praesident des Mitteleuropaeischen Wirtschaftstages an Dr. Krueger heran, ob wir Herrn Neubacher unterbringen koennten.

Ich habe nach meiner Rueckkehr moentzueglich zugestimmt. Ich hoerte auch damals in diesem Zusammenhang den Namen Konzentrationslager Moellersdorf, was mich aber in keiner Weise beeindruckte. Ich habe Konzentrationslager immer als Instrumente der Willkuer angesehen, ganz gleich, wer sie anwandte.

F: Ist Ihnen Herr Neubacher als Nazi empfohlen worden?

A: In keiner Weise, die Empfehlung des Herrn von Wilsowski, der wegen des 20. Juli ins Konzentrationslager gekommen ist, bedarf keines weiteren Kommentares. Ich engagierte ihn neben allen menschlichen - als eine beschaeftigungelose Bogenburg wie so viele. Neubacher war eintypischer Fall von sogenannten Qualifizierten Nachwuchs von I.G.-Berlin Nr. 7.

F: Fuer welchen Posten hatten Sie Herrn Neubacher vor gesehen?



A: Herr Neubacher sollte nach einer entsprechenden Ausbildung bei Nr. 7 in einem der südosteuropäischen Länder - er war ein hervorragender Spezialist und Sachkenner des Südostens - eingesetzt werden, aber dazu war es noch zu früh. Die Frage war noch nicht akut, das wurde erst im Jahre 1939 infragegekommen.

F: Hatten Sie Schwierigkeiten bei der Einstellung Neubachers in Berlin Nr. 7?

A: Ja, aus Parteikreisen wurde damals dauernd Kritik geübt. Ich habe mich wenig um die Dinge gekümmert, das machte Dr. Krueger. Ich habe jetzt erst hier in Nürnberg davon gelesen, den Brief von der AG an die I.G., den wir ja einführen werden, und der spricht ja fuer sich selbst.

F: Wie lange blieb Herr Neubacher bei der IG?

A: Bis zum März 1938. Er war damals während des Anschlusses in Jugoslawien und auf der Rückreise, nach dem Anschluss, hatten wir eine Österreichbesprechung. Da wollte ich ihn gern beihaben; damit er uns etwas neues erzählen konnte. Anstatt zu kommen, telegraphierte er, er moechte gern noch ein paar Tage dort bleiben, er werde sicher eine ganze Menge Interessantes hoeren, und dann, zwei Tage darauf, kam wieder ein Telegramm, ich kann leider nicht kommen, Herr Goering hat mich zum Oberbuergermeister ernannt.

F: Sie wollen sagen, zum Oberbuergermeister von Wien?

A: Ja zum Oberbuergermeister von Wien, Goering machte ja solche komischen Dinge.

F: Das genuegt. Ein neues Thema, die Dupont Berichte, Trial Brief S. 82. Hier spricht die Prosecution von einem Bericht von Herren der Dupont Company Wilmington, welchen diese Herren ueber einen Besuch Mitte 1934 in Deutschland verfassten. Ist Ihnen dieser Bericht bekannt?

A: Nein, aber ich bin der Prosecution dankbar, dass sie es eingereicht hat. Er zeigt, dass die Herren von Dupon in jener

Krisenhaften Zeit sich neben den wirtschaftlichen Dingen auch fuer die politische Lage in Deutschland interessierten. Ein vorsichtiger Geschäftsmann tut so etwas immer, besonders, wenn er ein grosses internationales Geschäft zu vertreten hat. Das gleiche tat ich in meinen Ostasien- und Südamerikareisoberichten und das gleiche taten hin und wieder unsere I.G. Verbindungsmänner.

F: Das genuegt, ich komme zu einem weiteren neuen Thema, Uberschrift : OKW/Abwehr. In der Anklageschrift steht unter Ziffer 58 unter Punkt G folgender Satz, ich zitiere:

" In Deutschland war das IG. Berlin - N. 7 Bureau zum wirtschaftlichen Nachrichteninstrument geworden.".  
Ende des Zitats.

Ich frage Sie nun, Herr Dr. Ignor, der Sie Leiter des I.G. Berlin - N. 7 Bureau waren, wie oft haben Sie mit dem Leiter des militaerischen Nachrichtendienstes, das heisst dem Chef des OKW/Abwehr, Admiral Canaris, in Ihrem Leben zu tun gehabt?

A: Nicht ein einziges Mal in meinem Leben. Ich habe ihn ueberhaupt nicht gekannt.

F: Wie oft sind Sie mit dem Chef der Wirtschaftsnachrichtenabteilung OKW/Abwehr, Oberst Pickenbrock, zusammengetroffen?

A: Ein einziges Mal, anlaesslich eines ihm zu Ehren im Deutschen Auslandsklub veranstalteten Abschiedsessens, ich glaube, das war im Jahre 1943, da wurde er an die Front geschickt.

F: Haben Sie jemals mit Oberst Pickenbrock <sup>in</sup> irgend-einer Form dienstlich zu tun gehabt?

A: Nicht, ein einziges Mal.

F: Konnten Sie den Gehilfen von Oberst Pickenbrock, Herrn Bloch?

A: Ja, ich kannte ihn, wie ich viele andere Menschen auch kannte.

F: Konnten Sie damals die politischen Anschauungen

von Herrn Bloch?

A: Ja ich lernte ihn, ich entsinne mich, bei einer kleinen Abendgesellschaft bei Max Hahn, den bereits wiederholt erwähnten Hauptgeschäftsführer des mitteleuropäischen Wirtschaftstages kennen.

Ich weiss noch genau, wir standen zusammen, Max Hahn, Herr Bloch war, glaube ich, damals noch Hauptmann, und ich, und Max Hahn sagte zu mir, als wir über die Auswirkungen des NS Regimes im Ausland sprachen, ich zitierte: "Da braucht nur eine Gruppe von Generalen in die Reichskanzlei zu gehen und den Hitler und seine Leute zu verhaften, dann ist der Spuk verschwunden." Das sagte er zu mir in Gegenwart eines Offiziers der Wehrmacht, Hauptmann Bloch.

F: Der also speziell, wenn ich Sie richtig verstehe, zur Abwehr OKW gehörte?

A: Ja, da kam er, glaube ich, damals gerade hin.

F: Wie oft hatten Sie mit Herrn Bloch dienstlich zu tun?

A: Nach meiner besten Erinnerung einmal im Jahre 1936.

F: Wie kam diese dienstliche Besprechung zustande und was war ihr Inhalt?

A: Es war etwa im Juni, Herr Bloch wünschte mich zu sprechen.

F: Verzeihung in welchem Jahr?

A: 1936. Er wünschte mich zu sprechen und kam in mein Büro. Er sagte mir, dass er seinen grossen Ostasienbericht indirekt erhalten habe und möchte direkt ein Exemplar haben. Er machte mir einige Komplimente darüber, fragte mich, wie der entstanden wäre. Da habe ich ihm erzählt, - ich habe ihm meine Art des Arbeitens erzählt, auch über die Fragebogen und da versuchte Herr Bloch, mir vorzulegen, ob ich nicht auch einmal Fragen, die ihn interessierten, da hereinnehmen könnte. Ich habe Herrn Bloch sehr klar erklärt, das war in der Zeit, wo der I.G.



Export ein sehr wesentliches Problem war, die IG. ist der grösste Devisenbringer, die IG kann und darf sich nicht kompromittieren. Denn das OK/Auskunfts verlangt, die sich auf den Verkauf und normalen Geschäftsverkehr der IG beziehen, so weiss ich, dass eine Auskunftserteilungspflicht besteht. Ich hatte aber Herrn Bloch sehr klar den generell ablehnenden Standpunkt meiner kaufmännischen Kollegen insbesondere meines Kollegen Dr. Georg von Schnitzler mitgeteilt, und Herr Bloch lenkte darauf sofort sehr höflich ein.

DR. SCHUBERT: (Für den Angeklagten Burgin)

Herr Präsident, Sie wünschten heute vor der Mittagspause eine Erklärung darüber, ob noch Fragen an den Zeugen Haefliger gestellt werden sollten. Ich meinerseits habe keine Fragen zu stellen, nachdem ich die Dokumente überprüft habe und Herr Kollege von Rossper, der gestern hier auch einen Vorbehalt machte, hat mich ermächtigt, zu erklären, dass er auch seinerseits keine Fragen mehr zu stellen hat.

VORS.: Danke, Herr Verteidiger, Damit betrachten wir die Vernehmung des Angeklagten Haefliger als abgeschlossen.

Der Gerichtshof erhebt sich jetzt zur Pause.

(Eine Pause wird eingeschaltet.)

G. RICHESM. RECHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. NATH: Herr Dr. Ilgner, wir sprachen vor der Pause davon, dass Herr Bloch von der OKW/Abwehr, eine Besprechung mit Ihnen hatte, und Sie sagten zum Schluss, dass er von seinem Wunsch, den Sie uns erläuterten, sofort höflich wieder Abstand nahm. Worauf fuhrten Sie das Zurückschicken von Herrn Bloch zurück?

A: Ja, also, ich muss da etwas korrigieren, es war überhaupt so eine Art antippen. Aber das ist so schnell zurückschoben worden, da habe ich eigentlich den Grund dafür erst später erfahren. Es hatte nämlich der Professor Selk von Frankfurt mit Admiral Canaris, - das habe ich sehr viel später erst gehört, - eine Absprache getroffen, dass die IG-Farben von irgendwelchen Anzeichen des OKW/Abwehr verschont bleiben sollte, weil die IG. mit ihren sehr sensiblen Auslandsstaeding und ihrer grossen Bedeutung fuer den Export, viel zu wichtig war, um mit solchen Dingen belastet zu werden.

F: Wissen Sie, was aus dieser Verhandlung praktisch geworden ist? Haben Sie einmal bei Ihren Mitarbeitern gefragt, ob sich da etwas angeschlossen hat?

A: Nein.

F: Herr Dr. Ilgner, bitte die Pause nach meiner Frage einhalten.

A: Nein, ich habe weder davon etwas gehört, noch mich erkundigt. Ich habe ihn nachher zum Lunch ins Kasino eingeladen. Die ganze Unterhaltung mit meinen Mitarbeitern waren derartig allgemein und unverbindlich, dass ich sicher war, dass seitens meiner Mitarbeiter, unter denen sich auch Dr. Fischer befand, die nötige Reserve gehalten wurde. Im uebrigen trat ich kurz darauf wieder eine laengere Auslandsreise an.

F: Wissen Sie, ob tatsaechlich vor Ausbruch des Krieges Berichte aus dem laufenden Geschaeftsverkehr der IG. an Herrn Major Bloch oder seine Abteilung OKW/Abwehr gelangt sind.

A: Ich habe persoenlich niemals etwas duerueber gehoert. Ich spreche von der Zeit vor Ausbruch des Krieges. Haette aber irgendwie ein nonnenswerter Kontakt bestanden, haette es mir als Betriebsfuehrer trotz

meiner häufigen Abwesenheit nicht verborgen bleiben konnten.

F: Sie betonten vor Ausbruch des Krieges?

A: Jawohl.

F: Ich möchte Sie nun fragen, wann und auf welche Weise erfuhren Sie zum ersten Mal davon, dass Berichte von Ihrem Betrieb Nr. 7 an das OKW/Abwehr gingen?

A: Durch eine Reklamation der Abteilung OKW/Abwehr, welche mir im Krieg, es war wohl Mitte 1940, 2. Hälfte 1940, welche mir im Krieg der Abwehrbeauftragte meines Betriebes Nr. 7 entsprechend seiner dienstlichen Instruktion seitens des OKW, übermittelte. Der OKW beschwerte sich darüber, über die mangelnde Unterstützung meines Betriebes. Einzelheiten sind mir nicht erinnerlich.

F: Was taten Sie auf diese Beschwerde?

A: Ich habe anlässlich der nächsten Postbesprechung meinen Mitarbeitern gesagt, dass diejenigen, die dafür infrage kamen, also dazu verpflichtet waren, sich mit Herrn von der Heyde, ins Benehmen setzen wurden, um der Reklamation im einzelnen zu entsprechen.

F: Kamen öfter solche Reklamationen vor?

A: Ich kann mich eben an zwei oder drei solcher Reklamationen, die mir persönlich mitgeteilt worden, erinnern, die ich dann irgendwo in der Post besprochen habe.

F: Haben Sie sich einmal hinterher darnach erkundigt, ob den Wünschen des OKW entsprochen worden war?

A: Ich habe mich weder darnach erkundigt, noch dafür interessiert, nicht ein einziges Mal. Das war ein Gebiet, mit dem ich praktisch keine Berührung hatte und dem ich auch keinerlei Interesse entgegenbrachte.

F: Haben Sie mit dem Nachfolger von Major Bloch, dem Herrn Major Focke, der im Jahre 1943 das Amt OKW/Abwehr Nachrichtenabteilung übernahm, dienstlich zu tun gehabt?

A: Nein, nicht ein einziges Mal.

F: Wie oft sind Sie Herrn Major Focke in Ihrem Leben begegnet?

A: Ich bin nach meiner Erinnerung Herrn Major Focke in meinem Leben



zweimal begegnet, und zwar das erste Mal bei einem Vortrag, den er in Heidelberg im Frühjahr 1944 vor dem gesamten Vorstand IG - es war anlässlich einer Vorstandssitzung - hielt. Es war ein Elementarunterricht über Abwehrfragen. Das GKW war sehr schlecht auf die Unterstützung der IG zu sprechen und wünschte uns einmal zu sagen, wozu etwas notwendig wäre; da lernte ich ihn kennen. Als ich dann durch die Verweigerung der Ausreise meiner Frau zu ihrer Mutter in ihre schwedische Heimat - ich hatte ein Verbot der Gestapo, ich weiss nicht, wann es war im Jahre 1945 - beim Wirtschaftsreferenten des SD in Berlin im Amt Schellenberg war - da war ein Professor Schmidt, den ich früher mal in Wien gesehen habe; da war er Wirtschaftsberater, Gauwirtschaftsberater. Als ich bei ihm war, traf ich, während ich aus dem Zimmer herausging, den Herrn Focke, wie er feinging - en passant -. Herr Focke glaubt, mich noch ein drittes Mal gesehen zu haben, er hat ja ein Affidavit darüber ausgestellt. Als er 1943 das Amt übernahm, machte er bei einigen grossen Firmen Antrittsbesuche in Berlin. Ich mochte aber annehmen, dass er sich irrt und dass er vielleicht meinen Vertreter gesprochen hat. Als ich ihn nämlich ein Jahr später, wie bereits erwähnt, in Heidelberg sah, kannte ich ihn noch nicht und Herr Dr. Fehle, der dabei war, stellte mich ihm vor. Herr Dr. Nath, es wäre völlig unerheblich und uninteressant, ob ich Herrn Focke in meinem Leben zweimal oder dreimal gesehen habe, aber, da die Prosecution behauptet, dass ich so einen intimen Kontakt gehabt hätte, ist es wichtig, die Tatsachen einwandfrei klarzustellen.

F: Herr Dr. Ilgner, Sie haben vorher die Bemerkung gemacht, dass die Anrede Sie nicht interessiert habe. Können Sie mir - ganz kurz, wenn ich bitten darf - das durch einige wenige Beispiele belegen?

A: Ja, ich will drei ganz kurze Beispiele nennen. In meiner Ausweichstelle in Bag, von der ja schon öfter die Rede war und wo ich selbst gegen Ende des Krieges meinen Sitz hatte, hatte ich unter anderem auch einige französische Kriegsgefangene beim Bau von Behelfshäusern beschäftigt in der Landwirtschaft. Es war dort ein Franzose, namens Pierre Vernier, der technisch vorgebildet war. Den habe ich als Telefonisten

und Kommandeur des Telefonsystems der ganzen Ausweichstelle selbst eingesetzt. Das war natürlich fuer Abwehrbestimmungen unmöglich; ich hatte grosse Schwierigkeiten, ich musste es ruckgaengig machen; weiterhin bestand waehrend des Krieges eine Bestimmung seitens der Abwehr, dass jemand, der ins Ausland reiste, Reiseberichte verfassen sollte. Mein Abwehrbeauftragter Ruediger, der Nachfolger von Herrn von der Heyde, der ueberhaupt die Hauptzeit, die wesentliche Zeit, dieses Amt ausgeuebt hat, mahnte mich wiederholt, dass ich auch Berichte machen sollte. Ich reiste ja sehr viel ins Ausland. Ich habe kein einziges Mal einen Bericht angefertigt und abgeliefert. Gegen Ende des Krieges nahmen die Anforderungen der Wehrmacht staendig zu. Da der Abwehrbeauftragte Ruediger noch juenger war, gab ich ihn frei fuer die Wehrmacht. Herr Ruediger machte mich daraufhin darauf aufmerksam, dass die Abwehrbehoerden sein Bleiben als Abwehrbeauftragter wuenschen. Ich habe ihm gesagt: "Gut, wenn die Abwehrbehoerden wuenschen, dass S. da bleiben, dann sollen die Sie auch uk-stellen, ich nicht." Und ich habe ihn ebensoviele uk-gestellt, wie ich es fuer notwendig gehalten habe, seinen Vorgaenger, von der Heyde, uk-zustellen, der wurde auch eingezogen. Die Nicht-uk-Stellung von Ruediger fiel aber ganz besonders in meinem Betrieb und vielen Leuten sehr unsympatich auf, weil ich naemlich in dem gleichen Zeitpunkt zwei Halbjuden, die Herrn von Maltzen und Broich-Oppert, die beide entbehrlich geworden waren, also, die ich der Wehrmacht hatte zur Verfuegung stellen koennen, nur deshalb in andere Abteilungen versetzt, um sie weiterhin uk-stellen zu koennen und sie damit vor dem Einzug durch die OT-Bataillone - darueber sprach ich schon mal - zu bewahren. Das hatte naemlich ihren Tod wahrscheinlich bedeutet.

F: Eine letzte Frage zu dem Kapitel. Was wiesen Sie ueber das Ausmass der gesamten Taetigkeit der IQ auf dem Abwehrgebiet?

A: Herr Dr. Nath, allein die Tatsache, dass der massgebende Mann der Abwehr des OKW fuer wirtschaftliche Fragen, Herr Major Focke, es noch im Jahre 1944, in Maerz glaube ich, war es - also, gegen Ende des Krieges, es fuer notwendig hielt, dem IQ-Vorstand in seiner Gesamtheit einen Ele-

mentarunterricht- denn was anderes war es nicht - ueber die Notwendigkeit der Tactik der Wirtschaftsabteilung der Abteilung OKA-Abwehr zu geben, beweist wohl genuegend klar, dass diese gesamte Tactik nach Auffassung der amtlichen Stellen voellig ungenuegend war.

F: Ein neues Thema, Herr Dr. Ilgner. Hatten Sie jemals mit dem SD oder der Gestapo dienstlich zu tun?

A: Nein, die einzige Beruehrung, die ich mit dem SD hatte, war privater Natur. Sie erfolgte im Februar oder Januar 1945, und zwar im Zusammenhang mit dem von mir eben schon erwaehnten Ausreiseverbot fuer meine Frau als Schwedin nach Hause, welches seit Jahren bestand. Ich richtete damals, wie gesagt, den Referenten, Professor Schmidt, in dem Amt auf. Das Resultat war voellig negativ; die Stimmung gegen die IG und mich war sehr schlecht - wir standen auf der schwarzen Liste. Das alles erfuhr ich von dem Vorstandsmitglied der Allianz-Versicherungsgesellschaft, der waehrend des Krieges als Hauptmann der Landwehr in diesem Amt militaerisch eingesetzt war und mich auf der Treppe... mir nachkam, weil er wusste, dass ich kam und ich ihm leid tat und er mich troosten wollte.

F: Man hat aber die Prosecution ein Exhibit eingereicht, 915, Buch 49, englische Seite 50, deutsche Seite 76. Das ist das Affidavit von Herrn Diels vom 30. Januar 1947, in welchem Herr Diels behauptet, dass Sie ihn Anfang September 1933 im Dienstgebaeude der Gestapo aufgesucht haetten. Wie erklaren Sie sich die Aussage von Herrn Diels?

A: Herr Diels sagte hier im Stand bereits etwas von einem - ich zitiere: "Konfusions der Gesellschaft." Zitat zu Ende.

Ich moechte annehmen, dass seine Erinnerung an unsere sehr fluechtige Begegnung im Jahre 1933 auch einer Konfusion zum Opfer gefallen ist. Der Tatbestand ist wie folgt: Ich kehrte am 6. September 1933 - das war der Vorabend der Geburt meines juengsten Toechterchens - von meiner Skandinavienreise zurueck. Ich hatte, wie ich hier bereits erwaehnte, ueber meine politischen Reiseeindruecke auf dieser Reise im F-Kreis berichtet, ich war aber mit dem Resultat meines Berichtes in den Wirtschaftsmuehrer, bzw. mit der Resonanz, die es bei Herrn Goebbels gemacht hatte, nicht



zufrieden.

Ich erzählte davon dem Vizepräsidenten der Vereinigung Karl Schurz, Dr. Draeger, und er sagte zu mir, "man müsse sehen, ob man das nicht irgendwie an Herrn Goering heranbrachte", und da war ein Bekannter von ihm, ein alter Demokrat, Herr Diels, das sei ein ordentlicher Mann, der habe sehr intime Beziehungen zu Herrn Goering, der verkehrte dauernd im Hotel Bristol, da fruchstueckte er immer. Ich war mit Herrn Draeger im Bristol und da sagte er "Da ist der Diels" und er stellte ihn mir vor. Und ich habe Herrn Diels dann von meinen Informationen, die ich aus Schweden, aus Skandinavien, mitgebracht hatte, erzählt. Ich weiss nun nicht mehr -- entweder verstand mich Herr Diels damals nicht, als ich von diesen Informationen sprach, vielleicht waren sie ihm auch peinlich. Ich sprach von Juden-Boykotts, von den militärischen Eindrücken, von der Flaggenhissung, von der unglückseligen Figur des Herrn Boock oder es war ihm vielleicht nicht .... er wollte vielleicht nicht darauf eingehen. Es war eine sehr kurze Unterhaltung, und hier deckt sich meine Erinnerung durchaus mit der von Herrn Diels. Die Begegnung hat keinen Eindruck bei mir hinterlassen und ich habe sie fuer so unwesentlich angesehen, dass ich entgegen meiner Gewohnheit, als ich in mein Sekretariat kam, weder meinem Assistenten noch meiner Sekretärin davon Kenntnis gab, so dass er nicht mal in der sogenannten Kennengelernten-Kartei, wo sonst alle Leute eingetragen wurden, die ich kennenlernte, eingetragen wurde. Das ist meine Begegnung mit Herrn Diels.

P: Und das genügt auch zu diesem Punkt.

Herr Dr. Ilgner, ich wende mich einem neuen Thema zu, zu den angeblichen IG.-Spionage-Agenten im Ausland, Trial-Brief Seite 70. Hier behauptet die Prosecution; ich zitiere; "Die IG. unterhielt und finanzierte mehrere Agenten im Ausland, die sich mit Spionage befassen; in einigen Fällen arbeiteten sie ausschließlich fuer die Abwehr". Ende des Zitates.

Trifft das zu?

A: In keiner Weise. So etwas hat es niemals in der IG. gegeben.

3. Die Prosecution stützt sich bei ihren Behauptungen auf je ein Affidavit von Dr. Krueger und von Ihnen. Es sind dies die Exhibits 377, Buch 17, englische Seite 18 und 20, deutsche Seite 34 folgend, und ferner Exhibit 328, Buch 46, englische Seite 104, 108, 109, deutsche Seite 123. In beiden Exhibits handelt es sich um folgend drei Herren. Erstens Freiherr von Lersner, zweitens Herrn Wilhelm von Flugge, drittens Dr. Kuegler. Was koennen Sie dazu sagen?

A: Mein eigenes Affidavit habe ich in einem neuen Affidavit in einer Reihe von Punkten richtiggestellt. Zu den drei Herren ist folgendes zu sagen:

Herr von Lersner war ein Halbjude, ein scharfer Antinazi, ging 1939 aus Deutschland hinaus, weil es ihm nicht mehr paßte, in Deutschland zu leben, und zwar mit Zustimmung des ihm befreundeten Geheimrates Bosch und mit finanzieller Unterstützung der IG., mit der er einen alten Retainer-Vertrag lange vor 1933 hatte. Er ging nach der Türkei und arbeitete fuer die Verteidigung auch im Kriege. Mit Spionage-OKW-Abwehr etc. hat er ueberhaupt nichts zu tun.

Herr von Flugge war auch ein Halbjude, ein alter Widerstandsmann, gehoerte zu dem Kreis von Max Hahn, Dr. Edgar Jung, Bloch und ging 1939 getarnt durch OKW.-Abwehr ins Ausland; arbeitete dort fuer die Widerstandsbewegung; Einzelheiten waren mir selbst bis vor kurzem nicht bekannt, da ich 1939, als er wegging, selbst nicht anwesend war. Ich wurde auch spaeter deswegen nicht unterrichtet, weil die amtlichen Stellen von Herrn Dr. Krueger verlangt hatten, dass nur ein leitender Herr im Bilde sein sollte. Das war ja auch riskant - Widerstandsbewegung - und Dr. Krueger hat mich selbstverstaendlich nicht davon unterrichtet, also ist es ebenfalls unzutreffend, dass das etwas mit Spionage-Agenten zu tun hat. Im uebrigen hat die IG. mit dieser ganzen Geschichte genausowenig zu tun wie mit der Angelegenheit des Herrn von Lersner.

Was Herrn Dr. Kuegler anbelangt, so war er im Kriege Soldat und wurde als Soldat fuer eine Zeit eingezogen zum OKW - Abwehr. Das ist eine

Massnahme, auf die die IG. in keinem einzigen Falle irgendwelchen Einfluss hat. Das war eine reine militärische Verwendung im Kriege. Dass er befehligt wurde, das ist nichts Besonderes. Alle zur Wehrmacht eingezogenen Beamten der IG. erhielten 85 % oder so etwas ihrer Bezüge durch die IG. weiterbezahlt ohne Ausnahme.

F: Das genügt. Ich wende mich noch einem Kapitel zu, der angeblichen Spionage-Arbeit, Trial Brief Seite 70-4. Es wird hier das Exhibit 823, Buch 45, englische Seite 179, deutsche Seite 242, erwähnt und dazu folgendes gesagt: Ich zitiere: "Die Agenten und Angestellten der IG. in China beteiligten sich weitgehend an der dortigen Spionage- und Propagandaarbeit". Ende des Zitates.

Was können Sie zu diesem Schriftstück sagen?

A: Ich habe das Schriftstück hier in Nürnberg gelesen zum ersten Male. Ich habe es sehr aufmerksam gelesen. Neben einer allgemein gehaltenen Bemerkung ist von der Behauptung der Prosecution überhaupt nichts drin enthalten. Was drin steht, habe ich bereits vor einiger Zeit hier im Stand sehr klar ausgeführt. Es handelt sich um normale Devisenablieferungen aus dem IG.-Export-Geschäft in China während des Krieges auf Grund der bekannten Bestimmungen der Devisenbewirtschaftung, die in Deutschland seit dem Jahre 1931 bestanden.

F: Ich schliesse damit meine Vernehmung zu dem Anklagepunkt I ab. Bevor ich dazu komme, die einzelnen Fülle zum Anklagepunkt II unter den von der Prosecution gewählten Titel "Raub und Plünderung" mit Ihnen durchzusprechen, möchte ich einige grundsätzliche Vorfragen an Sie richten, und zwar zunächst möchte ich mit Ihnen Ihre Kenntnis oder Nicht-Kenntnis um den kommenden Krieg, sogenannte Einfall und Angriffskriege besprechen.

Herr Dr. Ilgner, was wussten Sie persönlich von einem kommenden Krieg?

A: Ich war fest überzeugt, dass weder ein Krieg geplant war, geschweige denn dass einer kam.

F: Also, weshalb haben Sie persönlich bis zum letzten Augenblick geglaubt, dass kein Krieg kommen würde?



A: Nun zunächst einmal entsprach es meiner Mentalität. Nachdem die Oesterreich-Frage und die Sudeten-Frage mit Zustimmung der Welt ohne Krieg geregelt war, schien mir Krieg reiner Wahnsinn. Jeder Krieg musste zu einer Schwächung Europas und zu einer Stärkung des Bolschewismus führen. Das war wiederum Wahnsinn. Im übrigen war ich damals krank. Ich war ja schon im Sanatorium in der Schweiz und anschließend in Oesterreich und war nicht mehr in so enger Fühlungnahme mit dem Gang der Entwicklung; aber meine Grundhaltung, meine Grundüberzeugung war dadurch nicht tangiert.

F: Auf welche Weise hörten Sie zum ersten Male von den nachstehenden politischen Ereignissen, und zwar zunächst von dem Anschluss Oesterreichs?

A: Oesterreich, das habe ich wie jeder Staatsbürger, am Radio gehört. Der Gedanke war ja nicht neu, der kam 191 zum ersten Male auf, dann 1931, darüber ist schon oft genug hier gesprochen worden. Wann und ob ein Anschluss kommen würde, wussten wir nicht, und ich möchte sagen, das wussten ja wohl alle .... die meisten nicht. Es kam mir völlig überraschend und ich kann nicht besser antworten, als das vor zwei Tagen hier von der Prosecution eingeführte Prosecution Exhibit 2014, welches Herrn Haefliger überreicht wurde, nur drei kurze Sachen daraus vorlesen.

"Schon um 09.30 Uhr waren uns die ersten alarmierenden Mitteilungen zugegangen. Herr Fischer kam erregt von einem Telefon-Gespräch zurück, wie ein Blitz aus heiterem Himmel."

Das ist ein Prosecutions-Dokument, das im Jahre 1938 am 16. März verfasst wurde. Mehr braucht man - glaube ich - zu diesem Thema nicht zu erwähnen.

F: Wie hörten Sie von dem Münchener-Abkommen über das Sudetenland?

A: Wiederum, wie jeder Staatsbürger, am Radio. Damals hatte man eine furchtbare Angst, dass es schief gehen würde. Wir waren glücklich und froh, dass alles in Ordnung war dank der Haltung von Chamberlain vor

allen Dingen.

F: Wie hoerten Sie ueber den Einmarsch in Prag?

A: Nun, davon war ich voellig ueberrascht, das habe ich auch nicht mehr so ganz mitgekriegt; damals war ich im Sanatorium Rapana in Surinam in der Schweiz.

F: Wo und wann hoerten Sie von dem Kriegsbeginn mit Polen am 1. September 1939?

A: Ich war damals Rekonvaleszent in Oesterreich. Dr. Krugger, mein Vertreter, suchte mich einige Tage vorher auf, die waren vorzweifelt ueber meinen Optimismus und konnten mir nicht klarmachen, dass die Situation ernst war. Er fuhr zurueck nach Berlin und ich ging - wie hier in Starn' bereits gesagt wurde - nach Teichau auf die Jagd; genau so war es mit England und Frankreich.

F: Wie hoerten Sie von dem Einmarsch in Dänemark und der Besetzung Norwegens im April 1940?

A: Das war alles noch in der Zeit meiner Rekonvaleszenz. Ich war damals in Oesterreich. Ich hoerte es, ich glaube, in den Bergen. Es kam genau so ueberraschend wie das andere.

F: Was wissen Sie von der Goering-Rede im Herrenhaus 1936?

A: Ich war damals auf der Ruckreise von der Sudamerika-Reise. Ich war gerade 184-Dosen. Als ich am 22.12. zurueckkam. Ich kam am 22.12. zurueck. Die Rede selbst habe ich nicht gelesen. Habe die Ausrufung, die hier gemacht worden ist, "Es wurde bloss noch nicht geschossen", oder so etwas aehnliches nie gehoert. Ich entsinne mich aber, dass mir ein Teilnehmer an dieser Rede was anderes erzahlt hat, was hier naemlich noch nicht erzahlt worden ist, naemlich ueber die Entschlossenheit des Dritten Reiches zur Autarkie und der Herr Goering, der sollte auf dieser Rede etwa folgendes gesagt haben. Ich zitiere also aus der Erinnerung: "Wir werden bohren bis an den Nebel der Erde und wehe dem Wirtschaftler, der da nicht mitmacht, denn hinab mit ihm in den Abgrund." Das ist das, was ich von der Rede behalten habe.

F: Herr Dr. Ilgen, die Prosecution sagt im Trial Brief auf Seite 89 fol-

gende; ich zitiere: "Jeder intelligente Mensch in Deutschland muss von ersten Augenblick von Hitlers Machtergreifung an, eingesehen haben, dass das Dritte Reich unvermeidlich auf den Krieg lossteuerte."

Ende des Zitates.

Können Sie mir einen intelligenten Menschen nennen, der anderer Meinung war?

A: Ja, den bereits mehrfach erwähnten Botschafter Ulrich von Hassel. Herr von Hassel war, wie wiederholt erwähnt, ein scharfer Antinazi. Er wurde 1937, 38 als persönlicher Gegner von Ribbentrop aus dem Auswärtigen Amt entfernt. Er war ein hervorragendes Mitglied der Widerstandsbewegung. Er galt als einer der besten, vielleicht der beste Kopf, im Auswärtigen Amt. Er sollte nach dem gelungenen Attentat vom 20. Juli 1944 4. Vizeminister der Regierung Goerdeler werden, also der Widerstandsregierung. Hassel ist ja bekanntlich vom Volksgerichtshof zum Tode verurteilt und gehängt worden. Hassel hat bis zum Frühjahr 1939 nicht geglaubt, dass Hitler auf einen Krieg hinarbeite. Nach seiner Auffassung gingen Hitlers Bestrebungen wohl dahin, aussenpolitische Erfolge zu erringen, ohne es aber zu einer kriegerischen Auseinandersetzung kommen zu lassen. Hassel wurde erst im Jahre 1939 zweifelhaft. Und wie Hassel dachte, so dachten viele in Deutschland und fuer die war dieser Krieg eine willige Ueberraschung.

F: Herr Dr. Ilgner, das ist der Botschafter von Hassel, den Sie in dem Mitteleuropäischen Wirtschaftstag untergebracht haben?

A: Dem habe ich bei der IG, einen Retainer bezahlt und dann mit NW 7 in Einverständnis von Herrn ....

F: Bitte, langsamer; ich glaube, es ist nicht durchgekommen. Werden Sie nochmals wiederholen?

A: Herr von Hassel ist von mir bei NW 7 auf Grund eines Retainer-Vertrages in ein Mitarbeiter-Verhältnis getreten, und ich habe ihn dann in Einverständnis mit dem Präsidenten des Mitteleuropäischen Wirtschaftstages und dessen Hauptgeschäftsführer, Dr. Dietrich, wir haben das zu dritt besprochen, das NW zur Verfügung gestellt, und er wurde dort



Vorstandsmitglied und hatte nunmehr in Berlin die ordnungsmäßige und finanzielle Plattform, um seine politischen Ideen, die uns bekannt waren, weiter zu verfolgen.

F: Herr Dr. Ilgner, ich möchte mich jetzt Südosteuropa zuwenden, insbesondere fragen, wie Ihre Südost-Geschäftspolitik fuer Sie Interesse hatte; dann im Anschluss den ersten Punkt des Anklagepunktes II - Oesterreich.

Seit wann interessieren Sie sich speziell fuer Südosteuropa?

A: Seit 1931.

F: Was war der Anlass?

A: Ich spreche in Stichworten.

Krach der oesterreichischen Kreditanstalt, also Zusammenbruch; deutscher Bankenkrach; Pfund-Abwertung; Festfrieren der Südostwährungen; Behinderung des iG. Exports nach Südost-Europa;

F: Und worin kam Ihr Interesse zum Ausdruck?

A: Bitte ebenfalls Stichworte.

A: Ich liess Vordr.-Untersuchungen anstellen, dergleichen agronomische Untersuchungen an Ort und Stelle, insbesondere durch den Landwirt Wilhelm von Fluegge. Die Fragestellung lautete: "Was koennte Deutschland aus den Südost-Laendern importieren noch zu saetzlich, um die festgefrorenen Betraege aufzutauen und falls nicht genügend Export-Artikel vorhanden sind, was koennte in Südost-Europa entwickelt bzw. angebaut werden, was auch auf agronomischen Gebiet angebaut werden, um nach Deutschland exportiert zu werden."

F: Herr Dr. Ilgner, waren das nicht Überlegungen, die über einen akuten Anlass hinausgingen und sehr langfristige Massnahmen erforderlich machten?

A: Ja, das ist wahr, aber es kam noch folgendes hinzu. Nach dem Bezug der Devisenkredite durch das Ausland im Sommer 1931 - ich habe darüber wiederholt gesprochen - entstand ein sehr starker Devisenmangel, und das war ein weiterer Grund fuer diese Massnahmen. Damals wurde ja bekanntlich die Devisenbewirtschaftung eingefuehrt, und damals begannen die Massnahmen zur Foerderung des Exports.

F: Waren das die einzigen Gruende, oder hatten Sie noch weitere grundsatzliche Erkenntnisse, weshalb Sie sich fuer die Suodostlaender interessierten?

A: Herr Dr. Rath, das waren im wesentlichen die gleichen, die ich schon schilderte. Die grundsatzliche Erkenntnis, dass man das Welthandelsvolumen nur in die Hoche bringen koennte, wenn man diesen Laendern hilft, ihre Wirtschaft zu entwickeln und ihre Industrialisierung zu intensivieren, war nur ein Teil davon. Dadurch konnte man eine Steigerung des Welthandelsvolumens erreichen. Daneben aber - und das war eine sehr wichtige Erkenntnis - war es ohne wunderbare Ergaenzung zwischen den Suodostlaendern und Deutschland. Die hatten Ueberfluss an Agrar-Erzeugnissen, die brauchten wir; wir hatten Industrie-Erzeugnisse und die brauchten die.

A: Waren Sie damals Mitglied einer besonderen Wirtschaftsorganisation, die sich speziell mit Suodosteuropa befasste?

A: Ja. Ja, ich wurde 1931 Mitglied des Boirates des Mitteleuropaeischen Wirtschafts-Tages.

F: Woheren Sie dem Hohen Gericht das beschreiben, was das war?

A: Ich kann es kurz machen. Ein Privatverein, dessen Mitglieder 12% des deutschen Exportes darstellten - nein, gar nicht 12% des gesamten Exportes, sondern nur des Suodosteuropa-Exportes, nur dieses Teiles der Welt. Es war auf der Grundlage einer privatwirtschaftlichen Initiative, also privaten Zusammenfassung der ganzen am suodosteuropaeischen Wirtschaftsraum interessierten deutschen Privatwirtschaft.

F: Danke, es genügt. Haben Sie nun, Herr Dr. Ilgner, in den nachsten Jahren, also nach 1931, sich persönlich weiterhin fuer den Sudosten interessiert ?

A: Ich machte ja 1932 doch meine grosse Reise nach Sudosteuropa, aber dann hinterher war ich nicht mehr, jedenfalls nicht aktiv, persönlich interessiert, da dann andere Probleme wieder in den Vordergrund traten, Dollar-Abtretungen, die Exportfoerderung nach Ueberssee. Ich machte ja meine grossen Reisen damals nach Ostasien und Sudamerika. Es hat immer zu meinen Prinzipien, meinen Arbeitsmethoden gehoert, Probleme aufzugreifen, sehr grundlich zu pruefen, und dann, wenn sie gesund, interessant und sinnvoll waren, gute Leute dazusetzen, und so habe ich damals, nach 1932, an den Sudosten Maenner wie Wilhelm von Fluegge, Kurt Horb dazugesetzt. Spaeater hat sich Dr. Krueger, mein Stellvertreter, etwa ab 1933, 1934, sehr stark eingeschaltet, fuehrend dann spaeater Herr von Heideck, Kuogler, Holmarding - der eigentliche Promotor - und - wenn ich so sagen darf - derjenige, der mir zum erstenmal klar die Gesichtspunkte vor Augen gefuehrt hatte, das war unser Vertreter Wilhelm Roth in Wien, mit dem ich ja gemeinsam die Reise nach Sudosteuropa im Jahre 1932 gemacht hatte. Ich habe mich also bis nach 1933, nach dem Anschluss Oesterreichs, persönlich aus den oben erwachten Gruenden relativ wenig mit diesen Problemen selbst befasst.

F: Herr Dr. Ilgner, haben Sie Ihre Gedanken ueber die Entwicklung Sudosteuropas auf wirtschaftlichem Gebiet in der Oeffentlichkeit ausgesprochen ?

A: Ja, wiederholt; am deutlichsten vielleicht in meinem Wiener Vortrag anlaesslich der Hauptversammlung des IWT im Jahre 1940, also sogar noch im Kriege.

F: Traten Sie in der Zeit vor Ausbruch des Krieges noch weiteren Sudost-Organisationen bei ?

A: Nein, der IWT blieb die einzige. Im Jahre 1938 wurde ich von Herrn von Wilmowsky zum Vizopraesidenten vorgeschlagen und von den Mitgliedern gewaehlt.



F: Hatte Ihre ganze Aktivität im Südosteuropa etwas mit antlichen Tendenzen zu tun?

A: Ich möchte eher sagen, im Gegenteil, denn die nationalsozialistischen Stellen, die ausmerten sich vor Ausbruch des Krieges relativ wenig zum Südosteuropa. Die IG aber und vor allem der I.T., beide verfolgten rein privatwirtschaftliche Interessen.

F: Ich halte Ihnen ein Dokument der Prosecution vor, es ist das Exhibit 1064, Buch 62, englische Seite 41, deutsche Seite 51. Dies ist ein Affidavit des Herrn Mosak. Mosak behauptet, dass sich die Linie der deutschen Außenpolitik hinsichtlich Südosteuropas im Einklang mit Ihren eigenen Balkaninteressen befand, die auch dann ihren Ausdruck darin fand, dass später Sie, Herr Dr. Ilgner, zum Vorsitzenden des Südosteuropäischen Ausschusses der Reichsgruppe Industrie ernannt wurden. Er behauptet auch, die prominente Mitgliedschaft Ilgners und der IG im Mitteleuropäischen Wirtschaftstag sei ein Teil dieses Komplexes. Darf ich Sie bitten, hierzu Stellung zu nehmen?

A: Ja, was diese Behauptungen in dem von Herrn Mosak unterschriebenen Affidavit, das hier in Nürnberg zustandekommen ist, anbelangt, so muss ich sagen, dass Herr Mosak überhaupt nicht sachverständig ist. Er hatte mit dem Südosten nichts zu tun. Sie entbehren deshalb jeder Grundlage, sind absolut unrichtig. Nur einige wenige Tatsachen bewiesen die Unrichtigkeit. Herr Mosak konstruiert nämlich hier ein kontinuierliche Linie bzw. hat er das unterschrieben. Sein Eintritt in den Beirat des I.T. erfolgte, wie bereits erwähnt, 1931, d.h. vor den Nazis, und meine Wahl zum Vorsitzenden des Südosteuropäischen Ausschusses der Reichsgruppe Industrie erfolgte erst im Jahre 1941, also erst im Kriegs. Vor Ausbruch des Krieges haben sich die Nazi-Stellen, wie ich bereits sagte, für Südosteuropa relativ wenig interessiert.

F: Nun, Herr Dr. Ilgner, Herr Mosak behauptet weiter, dass Sie mit Herrn Heilmann, der Landesgruppenleiter der Partei in Serbien war, auf sehr gutem Fusse gestanden haben sollen. Werden Sie, bitte, hierzu Stellung nehmen?

L: Herr Neuhausen war im Jahre 1938 hauptsächlich der Deutsche Generalkonsul in Belgrad, und es ist in dieser Eigenschaft, dass ich mit ihm im Interesse der IG geschäftlich einige Besprechungen hatte. Wenn es hochkommt, habe ich den Herrn Neuhausen in meinem Leben vielleicht 1/2 Dutzendmal gesehen. Von persönlichen Beziehungen kann überhaupt keine Rede sein.

F: Sie sprechen vorher davon, dass Sie Vorsitzender des Südost-europäischen Ausschusses der Reichsgruppe Industrie wurden. Wurden Sie, bitte, sagen, wie das dazu kam; weshalb wurden Sie Vorsitzender?

L: Dieser Südosteuropäische Ausschuss der Reichsgruppe Industrie, wenn ich das vorweg sagen darf, war ein Beiratsgremium von Wirtschaftlern, die etwas von der südöstlichen Wirtschaft verstanden, also Südostexperten. Die Initiative, sich zum Vorsitzenden zu machen, ging aus Kreisen der Wirtschaft hervor. Die Gründe sind mir nicht expressis verbis bekannt, aber sie waren evident: 1.) Die IG war der größte Exporteur für Südosteuropa; ich war bereits Vizepräsident des Mitteleuropäischen Wirtschaftstages, des einzigen verdienstvollen Gremiums hinsichtlich der Förderung der wirtschaftlichen Beziehungen zu Südosteuropa. Ich war seit langen Jahren, 1931, an Südosteuropa interessiert. Meine Stellung und Leben in Südosteuropa wurden immer als gut angesehen, speziell wegen meiner Haltung in der Frage der Industrialisierung, und dieses Gremium hatte nun die Aufgabe, industrielle Sachverständige bei den sogen. Industrie-Ausschüssen, die seitens des Reich im Kriege tagten, zur Verfügung zu stellen. Ausserdem war es die Aufgabe, mit den industriellen Verbänden dieser Länder Ungarn, Rumänien den Kontakt allgemein in industriewirtschaftlichen Fragen zu halten; das ist das ganze.

F: Herr Dr. Ilgner, ich will jetzt einige weitere grundlegende Ideen Ihrer Wirtschaftspolitik besprechen. Sie haben erwähnt, dass Sie im Rahmen Ihrer Tätigkeit in Südosteuropa auch Vorschläge bezüglich der Abdeckung des Clearingsaldos gemacht haben. Was war der Sinn dieser Vorschläge?

A.: Deutschland hatte damals grosse Clearing-Schulden in Südost-europa. Damals damals auch noch jünger war, so bin ich doch in die alte Schule gegangen und hatte gelernt, dass man alte Schulden bezahlt, bevor man neue Geschäfte kontrahiert. Insbesondere stützten die deutschen Wirtschaftler, die da unten verhandelten, auf berechtigtes Misstrauen in diesen Ländern. Ich habe deshalb detaillierte Vorschläge gemacht; die wurden aber als der - ich zitiere "unwichtige Anlagekauf des Herrn Ilgner" - zitiert zu Ende - abgelehnt aus Parteigründen. Man wollte nicht. Ich hatte Vorschläge gemacht, beispielsweise aus den vielen stillgelegten Fabriken in Deutschland - es waren über 6 000, die doch nicht liefen - den Besitzern den Vorschlag zu machen, dass sie diese Fabriken nach Südosteuropa transferieren könnten mit der doppelten Option, sich neugebend an den Fabriken zu beteiligen und die technischen Erfahrungen zur Verfügung zu stellen, also industrielle Kooperation im Sinne des Wortes bester Bedeutung. Ich hatte weiter vorgeschlagen, fuer Nachkriegsprojekte zu kontrahieren, Verträge fuer Nachkriegslieferungen abzuschliessen, Südostländer, soweit sie interessiert waren an der deutschen Industrie, an den deutschen Standard-Unternehmen zu beteiligen. Ich habe auch meinen Kollegen der IG diese Vorschläge gemacht - diese waren darauf eingegangen - und eine Reihe anderer es wurde zu weit gehen, auf diese Dinge hier einzugehen.

F: Also wie stellten sich die führenden Wirtschaftskreise der südosteuropäischen Staaten, also nicht Deutschlands, zu diesen Bestrebungen?

A.: Sehr positiv, denn sie erkannten antuerlich den Vorteil fuer ihr eigenes Land.

F: Hatten nun Ihre Vorstellungen und Ihre Kritik, beispielsweise hinsichtlich des Clearing-Saldos, bei zuständigen Stellen irgendwelchen Erfolg?

A.: Das Wirtschaftsministerium gab sich ehrliche Muehe, jedenfalls sehr viele Hammer da, aber im Effekt blieben sie, da die Partei ja eben staerkter war, aus den verschiedenen erwahnten Gruenden weitgehend ergebnislos. Sie wurden von den amtlichen Stellen immer mehr kritisiert, und



schliesslich haltgestellt, die Ausschüsse nachlich. In diesem Zusammenhang erhielt ich auch das erwachte Ausreiseverbot in meiner Eigenschaft als Vorsitzender des Südosteuropäischen Ausschusses, nach Südosteuropa.

F: Herr Dr. Ilgen, Sie haben bereits schonmal an anderer Stelle Ihren Gedanken zur Industrialisierung kurz Ausdruck gegeben. Sie haben betont, dass eine Steigerung des Welthandelsvolumen nur möglich sei, durch eine Steigerung der Kaufkraft in den Absatzländern, d.h. also dadurch eine Erhöhung herbeizuführen und zwar insbesondere in den Agrar- und Rohstoffländern. Werden nun diese von Ihnen vertretenen Ideen in der damaligen Zeit anerkannt?

A: Nein, das kann man nicht sagen, sie waren zumindestens sehr umstritten, aber die Entwicklung in vielen Ländern der Welt vor Beginn und während des Krieges zeigt doch, dass die in den Agrar- und Rohstoffländern bestehenden Industrialisierungs- und Nationalisierungstendenzen nicht zu verwechseln sind mit Sozialisierung, sondern das ist das in den Vordergrund geschriebene nationale Moment. Diese Tendenzen, die waren so stark, dass sie niemand aufhalten konnte und es wäre unvernünftig gewesen, sie nicht zu unterstützen.

F: Waren Sie der Auffassung, dass die deutsche Industrie und insbesondere sie die diese Tendenzen unterstützen sollte?

A: Daraus, und ich habe auch in all den massgebenden Kreisen Unterstützung gefunden, speziell der Mitteleuropäischen Wirtschaftstag hatte das auf mein Papier geschrieben. Herr Dr. Rath, natürliches Sachverstand ist immer gesund, Organische Entwicklungen in einem Lande, die auf der Basis der nationalen Möglichkeiten, Rohstoffe, Kraft, Finanzkraft, Konsumkraft, aufgebaut sind, die sind gesund. Das ist gesunde Geschäftspolitik auf lange Sicht. Ich will Ihnen nur ein einziges Beispiel aus einem Lande, Rumänien, nehmen, wie man auf diese speziellen Gefühle der Nationalisierung Rücksicht nehmen konnte und musste. Bei Gesellschaften, die wir in Rumänien gründeten, war im Vorstand die Majorität rumänisch, vom Kapital die Majorität rumänisch, und das Personal ausschliesslich rum-

monisch. Das lag ja auf lange Sicht in unserem eigenen Interesse. In  
allgemeinen wird der nationale Partner, wenn man ihn genügend interes-  
siert, immer mehr bereit sein, fuer die neue Gesellschaft sich einzuset-  
zen, als wenn er glaubt, dass der Auslaender das ganze Geschaeft macht.  
Das wichtigste, das gehoerte auch zu meinen Grunderinzipien, war  
das Management, Man not Measures, die besten Leute vor allen Dingen fuer  
die technische Fuehrung; das sollte dem ueberlegenen Industriepartner  
gegeben werden fuer eine bestimmte Zeit, die zu vereinbaren war.

Z: Wie stellten sich Ihre Kollegen zu diesen Gedanken?

A: Ich sagte Ihnen, grundsuetzlich positives. Es war ja eine al-  
te Tradition in der IG im Verhaeltnis zu den alten Industriestaaten, wie  
USA, England, Frankreich, Norwegen, Italien usw. - Das neue Problem hier war  
die industrielle Kooperation mit jungen Laendern mit beginnender Industria-  
lisierung, aber gerade da hatte die IG und ich erinnern besonders an den  
Suedosteuropaeischen Ausschuss der IG, eine sehr grosszuegige Haltung ein-  
genommen.

F: Nun trägt aber die Prosecution z. B. auf den Seiten 33 und 35 der Anklageschrift vor, dass die I.G. einen Druck ausgeübt habe, um die industrielle Entwicklung ausserhalb Deutschlands zu unterbinden. Wie verhält sich das zu Ihren Ausführungen?

A: Das ist wohl einer der grössten Irrtümer, welcher der Prosecution unterlaufen ist. Ich kenne kaum ein Unternehmen der Welt, das so kooperationsbereit auf industriell internationalen Gebiet gewesen ist, wie es die I.G. Farbenindustrie war und welches in so grosszügiger Weise eine vernünftige Industrialisierung in fremden Ländern nachdrücklich unterstützt hat.

F: Nun, Herr Dr. Ilgen, es wird wichtig und von Interesse sein, zu hören, ob Sie Ihrer persönlichen Auffassung ueber diese Wirtschaftsdinge, also hinsichtlich Ihrer positiven Einstellung zur Industrialisierung, auch in öffentlichen Vorträgen und Reden Ausdruck gegeben haben und wann. Ich bitte das, entschuldigen Sie, vielleicht nur kurz zu sagen.

A: Das fing schon 1931 und 1932 an, aber speziell nach meiner grossen Ostasien-Reise habe ich 1935 im Rotary Club in Berlin einen Vortrag in dieser Richtung gehalten im Hinblick speziell auf Ostasien, 1936 im Industrieclub in Buenos Aires im Hinblick auf Südamerika, 1937 in Paris vor der Internationalen Handelskammer speziell im Hinblick auf Südamerika und generelle Erwägungen, 1938 in Kiel im Institut fuer Weltwirtschaft ueber die industrielle Einstellung zur Weltindustrialisierung und Exportfoerderung, 1938 vor der Deutsch-Holländischen Gesellschaft, speziell Niederländisch-Indien, 1940 in der Hauptversammlung des IMT, wie bereits erwähnt, in Wien ueber Südost-Europa, 1941 in der Militärakademie in Berlin generell, 1942, im Joss, das ist der ungarische Industriellenverband, in Budapest ueber Südost-Europa und Ungarn, 1943 im rumänischen Industriellenverband in Bukarest wiederum ueber Südost-Europa und speziell Rumänien.

F: Ich entnehme daraus, dass Sie auch im Kriege ueber Industrialisierung gesprochen haben. Waren Sie mit den Massnahmen der antlichen nationalsozialistischen Stellen hinsichtlich der Industrialisierungs-



politik in den besetzten und auch damals Deutschland verbündeten Ländern einverstanden?

A: Nein, durchaus nicht, besonders nicht in Norwegen und in Südost-Europa, und ich habe in einer Reihe von meinen Vorträgen sehr klare Kritik geübt.

F: Damit wende ich mich dem Punkt Österreich zu, der im Anklagepunkt II enthalten ist, und zwar nehme ich Bezug auf den Trial Brief, Seite 74. Die Prosecution sagt hier im Teil I des Trial Brief, ich zitiere:

"Vom Einfall in Österreich im Maera 1938 an machte die I.G. bei den deutschen Behörden Vorstellungen, dass sie die österreichische chemische Industrie übernehmen und sie 'im Rahmen des Vierjahresplanes' betreiben wolle."

Ende des Zitats.- Die Prosecution bezieht sich dabei auf das Exh. 1040, Buch 51, englische Seite 1, deutsche Seite 152.- Bitte, nehmen Sie hierzu Stellung.

A: Das ist in jeder Hinsicht falsch. Nicht -- ich zitiere -- "Vom Einfall an", Zitat zu Ende, wie die Prosecution den Blumenkors des Anschlusses nennt, sondern bereits vor 1933 erfolgten Besprechungen und Angebote von Skodawerke Wetzlar-Aktion an die I.G. durch Vermittlung von Kommerzialrat Wilhelm Roth, der mit dem Generaldirektor von Skodawerke Wetzlar eng befreundet war, Herrn Pollak, und seit 1936 haben konkrete Verhandlungen stattgefunden. Zweitens, es handelt sich nicht um die österreichische Industrie, sondern die Skodawerke-Wetzlar repräsentierten vielleicht etwa 10 %.

F: Vereinfachung, Herr Dr. Elgnor, nur der chemischen Industrie.

A: Nun der chemischen Industrie, natürlich, nicht der gesamten österreichischen. Man gewinnt den Eindruck, das wäre die österreichische Chemie gewesen. Das waren knapp 10 %, die zur Diskussion standen. Drittens, "im Rahmen des Vierjahresplanes" wird zitiert von der Prosecution; ich brauche mich über diesen Modausdruck nicht weiter zu verbreitern, Tatsache ist, dass kein einziges Vierjahresplanprojekt vorgesehen war

und der Vierjahresplan ueberhaupt keine Rolle dabei gespielt hat. Im uebrigen steht in dem von der Prosecution zitierten Dokument genau das Gegenteil, in ihrem eigenen Dokument, ich zitiere, es ist Exhibit 1040, ein anderes, 1040:

"Ausgehend von den in der Anilin-Chemie bereits zusammengefassten Verkaufsinteressen, hat die I.G. seit Jahresfrist im Einvernehmen mit den zustaeendigen Reichsbehoerden die Initiative zu einer weiteren Vereinheitlichung ergriffen, die sowohl den Verkauf wie auch die Produktion umfassen sollte. Im Februar 1938 ist nach langen Verhandlungen mit den oesterreichischen Partnern ein Plan fertiggestellt worden."

Ende des Zitats. - Das ist also vor dem Anschluss.

F: Im Band II des Trial Brief auf Seite 24 spricht die Prosecution ganz allgemein von den angeblichen, legal getarnten Ausraubungen und zitiert in diesem Zusammenhang einen Ausspruch des Leiters der WIPO, Direktor Jost der Haar, ich zitiere:

"Diese Regierungspolitik wurde damals von ter Haar, Direktor bei der I.G., gut zum Ausdruck gebracht:

'In derartig geplanten Kartellen freiwilligen Zusammenschlusses soll jeweilig die gesamte europaeische Industrie organisiert werden, um in dieser Organisation Produktion und Absatz unter deutscher Fuehrung und gemass den deutschen Interessen zu regulieren'."

Ich verweise auf das Exh. 1052, Buch 51, englische Seite 26, deutsche Seite 24. Obwohl hier die Prosecution das Wort "Regierungspolitik" erwaeht, mag noch der Eindruck offenbleiben, als ob es sich hier um die Meinung der I.G. handle. Sagen Sie mir bitte, was war die Meinung der I.G.?

A: Nicht das, was die Prosecution da geschrieben hat. Wenn man aus dem gleichen Dokument den unmittelbar vorhergehenden Satz aus dem Bericht von Dr. ter Haar ueber seine Besprechungen mit verschiedenen Regierungsstellen liest, dann wird der Sachverhalt klar und dieser Satz lautet, ich zitiere:

"Das grundlegende Gestaltungsprinzip der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie ist, wie wir nach Einsichtnahme in den schon ausgearbeiteten Entwurf feststellen konnten, eindeutig das Kartell-Prinzip."

Ende des Zitats.- Also nicht die Meinung der IG., sondern der Wirtschaftsgruppe Chemie, d.h. letzten Endes, der Regierung.

F: Die Prosecution trägt weiter vor auf Seite 25 des Trial Brief, die I.G. habe, um von den amtlichen Stellen die Genehmigung zu erhalten, die Transaktion durchzuführen, die Gesichtspunkte der Arierisierung in den Vordergrund geschoben, um damit die amtlichen Stellen fuer das Projekt zu gewinnen. - Trifft das zu?

A: Hier irrt die Prosecution ganz erheblich. Selbstverstaendlich konnte auch ein Unternehmen, wie die I.G., in der Judenfrage die amtlichen Vorschriften nicht gaenzlich ignorieren. In welcher Weise sie das aber tat, ergibt sich daraus, dass die amtlichen Parteistellen 4 Wochen spaeter, d.h. Anfang Mai 1938, d.h. 5 Jahre nach der Machtergreifung in Deutschland, als noch fuer notwendig fanden, in saemtlichen I.G.-Betriebe, Konzerngesellschaften, Verkaufskontore in Oesterreich, d.h. in Wien zwei Kommissare hineinsetzten wegen der negativen Haltung der I.G. in der Judenfrage und der Non-cooperation mit der Partei in Oesterreich.

F: Herr Dr. Elgner, auf diesen letzten Punkt der Kommissare komme ich noch zurueck. Die Prosecution stuetzt sich bei ihrer Behauptung auf das bereits erwahnte Exh. 1040, das ist ein von den Herren Haefliger und Krueger unterschriebener Brief der I.G. an das Buero des Staatssekretaers Koppler.- Schon Sie hier mit der eben aufgeworfenen Frage einen Zusammenhang?

A: Nein, nicht mit der von der Anklagebehoerde aufgestellten Behauptung. Ich finde in dem Brief nur zwei Stellen, die sich auf die Juden beziehen. Ich zitieren:

"Diese Verhandlungen wurden infolge der Wiedereingliederung Oesterreichs zunaechst unterbrochen einerseits durch die Tatsache, dass die an den Verhandlungen auf oester-



reichischer Seite an massgebender Stelle beteiligten  
Personen nicht arisch waren."

Und die andere Stelle lautet:

"Die leitenden Funktionäre sind zwar inzwischen durch  
Arier ersetzt worden."

Daraus ergibt sich lediglich die Feststellung, dass der Anschluss mit  
der gleichzeitigen Einfuehrung der Nuernberger Gesetze in Oesterreich  
fuer die I.G. eine Erschwerung bzw. eine Unterbrechung ihrer Verhand-  
lungen bedeutete. Von einer Aktivitaet der I.G. in der Judenfrage ist  
hier keine Rede. Die I.G. hatte de facto mit dieser Frage ueberhaupt  
nichts zu tun. Das war Sache der Creditanstalt, und diese wird wahr-  
scheinlich die Juden ersetzt haben.

F: Zu einem anderen Punkt. Auf Seite 26 des Trial-Briefes traegt die  
Anklagebehoerde vor, dass die I.G. lange Zeit vergeblich versucht habe,  
die Mehrheit in den Skoda-Wetzlar-Werken zu erwerben, und sagt dann  
woertlich:

"Skoda-Wetzlar-Werke sowie ihr Stammhaus, die Oester-  
reichische Creditanstalt, hatten rundweg abgelehnt,  
ihre Majoritaet aufzugeben, solange sie ueberhaupt in  
der Lage waren, irgendeine Meinung vorzubringen, naem-  
lich bis zum 12. Maere 1938."

Trifft das zu?

A: Das ist absolut unrichtig.

F: Die Anklagebehoerde stuetzt sich bei dieser Behauptung auf vier  
Dokumente. Es handelt sich um die Anklagebeweisstuecke Nr. 1070, 1069,  
1067 und 1068, alle im Buch 52. Wenn das Hohe Gericht es wuenscht, kann  
ich die englischen Seiten angeben. Das ist also: Exhibit 1070 englische  
Seite 77, Exhibit 1069 englische Seite 54, Exhibit 1067 englische Seite  
47 und Exhibit 1068 englische Seite 51. Wir wollen diese Dokumente kurz  
im einzelnen besprechen. Bitte, Herr Dr. Ilgner, nehmen Sie zunaechst  
zum Anklagebeweisstueck 1070 Stellung.

A: Exhibit Nr. 1070 ist der sog. Oesterreich-Bericht, der im Herbst 1938

auf meine Veranlassung verfasst wurde. Er befasst sich mit der Entwicklung kurz vor dem Anschluss. Immerhin steht in diesem Dokument der Prosecution folgender Satz:

"Die seit 1936 geführten Verhandlungen wegen Erwerbs der Majorität der Skodawerke-Wetzlar stehen direkt vor dem Abschluss."

Also das gerade Gegenteil.

P: Wie steht es mit dem zweiten Dokument, Exhibit 1069? Es ist dies eine fidesstattdliche Erklärung von Dr. Franks-Fahle, die Aussagen aus den K.A.-Protokollen enthält.

A: Mit diesem Dokument der Anklagebehörde Exhibit 1069 steht es ähnlich. Ich lese einen Auszug vor:

"Herr Weber-Andreas berichtet ueber die zur Zeit in Pruefung befindlichen Massnahmen in Oesterreich, deren Grundgedanke der ist, ein engeres Verhaeltnis der I.G. zu den Skodawerken-Wetzlar sowie zwischen dem tschechisch-oesterreichischen Teil der Dynamit-A.G. und den Skodawerken-Wetzlar herzustellen."

Es handelt sich hier um einen Auszug aus dem K.A.-Protokoll vom 10. September 1937.

P: Nehmen Sie bitte zu den beiden letzten Exhibits 1067 und 1068 Stellung. Es handelt sich um die Affidavits von Herrn Johan und Herrn Rottenborg, die Gegenstand unserer Befragung im Kreuzverhoer in Wien waren.

A: Ich gehe nun ganz kurz auf beide Exhibits ein. Es sind zu viele Unrichtigkeiten bei Herrn Johan und insbesondere bei Herrn Rottenborg in den Affidavits enthalten. Exhibit 1067 Johan. Ich will nur folgendes zitieren:

"Fuer uns war es geradezu ein Axiom, an Beteiligungen solcher Art, in denen wir grosse Reserven sahen, eisern festzuhalten."

Johan sagt an anderer Stelle:

"Aus diesem Grunde hatte ich mich seit dem Jahre 1936  
als deren Generaldirektor mit diesem Unternehmen zu be-  
fassen."

Gegenüber diesen Affidavit des Herrn Johan aus dem letzten Jahr zitiere  
ich aus einem Dokument aus dem Jahre 1936 — es handelt sich um einen  
Bericht, den der schweizerische Staatsangehörige Moss, der bis etwa 1940  
Direktor der Anilin-Chemie in Wien war und den dieser am 13. Mai 1936 an  
die Zentralfinanzverwaltung in Berlin richtete — wie folgt:

"Herr von Hengst, der Generaldirektor der Creditanstalt,  
teilte mir mit, dass er vorläufig in der Skodawerke-  
Wetzlar-Angelegenheit mit niemand berate und grundsätz-  
lich bereit sei, der Anilin-Chemie die Hälfte oder auch  
die ganzen in seinem Besitze befindlichen Aktien zu ver-  
kaufen."

Anilin-Chemie, Herr Dr. Nath, ist die I.G.-Organisation, die I.G. Farben,  
das heisst auf gut Deutsch, dass die Creditanstalt im Jahre 1936, ver-  
treten durch ihren Generaldirektor, erklärt hat, dass sie damals bereit  
war, der I.G. ihren Gesamtbesitz an Aktien an der Skodawerke-Wetzlar zu  
verkaufen.

F: Herr Dr. Eigner, haben Sie eine Erklärung fuer diese Unrichtig-  
keiten und Widersprüche?

A: Sie meinen, in den Affidavits der Herren Johan und Rottenberg?

F: Jawohl.

A: Dafuer habe ich menschlich ein gewisses Verstaendnis. Die Skoda-  
werke-Wetzlar liegen naemlich in Oesterreich. Es geht heute fuer Herrn  
Johan, der heute Oeffentlicher Vorwalter der Creditanstalt-Bankverein ist,  
um die Frage, den Besitz der Creditanstalt Oesterreich, d.h. seinem Vater-  
land zu erhalten. Er ist also im Interesse Oesterr ichs gezwungen, den  
Nachweis zu erbringen, dass die Oesterreichische Creditanstalt 1938 unter  
Druck handelte. Ich habe volle Sympathie fuer seine Ueberlegungen, und  
ich will Herrn Johan auch gern bestaetigen, dass die Tatsache des An-  
schlusses als solche die wirtschaftliche Grundlage der Skodawerke-Wetzlar



durch den Fortfall des Zollschutzes derart verschlechterte, dass es fuer einen klugen Geschaeftsmann — und Herr Johan war ein sehr kluger Geschaeftsmann — die einzige Loesung war, sofort zu verkaufen, und zwar das Ganze, und er hat sehr gut verkauft. In diesem Sinne kann man also sagen, dass Herr Johan unter den veränderten, durch den Anschluss geschaffenen allgemeinen wirtschaftlichen Verhaeltnissen sich entschlossen hat, was die Oesterreichische Creditanstalt bereits im Jahre 1936, als sie noch nicht unter dem Verkaufsverbot der oesterreichischen Regierung stand, zu tun willens war, naemlich ihren gesamten Besitz an Skodawerken-Totaler an die I.G. Farbenindustrie zu verkaufen.

VORSITZENDER: Hat der Herr Anklagevertreter etwas zu sagen?

MR. JCHAN: Wir haben keinen Einwand gegen die Aussage des Zeugen, wenn er Dokumente oder Berichte zitiert, die er erhalten hat, vorausgesetzt, dass er das Dokument irgendwie identifiziert, dessen Inhalt er zu Protokoll gibt, und uns auch Kopien dieser Dokumente ueberreicht. Wir wissen ueberhaupt nicht, worum es sich bei diesen Dokumenten handelt, wenn sie nicht identifiziert werden.

VORSITZENDER: Die Anklagebehoerde ist zu dieser Mitteilung berechtigt. Wenn immer der Zeuge ueber ein Dokument aussagt, sollte er es zumindest soweit identifizieren, dass die Anklagebehoerde auch weiss, worueber er aussagt. Herr Dr. Nath, ich bitte Sie, waehrend der Pause mit dem Herrn Anklagevertreter zusammenzukommen und dafuer Sorge zu tragen, dass die von ihm geforderte Information nach der Pause zu Protokoll gegeben werden kann.

DR. NATH: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof vertagt sich jetzt bis 1.30 Uhr.

(Mittagspause).

KOMMISSION DES MILITÄRGERICHTSHOFES NR. VI.  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 18. März 1948.  
SITZUNG VON 9.50 BIS 12.35 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission des Hohen Gerichtshofes des Militärgerichtes Nr. VI. Die Kommission tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

COMMISSIONER: Der Commissioner hat diese Sitzung einberufen, um Dr. Bendel im Kreuzverhör, im direkten und nochmaligen Wiederverhör zu vernehmen, der dazu jetzt zur Verfügung steht. Es ist vorgesehen, dass die Vernehmung um 9.30 Uhr stattfindet und jetzt ist es 9.53 Uhr. Die Verzögerung ist durch die Abwesenheit des den Angeklagten vertretenden Verteidigers verursacht - welcher Angeklagter ist es Dr. Hoffmann?

DR. HOFFMANN: Der Angeklagte Mann.

COMMISSIONER: Der Angeklagte Mann. Nachdem der Zweck dieser Vernehmungen darin besteht, der Verteidigung eine Gelegenheit zum Kreuzverhör zu geben, habe ich die Absicht, diese Vernehmung bis halb elf Uhr zu vertagen, damit Dr. Berndt hier anwesend sein kann und die Interessen des Angeklagten Mann gewahrt werden. Ich frage Sie, Herr Dr. Mueller: Sie haben Dr. Berndt unterrichtet, nicht wahr? Sie haben Dr. Berndt davon unterrichtet, hier zu sein?

DR. MUELLER: Ja wohl.

COMMISSIONER: Wann haben Sie ihn unterrichtet?

DR. MUELLER: Die Verteidigung im Falle VI ist vorgestern, am Dienstag 16. März über das heute stattfindende Kreuzverhör benachrichtigt worden.

COMMISSIONER: Angesichts der Umstände vertage ich diese Sitzung

bis 10.30 Uhr. Ich bitte Sie, Herr Dr. Mueller, die notwendigen Schritte zu unternehmen, um Herrn Dr. Berndt zu veranlassen, um diese Zeit hier zu sein. Wir werden nun bis 10.30 Uhr eine Pause einlegen.

(Nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Die Verhandlung wird fortgesetzt.

COMMISSIONER: Herr Marschall, wollen Sie bitte über die Anwesenheit der Angeklagten berichten.

GERICHTSMARSCHALL: Herr Commissioner, keiner der Angeklagten ist im Gerichtssaal anwesend.

COMMISSIONER: Herr Dr. Mueller, so wie ich verstanden habe, haben Sie alle Verteidiger davon unterrichtet, dass dieses Verhoer stattfindet, und sie könnten alle anwesend sein?

Dr. MUELLER: Jawohl. Die Anwesenheit der Angeklagten war nicht erforderlich.

COMMISSIONER: Nein, die Angeklagten sind nicht erforderlich. Dieses Verhoer wird in Einklang mit Bestimmung des Tribunals No. VI, v. 8. Dezember 1947, abgehalten, wonach gewisse Affilierten zum Kreuzverhoer vor einem Commissioner bestellt werden. Diese Zeugen sind Zeugen fuer die Anklagevertretung. Ich moechte daher die Anklage fragen, ob sie vor Beginn des Zeugenverhoers etwas zu sagen hat? Hat die Verteidigung, hat irgendein Mitglied der Verteidigung der Kommission etwas vorzubringen, bevor das eigentliche Verhoer beginnt?

Dr. BERNDT: Dr. Berndt, Herr Commissioner, ich bitte um Entschuldigung, wenn ich spaeter komme. Ich habe im Gedachtnis gehabt, die Sitzung sei festgesetzt auf 10.30 Uhr, nicht auf 9.30 Uhr, daher erlaeubt es sich, dass ich spaeter gekommen bin, und ich bitte, das freundlichst entschuldigen zu wollen.

COMMISSIONER: Gut, Herr Dr. Berndt.- Haben Sie noch etwas zu sagen, bevor die Vernehmung des Zeugen beginnt?

Dr. BERNDT: Nein, Herr Commissioner.

COMMISSIONER: Dann kann der Zeuge herbeigerufen werden. Herr Anklagevertreter, dieser Herr ist doch Dr. Charles Bendel, nicht wahr?

MR. MINSKOFF: Ja, das stimmt.

COMMISSIONER: Und er ist Franzose?

MR. MINSKOFF: Er ist franzoesischer Nationalitaet.

COMMISSIONER: Er ist franzoesischer Staatsbuenger.

MR. MINSKOFF: Ich glaube.

COMMISSIONER: Gut.



( Der Zeuge betritt den Zeugenstand )

COMMISSIONER: Der Gerichtsmarschall möge den Zeugen bitte die Kopfhörer übergeben und sie richtig einstellen.

GERICHTSMARSCHALL: Herr Commissioner, der Dolmetscher brucht die Kopfhörer nicht, er versteht Englisch und Deutsch.

COMMISSIONER: Gut. - Der Zeuge möge stehen bleiben, um verurteilt zu werden, er möge seine rechte Hand erheben, " ich " sagen und seinen Namen nennen.

ZEUGE: Ich, Charles Bendel.

COMMISSIONER: Und wiederholen Sie noch mir:

" Ich schwöre ohne Hass oder Furcht, die Wahrheit zu sagen, die reine Wahrheit, nichts als die Wahrheit."

( Der Zeuge wiederholt den Eid )

COMMISSIONER: Sagen Sie : " Das schwöre ich ". - Der Zeuge kann sich setzen.

COMMISSIONER: Es gibt Weisungen für den Zeugen, die der Dolmetscher ihm bitte übermitteln möchte, und ich will sie abschnittsweise mitteilen, so dass die Übersetzung leichter durchgeführt werden kann. Verstehen Sie bitte, dass es Ihnen völlig frei steht, vollständig und frei auszusagen in Beantwortung der Ihnen gestellten Fragen. Aber es ist der Wunsch des Gerichts, dass Sie Ihre Antworten kurz und direkt geben und jeden unnötigen Kommentar vermeiden.

Vor Ihnen stehen 2 Signalleuchten, die mit dem Übertragungssystem verbunden sind. Es ist notwendig, dass zwischen Frage und Antwort eine kleine Pause eingelegt wird, damit die englische Übersetzung durchgeführt werden kann. Wenn das gelbe Licht aufleuchtet, bedeutet das, dass Sie zu schnell sprechen und Sie werden gebeten, langsamer zu reden. Das rote Licht bedeutet, ganz auszusprechen und erst wieder zu sprechen, wenn Ihnen das Wort erteilt wird.

Herr Anklagevertreter, Sie haben jetzt den Zeugen zu Ihrer Verfügung.

MR. MINSKOFF: Danke sehr.

DIREKTES VERHÖR DES ZEUGEN DR. CHARLES BENDEL DURCH MR. MINSKOFF

MR. MINSKOFF: Herr Dr. Bendel, wollen Sie bitte Ihren Namen und Ihren augenblicklichen Wohnsitz zu Protokoll geben ?

ZEUGE: Charles Sigismund Bendel.

F: Und die Adresse ?

ZEUGE: 23 Boulevard Pasteur, in Paris.

F: Herr Dr. Bendel, wollen Sie in dem Anklagedokument NI 11953, das hier als Anklagebeweismittel 1811 vorgelegt wurde, jetzt irgendwelche Abänderungen oder Zusätze vornehmen ?

A: Ja, ich möchte 2 Abänderungen vornehmen.

F: Wollen Sie diese bitte näher bezeichnen ?

A: Ich habe das deutsche Exemplar vor mir. Auf Seite 2, in der Mitte der Seite 2, ist der Name des Ingers Bruno Monowitz und Mauthausen nicht gut geschrieben, und zwar sind sie falsch buchstabiert.

F: Und die andere Änderung ?

A: Auf der 3. Seite, in der Mitte der Seite 3, ist eine Frage. Ich werde die Frage jetzt in Deutsch lesen :

\* Haben Sie jemals das Blausäuregas gesehen, das benutzt wurde ?\*

Antwort: Ich habe die Kammern gesehen. Ich assistierte einigen der Leichen jener Leute, die vergast worden waren.\*

Dies ist ein Übersetzungsfehler, da ich niemals gesagt habe, dass ich Sektionen vorgenommen hätte an Leichen. Das wurde durchgeführt durch ein Sonderkommando von Leuten im KZ oder, vielmehr im Krematorium. Ich wollte das Folgende sagen:

Ich habe die leeren Behälter gesehen, nachdem die Vergasung durchgeführt worden war; außerdem können Sie aus der folgenden Frage entnehmen - - - was ich gesagt habe, kann entnommen werden aus der folgenden Frage.

F: Wollen Sie noch irgendwelche anderen Abänderungen oder Zusätze vornehmen?

A: Nein, keine.

F: Herr Dr. Bendel, Sie waren Arzt in diesem Sonderkommando in Auschwitz-Birkenau ?

A: Ich war einer der 3 Aerzte, die abgestellt wurden zu diesem Sonderkommando.

F: Und Sie sind der einzige Ueberlebende dieser Aerzte?

A: Ja, leider.

F: Herr Dr. Bendel, in Ihrem Verhoer haben Sie ausgesagt, dass Sie auch in Monowitz gewesen sind?

A: Ja, ich kam am 10. Dezember in Monowitz an.

F: Koennen Sie dem Gericht den Unterschied der Lebensbedingungen der Haeftlinge in Monowitz zu denen von Auschwitz - Birkenau, wo Sie naechher gewesen sind, beschreiben?

A: Ich kann nur einen Vergleich anstellen ueber die Bedingungen, wie sie in den 3 Wochen, nachdem ich in Auschwitz angekommen war, herrschten.

F: Wollen Sie das bitte tun?

A: In Auschwitz wohnte ich in Block 28, das war das Krankenrevier. 30 Aerzte befanden sich dort, sie stellten eine Art Reserve dar. Sie waren immer bereit, in die verschiedenen Abschnitte - - Abteilungen des Lagers abgestellt zu werden.

DR. HOFFMANN: Mir war nicht bekannt, dass die Prosecution ueber das eine Affidavit hinaus diese Fragen stellt. Ich habe nichts gegen diese Fragenstellung, aber selbst auf die Gefahr hin, dass die Zeit des Herrn Commissioners noch mehr in Anspruch genommen wird, wuerde ich doch vorschlagen, bei dieser Wichtigkeit auch die anderen interessierten Aemaelte, die nichts von dieser Erweiterung des Themas wissen, insbesondere Herrn Dr. Seidl fuer Duerfeld, zu benachrichtigen, damit auch sie an einem eventuellen Kreuzverhoer teilnehmen koennen.

COMMISSIONER: Herr Dr. Hoffmann, Ihre Erklaerung ist gerichtet auf irgendwelche ausserlichen Tatsachen, die in diesem direkten Verhoer vorgebracht werden, das meinen Sie doch?

DR. HOFFMANN: Jawohl, Herr Commissioner. Da sind sicher einige ausserliche Dinge, die wir nicht in diesem Affidavit drinhaben. Ich glaube, die Prosecution wird das auch bestaetigen koennen.

COMMISSIONER: Was halten Sie davon, Mr. Minskoff?



MR. MINSKOFF: Was Dr. Hoffmann sagt, ist vollkommen richtig. Die Frage, die ich soeben an den Zeugen stellte, geht ueber den Rahmen des Verhoers hinaus, das hier als Beweismittel vorliegt. Ich beabsichtige nur 2 Fragen zu stellen. Wie sich der Herr Commissioner erinnert, stellte Herr Dr. Boettcher in dem direkten Verhoer des Herrn Dr. Goerner vor der Commission eine Anzahl Fragen, die nicht in den Affidavit des Zeugen enthalten waren und weit ueber dessen Rahmen hinausgingen.

Die Prosecution hat damals keinen Einwand erhoben gegen die Beantwortung dieser Fragen. - Ich habe nur etwa 2 Fragen im direkten Verhoer an den Zeugen zu stellen.

COMMISSIONER: Sie bringen jetzt moeglicherweise die Frage, ob die Verteidigung ueber den Gegenstand des direkten Verhoers auch richtig in Kenntnis gesetzt wurde oder nicht. Nun, ich weiss aus einer kuerzlichen Erklaerung des Gerichtshofes, dass die Einstellung des Gerichts die folgende ist: Wenn eine Frage so allgemein in ihrem Charakter ist, dass das Gericht selbst nicht entscheiden kann, ob sie beantwortet worden ist, dann ist sie unzulassig. Das trifft natuerlich hier nicht auf Ihre Frage zu, weil das was Sie tun, ja einfach eine Hinzufuegung zum Affidavit ist.

MR. MINSKOFF: Ich fragte insbesondere nach einem Vergleich der Lebensbedingungen in Monowitz mit denen des anderen Konzentrationslagers, Auschwitz-Birkenau. Nun, im Hinblick - - kann ich das noch sagen?

COMMISSIONER: Ja.

MR. MINSKOFF: Herrn Dr. Hoffmanns Vorschlag, dass Dr. Seidl hier sein sollte, halte ich es fuer sehr gut, da Herr Dr. Seidl an jeder Aussage ueber Monowitz interessiert ist.

COMMISSIONER: Um nun keine Zeit zu versaeumen, koennten wir folgendes tun: Wir koennten fortfahren, und Sie koennen Ihre Fragen wiederholen, nachdem Dr. Seidl gekommen ist.

MR. MINSKOFF: Ja, ich bin durchaus bereit, mit den beiden naechsten Fragen weiterzugehen. Die beiden Fragen betreffen Dr. Seidl nicht in besonderem, und erkoennte in der Zwischenzeit heruntergerufen werden, falls er dabei zu sein wuenscht. Dann kann ich mit dem Kreuzverhoer weitergehen.

COMMISSIONER: Notieren Sie doch diese Fragen.

MR. MINSKOFF: Nur eine Frage. Ich will das fuer den Augenblick zurueckhalten, bis Herr Dr. Seidl kommen kann, und ich will mit der anderen Frage weitergehen und ihn dann fuer das Kreuzverhoer anbieten, vorbehaltlich des Rechts, ihn diese eine Frage zu stellen, wenn Dr. Seidl erscheint.

COMMISSIONER: Ich glaube, das wird die Sache erledigen.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Dr. Seidl, auf Grund Ihrer Erfahrung in Auschwitz-Birkenau, koennen Sie da dem Gericht sagen, in welchem Ausmasse es allgemein bekannt war - besonders im Gebiet von Auschwitz - dass Vergasungen von Menschen in grossem Stil durchgefuehrt wurden?

Allich bin zunaechst der Ueberzeugung, dass es nicht einen einzigen Zwangsverschleppten innerhalb des Lagers Auschwitz und Birkenau gab, der daran hoette zweifeln koennen, welches Schicksal fuer ihn beabsichtigt war. Zweitens, wussten auch die Leute davon, die in Auschwitz wohnten und die keine Zwangsverschleppten oder Internierte waren, aber die in unmittelbarer Verbindung und persoenlichen Kontakt mit den Zwangsverschleppten standen, z.B. Schwarzmarkt-Beziehungen zu ihnen hatten, besonders bezueglich des Goldes und der Kleidung von den tausenden von Leuten, die durch die Gaskammern gingen. Was die SS anbelangt, so ist es ganz sicher, dass ganz abgesehen von der SS, die im Krematorium arbeitete, hunderte von SS-Meannern, innerhalb des Lagers von Auschwitz-Birkenau, sehr gut wussten und ebenso gut deren Familien, bei denen sie wohnten, dass jeden Tag tausende von Leuten in den Gaskammern vergast wurden. Ich werde ein Beispiel geben. Eines Tages war ich im Krematorium Nr. 4. der Leiter des Krematoriums, Unterscharfuhrer Schulz sagte mir, dass eine Besucherin an diesem Tage ankommen wurde. Tatsaechlich ungefaehr 3 Uhr Nachmittags kam jemand im Krematorium an. Es war eine kleine Gesellschaft und es war eine Dame dabei. Ich lernte sie spaeter kennen als die Frau von Schulz. Der Transport war noch nicht angekommen und die Dame wollte, dass die Leute ihren Tee beim Krematorium einnehmen. Leider kam der Transport in der Zwischenzeit an. Dieser Transport bestand aus etwa

tausend Leuten; Männern, Frauen und Kindern. Wie es die Gepflogenheit war, mussten sich alle Leute in Garten ausziehen, und dann wurden sie in den gewissen Raum hineingeschoben, der während des Winters zum Entkleiden der Leute benutzt wurde. Dann wurden die Türen des Krematoriums verschlossen und diese tausend Leute waren eingesperrt in den Raum, wo sie sich ausziehen hatten, und dort mussten sie etwa 10 Minuten warten, bis der Wagen des Roten Kreuzes ankam, der die Behälter mit dem Gas brachte. Dann wurde Befehl gegeben, die Türen des Ankleideraumes aufzumachen und die Leute wurden geschlagen. Dann wurden sie in die Gaskammern hineingeschoben. Jetzt verstanden sie, dass sie in eine Falle geraten waren, der sie nie entkommen wurden. Es gab ein allgemeines Gedränge und einige versuchten, wieder herauszukommen. Direkt vor dieser jungen Dame, die verwundert zusah, schlug ein SS-Mann mit einem Stock auf die Köpfe der Frauen und Kinder ein, die nicht in die Gaskammern hineingehen wollten. Nach einiger Zeit war jedermann innerhalb der Gaskammer. Die Türen wurden verschlossen. Etwa zwei Minuten lang hörte man Schreien und Rufen, und die Leute klopften gegen die Wände. Das war nicht mehr menschlich anzuhören. Dann gab es ein tödliches Schweigen. 20 Minuten später wurden die Türen wieder geöffnet. Wie ein Wasserfall stürzten die Leichen aus der Gaskammer. Die Frauen hielten noch ihre Kinder an sich, und es kostete uns viel Mühe, ihre Arme von den Kindern zu befreien. Wer einmal eine Gaskammer gesehen hat voller Tote, wird das in seinem ganzen Leben nie mehr vergessen.

F: Herr Dr. Bendel, wo war Frau Schulz während dieses Vorgangs?

A: Frau Schulz war in den beiden Zimmern zur Rechten des Ganges, der zu den Gaskammern führte.

F: Und hat sie dem Vorgang beigewohnt?

A: Die SS-Männer haben sogar noch mehr Äußerungen zur Schau getragen, ihre Pflicht war ihr zu tun.

F: Wer ist Zivilistin und die Frau von Schulz?

A: Ja, sie war Zivilistin und die Frau von Schulz.

F: Wo wohnte sie?



A: Sie wohnte in Auschwitz.

F: Sie meinen in der Stadt Auschwitz; ist das richtig?

A: Ja, ich bin selbst in Ihrer Wohnung gewesen.

MR. MINSKOFF: Danke. Keine weiteren Fragen, ausser den Vorbehalt  
der Anklagevertretung, ihr das Recht in Verbindung mit ..., Herr Dr.  
Seidl ist jetzt hier. Soll ich jetzt die Frage an ihn richten?

COMMISSIONER: Das können Sie machen. Tun Sie es in einem Vorgang.

(Fortsetzung des direkten VERRÜGERS des Zeugen HR. DANIEL durch  
HR. HINCKOFF)

DURCH HR. HINCKOFF:

F: Herr Dr. Bepfel ich möchte die Frage wiederholen, die bereits gestellt wurde. Ich habe Sie gefragt, ob Sie einen Vergleich anstellen konnten zwischen den Lebensbedingungen, in allgemeinen geschnitten-Unterbringung, Ernährung usw. - zwischen Monowitz und Auschwitz-Birkenau, Sie haben ausgesagt, dass Sie in beiden Orten waren?

A: Ich muss etwas hinzufügen, zu dem, was ich gesagt habe, wenn es mir gestattet ist.

F: Mit Bezug auf die Frage, die ich oben gestellt habe, oder die vorherige Frage?

A: Nein, auf die letzte Frage.

F: Bitte geben Sie eine vollständige Antwort und vergessen Sie, was Sie vorher gesagt haben. Ich möchte, dass Herr Dr. Bepfel die vollständige Antwort hört.

A: Nach drei Wochen in Buna-Monowitz kam ich am 1. Januar 1944 in Auschwitz an. Ich war im Arankonvales. Block 28 untergebracht. Dort befanden sich etwa 30 Ärzte, die eine Art Reserve darstellten für den Fall, dass die Notwendigkeit bestand, einen Arzt in ein anderes Lager abzustellen. Als ich in Auschwitz von Buna-Monowitz kam, wo ich drei Wochen als Arbeiter tätig war, war ich tatsächlich erfreut, in Lager Auschwitz zu sein. Während der zwei Monate, da ich in Auschwitz war, gewann ich den Eindruck, dass im gewissen Sinne das Lager in Auschwitz ein Vergnügungslager war im Vergleich zu der schweren und erschöpfenden Arbeit, die ich während der drei Wochen in Buna-Monowitz verrichtete. Ich will Ihnen ein Beispiel geben, warum das so war, und zwar ein persönliches Beispiel:

200 Leute kamen während meines Aufenthalts in Buna-Monowitz an, wir wurden wegen unserer körperlichen Festigkeit und unserer Gesundheit ausgewählt, und trotzdem meldeten sich bereits am ersten Tage, soweit ich mich erinnere, 20 meiner Kameraden krank und zwar aus verschiedenen

Gründen, Das war im Dezember. Es war ausserst kalt. Manchmal hatten wir 17 Grad unter Null. Die Arbeitskommandos konnten nie länger als einen halben Tag arbeiten, gegen die Kälte hatten wir nur sehr dauerhafte Kleidung. Die Hölften von uns hatte nicht einmal ein Hand. Ich möchte besonders betonen, dass, soviel ich weiss, in Buna-Monowitz nur sehr wenige Leute waren, die unter Dach arbeiteten. Wir alle arbeiteten im Freien - -

MR. SEIDL: Dr. Seidl - -

COMMISSIONER: Wen vertreten Sie, Herr Dr. Seidl, hier das Protokoll?

MR. SEIDL: Walter Duerrfeld.

COMMISSIONER: Gut, Sie können beginnen.

DR. SEIDL: Ich möchte nicht gerne die Vernehmung dieses Zeugen unterbrechen, ich möchte aber doch auf folgendes hinweisen:  
Der Zeuge, der hier im Zeugenstand sich nunmehr befindet, wurde nicht von mir und dem Angeklagten Dr. Duerrfeld zum Kreuzverhör verlangt, sondern anscheinend von einem anderen Angeklagten. Er wurde auch nicht verlangt, um irgendwelche Aussagen zu machen über die Arbeits- und Lebensbedingungen, im Werk Auschwitz der IG, oder in Lager IV. Tatsächlich enthält seine Eidesstattliche Versicherung keinerlei Angaben über Arbeitsbedingungen und Lebensbedingungen im Lager IV des Werkes Auschwitz von der IG. Das war auch der Grund dafür, warum ich nicht den Antrag gestellt habe, dass der Angeklagte Dr. Duerrfeld bei der heutigen Vernehmung anwesend ist. Ich widerspreche daher der Fortsetzung der weiteren Vernehmung über diesen Punkt und behalte mir vor, die Streichung seiner Aussagen, soweit sie sich beziehen auf die Arbeits- und Lebensbedingungen in Lager IV, beim Gericht zu beantragen. Ich möchte noch hinzufügen, dass der Fall der Anklage längst abgeschlossen ist, dass nunmehr der Fall der Verteidigung an der Reihe ist und wir, wenn in der Folgeprozessiert wird, keinerlei Möglichkeit haben, die Rechte der Angeklagten auch nur annähernd zu wahren.

COMMISSIONER: Herr Dr. Seidl, Sie erheben Einspruch gegen die



Frage des Anklaggers und Sie haben den Antrag gestellt, die Antwort streichen zu lassen. Stimmt das?

DR. SEIDL: Ich widerspreche der weiteren Vernehmung und behalte mir vor, das bisherige DIREKTE VERHÖR der Anklage im Protokoll streichen zu lassen. Anscheinend ist es so, dass der Zeuge, von irgendeinem anderen Angeklagten zum Kreuzverhör verlangt wurde. Was hier aber durchgeführt wird, ist kein Kreuzverhör, sondern eine Vernehmung zu völlig neuen Punkten, und das ist meines Erachtens nicht mehr zulässig, nachdem der Fall der Anklage längst abgeschlossen ist.

COMMISSIONER: Sie wissen doch, Herr Dr. Seidl, dass dies ein Anklage-zeug ist, und er ist einer der letzten dieser langen Liste von Zeugen, die vor einer Kommission verhört werden sollten. Sie sind von dem Gericht nicht erschienen, als die Anklage mit Ihrer Beweisaufnahme abgeschlossen hatte. Angestellte der Erklärung, dass die Beweisaufnahme der Anklagebehörde schon abgeschlossen ist, werden Sie doch keinen Einwand vorbringen?

DR. SEIDL: Ja, aber es wurde von dem Gericht immer so gehandhabt, dass die Vernehmung eines Zeugen beschränkt wurde auf das Kreuzverhör der Verteidigung zu dem Gegenstand des Affidavits, und es ist ein völlig neuer Fall, dass nunmehr vor dem Gericht die Anklage Zeugen bringt, die Aussagen machen über völlig neue Punkte.

COMMISSIONER: Im Protokoll wird Ihr Einwand vermerkt und auch Ihr Antrag zur Streichung, Herr Dr. Seidl.

Nun Hr. Hinskopf, wenn Sie diese Befragung verfolgen, dann wissen Sie doch, dass, auf Antrag des Gerichtes in Zusammenhang mit Dr. Seidl's Einwand und Antrag zur Streichung, diese ganze Zeugenaussage gestrichen werden kann, und es wäre nur eine Zeitverschwendung, sich überhaupt damit zu befassen. Deshalb sollten Sie dies meines Erachtens möglichst kurz gestalten.

HR. HINSKOPF: Ich möchte hier das Protokoll vermerken: 1. wie ich bereits gesagt habe, haben wir es bis jetzt während dieses ganzen Verfahrens so gehandhabt, einen Zeugen, der zum Kreuzverhör gestellt wurde, auch im DIREKTE VERHÖR Fragen zu stellen, das allerletzte der-

artige Beispiel fand erst vor zwei Tagen statt, als Dr. Boettcher diesem Zeugen, der von der Angeklagtenbehörde ins Kreuzverhör gezogen worden war, eine beträchtliche Anzahl von Fragen im DIREKTEN VERHÖR stellte. Der zweite Punkt betrifft die zusätzliche Zeit. Ich bin mir gewiss, dass Herr Dr. Boidl, weise, dass, nachdem die Verteidigung mit ihrer Beweisvorlage abgeschlossen hat, die Angeklagtenbehörde immer noch das Recht hat, - - vorausgesetzt, dass wir - - in Rebuttal Beweismittel herzubringen, und zwar in Zusammenhang mit Beweisen, die während der Beweisvorlage der Verteidigung unterbrochen wurden. Wir würden Zeit sparen, wenn wir es gestatten würden, den Zeugen solange er noch im Zeugenstand ist, diese wenigen Fragen zu stellen. Es wäre besser, als den Zeugen nochmals fuer diese Frage zurückrufen zu müssen.

COMMISSIONER: Ich betrachte es in diesem Lichte: Der allgemeine Rahmen dieses Verhörs halt sich innerhalb des Dokuments, das der Affiant erstellt hat. Die Verfahrensweise, die ich hier zur Anwendung bringe, war die, in allgemeinen Berichtigungen und Abänderungen bei dem Affidavit zuzulassen, jedoch keine Annahmen. Diese Regel ist nun nicht genau befolgt worden, aber ich beabsichtige und äusser noch versuche, zu tun, ist folgendes:

Ich möchte mich unbedingt innerhalb des Rahmens des Affidavits halten, wenn es überhaupt möglich ist, wenn jedoch irgendein Verhör sich einschleicht, was eigentlich unvermeidbar ist, dann lassen wir es zu unter dem Vorbehalt dass das Gericht Streichungen oder Änderungen vornehmen kann, wenn es dieses später fuer erforderlich halt.

REKLEINHOFF: Angesichts der Haltung der Kommission, werde ich die Antwort annehmen, die der Zeuge hier jetzt abgegeben hat und keine weiteren Fragen stellen.

COMMISSIONER: Fuer das Protokoll, Herr Dr. Berndt, vertreten Sie doch den Angeklagten Mann, nicht wahr?

DR. BERNDT: Ja.

COMMISSIONER: Sie können beginnen, Herr Dr. Berndt.

KRIEGERVERHÖR

DURCH DR. BERNH. für den Angeklagten Mann:

F: Herr Doktor, darf ich fragen, wann sind Sie nach Auschwitz gekommen?

A: Ich kam am 10. Dezember 1943 nach Auschwitz.

F: Und wie lange sind Sie dort geblieben?

A: Ich blieb dort drei Wochen.

F: In Lager Auschwitz?

A: Ich war in Lager Buna-Monowitz.

F: Sie waren noch länger in Auschwitz als bloss drei Wochen?

A: Ja, Auschwitz ist etwas anders und Buna-Monowitz noch dabei; es ist ein anderes Lager.

F: Ich meine das Lager Auschwitz, nicht Monowitz.

F: In Auschwitz, war ich zwei Monate und zwar vom 2. Januar bis 26. Februar 1944. - - entschuldigen Sie, 1944.

F: Das ist mir nicht klar. Sie waren in Auschwitz zwei Monate, denn ich recht vergesse?

A: Ja.

- F: Zwei Monate, und zwar vom 2. Januar 1944 - -

A: Ich war in Buna-Monowitz vom 10. Dezember 1943 bis zum 1. Januar 1944 und in Auschwitz im Lager selbst war ich vom 1. Januar 1944 bis zum 26. Februar 1944.

F: Wie alt waren Sie, als Sie nach Monowitz kamen?

A: 26 Jahre.

F: Von wann ab, haben Sie Testungen in Auschwitz selbst beobachtet?

A: Können Sie sagen, wann ich sie gesehen habe, oder wann ich darüber sprechen hörte?

F: Beobachtet habe ich gefragt.

A: Ich habe Sie beobachtet seit meinem Aufenthalt in Birkenau. Ich kam in Birkenau am 26. Februar 1944, an.

F: Und worauf stützen sich Ihre Aussagen über die Zahl der Testungen?



A: Seine Hauptinformationsquelle war ein Mann, der in Frankreich diente, der konnte ebenfalls eine ungefähre Schätzung der Leute abgeben, die während dieser gewissen Zeitspanne durch das Krematorium gingen, denn diese hatten Nummern auf ihrem Unterarm tätowiert. Es gab ein Sonderkommando, das in der Hauptsache aus Franzosen bestand. Seine Aufgabe war, die Personalien der Leute, die in das Lager kamen, aufzunehmen. Auf Grund dessen wussten wir, dass es ungefähr 10 bis 15 Prozent Männer und 5 Prozent Frauen waren. Mein Transport bestand z.B. aus tausend Leuten. Wir kamen durch besondere günstigen Umständen in das Lager, und zwar waren es 14 bis 20 Prozent. Nur 5 Prozent Frauen kamen in das Lager.

F: Entschuldigen Sie, das ist so allgemein gehalten, und das sind Vermutungen, dass man auf die ein Urteil doch nicht aufbauen kann, und deshalb verzichte ich in diesem Punkt auf weitere Fragen.

Ich möchte den Zeugen fragen, wie einmal eine Kamme zu beschreiben in der Gift war, das Blausäuregift.

A: Das waren Becken aus Metall, aus Eisen. Ich bin nicht in der Lage, eine genau Beschreibung zu geben, da ich niemals an die Möglichkeit gedacht habe, darüber vor einem Gericht aussagen zu müssen.

F: Waren die Kammen rund oder viereckig?

A: Sie waren rund.

F: Und wie waren sie aussierlich? Waren sie weiss, schwarz, braun?

A: Ich glaube, sie waren so wie grau, grau-weiß.

F: Haben Sie einen Aufdruck auf einer leeren Kamme mal gesehen?

A: Ich sah eine davon nur einmal, als ich in Sigmundorlager war. Damals wurde ein Block desinfiziert, und die Leute besetzten diese Kammen. Und diese Buchstaben - wir mir damals gesagt wurde - das war Cyclon-B-Gas.

F: Haben Sie diese Aufschrift Cyclon-B auf den Buchstaben selbst gesehen?

A: Ich habe es nur im Krematorium gesehen.

F: Sagen Sie mal, Herr Doktor, wieviele Mannchen glauben Sie, kann man auf einem Kubikmeter Raum zusammenbringen?

A: Ich moecht mir diesfragen gestatten: Meinen Sie zum Leben oder zum Tooten?

F: Zum Tooten?

A: Das ist ganz unbedeutend.

F: Ich habe Sie gefragt, und auf die Frage, muessen Sie mir eine bestimmte Antwort geben.

A: Damals, als wir dort in Krematorium waren, konnten wir nicht genau nach Kubikmeter die Zahl der Leute herausfinden, die dort hineingebracht werden konnte. Aber eine Tatsache war, dass das Krematorium I - Nr. I und Nr. II bis zu 2 000 Leute in den Gaskammern aufnehmen konnten, und die Krematorien III und IV je 1000 Leute.

F: Konnten Sie mir die Grossverhaeltnisse dieses Krematoriums angeben?

A: Meinen Sie die Gaskammern?

F: Ja.

A: Es ist ziemlich schwierig, etwas darueber zu sagen, wenn Sie die genauen Abmessungen der Raume haben wollen. Ich kann nur eine Schatzung vornehmen. Es ist fuer mich eine bekannte Tatsache, dass die Leute schon halb tot waren, als sie in diesen Raum eingeschlossen wurden - fuer mehrere Stunden in diesem Raum eingeschlossen wurden.

F: Das ist keine Antwort auf meine Frage, Herr Doktor.

A: Ich kann keine genauen Zahlen, keine genaue Masse dieses Raumes angeben, und ich glaube, dass Sie sich nicht auf Schatzungen verlassen koennen.

F: Sie wissen aber, dass Sie fruher Angaben gemacht haben?

A: Ja, das habe ich getan. Aber ich habe nur eine Schatzung vorgenommen. Ich habe nur geschuetzt, wie es war.... Ich sagte 10 Meter mal 4 Meter, und das ist ganz ungewiss. Ich weiss nicht.... Ich bin nicht ganz sicher. Es ist eine Schatzung meinerseits.

F: Sie haben auch einmal angegeben, dass auf einem halben Kubikmeter 18 Menschen ungebracht worden seien?

A: Das habe ich niemals gesagt.

F: Das deutsche Protokoll Seite 6....

COMMISSIONER: Welche Seite ist es in Englisch, bitte?

MR. BRENDT: Seite 31 im Protokoll, 2. Frage von oben.

WEITER DURCH MR. BRENDT:

F: Da haben Sie angegeben:

"Frage: Wie ist es möglich, tausend Leute in einem Raum mit 64 Kubikmeter zu bekommen?"

Antwort: Dies muss man sich selbst fragen. Es kann nur mit der deutschen Methode geschäft werden."

Und dann kam die Frage:

"Wollen Sie ernstlich behaupten, dass man auf einem Raum von einem halben Kubikmeter 10 Leute unterbringen kann?"

Und Sie haben geantwortet:

"Die vier Millionen Menschen, die in Auschwitz vergast werden sind, sind Zeugen dafür."

Wollen Sie mir sagen, dass Sie die Leute zählen konnten, die in die Gaschamoren kamen?

A: Was ich sagen wollte ist das, dass die vier Millionen Menschen, die in Auschwitz getötet worden sind, leider nicht hierher kamen und fuer das Gericht und insbesondere fuer ihre Familien aussagen konnten, was sich dort ereignet hat.



F: Woher wissen Sie, dass es 4 Millionen sind, die in Auschwitz vergast worden sind ?

A: Zunächst habe ich ja die Anklageschrift vor dem Internationalen Militärgericht als Quelle, Zweitens, meine persönliche Erfahrung. Während einer gewissen Zeitspanne habe ich die Tötung von Hunderttausenden von Menschen beobachtet, die durch die Gaskammern der Krematorien gingen. Es gibt keinen Zweifel, dass diese Leute nicht in der Lage sind, jetzt auszusagen. Ihre Asche ist nun in der Weichsel.

F: Ich habe noch eine Frage: Wo waren die Thermometer im Lager Monowitz angebracht ?

A: Sie fragen jetzt nach Thermometern. Was für Thermometer meinen Sie ?

F: Die Thermometer, die Temperaturen anzeigten.

A: Die Tatsache, dass das Kommando nicht mehr ausrucken konnte, da es eben erst von der Arbeit zurückkam, war ein Anzeichen dafür, dass nach....unmittelbar neben seinem Büro...Berichtigung. Die Tatsache, dass die Gefangenen von ihrer Arbeit zurückkamen, da sie nicht länger im Freien arbeiten konnten, war ein Zeichen dafür, dass die Temperaturen weit unter Null Grad gesunken waren. Ich erfuhr dies von dem Hauptschreiber der Schreibstube, der selbst ein Zwangsverschleppter war und der bereits.....der bereits einige Jahre im Konzentrationslager verbracht hat.

F: Ich habe nur gefragt, Herr Doktor, weil Sie vorher gesagt haben, es waren - 17<sup>0</sup> gewesen. Mir ist nur unklar, woher Sie das wissen ?

A: Nun, das wusste ich von diesem Mann, auf den ich hingewiesen habe, den Hauptschreiber der Schreibstube.

DR. BERNDT: Ich habe keine weiteren Fragen, Herr Kommissar.

COMMISSIONER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen gewünscht ?

DR. HOFFMANN: Dr. Hoffmann, fuer den Angeklagten Ambros.

DOLMETSCHER: Verzeihung, ich habe den Namen nicht verstanden.

COMMISSIONER: Die Uebersetzung kam nicht durch. Wenn Sie erklæren ... Herr Dr. Hoffmann, bitte geben Sie Ihren Namen an, und wen Sie vertreten.

Jetzt kommt es durch.

DR. HOFFMANN: Dr. Hoffmann, fuer den Angeklagten Ambros.

COMMISSIONER: Danke.

MR. LINSKOFF: Einen Augenblick, bitte. Waere es nicht leichter, die Uebersetzung in deutsch zu geben, weil die Fragen deutsch gestellt werden, und das Englische ueber die uebliche Leitung durchzugeben ?

DOLMETSCHER: In Ordnung.

DR. HOFFMANN(fuer den Angeklagten Dr. Ambros):

F: Herr Zeuge, zunæchst noch eine Frage. Waren Sie ausser in Auschwitz auch spæter noch in anderen Lagern ? Darf ich bitte wissen, in welchem und wann ?

A: Ja. Vom 27. Februar bis zum 1. Juni ungefæhr war ich im Zigeunerlager in Birkenau. Vom 1. Juni bis zum 17. Januar, als die Ræumung von Auschwitz begann, war ich im Krematorium. Vom 17. Januar ab war ich drei Tage unterwegs zu Fuss bis nach Loslau, und von Loslau mit der Eisenbahn in einem offenen Waggon bis nach Mauthausen. Dort sind wir am 24. Januar angekommen. In Mauthausen bin ich drei Tage geblieben, bis zum 27., und am 27. bin ich dann weggebracht worden nach dem Eibsee. Am Eibsee blieb ich, bis die amerikanischen Truppen dort ankamen, bis zum 6. Mai 1945.

F: Herr Zeuge, ich mache in der Regel keine Verworte bei Fragen, die ich an den Zeugen stelle. Ich moechte jedoch jetzt mit Ihnen eine Frage besprechen, die Sie selbst schon angeschnitten haben, und die von ausserordentlicher Wichtigkeit

ist, nämlich die Frage der allgemeinen Kenntnis der Vergasung. Ich bitte Sie, sich in dieser Hinsicht wirklich genauestens zu prüfen und so ob jektiv wie möglich Stellung zu nehmen. Sie machten vorher eine Unterscheidung zunächst einmal bezüglich der Kenntnis der SS-Bewachung in Auschwitz und anderer Leute. Ich möchte Sie in dieser Hinsicht noch einmal exakt fragen: Haben, nach Ihrer Ansicht, sämtliche SS-Leute im Lager Monowitz - - Verzeihung, im Lager Auschwitz, von den Vergasungsgewusst, oder war auch in dieser Hinsicht eine Abstufung innerhalb des Lagers.

Herr Zeuge, ich darf Ihnen zum Verständnis noch folgendes sagen: In dem Prozess Pohl und andere ist ein Zeuge, ein Herr Kogon, vernommen worden und . . .

MR. MINSKOFF: Darf ich oben einen Augenblick unterbrechen. Die Frage ohne den Zusatz ist bereits eine doppelte Frage. Mit dem Zusatz wird es gar eine dreifache Frage. Ich würde nun vorschlagen, die Frage aufzuteilen, sodass der Zeuge die Frage Teil fuer Teil beantworten kann. Zuerst fragt er, ob alle SS-Leute in Auschwitz ueber Vergasungen wussten. Das koennte das beantworten. Dann fragt er, ob die einen mehr wussten als die anderen. Das koennte der Zeuge beantworten. Dann kommt der dritte Teil der Frage. Es ist fuerchterlich schwierig, eine Antwort auf eine dreifache Frage zu geben.

COMMISSIONER: Herr Dr. Hoffmann, darf ich Sie auf die Erklärung des Gerichtes vor einigen Tagen hinweisen, die ich vorher in dieser Sitzung schon erwachte. Die Einstellung des Gerichtes ist die, dass, wenn eine Frage in ihrem Charakter so allgemein ist, dass das Gericht selbst nicht feststellen kann, ob sie beantwortet worden ist, so ist sie unzulässig. Nun, wenn Sie diese Regel beachten, glaube ich, werden Sie in der Lage sein, Ihre Frage so zu formulieren, dass wir nicht in eine Anzahl von Fragen verwickelt werden und auch genauere Antworten erhalten werden.



DR. HOFFMANN: Dann darf ich fragen - - dann habe ich  
zunächst mal meine Frage so zu stellen:

F: Wussten nach Ihrer Kenntnis alle SS-Leute, die in  
Birkenau tätig waren, von der Vergasung ?

Nicht in Auschwitz, sondern in Birkenau zunächst einmal ?

A: Ich bin ganz sicher, dass sie es wussten. Es war un-  
möglich, es nicht zu wissen. Ich möchte Ihnen ein Beispiel  
geben. Die SS-Leute des Krematoriums haben häufig Besuch be-  
kommen. Einmal musste ich einen Patienten betreuen, und das  
war ein SS-Mann aus dem Lager, der zu Besuch war im Kremato-  
rium, um einen SS-Kameraden zu besuchen, weil er geschlechts-  
krank war.

F: Also, Herr Zeuge, unabhängig von diesem Beispiel,  
sagen Sie, dass nach Ihrer Ansicht alle SS-Leute, die in  
Birkenau tätig waren, von der Vergasung wissen mussten ?

A: Ja.

F: Meine nächste Frage ist, wie weit war die Kenntnis  
von Vergasungen unter den SS-Leuten, die im Lager Auschwitz,  
im grossen Lager Auschwitz, ausschliesslich der Nebenlager,  
beschäftigt waren, verbreitet. Wusste jeder SS-Mann, vom  
Schreiber bis zum Kommandanten, im Hauptlager Auschwitz von  
den Vergasungen ?

A: Es ist natürlich eine feststehende Tatsache, dass  
ich mich nicht damit beschäftigt habe, eine Rundfrage bei  
den SS-Leuten zu machen, wie weit sie informiert waren oder  
nicht. Aber es ist auch eine Tatsache, die ich beweisen kann,  
dass die SS-Leute vollkommen im Bilde waren, besonders die  
Leute in Auschwitz, d. h. sie waren vollkommen im Bilde über  
die Vergasungen.

COMMISSIONER: Ich glaube, das beantwortet die Frage.  
Wollen Sie, bitte, Ihre nächste Frage stellen.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, ich will gleich weitergehen und folgendes feststellen: Mir ist auf Fragen von anderen Insassen der KZ-Lager erklärt worden, dass die Insassen verschiedener KZ-Lager, wie Oranienburg, Mauthausen oder andere, trotz des guten an sich bestehenden Nachrichtendienstes nichts von Vergasungen in Auschwitz gewusst haben, wohl von Miss-handlungen, selbstverständlich. Haben Sie, und das ist meine Frage, ebenfalls später die Beobachtung gemacht, dass die Tatsache der Vergasungen innerhalb der verschiedensten KZ-Lager nicht allgemein bekannt war?

COMMISSIONER: Der Zeuge kann antworten.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Haben Sie meine Frage verstanden?

A: Ja, ich habe sie verstanden. In Mauthausen bestand nach meinem Wissen auch eine Gaskammer. Uebrigens wollte man mich ja in Mauthausen toten. Die Leute, die in Mauthausen im Lager waren, und zu denen ich auch gehörte, und wo ich mehr als 3 Monate war, konnten sich nicht lange halten. Die Verwendung von Gas war dort vollkommen überflüssig. Ich war weniger als 1 ½ Monate dort, als ich von 80 kg, die ich damals wog, heruntergekommen war auf 42 kg, und dann noch zwei Operationen durchmachen musste.

COMMISSIONER: Ich glaube, das beantwortet Ihre Frage. Nun, Herr Dr. Hoffmann, ich wurde davon unterrichtet, dass wir eine kurze Pause einlegen müssen, ungefähr 5 Minuten, um den neuen Film einzulegen, und ich glaube, wir können das Verhör bis 12.30 Uhr fortführen und damit fertig werden. Glauben Sie, dass Ihre Vernehmung noch länger dauern wird, Herr Dr. Hoffmann?

DR. HOFFMANN: Ich glaube, dass ich sicherlich noch eine halbe Stunde brauche.

COMMISSIONER: Gut, ich denke, wir werden denn eine Pause von 5 Minuten einlegen und danach wieder beginnen und

das Verhör zu Ende führen.

( P a u s e )

GERICHTSMARSHALL: Die Kommission tagt wieder.

COMMISSIONER: Sie können fortfahren, Herr Dr. Hoffmann.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen  
CHARLES SIGISMUND BENDL DURCH DR. HOFFMANN.)

F: Herr Zeuge, aus eigener Erfahrung kennen Sie ueber  
Kenntnis von Vergasungen innerhalb anderer KZ-Lager nichts  
sagen ?

A: Nein, das kann ich nicht.

F: Nun, Herr Zeuge, komme ich auf die Kenntnis von  
anderen Personen, die im Lager Auschwitz tätig waren;  
ich denke dabei an Zivilisten. Meine erste Frage ist:  
Gab es Zivilisten, die im Lager Auschwitz beschäftigt  
waren ?

A: Ja.

F: Wie steht es nun, soweit Sie das beurteilen  
können, um die Kenntnis dieser Personen ?



DURCH DR. HOFFMANN:

A: Ich bin vollkommen überzeugt, dass diese Personen informiert waren über die Vergasungen, die sich etwa 100 m davon entfernt abspielten, denn wir immer vorbestand beim Lager Birkenau, vom Lager Auschwitz oder Monowitz her, nach sofort dem Geruch von verbrannten Leichen und das brante einen geradenzu Einfluss. In der Zeit 16. Juli, besonders im Juli, waren der Rauch und die Flammen zu sehen, die etwa 10 m hoch aufstiegen. Ich selbst, als ich im Lagerangehöriger war, fand mehrmals mein Gesicht geschwärzt von dem Rauch und der Asche, die aus dem Krematorium aufstieg.

P: Nun, Herr Zeuge, es ist hier wieder gesagt worden, dass die Tatsache der Verbrennung zwar bekannt war, dafür war ja auch ein Krematorium, zunächst einmal normalerweise, gedacht. Aber alle, die von solchen Verbrennungen wussten, hatten zum Teil gutgläubig angenommen, dass es sich um Verbrennungen handelte, die infolge der grossen Fleckfieberepidemie notwendig geworden waren. Ich frage Sie: Ist es nicht möglich, dass ein Teil dieser Personen insoweit guten Glaubens waren, dass sie wussten, dass es sich um Verbrennungen auf Grund der Toten aus der Fleckfieberepidemie handelte?

MR. MINSKOFF: Der Zeuge wurde gefragt, ob man etwas annehmen kann. Wenn er selber etwas Informationen haben will, von dem der Zeuge weiss, dass es sich ereignet hat, haben wir keinen Einwand. Wenn er jedoch fragt, ob man etwas annehmen könnte, liegt es nicht an Zeugen, dies zu beantworten.

COMMISSIONER: Ich nehme an, dass Sie gegen die Frage einen Einwand erheben?

MR. MINSKOFF: Jawohl.

COMMISSIONER: Haben Sie zu diesem Einwand etwas zu sagen?

DR. HOFFMANN: Ich würde dann meine Frage sondern, als ich den Zeugen frage, ob er gehört hat——

COMMISSIONER: Bemühen Sie die Frage nochmals.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, ich frage Sie dann, haben Sie gehört oder ist Ihnen bekannt geworden, dass als Erklärung fuer die Verbrennungen im Krematorium angegeben wurde, dass diese Verbrennungen erfolgten, insbesondere in dieser Menge, nach aufgetretenem Fleckfieber.

COMMISSIONER: Der Zeuge kann dies beantworten.

DURCH DR. HOFFMANN:

A: Es ist eine gewisse Tatsache, dass die deutsche Erfindungsgehe sich selbst uebertraf in Auschwitz. Die Leute, die fuer die Gaskammern ausgewählt worden waren, die kein Fleckfieber gehabt hatten, waren ausgesucht worden nur zum Zweck der Vernichtung. Die Listen dieser Leute, bevor sie an die politische Abteilung weitergegeben wurden, gingen durch die Hospitälerteilung des Lagers, wo man dann bescheinigte, dass sie infolge einer Krankheit gestorben waren. Diese Listen hatten die Aufschrift "SS", d.h. Sonderbehandlung.

F: Nun, Herr Zeuge, bevor alle diese Opfer durch die Krankenabteilung gingen, musste man da nicht einen Totenschein ausstellen, und wenn ja, wiesen Sie was auf diesem Totenschein als Todesursache stand?

A: Das kann ich aus eigener Erfahrung sagen. Demals, als ich im Zigeunerlager durchkam, wurden alle Krankheiten, und zwar alle natuerlichen Krankheiten, aber auch die nicht-natuerlichen, oft mit dem einfachen Wort "Herzschmerze" bezeichnet.

F: Nun, Herr Zeuge, frage ich Sie: Konnten auch Besucher in das Lager?

A: Ja, es kamen welche.

F: Wir haben verschiedene dieser Besucher gehoert und wir haben auch Dokumenten. Ist Ihnen, so frage ich Sie jetzt, etwas davon bekannt, dass man diesen Besuchern, jedenfalls einem Teil der Besucher, falsche Eindruecke vom Lager vermittelte, insbesondere das vermittelte, was wir in Deutschland als "Potemkinsche Doerfer" bezeichnen oder "camouflage"?

A: Die Zivilisten, die kamen und denen man die Erlaubnis

gab, das Lager zu betreten, nämlich ausser den Arbeitern, die kamen, konnten nur offizielle Besucher sein. Hauptattraktion im Lager konnte ja nur das Krematorium sein. Der Anblick war fuer diese Leute sehr imposant.

F: Herr Zeuge, haben Sie selbst offizielle Besucher des Lagers gesehen, denen man das Krematorium zeigte?

A: Ich selbst, als ich im Lager war, konnte natuerlich nicht wissen, was im Krematorium vor sich ging, aber als ich selbst im Krematorium beschaeftigt war, habe ich oft gesehen, dass Leute kamen, - in Zivilkleidern oder auch in Uniformen, militaerischen Uniformen - um den Ofen des Krematoriums zu betreten und die ganze Einrichtung. Ich kann natuerlich nur das sagen, was ich gehoert habe, von einem Mann, der im Sonderkommando taetig war und der hat mir erzaehlt, dass eine hollaendische Kommission ankam. Nach dem Rundgang im Lager Auschwitz und Birkenau haben sie den Wunsch ausgedrueckt, dass sie auch das Krematorium zu sehen wuenschten. Das war das letzte Mal, dass man sie zum Krematorium zugelassen hat. Das waren hollaendische Juden.

F: Herr Zeuge, hat der Mann aus dem Sonderkommando, von dem Sie Ihre Kenntnis haben, Ihnen auch erzaelt, dass diese offiziellen Besucher, denen man das Krematorium zeigte, das Krematorium bei seiner Vernichtungsarbeit gesehen haben oder das Krematorium vielleicht bei einer normalen Verbringung von Verstorbenen, die ja auch in Auschwitz eines an sich natuerlichen Todes gestorben sind?

A: Ein Zeuge, der selbst da war, hat mir ueber den Besuch Himmlers bei einer Einweihung des Krematoriums I und II berichtet. Bei diesem Besuch hat man als ein Schauspiel die Vergasung von etwa 1000 Personen geboten, die von Frankreich hereingebracht worden waren. Durch ein Fensterchen, das an der Tuer der Gaskammer angebracht war, konnte man Sekunde fuer Sekunde den Todeskampf aller Leute, die sich darin befanden, beobachten. Nach meiner eigenen Erfahrung kann ich sagen, dass als ich im Krematorium beschaeftigt war, die grosse Premiere darin bestand, dass Leute nicht mehr in den Ofen, sondern sogar in ausgehobenen Graeben



verbrannt wurden. Das Fassungsvermögen dieser Gräben war einfach unglaublich. Man konnte in einer Stunde 1000 Leute verbrennen.

F: Herr Zeuge, Sie wissen, dass ich Sie vorweg auf die Wichtigkeit dieser Angelegenheit aufmerksam gemacht habe und deshalb möchte ich Sie noch einmal genauestens fragen: Ihre persönliche Kenntnis dessen, was offiziellen Besuchern an oder in - überhaupt von - Krematorium gezeigt wurde, stammt von einem Mann aus dem Sonderkommando, ist das richtig?

F: Nein, das ist nicht richtig.

COMMISSIONER: Nun, das ist eine vollkommene Antwort, Gehen Sie zur nächsten Frage über.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Haben Sie also auch von dem, was offiziellen Besuchern betreffs des Krematoriums gezeigt wurde, eine persönliche Kenntnis?

A: Ich habe ja vor einigen Minuten gesagt, dass ich selbst dabei war, als man die Eingehung, sozusagen, die erste Benützung, vornahm. Als man die Verbrennung in einem Graben vorführte, war ich selbst anwesend.

F: Herr Zeuge, könnten Sie mir bitte angeben, wer bei diesen Ereignissen an offiziellen, nicht aus Lager gehörigen, Personen anwesend war?

A: Das kann ich nicht sagen, wer das war. Aber ich weiss, dass die SS-Leute vom Lager anwesend waren.

F: Sicherlich, Herr Zeuge, nur bewegt mich die Frage, inwieweit auch Besucher vonussen, bei diesen Schauspiel anwesend waren und ich frage Sie, ob Sie in der Hinsicht etwas sagen können?

A: Natürlich sind Leute dagewesen, denn sie kamen vonussen und hatten ihre Autos und Chauffeurs mit und es mussten hohe offizielle Persönlichkeiten gewesen sein, denn der Chef vom Krematorium war sehr höflich zu ihnen, sehr stramm und militärisch.

F: Waren diese Personen, die vonussen kamen, in Uniform oder Civil?

A: Im Allgemeinen in Uniform, aber ich habe auch einige Zivilisten beobachtet.

F: War es die schwarze SS - Uniform, oder auch andere Uniformen der Partei oder der Wehrmacht? Können Sie sich daran erinnern?

A: Ich habe Leute in Uniformen gesehen mit der Armbinde wo das Hakenkreuz darauf ist. Die Zivilisten hatten im Knopfloch das Parteiabzeichen mit dem Hakenkreuz; ein anderes Unterscheidungsmerkmal könnte ich jetzt nicht angeben, auch keine besonderen Einzelheiten.

F: Herr Leuge, Sie sind Franzose und wie lange haben Sie in Frankreich gelebt, bevor Sie verhaftet wurden?

A: 13 Jahre.

F: Und wann wurden Sie verhaftet?

A: Am 4. November.

F: Welche Höhe? (welches Jahr)?

A: 43 — 1943.

F: Und welchen Weg suchten Sie, um von Frankreich nach Auschwitz zu kommen?

A: Das ist sehr schwer zu sagen: denn man hat uns in Eisenbahnwaggons, hermetisch abgeschlossen, transportiert. Ich weiss nur, dass wir ueber Saarbrücken gekommen sind und dass wir auch in Frankfurt durchgekommen sind und schliesslich war auch dann der Bahnhof Kattowitz zu sehen. Wir waren ungefähr drei Tage unterwegs.

F: Herr Leuge, sind mehrere oder viele Ihrer Gefährten unglücklich in Auschwitz vergast worden?

A: Ja.

F: Haben Sie oder Ihre Gefährten, bevor Sie im Jahre 43 nach Auschwitz kamen, irgendeine Andeutung, sei es in Frankreich, sei es in Deutschland, darüber empfangen, dass Sie vergast werden sollten?

A: Wie alle Leute in Frankreich, die wohlmeinend waren, das englische Radio BBC hoerten, so hatte auch ich mehrmals gehoert, dass

es Versuche mit Gas gab, die man in Auschwitz durchführte. Zwei Wochen bevor ich festgenommen wurde, habe ich damals eine Postkarte, die aus Auschwitz selbst angekommen war, gesehen, von einer Frau, die ein Jahr vorher festgenommen worden war, die unter anderem auch schrieb, dass viele Ihrer Bekannten bereits tot seien und dass sie im letzten Winter gestorben seien. Auf diese Weise, als ich dann später wie wir ankamen, den Namen Auschwitz sah, war mir vollkommen klar, in welchem Lager ich mich befand und was mich erwartete.

F: Herr Zeuge, können Sie irgendetwas darüber sagen, ob bei Ihrer Fahrt von Frankreich nach Auschwitz etwa auch Deutsche wussten, was Ihnen, die sich in Lüge befanden bevorstand?

A: Während der ganzen Überfahrt, die drei Tage dauerte, zwischen Paris und Auschwitz hat man etwa drei Mal die Augen geöffnet. Das letzte Mal geschah das bei Kattowitz in einem Wald, wo zwei Wachsoldaten, die uns begleiteten, in unseren Wagen hineinstiegen und von uns die Uhren verlangten. Viele von uns waren nicht bereit die Uhren einfach auszuhandigen. Einer dieser Soldaten hat uns daraufhin gesagt, dass wir dort, wo wir hinkamen, kein Mensch Uhren brauchen würde.

F: Herr Zeuge, was war das für ein Soldat? Können Sie sich an die Uniform erinnern?

A: Ich habe den Eindruck, dass es Genfermarie gewesen ist.

F: Hatte er eine blaue Uniform oder schwarze?

A: Nein, es war so ein grünlicher Stoff. Ich kann es nicht genau sagen, wie für eine Schattierung von Grün, aber es war grün.

DR. HOFFMANN: Es tut mir leid, Herr Commissionser, aber ich glaube ich brauche den Zeugen doch noch nach der Faule.

COMMISSIONER: Wieviel Zeit brauchen Sie noch, Dr. Hoffmann?

DR. HOFFMANN: 15 Minuten, glaube ich.

COMMISSIONER: Haben noch andere Verteidiger den Zeugen zu verhoören?



DR. TRAMBAUDT: Ich möchte den Zeugen nicht ins Verhör nehmen.

COMMISSIONER: Gut, dann wird wohl Ihre Zeugenaussage die einzige sein.

MR. MINSKOFF: Ich möchte vorschlagen, dass die Anklagebehörde zumindest unter den jetzigen Umständen im nochmaligen direkten Verhör, keine Fragen mehr stellt und nachdem es sich nur noch um 15 Minuten handelt, wäre es doch ratsam, fortzusetzen und mit dem Zeugen abzuschließen und uns dann zu vertragen.

COMMISSIONER: Ich werde mich den Wünschen der Anklagebehörde fügen. Wenn Sie fortsetzen möchten, bis Sie mit dem Zeugen fertig sind, dann können Sie das tun; wenn nicht, werden wir unsere Mittagspause einschalten. Wie halten Sie davon, Herr Doktor? Möchten Sie noch abschließen damit?

DR. HOFFMANN (spricht englisch) Verzweiflung, ich möchte keine Zeit verschwenden, aber ich muss zum Mittagessen gehen und wenn ich mein Kreuzverhör noch weiter ausdehne, kann ich das nicht mehr tun; dann bekomme ich nichts mehr zu essen.

COMMISSIONER: In diesem Falle werden wir uns dann vertragen bis 1,30 Uhr.

(Eine Pause wurde eingeschaltet)

KOMMISSION  
DES MILITÄRGERICHTSHOFES Nr. VI  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 18. März 1948  
Sitzung von 13.30 bis 14.19 Uhr.

GERICHTSMÄRSCHALL: Die Kommission des Militärgerichtshofes Nr. VI  
tagt nunmehr wieder.

KOMMISSIONER: Haben Sie etwas vorzubringen, Hr. Minskopf?

MINSKOPF: Ja, Hr. Commissioner, ich wollte mein Bedauern aus-  
drücken, dass ich die Kommission warten liess. Ich war unvermeidbar auf-  
gehalten. Ich versuchte, mich in Verbindung zu setzen - - Es tut mir wirk-  
lich sehr leid.

KOMMISSIONER: Das geht in Ordnung.

Im Zusammenhang mit den Sitzungen, die uns wohl bevorstehen und in Anbe-  
tracht der grossen Zahl von Affidavits, die Gegenstand der Vernehmung wer-  
den, möchte ich sagen, dass wir vielleicht einen beträchtlichen Anfall  
von Arbeit während der nächsten 6 Wochen haben werden, und aus diesem  
Grund wird es notwendig sein, die Sitzungszeiten besser einzuhalten.  
Ich möchte in Zukunft mit den Sitzungen ganz pünktlich beginnen und  
vielleicht könnte es bevestelligt werden, die technischen Schwierig-  
keiten zu beseitigen, damit wir immer rechtzeitig beginnen können.  
Sie können mit Ihrer Vernehmung fortsetzen, Herr Dr. Hoffmann.

(Forts.d. Kreuzverhoers des Zeugen durch Dr. Hoffmann)

DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass die Vergasungskammer und  
das Krematorium an getrennt voneinander liegenden Orten sich befanden?

A: Nein, das ist nur teilweise wahr. Es waren zwei Krematorien  
vorhanden, Nummer 1 und Nummer 2, die dicht neben dem Lager waren. Das  
war das Zwillingeskrematorium, das war das grössere Krematorium. Dann  
waren noch 2 andere Krematorien vorhanden. Die waren etwas kleiner, Nummer  
3 und Nummer 4, die in einem knöchernen Hohlraum waren, die man Wald-  
grube nannte, und ausserhalb der Umzäunung des Lagers gab es dann  
einen Bau. Das war eigentlich nur eine Baracke oder Hütte, die man  
in eine Gaschmiede verwandelt hatte.



F: Herr Zeuge, war das die einzige Gaskammer, die es in Auschwitz gab?

A: Das Krematorium befand sich übrigens nicht in Auschwitz, sondern in Birkenau. Aber in Auschwitz war ein Krematorium, das schon vor meiner Ankunft dort vorhanden, aber nicht mehr in Betrieb war. Ich hatte auch Gelegenheit, dieses Krematorium zu sehen, weil es als Depot diente für die Medikamente und Heilmittel. Und ausserhalb dieses nicht mehr in Betrieb befindlichen Krematoriums war in Auschwitz eine Kammer für Entlausung und zur Desinfektion, wo man am 17. September 1944 200 Mann von meinem eigenen Kommando vergast hatte.

F: War diese Vergasung der 200 Menschen Ihres Kommandos in dieser Kammer in Auschwitz etwas Aussergewöhnliches oder fanden in dieser Kammer auch sonst für gewöhnlich die Massenvergasungen statt?

A: Nein, das war zum erstenmal der Fall, dass man dort Leute vergast.

F: Wie weit, Herr Zeuge, war Auschwitz von Birkenau entfernt?

A: Ich kann das nicht genau sagen, aber es dürften etwa 2 Kilometer gewesen sein, vielleicht ein oder zwei.

F: Herr Zeuge, haben Sie nach dem zweiten Weltkrieg schon wieder mit Deutschen gesprochen?

A: Ja, ich bin fast in allen grossen Prozessen als Zeuge gewesen.

F: Herr Zeuge, haben Sie nun auch von Deutschen nach dem Kriege gehört, dass diese Ihnen gesagt haben, sie hätten von Vergasungen in Auschwitz nichts gewusst?

A: Das ist schwer zu sagen, denn die meisten, mit denen ich gesprochen habe, waren Angeklagte oder Leute, die in Haft gehalten wurden.

F: Wenn nun ein nichtangeklagter Deutscher Ihnen sagt, dass er von Vergasungen nichts gewusst habe, würden Sie dies für möglich halten oder würden Sie glauben, dass er etwas davon gewusst haben muss?

MR. HUBBARD: Keine Kommission, was immer Deutsche nach dem Kriege über irgend etwas gesagt haben, ist vollständig unwichtig. Niemand



wird bezweifeln, dass, als der Krieg einmal vorüber war, ein ausserordentliches Interesse dafür bestand, jegliches Wissen über das, was während des Krieges geschah, abzustreifen. Fragen an diesen Zeugen sollten sich darauf beschränken, was Deutsche während des Krieges wussten und nicht darnach hinschauen, was die Deutschen zu wissen ablangten, nachdem der Krieg vorüber war.

COMMISSIONER: Das ist ein Einwand gegen die Frage, nicht wahr?

MR. MINSKOFF: Das ist richtig.

COMMISSIONER: Wollen Sie sagen, was Sie zu diesem Einwand zu sagen haben, Herr Dr. Hoffmann?

DR. HOFFMANN: Ich habe mich hier mit den Zeugen unterhalten über die Fragen der allgemeinen Kenntnis, und ich will sagen, dass er in Bezug auf seine besondere Stellung in Ausdrucks auf gewissen Gebieten als Sachverständiger gelten kann, und als solcher frage ich ihn auch nach seiner Meinung über die allgemeine Kenntnis, nicht von den Personenkreisen, die er beschrieben hat, die sich innerhalb des Lagers befanden, sondern ausserhalb.

MR. MINSKOFF: Gegen eine derartige Frage besteht kein Einwand, also Fragen hinsichtlich seiner Meinung über die allgemeine Kenntnis bezüglich Vergasungen. Der Einwand soll sich nur auf die Frage beschränken, welche Personen ihm nach Kriegsende darüber etwas mitgeteilt haben.

COMMISSIONER: Gut, die Argumente der Herren Anwälte sind zu Protokoll gegeben. Wenn Sie Ihre Frage nicht für wichtig halten, wäre es vielleicht freizuhalten, um das Protokoll von unnötigen Material dienlich, wenn Sie eine andere Frage stellen würden, doch ich will keine Entscheidung treffen, noch will ich Ihr Recht auf Ihr Kreuzverhör beschränken. Wenn Sie es wünschen, soll der Zeuge antworten und zwar im Sinne des von Mr. Minskoffs erhobenen Einwandes.

DR. HOFFMANN: Ich werde meine Frage dann zurückziehen, und ich will den Zeugen fragen, wie weit, nach seiner Meinung, die allgemeine Kenntnis von Vergasungen in Deutschland möglich war und auch vorhanden gewesen ist?

A: Meine allgemeine Kenntnis ueber diese Dinge kann sich nur auf das beschränken, was ich selber als Augenzeuge erlebt habe, nachdem ich auch Zeugen selbst im Lager gesprochen habe, von denen zwei sogar im Sonderkommando waren. Diese zwei Leute sind in Auschwitz im März 1944 angekommen. Sie waren in Berlin bis 1944 versteckt gewesen. Ihre Namen waren Walter Katz und Hermann Neumann. Hermann Neumann arbeitete in einer Tascherei und nachdem er verhaftet worden war, wurde er nach Auschwitz abtransportiert und dem Sonderkommando zugeteilt, wo ich Gelegenheit hatte, mit ihm zu sprechen, und er erzählte mir dabei folgendes: In Berlin, wenn man dort jemandem mitteilt, dass einer nach Auschwitz gebracht werden soll, ist man sich vollkommen klar darüber, dass er dort umgebracht wird und sein Todesurteil bereits unterzeichnet ist.

Der zweite Fall spielte einige Wochen vor der Befreiung des Belsen-Lagers, Verzeihung des Lagers Ebensee. Ich war krank und im Lagerrevier, und da waren wir damals zu Dritt in einem Bett und ich hatte das Vertrauen eines tschechischen Journalisten, dessen Name war Hans Lederer. Der vertraute mir an, dass er im Jahre 1938 von Prag aus vor den Reichsgericht in Leipzig verhandelt worden sei und dass die Leute, die damit verwickelt waren, freigesprochen worden sind, weil nicht genügend Beweise gegen ihn vorhanden waren. Also er wurde mangels Beweise freigesprochen, trotzdem wurden er und seine Familie nach Auschwitz geschickt und man hatte ihm gesagt, dass es dasselbe wäre, ob er nun zu Tode verurteilt oder nach Auschwitz geschickt wurde. Es gibt natürlich noch andere Beispiele, doch dieses ist eines der wichtigsten.

F: Zu dem letzten Beispiel, Herr Zeuge, möchte ich Sie noch fragen: Können Sie sich nicht erinnern, wann man diesen Journalisten Lederer nach Auschwitz geschickt hat?

A: Ich glaube, ich bin aber nicht ganz sicher, ich kann mich an seine Name, seine Gefangenenummer nicht erinnern. Doch er lebt noch in Prag, vielleicht könnte man seine Adresse auffindig machen -- gut, ich glaube, es war 1943, dass man ihn nach Auschwitz geschickt hat.

F: Nun, Herr Zeuge, habe ich nur noch eine Frage. Ist es nach Ihrer Ansicht möglich, dass die Kenntnis von Auschwitz und was in Auschwitz sich ereignete, in den davon betroffenen Kreisen größer war, als in denen, die nicht davon betroffen waren?

A: Ich bin davon überzeugt, dass alle Leute, sogar die Zivilisten, sehr gut wussten, was sich in Auschwitz ereignete. Es wäre unmöglich, so viel Gold, so viele Juwelen, Taschenuhren, Armbanduhren und andere Uhren aus dem Lager heraus und unter die Leute zu bringen und für Hunderttausende von Zigaretten und Nahrungsmittel und zwar die besten Nahrungsmittel und Zigaretten, die erhältlich waren, wie Fische, Fleisch, Fett, Speck, alle Dinge - einzutauschen. Alle diese Dinge wurden in solch enormen Mengen eingetauscht, dass es vollkommen unmöglich war, dass dies in Verbindung mit nur ganz vereinzelt Fällen hätte geschehen können. Es ist mein Eindruck, dass Auschwitz das Zentrum des Schwarzhandels für ganz Deutschland war.

DR. KOPPEL: Ich habe keine weiteren Fragen.

DR. JESCHKE: Die Anklagebehörde hat auch keine Fragen.

COMMISSAR: Gibt es noch einen anderen Verteidiger?

Der Zeuge ist entlassen.

Die Sitzung wird bis auf weiteres vertagt.



MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 18. März 1948,  
Sitzung von 13.30-16.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. PRIBILLA (Verteidiger des Angeklagten Jaenne): Herr Praesident, ich waere dankbar, wenn der Angeklagte Jaenne, dessen Fall als naechster dran ist, morgen noch Urlaub aus der Sitzung erhalten koennte. Wir sind noch nicht ganz fertig.

VERSITZENDER: Gut, das wird genehmigt.

Ich moechte jetzt noch etwas bekanntgeben. Durch eine heute erlassene formelle Anweisung hat das Gericht den Richter Johnson Crawford zum Commissioner dieses Gerichts bestellt, um die Aussagen der Zeugen entgegenzunehmen, die an ihn verwiesen werden. Diese Anweisung ist imsaetzlich zu der, die schon fuer Dr. Falroy besteht.

Das Gericht hat den Antrag des Herrn Dr. Pribilla, Verteidiger fuer den Angeklagten Lautenschlaeger, auf Aussage des Herrn Dr. Julius Weber genehmigt. Das Gericht uebernimmt jetzt die Entgegennahme der Aussagen des Herrn Dr. Wegen an Herrn Richter Crawford als seinem Commissioner. Wie wir annehmen, wird es notwendig sein, diese Vernehmung in Basel in der Schweiz durchzufuehren.

Daher hat das Gericht durch ein Memorandum diejenigen Verteidiger genehmigt, die daran teilnehmen koennen. Wir nehmen an, dass dies fuer die Beschaffung der Reisepapiere erforderlich sein koennte, wogegen fuer Anwaelte der Anklagevertretung und Verwaltungsbeamte des Gerichts keine Anordnung dieser Art erforderlich ist.

Fahren Sie bitte fort.

DR. KATH (Verteidiger des Angeklagten Max Digner): Herr Praesident, ich habe den Ratschlag des Gerichts befolgt bezueglich des Dokuments, das der Mandant waehrend seiner Vernehmung vorher inhaltsmaessig wiederabgab, ohne es einzelnen zu ueberlassen, wo dieses Dokument zu finden ist. In Uebereinstimmung mit der Prosecution will ich zum Protokoll erklaren: Es handelt sich um ein Dokument, das in meinem Dokumentenbuch 9 unter Digner Nr. 27 erscheinen wird. Es handelt sich um einen Brief des Herrn



Moos von Seiller. Die Prosecution ist davon verstaendigt worden und befindet sich mit mir in Uebereinstimmung.

(Fortsetzung des DIREKTEN VERHOERS des Angeklagten MAX ILGNER  
DURCH DR. HATH:

F: Herr Dr. Ilgner, wir sind bei dem Fall Oesterreich und besprochen zuletzt vier Exhibits der Prosecution. Drei davon sind von uns bereits besprochen worden. Ich moechte Sie bitten, zu dem vierten noch Stellung zu nehmen. Es handelt sich um das Exhibit 1068. Dieses enthaelt das Affidavit von Herrn Rottenberg. Waerden Sie bitte hierzu kurz Stellung nehmen.

A: Das Affidavit von Herrn Rottenberg enthaelt grundlegende Unrichtigkeiten. Herr Rottenberg begeht ausserdem einen sachlichen Irrtum. Er spricht von dem ersten Kontakt von Skoda-Wetzlar mit IG und sagt dazu, ich zitiere: "Erstmalig etwa im Jahre 1936." Zitat zu Ende. Und ich zitiere wiederum: "IG-Farben war damals durch Dr. Ilgner vertreten." Zitat zu Ende.

Dazu habe ich zu bemerken, dass ich in der Zeit von Juli/August 1932 bis Mai 1938, also zwei Monate nach dem Anschluss, ueberhaupt kein einziges Mal zum Aufenthalt in Oesterreich gewesen bin. Rottenberg wird im uebrigen durch unsere Dokumente in allen entscheidenden Punkten widerlegt.

F: Herr Dr. Ilgner, wir koennen diese Dokumente jetzt verlassen. Ich bitte, mir noch folgendes zu beantworten: Wer von der IG hat denn in den Jahren von 1932 bis nach dem Anschluss die wesentlichen Verhandlungen in Wien gefuehrt?

A: Das waren von der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien die Herren Weber-Andreao und vor allem Dr. Buhl, und von meiner Organisation mein Stellvertreter Dr. Krueger, fernerhin der von mir im Jahre 1936 auf speziellen Wunsch von Herrn Wilhelm Roth nach Wien abgegebene Herr Gunther Schiller, und unmittelbar nach dem Anschluss einmalig, wie wir ja hier bereits gehoert haben, Herr Kaeffliger.

F: Was hatte denn Herr Roth mit der Transaktion der Skoda-Wetzlar-Werke zu tun?

A: Herr Haefliger hat hier im Stand den Herrn Pollak als den eigentlichen Promoter bezeichnet. Ich hatte eigentlich immer bisher den Herrn Roth angesehen als eigentlichen Promoter. Aber ich glaube, wir haben beide Recht. Herr Roth und Herr Pollak, die waren sehr innig verbunden. Und Herr Roth, der Leiter der Anilin-Chemie, verkaufte bereits ausser den IG-Produkten bereits seit vielen Jahren viele Erzeugnisse von Skodawerke-Metalar, desgleichen von der Oesterreichischen Dynamit-AG Presnburg, bzw. von deren oesterreichischen Werken.

Ich sagte, Roth und Ellak waren befreundet. Pollak war ein guter, -ich habe mir sagen lassen- ein sehr guter Chemiker. Und weil er das war, wollte er die Chemie, d.h. das chemische Wissen der IG in die Skodawerke-Metalar hinein haben. Und aus diesem Grunde wünschte Herr Pollak seit langen Jahren, dass die IG sich massgebend, also das heisst entscheidend an den Skodawerke-Metalar beteiligen moege. Er hat woertlich zu Herrn Wilhelm Roth und zu Herrn Guenther Schiller folgendes gesagt: Ich moechte mein Erbe -das heisst die Skodawerke-Metalar- ich moechte es in die Haende der IG-Farbenindustrie legen. Denn Herr Pollak war, ich glaube, schon an die siebzig alt, also jedenfalls zwischen sechzig und siebzig und dachte daran, sich in abschaefer Zeit zurueckzuziehen. Denn ich recht unterrichtet bin, gingen diese Anregungen schon zurueck auf die Zeit vor der Fusion der IG-Farbenindustrie und bezogen sich auf die damalige chemische Fabrik Grunheim-Elektron, die dann spaeter in die IG hineinging.

F: Um zu beweisen, dass die Creditanstalt vor dem Anschluss nicht bereit war, ihre Majoritaet an den Skoda-Metalar-Werken zu verkaufen, fuehrt die Prosecution die Exhibit 1060, 1061 und 1063 an, saemtlich im Buch 52. Es handelt sich hier um einen Schriftwechsel zwischen dem Herrn Pollak, also von Skoda-Metalar, Herrn Rottenberg von der Creditanstalt und Herrn Buhl von der IG. Dieser Schriftwechsel fand in den letzten zwei Monaten vor dem Anschluss statt. Was koennen Sie zu diesem Schriftwechsel sagen?

A: Ich habe diesen Schriftwechsel erstmalig in Haarnberg kennen gelernt. Ich finde keineswegs, dass er die These der Prosecution beweist. In dem



Exhibit 1060, also Prosecution Exhibit, ein Brief von Herrn Pollak an Dr. Buhl, von dem Herrn Hofrat Rottenberg von der Creditanstalt, der ja damals der chairman of the board der Skodawerke-Wetzlar war, durch Herr Pollak, den general manager, unterrichtet wurde.

Und in diesem Brief steht folgender an die IG gerichteter Satz, ich zitiere: "Im übrigen besteht nach wie vor die feste Absicht, die Angelegenheit in dem Ihnen hier mündlich seitens des Herrn Generaldirektor Johann und seitens meiner Wenigkeit dargelegten Sinne zu perfektionieren. Es lässt sich leider im Rahmen eines gewöhnlichen Briefes nicht genau ausrechnen, wie sehr wir alle Ihre diesbezüglichen Bemühungen noch einschätzen und wie sehr wir das Zustandekommen des in Rede stehenden Projektes anstreben." Zitat zu Ende.

F: Herr Dr. Ilgner, wissen Sie, ob die Creditanstalt vor dem Anschluss unter einem Verkaufsverbot seitens der österreichischen Regierung stand, das heisst also, ob ihr verboten war, Anteile von Gesellschaften, die sich in ihrem Fortefeuille befanden, an deutsche Firmen zu verkaufen?

A: Ja; und zwar während jener letzten Monate unmittelbar vor dem Anschluss, auf welchen sich die von der Prosecution eingereichten Dokumente beziehen. Es war aber nicht ein Verbot, überhaupt zu verhandeln, sondern nur ein Verbot, die Majorität zu verkaufen. Als nämlich kurz vor dem Anschluss die ausserpolitischen Beziehungen zwischen Deutschland und Österreich sich zunehmend verschlechterten, befürchtete die österreichische Regierung, dass der Anwerb einer Majorität einer österreichischen Firma durch eine reichsdeutsche Firma der Naziregierung eventuell zum Vorwand dienen könne, um sich in innewirtschaftliche Verhältnisse Österreichs einzumischen. Und nur aus diesem Grunde erteilte damals die österreichische Regierung damals ein Verbot an die Creditanstalt, die Majorität der Skodawerke zu verkaufen. Aber das war damals eine generelle Anordnung, welche fuer die gesamte österreichische Wirtschaft galt.

Die IG-Ferbonindustrie hatte fuer diese Situation volles Verständnis und war trotzdem bereit, die Transaktion durchzuführen. Die österreichische Regierung hatte übrigens kurz vorher dem Gesamtverkauf zuge-

stimmt, und zwar dadurch, dass sie selbst - die österreichische Regierung - bereit war, die in ihrem eigenen Besitz befindlichen restlichen 12 Prozent Aktien der Skodawerke-Wetzlar ebenfalls an die IG zu verkaufen. Das ergibt sich aus dem Prosecution Dokument 1060. Dort heisst es nämlich, und ich zitiere: "Aus Gründen, die ausserhalb unserer Wehrmacht liegen, ist es jedoch nicht möglich, von dem Standpunkt abzugehen." Zitat zu Ende.

F: Herr Dr. Elger, das ist ein Zitat aus einem Schreiben der Kreditanstalt?

A: Das ist ein Zitat aus einem Schreiben des Generaldirektors Pollak der Skodawerke-Wetzlar mit Zustimmung seines chairman Hofrat Rottenberg, der gleichzeitig member of the board der Kreditanstalt war, an ein Vorstandsmitglied Dr. Buhl der IG-Farbenindustrie.

F: War nun die Kreditanstalt trotz dieser Regierungsbeschränkung, die Sie oben geschildert haben, entschlossen, die Transaktion mit der IG vor dem Anschluss durchzuführen?

A: Ja, die Kreditanstalt war sehr dafür, dass die Transaktion trotzdem durchgeführt wurde, und das geht wiederum aus zwei Prosecution-Dokumenten hervor, und zwar 1061 und 1063. Ich zitiere aus jedem Dokument nur je einen Satz; der zweite Satz ist die Antwort auf den ersten Satz. Der erste Satz steht in einem Brief des Herrn Dr. Buhl von der I.G. an den Generaldirektor Pollak von Skoda-Wetzlar vom 20. Januar 1938, und das ist das Exhibit 1061, und der lautet wie folgt; Ich zitiere:

"Aus Gründen, die ich Ihnen bei unserer letzten Aussprache in Wien auseinandergesetzt habe, ist es für die I.G. ausserordentlich schwer, von dem Plan abzugehen, dass zwar die Majorität der neuen Konzern-Gesellschaft nicht in den Händen der I.G. liegt, aber durch Neutralisierung eines kleinen Aktienbetrages wenigstens die Führung der Geschäfte gegen die Interessen der I.G. verhindert werden soll, also gegen die Interessen der I.G., dass die I.G. nicht überstimmt werden soll."

Ende des Zitats.

Der zweite Satz aus dem Prosecution-Exhibit 1063, das ist der Entwurf eines Briefes von Herrn Pollak an Herrn Buhl, der ebenfalls Herrn Rottenberg vorgelogen hat, und stellt die Antwort der Skoda-Werke Wetzlar, beziehungsweise der Kreditanstalt, auf die obigen Ausführungen der I.G., das heisst von Herrn Dr. Buhl, dar. Er lautet wie folgt und ich zitiere:

"Ich habe Ihre freundlichen Mitteilungen den Herren der Kreditanstalt vorgelegt und aus den Besprechungen den Eindruck gewonnen, dass es sehr wohl möglich sein wird, ueber die von Ihnen angeschnittenen Fragen zu einer Einigung zu kommen, da uns ja allen ein loyales, einvernehmliches Zusammenarbeiten im Interesse unseres Planes vorschwebt."

Zitat zu Ende.

F: Die Prosecution faehrt dann auf Seite 26 des Trialbriefes fort.

Ich zitiere:

"Es hat sich auch gezeigt, dass, sobald Oesterreich unterjocht war, die Kreditanstalt ihren Widerstand aufgab."

Ende des Zitats.

Was koennen Sie hierzu sagen?

A: Ich war zwar persoenlich an den Verhandlungen unmittelbar nach dem Anschluss nicht beteiligt; aber ich weisse, dass durch den Fortfall der Zollgrenzen die wirtschaftliche Existenz der Skoda-Werke Wetzlar staerkstens gefaehrdet war. Es steht ausser jedem Zweifel, dass sowohl Pollak, der verstaendlicherweise als Jude durch den Anschluss bestuetzt war, als auch Johann nunmehr ihrerseits wuenschten, dass die I.G. die eindeutige Fuehrung uebernimmt, wie das bis zum Herbst 1937 waehrend der vorhergehenden Jahre immer von beiden Seiten im wohlverstandenen Interesse beider Seiten gewuenscht wurde.

F: Herr Dr. Eigner, die Prosecution behauptet, es sei von der I.G. ein Druck auf die Kreditanstalt aus geuebt worden. Ist das richtig?

A: Allein eine einzige Tatsache zeigt schon die voellige Unhaeltbarkeit dieser von der Prosecution aufgestellten Behauptung: Unmittelbar nach dem Anschluss wurde ein Gesetz zum Schutz einer Ueberfrachtung der oester-



reichischen Industrie geschaffen. Das ist das Prosecution-Dokument Exhibit 1058. Dadurch wurde die Transaktion gestoppt. Es wäre für die Kreditanstalt ein Leichtes gewesen, wenn sie gewollt hätte, sich hinter dieses Gesetz zu verschansen und die unbeliebte I.G. - ich erinnere nur an die Kommissare - hätte dann tatsächlich nicht die Genehmigung erhalten. Das geht ja auch aus der Situation von Anfang Mai hervor, mit den Kommissaren.

Aber es wurden im Gegenteil zwei Anträge gestellt, und zwar stellte die Kreditanstalt, das heisst die österreichische Firma, einen Antrag an die für sie zuständige österreichische Behörde, das ist das Prosecution-Dokument 1071, und die I.G. an die für die I.G. zuständige reichsdeutsche Behörde, und das ist das Exhibit der Prosecution 1040.

Hieraus geht ganz klar hervor, dass sich die Kreditanstalt geradezu bemüht hat um die Genehmigung.

F: Herr Dr. Ilgen, nun sagt aber die Prosecution auf Seite 27 ihres Trialbriefes, dass die Kreditanstalt trotz Einschüchterung und Chaos in den ersten Monaten den Mut fand, ihre wahren Gefühle zu zeigen, und zitiert dabei das oben von Ihnen erwähnte Exhibit 1071, also geradezu die Eingabe der österreichischen Kreditanstalt an das österreichische Ministerium für Handel und Verkehr.

Das ist ganz offensichtlich ein Widerspruch. Werden Sie bitte hierzu Stellung nehmen?

A: Das Dokument, von dem die Rede hier ist, welches bereits 18 Tage nach dem Anschluss datiert, beweist allerdings die wahren Gefühle der Kreditanstalt, - und ich zitiere:

"Die Besprechungen wegen Überleitung der Aktienmajorität werden in dem Bewusstsein geführt, dass diese Regelung der Zustimmung der Behördenstellen bedarf, und wir bitten hiermit, das verehrliche Ministerium, uns hierzu die Genehmigung zu erteilen. Wir sind daher gerne auf den Vorschlag der I.G.-Farben eingegangen. Wir sind eingegangen, dass Herr Guenther Schiller zum Vorstandsmitglied und Direktor der Pulverfabrik bestellt wird."

Zitat zu Ende.

Da ist nichts von Einschüchterung und Chaos zu merken.

F: Herr Dr. Ilgner, die Prosecution zieht dann noch weiter zur Unterstützung ihrer Behauptung das Affidavit des Herrn Kollegen Haefliger an, das Exhibit 1084, Buch 53, in dem u.a. folgender Satz steht: Ich zitiere:

"Die Zeit arbeitete aber offensichtlich für Dr. Ilgner."

Ende des Zitats.

Herr Haefliger hat hier bereits im Zeugenstand dazu Stellung genommen. Es genügt also, wenn Sie ganz kurz Ihre Stellungnahme dazu geben.

A: Ja, ich glaube, Herr Haefliger hat so klar zurückgezogen, - dass er sich absolut geirrt hat, und ich möchte nur, weil es für die Beweisführung und auch für den roten Faden, wenn ich so sagen darf, der Beweisführung nicht ganz uninteressant ist, auf eine Kleinigkeit hinweisen; Herr Haefliger ist hier veranlasst worden, ohne Unterlagen ein sehr langes Affidavit zu machen; aber er hat über dasselbe Thema im Jahre 1938, nämlich am 6. April 1938, eine Aktennotiz gemacht, - ist übrigens auch eingeführt von der Prosecution als Exhibit 1072, und in dem Prosecution-Affidavit von Herrn Haefliger, das im Jahre 1947 - ich glaube, am 1. Mai - bei Beginn des Prozesses entstanden ist, da steht mein Name 50 mal, und in der Aktennotiz von damals, von 1938, überhaupt nicht, nur im Verteiler, an der drittletzten Stelle. Das wollte ich nur zeigen, weil es ein gewisses Licht wirft auf die Angelegenheit.

F: Das genügt, Herr Ilgner. Die Prosecution verweist nochmals auf das Affidavit von Johan und Rottenberg, um zu zeigen, wie sich beide Herren nach dem Anschluss bei den Verhandlungen über bezüglich der Skoda-Wetzlar-Werke verhielten. Bitte nehmen Sie ganz kurz zu diesem Exhibit Stellung.

A: Herr Rottenberg war damals doch gar nicht mehr da, und Johan hat doch beim Kreuzverhör am 6. Februar in Wien erklärt, dass kein Druck der I.G. vorgelegen habe. Im übrigen geht ja die damalige Haltung Johans ganz klar aus dem Dokument hervor.

F: Nun komme ich zu dem Preis. Ich beziehe mich nochmals auf das Affidavit von Herrn Johan, das die Prosecution eingeführt hat, um zu beweisen,

dass der beschlzte Preis zu niedrig gewesen sei. Trifft das zu?

A: Nein, das ist unrichtig. Die Preisverhandlungen hat damals Herr Dr. Rudolf Fischer geführt. Er hat mich später darüber unterrichtet und ich kann folgendes dazu sagen: Wenn Herr Johan sagt, dass er keinen entscheidenden Einfluss nach dem Anschluss mehr ausüben konnte, so ist auch das falsch. Herr Johan blieb vollberechtigtes ordentliches Vorstandsmitglied der Kreditanstalt bis zum Jahre 1945, das heisst bis zum Schluss des Krieges. Herr Dr. Rudolf Fischer, der, wie bereits erwähnt, 1938 die Verhandlungen in Wien mit der Kreditanstalt, und zwar mit Herrn Johan als Hauptverhandlungsführer, führte, sagte mir, dass nach der Beilegung des ersten Konfliktes zwischen nationalsozialistischen Behörden und I.G. Herr Johan ihn - das ist ein deutscher Ausdruck - bei den Preisverhandlungen sehr hoch gehalten habe, und er, Johan, war damals der entscheidende Verhaendler.



(Fortsetzung des Direkten Verhoers des Angeklagten  
Dr. Ilgner durch R.A. Dr. Math.)

FÜRCH DR. MATH:

A: (Fortfahrend.) Herr Johan irrt also in seinem Affidavit vom 13. September 1947. Als im Herbst 1938 die Aktien von Skoda-Werk Netzlar erworben waren, sagte mir Herr Dr. Fischer ziemlich genau - ich habe es noch gut in Erinnerung - das Folgende wortlich:

"Da haben wir aber einen teureren Preis bezahlen müssen, wesentlich höher als uns vor Jahren angeboten war und wir uns in der I.G. nicht schlussig werden konnten. Aber das ist echt I.G. Billig kaufen können wir nicht, dazu sind wir zu fein."

F: Wie kam Herr Johan dazu, wie Sie sagen, einen höheren Preis als früher zu fordern, wenn Sie doch vorher gerade sagten, dass durch den Fortfall der Zollgrenzen die wirtschaftliche Grundlage der Skoda-Netzlar Werke sich verschlechtert hätte?

A: Das ist richtig, aber ich sagte bereits und ich sage das mit allem Respekt, Herr Johan war ein ausserordentlich tüchtiger Geschäftsmann. Er sah nämlich sehr bald, dass die I.G. bei den "asibehorden" Persona ingrata war. Wir hatten Nasikommissare eingesetzt bekommen. Ausserdem bot ihm das Ueberfremdungsgesetz, wie ich bereits erwähnte, eine Möglichkeit sich dahinter zu verschansen. Es gab ihm die Gelegenheit, teurer zu verkaufen. Er drahte den Spiess um und sagte in dem Schreiben der Kreditanstalt an das österreichische Ministerium für Handel und Verkehr, dass aus Umstände, dass dem Unternehmen durch den Anschluss Österreichs an das Reich grossere Zukunftsaussichten gegeben sind, bei der Werthbemessung Rechnung getragen werden müsse. Darüber hat auch mein Kollege Haefliger hier im Stand bereits gesprochen.

F: Herr Dr. Ilgner, wie wurde der Preis ermittelt?

A: Vor dem Anschluss war der Chef der Zentralbuchhaltung und auch der Chef des Revisionswesens der I.G., Herr Direktor Doncker, zweimal in Wien, 1936 und 1938 und er hat dort auf Wunsch aller Anteilisten eine ausföhrliche Prüfung bei den Skoda-Werken Netzlar vorgenommen,

Er wurde, während er in Wien sass, vom Anschluss überrascht, setzte dann seine Arbeit später fort und kam auf Grund seiner gründlichen Untersuchung zu einem Preis von 150 %.

F: In den Dokumenten ist von einer Treuhandgesellschaft die Rede. Zu welchem Resultat kam die Treuhandgesellschaft?

A: Ich habe mich inzwischen erkundigt, da mir diese Einzelheiten nicht bekannt waren. Die österreichische Treuhandgesellschaft, die auf Wunsch von Herrn Johan nach dem Anschluss eingesetzt, also beauftragt wurde, kam auf einen Kurzwort von 200. Herr Dencker hat damals die Treuhandgesellschaft darauf aufmerksam gemacht, dass sie ihre Schätzung basiert hatte auf die vor dem Anschluss vorhandenen gewesenen hohen Schutz-zölle und die, von Herrn Pollak selbst, damals als ungesund bezeichnete Situation der österreichischen chemischen Industrie. Herr Dencker und seine Mitarbeiter, also die Revisionsexperten der I.G., kamen zu dem Resultat, dass 150 % ein angemessener Preis seien.

F: Wieviel hat die I.G. tatsächlich bezahlt?

A: 180 %, also wesentlich mehr.

F: Die Prosecution behauptet weiter, dass unmittelbar nach dem Abschluss die leitenden Männer der Skoda-Wetzlar Werke und der Kreditanstalt entfernt worden seien und dass I.G. Angestellte oder Parteifunktionäre an ihre Stellen traten. Sie nennt in diesem Zusammenhang eine Reihe von Namen, nämlich die Herren Pollak, Bottenberg, Engländer und Johan. Bitte nehmen Sie dazu Stellung.

A: Diese Behauptungen sind teilweise unzutreffend, teilweise irreführend. Die Kreditanstalt ging die I.G. überhaupt nichts an, das heisst also was in der Kreditanstalt vor sich ging, darüber hatte die I.G. nicht zu entscheiden. Im übrigen blieb ja Herr Johan bis 1945 voll berechtigtes Vorstandsmitglied. Von Herrn Pollak, den ich leider selbst nie kennengelernt habe, hörte ich, dass er einen Herzschlag erlitt in dem Augenblick, als er verhaftet werden sollte. Das ist tieftraurig, aber andere als das, was in dem von der Prosecution vorgelegten Dokument drinsteht. Ich weiss, dass Herr Schiller mit Pollak befreundet war und sich persönlich während um ihn kümmert hat. Engländer, der Kollege

von Pollak, erscheint der Prosecution eingereichte Dokument Exhibit 1099 als Generaldirektor von Skoda-Wetzlar und Chemische Fabrik Wagmann G.m.b.H. Der kann also auch nicht unmittelbar nach dem Anschluss entlassen worden sein. Aber auch das war eine Sache der Kreditanstalt.

F: Die Prosecution behauptet ferner, dass die I.G. sich Verbindungen zu Nazibehörden bedient habe, um ihr Ziel, den Ankauf der Aktien von Skoda-Wetzlar, zu erreichen. Ist das richtig?

A: Nein, das trifft gar nicht zu, ist auch durch nichts bewiesen. Es war anders. Der Grund, warum sich die I.G. nach Beziehungen in Wien umgesehen hat, war der, weil sie in erster Linie wegen ihrer judenfreundlichen Haltung durch die Parteistellen in eine sehr schwierige Lage gekommen war.

F: Wurden Sie diese schwierige Lage, die damals entstand, uns darstellen?

A: Ich kann mich sehr kurz fassen, Herr Dr. Roth, weil ich die Kommissarangelegenheit schon wiederholt gestreift habe. Ich spreche in Stichworten. Anfangs Mai, zwei Monate nach dem Anschluss, also 1938, wurden von der Partei, das heißt vom Reichskommissar für die Privatwirtschaft in Österreich, zwei Kommissare in die I.G. hineingesteckt und zwar wegen unserer Haltung in der Judenfrage. Wir hatten nämlich gar nichts gemacht und hatten Kooperation gegenüber den Wiener Stellen. Doch 1937, am 22. September 1937, hatte die I.G. in Aussicht genommen, eine neue Gesellschaft zu bilden durch Zusammenfassen der alten Interessen der I.G. in Österreich, und wir hatten damals, also auch vier Jahre nach dem Anschluss - Pardon, vier Jahre nach der Machtergreifung in Deutschland - beschlossen, zwei jüdische Herren neu in unseren Konzern hereinzunehmen, Präsident Phillips und Generaldirektor Pollak. Das war schließlich der Art nicht verborgen geblieben. So etwas spricht sich nämlich rum, und Herr Roth, von dem ich schon wiederholt gesprochen habe, unser Zafi-Vertrauensmann, war unser Zafi-Vertrauensmann bis zum Anschluss für 5 Länder in Südosteuropa, und das alles war der Grund für meine persönliche Einschaltung in der Kommissarangelegenheit. Meist alter Assistent Günther Schiller, den ich auf Wunsch von Wilhelm Roth, um ihm



ein "backing" zu geben, nach Wien geschickt hatte, war sehr anti-Nazi, ohne die Gabe zu besitzen, es zu verbergen. Er hatte deshalb heftige Zusammenstöße. Ich wurde beauftragt mit Unterstützung von Herrn Jafflinger fuer das chemische Gebiet, Kugler fuer das Farbengebiet und Gattinoni zu meiner persönlichen Unterstützung. Die Sache war damals sehr ernst. Alle Konzernfirmen und Verkaufsgesellschaften, ungefähr ein Dutzend, waren unter der Kontrolle von Parteikommissaren, und das war eine ansteckende Krankheit. Wir hatten nämlich im Reich, in Deutschland schon lange Angst von den Kommissaren in der I.G., und wir dachten uns, so eine Sache, die greift um sich, und in dieser Situation habe ich meinen ehemaligen Angestellten Dr. Hermann Neubacher, inzwischen Bürgermeister von Wien, gebeten, uns bei dem Kommissar fuer die Privatwirtschaft einzufuehren, damit er nicht so stark mit uns umspringe. Das ist der Grund, warum ich die Beziehung zu Herrn Neubacher gesucht habe, und das war unsere, ich zitiere "bindende", Zitat zu Ende, Haltung in der Judenfrage.

F: Ich komme zu dem zweiten Oesterreich-Thema, Deutsch-Natrol. Die Anklage behauptet, das auch die Transaktion Karbidwerke Deutsch-Natrol und Oesterreichische Dynamit 1938 als Raub und Pluenderung anzusehen seien. Haben Sie an den Verhandlungen in Budapest im Sommer 1938, die zu dem Vortrag fuehrten, teilgenommen?

A: Ja, Sie meinen den Drei-Parteien-Vortrag?

F: Jawohl.

A: Ja, ja. Ich war an dem Abschlusse des Vorvortrages vom 9. Juli 1938 in Budapest persönlich beteiligt und habe ihn fuer die I.G. Farbenindustrie gemeinsam mit Dr. Kersten unterschrieben.

F: Bitte sagen Sie uns, von die beiden zur Diskussion stehenden Gesellschaften gehoerten?

A: Zu 100 % der Aktiengesellschaft Dynamit Bratislava.

F: Was gehoerte die Dynamit Bratislava?

A: Seit Jahrzehnten zu 51 % der Dynamit AG Troisdorf und zu etwa 20 bis 25 % der Pester Commercial Bank Budapest. Beiden zusammen etwa 75 %, also mehr als die qualifizierte Majoritaet, welche laut Sta-

tuten 56,2/3 % betrug.

F: Waren sich diese beiden Partner hinsichtlich der durchzuführenden Transaktionen einig?

A: Ganz und gar. Es war gewissermaßen eine interne Transaktion. Beide Parteien waren sich einig, dass sie damals einen Pool-Vertrag und ein Freundschaftsabkommen schlossen.

F: Von wem ging die Initiative bei den Budapest Verhandlungen aus?

A: Die treibende Kraft war Erwin Philipp, der Präsident, Generaldirektor der verkaufenden Gesellschaft, d. h. der AG Dynamit Bratislava. Er war gleichzeitig zusammen mit Dr. Paul Mueller, dem Generaldirektor der DAG Troisdorf, und Exzellenz Philipp Weiss von der ungarischen Generalbank. Diese 3 Herren waren die 3 Hauptverhandlungsführer, d. h. die beiden Grossaktionäre und die verkaufende Gesellschaft.

F: Herr Dr. Ilgner. Zu dieser Frage hat ein Herr Mayer-Wogelin ein Affidavit abgegeben. Es handelt sich um das Exhibit 1104, in Buch 53. Wer war Herr Mayer-Wogelin?

A: Herr Dr. Math. Herr Mayer-Wogelin hatte mit diesen Hauptverhandlungen nichts zu tun. Aber ich sehe - ich habe mir eine Notiz gemacht - die ich in Ergänzung meiner Antwort nachtragen möchte. Sie hatten mich gefragt: Wer war die treibende Kraft, und ich wollte über Erwin Philipp noch etwas sagen. Erwin Philipp erklärte damals für die Dynamit AG Prossburg, dass der Wegfall der Zollechranken zwischen Deutschland und Oesterreich eine sehr schwere Situation für die österreichischen Betrieb der AG Dynamit Prossburg gebracht hätte, und um konkurrenzfähig zu bleiben, müssten grosse Investitionen gemacht werden, die er aber nicht willens sei, dem Verwaltungsrat der Dynamit AG Prossburg vorzutragen. Ich möchte hier zur Ergänzung sagen: - ich sage manchmal Prossburg und manchmal sage ich Bratislava. Das ist dasselbe. Bratislava ist der slowakische Ausdruck, Prossburg der deutsche Ausdruck. Es ist dasselbe. Er war deshalb zum Verkauf dieser technisch teilweise veralteten und raketenthedigen Firmen entschlossen. Er wollte verkaufen. Für Erwin

Philipp kam noch ein persönliches Moment hinzu. Wie bereits erwähnt, er war ein Jude. Er wollte deshalb auch nach dem Anschluss österreichischen Boden nicht mehr betreten und dafür hatten wir volles Verständnis. Und nun möchte ich sagen, dass außer diesen 3 Hauptverhandlungsführern eine Reihe von anderen Herren beteiligt waren. Aber der Herr, nach dem Sie mich fragen, und der das Affidavit ausgestellt hat, der war nicht dabei. Er war juristischer Mitarbeiter von Herrn Dr. Buhl in der Rechtsabteilung Chemikalien, hatte aber mit dieser Transaktion nichts zu tun. Ich habe ihn auch nie dabei gesehen.

F: Dann ist das richtig gestellt. Herr Dr. Ilgner. Was bewog nun die Postar ungarische "Commerzialbank" dieser Transaktion zuzustimmen?

A: Abgesehen davon, dass die Commerzialbank diese Transaktionen für wirtschaftlich vorteilhaft und fair hielt, war sie besonders daran interessiert, dass die IG versprochen hatte, das rostlos verarbeitete Werk in Bratislava zu modernisieren. Meine technischen Kollegen in der IG sagten - so war dies ein deutscher Slang-Ausdruck: "Ein Bruchbude", darüber hinaus hatten wir von der IG technische Hilfe für die Tochtergesellschaft von Bratislava in Jugoslawien, Ungarn und Rumänien versprochen.

F: Und hat die IG ihr Versprechen gehalten?

A: Die IG und auch die DAG Treibdorf haben ihr Versprechen so gehalten, dass Preseburg heute die modernste Chemiefabrik in ganz Südosteuropa, einschließlich Österreich, ist, wobei der Aktienwert in der Dynamit Bratislava sich sehr erhöht hat. Aber auch die Tochtergesellschaften, die Werke der AG Dynamit Bratislava in Jugoslawien, die Elektro-Werke in Jajce, Iperit in Ungarn, die Nitramonin Prima Societate in Rumänien, wurden mit Hilfe der IG erweitert, bzw. modernisiert.

F: Die Anklage sagt im Trialbrief, Teil 2, Seite 28, unter Punkt 2. Ich zitiere: "Wir wissen aber, dass die IG hier wiederum um ihr gestecktes Ziel zu erreichen, für ihre Zwecke einen niederträchtigen Ausbruch der Zivilisationsrechnung sich zu dienen machte und verwendete, indem sie das Argument verbrachte, dass die beiden Gesellschaften, wenn



sie nicht jetzt an die IG verkauft wurden, als jüdische Unternehmen angesehen wurden." Ende des Zitats. Dabei bezieht sich die Anklage auf das Affidavit des bereits vorher von mir erwähnten Herrn Mayer-Vegelin aus dem Jahre 1947, in welchem neben anderen Argumenten, folgende Worte gebraucht werden. Ich zitiere: Schwierigkeiten fuer jüdische Unternehmen". Ende des Zitats. Ich frage Sie: Hat dieses Dokument bei der ganzen Transaktion eine Rolle gespielt?

A: Nein. Die Behauptung, die ich bereits bei Skoda-Metzler in anderen Zusammenhängen behandelt habe, ist, rein sachlich gesprochen, unsachlich und oberflächlich. Ich führe nur folgende Fakten an. Auf ungarischer Seite verhandelten mit uns 2 Juden, Exzellenz Philipp Weiss, und Exzellenz Uherin. Von seiten der AG Dynamit Bratislava verhandelten, bzw. waren ausserordentlich beteiligt, wiederum 2 Juden; Herr Erwin Philipp und sein Kollege Freund. Erwin Philipp, war ein alter, guter Freund von Paul Mueller von DAG Frieddorf. Erwin Philipp war um die 70 Jahre alt. Exzellenz Philipp Weiss stand sehr freundschaftlich zur IG; desgleichen zu Paul Mueller und auch persönlich zu mir. Die abgeschlossenen Verträge waren massgeblich von diesen jüdischen Herren entworfen, ausgearbeitet und, in volliger Übereinstimmung mit uns, unterschrieben worden. Herr Mayer-Vegelin hat in seinem Affidavit, Prosecution Exhibit 1104, sogar selbst gesagt, dass die Judenfrage kein Argument war, da es ja leicht gewesen sei fuer die DAG-Prosecution nach dem Anschluss in ihrer österreichischen Tochtergesellschaft ——— Er hat gesagt, dass es fuer die AG Dynamit Prossburg leicht gewesen sei, in ihrer österreichischen Tochtergesellschaft, Karbidwerke Deutsch-Wert, andere Präsidenten einzusetzen. Das war eine interne Angelegenheit. Aber wir haben nicht mitgemacht. Weder in der Tschechoslowakei, noch in Ungarn, standen im Sommer 1939 deutsche Truppen. Es war Frieden. Wir verhandelten mit befreundeten Partnern in souveränen und freien Ländern.

F: Wer hat den Kaufpreis in Höhe von 4 Millionen Reichsmark und die Art der Bezahlung vorgeschlagen?

A: Erwin Philipp, der Präsident, und Generaldirektor der AG Dynamit Bratislava.

F: Erfolgte die Bezahlung des Kaufpreises in einer Summe?

( Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen Ilgner durch  
Dr. Math ).

A: Nein.

F: Warum nicht?

A: Die Beteiligung der Kartidwerke Deutsch Metrel und Oesterreichische Dynamit stand in Bratislava mit 12 Millionen Kronen zu Buch, das ist 1, 2 Millionen Reichsmark. Jeder Buchmehrgewinn wäre zu 66 % weg-gesteuert worden. Erwin Philipp meinte damals, es wäre doch sinnlos, dem Staat unnötige Gewinnsteuern in den Rücken zu werfen. Er sagte wertlich: " Dem Staat unnötige Gewinnsteuern in den Rücken zu werfen ". Er schlug deshalb einen Weg vor, wie man Steuern sparen könnte, indem er eine Teilung der Kaufsumme vorschlug in eine cash-Zahlung von 1,7 Millionen Reichsmark, und eine Ratenzahlung fuer den Rest von 2,25 Millionen Reichsmark, die aus steuerlichen Erzeugungen, wie bereits erwähnt, aus jährlichen Kurrenz-Zahlungen aufgezogen werden sollten. Man sagt in der Bilanzsprache, die wurden als Kurrenz-Zahlungen frisiert.

F: Herr Dr. Ilgner, wer hat diesen Vertragsskizzen ausgearbeitet?

A: Die beiden entscheidenden Männer der verkaufenden Gesellschaft, nämlich Erwin Philipp und Direktor Freund.

F: Nun sagt die Anklage in ihrem Trial Brief Teil 2, Seite 28 unter Punkt 23, ich zitiere:

" Wir wissen auch, dass die IO. die beiden Unternehmen tatsächlich ohne irgendeine Gegenleistung erwarb, und wie die Beweisführung zeigt, hatten die Unternehmen laufend Dividenden zu einer gewissen Rate gezahlt. Unter dem Vertrag sollte die IO. damit fortfahren, den festgesetzten Betrag der gewöhnlichen Dividende 25 Jahre lang zu bezahlen und dafür die Unternehmen sofort zu erhalten, indem sie nichts weiter dafür hingibt. Wirtschaftlich gesehen ist dies die gleiche Situation, als wenn man ein 1000 Dollar Papier, das 3 % Zinsen zahlt, und in 25 Jahren fällig wird, erwerben will, indem man einfach dem Verkäufer bis zum Fälligkeitstag die 3 % Zinsen bezahlt, die er so wie so

bekommen wurde und dann den Stamm von 1000 \$ umsonst erhält.“  
Ende des Zitats. Bitte nehmen Sie hierzu Stellung.

A: Ja, es tut mir leid. Die Prosecution hat da einen schwerwiegenden Denkfehler gemacht. Ein industrielles Unternehmen ist nämlich etwas ganz anderes als eine fest verzinssliche Obligation, insofern hinkt der Vergleich ganz gewaltig und ist irreführend.

Die Ertragnisse eines Industrieunternehmens, die hängen nämlich von mehr vielen Faktoren ab, und die sind häufig ungewiss. Daher kommt nämlich der Ausdruck "industrielles Risiko". Ueber die ganz besonderen industriellen Risiken aber fuer die in Oesterreich gelegenen Fabriken nach dem Anschluss, nämlich durch den Fortfall des Schutzzolles, habe ich bereits wiederholt gesprochen, aber Herr Philipp, der war beides, er war Bankier und Industrieller, und der wusste das alles, und er wollte dieses Risiko nicht laufen, aber er wollte auch kein Geld investieren. Deshalb wollte er diese Fabriken und Mittergesellschaften verkaufen. Fuer den <sup>U</sup>rsachentoner, die DAG Troisdorf, war diese ganze Transaktion eine interne Umgruppierungsfrage, da sie ja in jedem Fall modernisieren mussten, und das kostete in jedem Fall ihr Geld.

F: Wissen Sie, ob die Gesellschaften vor 1938 immer regelmässig Dividenden gezahlt haben?

A: Nein, zum Beispiel Deutsch Metrel waren meiner Erinnerung nach, einmal 4 Jahre lang hintereinander ohne Dividende.

F: Wann und in welcher Form stimmte der Verwaltungsrat der verkaufenden Gesellschaft, das heisst also der Dynamit Bratislava, dem Verkaufsvertrag zu?

A: Der Verwaltungsrat der Dynamit A.G. Bratislava hat diesen Preisvorschlag und diesen Vertrag nach meiner Erinnerung, in einer Verwaltungsratssitzung des Board of Directors im Herbst 1938 einstimmig zugestimmt, also lange vor dem deutschen Einmarsch in Prag und lange vor der Selbstbestimmungserklärung der Slowakei.

F: Zum Schluss, Herr Dr. Ignar, sagen Sie uns kurz, wie war die Atmosphäre bei den Verhandlungen in Budapest?

A: Nun, wie sie bei Verhandlungen zwischen alten guten Freunden



zu sein pflegt, herzlich und fair. Wir waren zu wiederholten Malen private Gäste von Exzellenz Philipp Weiss, desgleichen und Excellenz Charin und haben sehr viel schöne Stunden gemeinsam verlebt.

F: Der Vollständigkeit halber frage ich, wurde irgendein Druck angewendet?

A: Sie verstehen, Dr. Nath, ich muss Ihre dahin Frage beantworten, dass nach dem vorher gesagten allein schon eine solche Fragestellung als grotesk bezeichnet werden muss. Selbstverständlich wurde nicht der allermindeste Druck angewendet. Es war eine völlig freie Vereinbarung zwischen freien Partnern mit gleich gerichteten Interessen.

F: Damit komme ich zu einem neuen Thema, zu dem Komplex Aussig-Falkenau. Die Prosecution behandelt auf Seite 29 im Trial Brief Teil 2 den Erwerb der Werke Aussig Falkenau. Was können Sie über diese Transaktion aussagen?

A: Ich möchte einen ganz kurzen historischen Überblick geben. Der sogenannte Aussiger Verein war ein südost-europäisches industrielles Konzernunternehmen mit Fabriken in allen südosteuropäischen Ländern, und zwar in der Tschechoslowakei, - sowohl in der Tschechei, und zwar sowohl im sudetendeutschen Gebiet, wie im tschechischen Gebiet, als auch in der Slowakei, in Jugoslawien, in Ungarn, in Rumänien. Die Majorität dieses Konzerns wurde gemeinsam kontrolliert von dem belgischen Konzern Solvay, welcher mit der IG. befreundet ist und der tschechischen Grossbank Zivnostenska Prag, die führende tschechische Bank. Es war allen Beteiligten klar, dass die Grossaktionäre des Prager Vereins, nämlich die oben erwähnte Zivnostenskabanka und der belgische Konzern Solvay, nach der Abtrennung des Sudetenlandes an Deutschland auf Grund mächtiger geschäftlicher Erwägungen bei der beträchtlichen und sehr ernst zu nehmenden Spannung, die damals bestand zwischen Tschechen und Deutschen, zu dem Ergebnis kommen mussten, dass die in diesen deutschen Gebieten gelegenen Fabriken, die ja nunmehr auf rein deutsches Gebiet kommen sollten oder kamen, bei der bestehenden politischen Spannung unmöglich von einer tschechischen Generaldirektion aus Prag geleitet werden konnten, und auf Grund dieses Ergebnisses werden

die Grossaktionäre zu dem Entschluss gekommen sein, zu verkaufen.  
Das war nach meiner Auffassung die Lage vor und nach München.

F: Wissen Sie, wer die Verhandlungen mit den Grossaktionären,  
das heisst also mit der Zivmostenaktsbank führte?

A: Meines Wissens die Dresdner Bank.

F: Wer hatte die Dresdner Bank dazu beauftragt?

A: Ja, die Dresdner Bank war in der chemischen Fabrik von Heyden  
massgeblich beteiligt, beziehungsweise hatte wohl den Aufsichtsrats-  
vorsitz dort inne. Ich kenne die Vorgeschichte nicht so genau. Ich weiss  
aber, dass sie damals, in Einvernehmen mit der Chemischen Fabrik von  
Heyden und wahrscheinlich auch mit den örtlichen Stellen, weil die che-  
mische Fabrik von Heyden in Radotoul bei Uresden sich wirtschaftlich  
dadurch auf das starkste beruht fühlte, weil diese beiden grossen  
Werk, Aussig und Falkenstein, die nur einige 40 Kilometer entfernt waren,  
nämlich auch innerhalb des Reichsgebietes lagen oder liegen sollten.

F: War nun die IG. ebenfalls durch diese Dinge berührt?

A: Ja, in erster Linie durch die Tatsache, dass es eine Farben-  
fabrikation war, aber dazu wurden sich ja noch einige meiner Kollegen  
aussprechen.

F: Weshalb wurden nun Sie in diese Transaktion eingeschaltet?

A: Ich bin zuständig fuer die Zentralfinanzverwaltung. Etwa Mitte  
Oktober nahm ich an den Verhandlungen teil, und zwar im wesentlichen  
wegen der Durchführung des dann spaeter fixierten Kaufpreises.

Das war eine Transferfrage, also eine firmentechnische Frage und  
noch wegen einer kleineren Frage. Die im sudetendeutschen Gebiet lebenden  
Aktionäre des alten Aussiger, also Prager Vereins, wollten nun gern IG.  
Aktien und Heyden Aktien haben, statt Prager Vereins Aktien, und die IG.  
hat sich auf den Wunsch von sudetendeutschen Wirtschaftsstellen bereit  
erklärt, ein Umtauschangebot an diese im sudetendeutschen Gebiet leben-  
den Aktionäre zu machen. Es war eine kleine Angelegenheit. Heyden und  
IG. besaßen insgesamt noch nicht 1% vom Kapital des Prager Vereins.  
Das war eine Freundlichkeit.

( Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Ilgner )

durch Dr. Nath

F: Haben Sie selbst an den Verhandlungen teilgenommen, an denen Herren der Zivnosceks Bank und des Prager Vereins beteiligt waren ?

A: Jawohl, ich entsinne mich an zwei Verhandlungen, die eine im Gebäude der D readner Bank - das war wohl die schon wiederholt erwähnte vom 7. November - und die andere, die Schlusssitzung im Gebäude der Isanderbank - das war also da, wo auch mein Betrieb drinn war - am 7. Dezember - und es nahmen von tschechischer Seite teil Exzellenz Preis, das war der Praesident von Zivnosceks Bank und Vorsitzender, wenn ich recht orientiert bin, des Aufsichtsrates vom Prager Verein, also Chairman of the Board; Generaldirektor Dvorcek, der ja hier im Stand gewesen ist; dann der neu ernannte General Bassch und der spätere Generaldirektor und damalige Generaldirektor Martinik; ausserdem noch eine ganze Anzahl Herren von der IG und von der Chemie Helden.

F: Im ganzen, kurz, wie war der Geist und der Verhandlungston ?

A: Wie das bei grossen Gesellschaften ueblich ist, gentlemanlike und fair und der Verhandlungston sachlich, und hoeflich. Exzellenz Preis und Herr Dvorcek waren die entscheidenden Maenner. Exzellenz Preis war ausgesprochen jovial und freundlich und Herr Dvorcek objektiv und sachlich; Herr Bassch schien mit den Entscheidungen seiner beiden Chefs, Exzellenz Preis und Generaldirektor Dvorcek, nicht immer voellig einverstanden zu sein - - ( nein, seinen beiden Chefs ) - - aber das waren interne Angelegenheiten der tschechischen Gruppe.

F: Die Prosecution behauptet, dass es bei den grossen Verhandlungen zu Szenen gekommen sei. Ist das richtig ?

A: Ich war zwar selbst nicht dabei, aber ich halte das fuer ausgeschlossen. Ich ging am Abend etwas fruher weg - es war schon spaeter geworden, damals begann meine Krankheit gerade - aber da Herr von Schnitzler die Verhandlungen fuhrte, ist so etwas fuer mich undenkbar. Allerdings muss ich feststellen, dass alle Teilnehmer muede waren, aber die tschechischen Herren wollten am naechsten Tag abreisen und draengten, und deshalb dauerte die Sitzung so lange, Von Klausur



oder von etwas ähnlichem ist hier die Rede gewesen, kann natürlich keine Rede sein. Am nächsten Morgen beim Abschluss haben wir mit einander mit Champagner angestossen - so schlecht kann die Stimmung da nicht gewesen sein.

F: Sie sprechen eben von einem freundschaftlichen Verhandlungston des Präsidenten der Zivnostenska Bank, Exzellenz Preis. Gab es ein Freundschaftsabkommen zwischen dem Prager Verein und der IG nach der Durchführung des Verkaufs der Werke Aussig und Falkenau?

A: Ja, solch ein Freundschaftsabkommen wurde abgeschlossen. Es umfasste eine ganze Reihe von Punkten. Der Punkt, der mich interessierte, betraf die freundschaftliche Zusammenarbeit zwischen den beiderseitigen Südoestbeteiligungen; es waren eine ganze Menge. In Ungarn war die Tochtergesellschaft des Prager Vereins, die Ungarische, und unsere hiess die Ipari Romano. In Rumänien hatte der Prager Verein die Gesellschaft Marlesowski und unser Konzern, die Nitramonia Prima Societate, und in Jugoslawien hatte der Prager Verein die Gesellschaft Zorka und wir die Elektro Bosna Vajce.

F: Nun, Herr Ilghor, ist es denn später zu einer solchen freundschaftlichen Zusammenarbeit gekommen?

A: Zunächst begann es hoffnungsvoll, solange nämlich noch tschechische Leitung da war und insbesondere noch die Zivnostenska Bank die entscheidende Rolle hatte ... führte. Wir waren zwar als Konzern friendly competitors, aber es war doch eine intelligente und wirtschaftlich vernünftige Zusammenarbeit. Dr. v. Schnitzler und ich führten Ende 1940 zu diesem Zweck gemeinsam nach Prag und fanden dort eine freundliche und kooperationsbereite Haltung vor. Wir waren private Gäste von Exzellenz Preis in seiner Privatwohnung, und eskamen aber auch im Verlaufe dieser ... dieses Freundschaftsabkommens späterhin praktische Dinge heraus. So, z.B., ergab sich eine industrielle Kooperation in Pressburg. Dort zog die IG... dort hatte die IG. mit der AG. Dynamit Pratschowa eine neue Zellulosefabrik - - ( nein : artificial fibre ), und zwar hiess die Firma Chemische Industrie Pressburg, und dazu haben wir den Prager Verein eingeladen, der sich mit 40% daran

18. Herr Dr. Ilgner  
Militärgerichtshof Nr. VI.

beteiligt, und das ist das Modernste auf dem Zellwollgebiet geworden, was die IG. fabrikatorisch überhaupt besaß.

F: Abschliessend zu diesem Komplex, Herr Dr. Ilgner, nehmen Sie bitte zu dem Vorwurf der Prosecution Stellung, die diese Transaktion als Raub und Plünderung bezeichnet.

A: Herr Dr. Nath, wenn das Raub und Plünderung ist, dann sind alle normalen internationalen Geschäfte Raub und Plünderung.

Dr. NATH: Herr Präsident, ich bin am Ende einer Phase eines Komplexes und erlaube mir den Vorschlag, vielleicht jetzt die Pause zu machen.

VO. SITZENDER: Gut.

( Pause )

( Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause . )

GERICHTSMARSHALL: Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Ilgner durch Dr. Nath.

F: Herr Dr. Ilgner, wir sind beim Anklagepunkt 2. Zu dem Komplex Polen habe ich nur eine einzige Frage an Sie. Im Teil 1 des Titel Briefes auf Seite 102 steht im Zusammenhang mit Polen folgender Satz: Ich zitiere:

„ Am 28. Juli 1939 wurde unter dem Titel die wichtigsten chemischen Industrien ' in Polen unter der Leitung des Angeklagten Ilgner ein umfassender Bericht vorbereitet ' .

Ende des Zitats.

Können Sie diesen Bericht, von dem die Prosecution drei Auszüge in den Exhibits 1135, 1136 und 1137 - sämtlich in Buch 55 - eingereicht hat ?

A: Ich konnte ihn früher nicht, aber jetzt kenne ich ihn. Es ist ein spezieller typischer Spezialbericht der Vowi, wie sie zu Dutzenden angefertigt wurden laufend. Ich habe ja schon hier im Stand eingeführt, dass die Vowi im Jahre 1934 oder 1935 zur Zeit des Freund - schaftskommens mit Filadsky sich steckten fuer den polnischen Markt

interessiert hat und damals eine umfassende Marktanalyse speziell fuer Farbstoffe in Polen anfertigte.

F: Haben Sie nun am 28. Juli 1939, wie die Prosecution behauptet, evtl. eine neue Arbeit unter Polen veranlasst?

A: Also, dass ich es gemacht habe, ist schon sowieso unmöglich, weil ich damals bereits 1/2 Jahr von Berlin weg war, aber ich hatte festgestellt, das ist eine neue Auflage, wie sie oft angefertigt wurde.

F: Das genuegt zu diesem Komplex.

Ich komme zu dem Fragenkomplex Russland. Hatten Sie, Herr Dr. Ilgner, mit den russischen Problemen, die hier Gegenstand der Eroerterung waren, irgendetwas zu tun?

A: Ausser mit einigen Personalfragen im Sommer 1941 hatte ich erbeitsmassig keinen Kontakt mit den russischen Problemen. Die Prosecution behauptet nun auf Seite 16, Teil 2 ihres Trial Briefes von drei Dokumenten, die sie als Exhibits 1169, 1170 und 1171 im Buch 63eingefuehrt hat, dass der Inhalt dieser Dokumente - ich zitiere: "In Deutschland allgemein bekannt wurde". Ende des Zitats.

Kannten Sie, Herr Dr. Ilgner, diese Dokumente und haben Sie von ihrem Inhalt gehoert?

A: Nein, ich habe sie nie gekannt und habe auch nie von ihrem Inhalt gehoert, aber ich habe sie hier durchgelesen, und ich muss sagen, ich bin erstauent ueber die Behauptung der Prosecution. Ich zitiere nur aus dem Exhibit 1169 ein paar Ueberschriften: "Geheime Kommandosache." "Reichssache" - also das heisst eine Sache der Reichsregierung, nur fuer den Dienstgebrauch. In gleicher Weise stellen die beiden anderen Exhibits geheime Behoerndendokumente dar, die selbstverstaendlich keineswegs allgemein bekannt waren und einfach gar nicht bekannt sein koennen.

F: Herr Ilgner, das gleich behauptet die Prosecution von vier weiteren Dokumenten. Kennen Sie diese, die ich im Auge habe - sonst sagen Sie es bitte.

A: Ich habe sie mir auch jetzt mal durchgelesen und von ihnen gilt genau das gleiche.



F: Danke. Die Prosecution fuhrte in ihrem Trial Brief auf Seite 16 das Exhibit 1175, ebenfalls im Buch 63, an. Kennen Sie den Bericht der Ost-Verbindungsstelle vom 3. Januar 1942 ?

A: Das ist ein Situationsbericht auf Grund amtlicher Informationen. Ich werde ihn gewiss bekommen haben, denn ich stehe ja im Verteiler; ob ich ihn gelesen habe, kann ich heute nicht mehr sagen. Ich kann es auch nicht entscheiden.

F: Das, Herr Dr. Ilgner, wollen wir dem Höheren Gericht überlassen. Auf Seite 16 unten im Trial Brief sagt die Prosecution. Ich zitiere:

" Weit davon entfernt, an diesen unmenschlichen Methoden Anstoss zu nehmen, war IG-Farben lediglich darauf bedacht, sich einen Anteil an der Beute zu sichern".

Ende des Zitats.

Die Prosecution bezieht sich dabei auf ein Vorstandsprotokoll vom 10. Juli 1941. Es ist dies das Exhibit 1177, Buch 63, englische Seite 47, deutsche Seite 42. Hier handelt es sich um Ausführungen von Ihnen über eine Sitzung im Reichswirtschaftsministerium. Sehen Sie da einen Zusammenhang ? Nehmen Sie bitte Stellung.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten  
durch Dr. Nath)

A: Ja, meines Erachtens ist da ueberhaupt kein Zusammenhang. In dem Prosecution-Dokument, das fuer sich selbst spricht, ist lediglich die Rede von Personalfragen und Treuhaenderfunktionen.

DURCH DR. NATH:

F: Meinen Sie damit dieselben Personalfragen, die Sie vorher erwahnten und die Sie als einzigen Kontakt, den Sie arbeitsmaessig mit den Russlandproblemen hatten, erwahnten? Schildern Sie bitte diese Angelegenheit.

A: Es war in den ersten Julitagen 1941, kurz nach dem Ausbruch des russischen Krieges, da berief das Chemie-Referat des Reichswirtschaftsministeriums eine Sitzung in das Gebaeude des Reichswirtschaftsministeriums ein. An dieser Sitzung nahm eine sehr grosse Anzahl von Vertretern der chemischen Industrie, also Chemieindustriellen, teil. Von der IG. nahmen daran teil die Herren Oster, Bueterfisch, Ambros und ich. Wie aus dem damaligen Protokoll des Vorstandes - Exhibit 1177 - hervorgeht, - ich zitiere:

"handelte es sich in erster Linie um die Namhaftmachung von zur Zeit zur Wehrmacht eingezogenen Mitarbeitern, die fuer die technischen und verwaltungsmassigen Funktionen der Inangehaltung der chemischen Industrie der ehemaligen Sowjet-Union geeignet erscheinen."

Zitat zu Ende.

Das war die Personalfrage.

F: Was wurde von seiten der IG. veranlasst?

A: Der Vorstand beschloss in seiner Sitzung vom 10. Juli 1941, dass alle IG.-Stellen der Buero des Kaufmaennischen Ausschusses die Namen von solchen Angestellten der IG. melden sollten, die zur Wehrmacht eingezogen waren und ueber russische Sprachkenntnisse, bzw. Russlandkenntnisse, verfuegten.

Ich selbst hatte bereits drei Tage vorher, am 7.7.1941, in einer Postbesprechung meines Betriebes, also unmittelbar nach der Sitzung im Reichswirtschaftsministerium, die gleiche Angelegenheit mit meinen Mitarbeitern besprochen und veranlasst, dass fuer meinen Betrieb eine solche Liste aufgestellt wurde.

F: Wurde diese Liste beim Reichswirtschaftsministerium eingereicht?

A: Diese Liste wurde dann spaeterhin mit den anderen Listen gemeinsam eingereicht. Es bestand ja die Moeglichkeit, dass wir diese Herren, die auf der Liste standen, vom Wehrmachtsdienst, von der Front zurueckholten.

F: Die Prosecution erwaeht in dem gleichen Absatz auf Seite 16 ihres Trialbriefes die Frage der Repatriierung. Spielte diese Frage damals ueberhaupt eine Rolle und war sie akut?

A: Nein, sie war nicht akut und sie ist auch nie akut geworden. In dem Prosecution-Dokument, Exhibit 1177, in dem Vorstandsprotokoll vom 10. Juli 1941 stehen ja auch die ganz klaren Saetze, und ich zitiere:

"Eigentuermer der Chemieunternehmen wird vorerst das Reich, fuer dessen Rechnung und Risiko die Betriebe gefuehrt werden."

F: Herr Dr. Ilgner, haben Sie nicht auch zu diesem Thema in Ihrem Affidavit vom 10. April 1947 in Nuernberg sich geaussert?

A: Ja.

F: Verzeihung, das ist Exhibit 1209, Buch 64, englische Seite 38, deutsche Seite 64.

A: Ja, aber da muss ich einige Korrekturen machen. Zunaechst habe ich in meinem Affidavit, d. h. in der Formulierung des Affidavits steht ganz richtig, dass ich nur mit den Personalfragen befasst war, und ich fuege dann hinzu, und ich zitiere:



"Ich weiss aber auch nicht, welches das urspruengliche Ziel der IG. bei der Teilnahme an den Ostgesellschaften, war, abgesehen von Personalvorschlaegen auf behoerdliche Anordnung."

Zitat zu Ende.

Damit war aber Herr Newmann, der Interrogator, nicht zufrieden und versuchte immer wieder, mich zu weiteren Feststellungen zu veranlassen. Er wollte dann schliesslich von mir eine hypothetische Feststellung haben, worauf ich mich leider eingelassen habe, und das muss jetzt wieder gestrichen werden. Ich habe das in einem besondern Affidavit getan und brauche hier nicht naecher darauf einzugehen.

F: Hatten Sie in der damaligen Vorstandssitzung, die der Besprechung im Reichswirtschaftsministerium folgte, auch ueber den Auftrag des Reichswirtschaftsministeriums berichtet, Statuten fuer die gegruendete Ostchemie G.m.b.H. anzufertigen?

A: Jawohl. Es heisst in diesem Protokoll - es ist das Prosecution-Exhibit 1177, ebenfalls im Buch 65.- und ich zitiere:

"Die IG. hat den Auftrag erhalten, gemeinsam mit der Kali-Chemie, den Deutschen Solve - Werken und dem Stickstoff-Syndikat Statuten fuer die Chemie-Ost G.m.b.H. auszuarbeiten."  
Zitat zu Ende.

Die IG. hat also nicht versucht, Beteiligungen zu erhalten, sondern sie hat einen ihr erteilten Auftrag der Regierung, Statuten auszuarbeiten, ausgefuehrt.

F: Nun sagt aber die Prosecution - wiederum auf Seite 17 des Trialbriefes, Absatz C - , dass die IG., ich zitiere:

"versuchte, Vorstandsmitglieder in den Aufsichtsrat oder Direktorium solcher Gesellschaften zu entsenden."

Ende des Zitats.

Sie beruft sich dabei auf das Exhibit 1563, Buch 64, englische Seite 18, deutsche Seite 17. Was sagen Sie dazu?

A: Ja, Herr Dr. Nath, ich glaube, die Prosecution missversteht voellig die ganze Sachlage. Hier wurde doch auf Initiative und auf Anordnung des Reichswirtschaftsministeriums eine Treuhandgesellschaft gebildet, zu welcher die Wirtschaft gratis und franko ihre Dienste zur Verfuegung stellen durfte. Das war doch kein Geschaeft, das war eine regierungsmaessig aufgezugene Verwaltungsstelle. Was aber die Entsendung von Dr. Willy Passarge in die Geschaeftsfuehrung der Chemie-<sup>st</sup> G.m.b.H. anbetrifft, so war auch das eine Entscheidung der amtlichen Stellen. Ich lese aus dem nun schon zum wiederholten Male zitierten Prosecution-Dokument Exhibit 1177 folgenden Satz vor, und ich zitiere:

"Herr Dr. Ungewitter schlaegt hierfuer Herrn Dr. Willy Passarge als Aussonmann und einen Vertreter der Degussa" - das ist die Deutsche Gold- und Silber-Scheideanstalt in Frankfurt am Main - "als Verwaltungsmann vor. Die IG. erklaert sich zur Hilfestellung grundsatzlich bereit." Ende des Zitats.

Das war der Vorstandsbeschluss.

F: Wer war Herr Dr. Ungewitter ?

A: Herr Dr. Ungewitter war der Leiter der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie und gleichzeitig der Reichsauftragte fuer die chemische Industrie. Er uebernahm die Oberleitung der Chemie-<sup>st</sup> G.m.b.H.

F: Auf Seite 18 des Trialbriefes befasst sich die Prosecution in den letzten beiden Absatzen des Kapitels "Russland" mit dem Prosecution-Dokument Exhibit 1176, Buch 63. Es ist dies ein Postbesprechungsprotokoll von IG, Berlin, NW 7 vom 7. Juli 1941. Die Prosecution waehlt folgende Formulierung, ich zitiere:

"Bereits am 7. Juli 1941, d.h. weniger als drei Wochen nach dem Angriff auf Russland, beauftragte der Angeklagte Ilgner Herrn Dr. Gierliche, Vorschlaege fuer die Reorgani-

sation russischer Unternehmen unter deutscher Führung auszuarbeiten."

Ende des Zitats.

Was konnten Sie dazu sagen?

A: Zunächst einmal, dass diese ganze Angelegenheit an den Anfang des Russlandkapitels gehört hatte. Die Prosecution behandelt aus Versehen diese Angelegenheit zweimal. Das verwirrt. Es ist die gleiche Angelegenheit, die auf den Seiten 18 des Trialbriefes unten behandelt wird im Exhibit 1177 und ueber die ich bereits ausfuhrlich gesprochen habe.

F: Herr Dr. Ilgner, wie erklaren Sie sich den Zusatz, der auf Seite 18 des Trialbriefes im letzten Absatz des Russlandkapitels steht? Ich zitiere:

"Nach dem Muster von Aussig Falkenau."

Ende des Zitats.

A: Die Postbesprechung von NW 7 fand unmittelbar nach der Besprechung im Reichswirtschaftsministerium statt, und ich habe an dieser Postbesprechung meinen Mitarbeitern die mir uebertragenen Auftraege des Reichswirtschaftsministeriums weitergeleitet. Da nun diese gleiche Chemienabteilung des Reichswirtschaftsministeriums, auf deren Veranlassung diese ganze Besprechung stattfand, die gleiche war, die vor zwei Jahren, naemlich im Jahre 1938, auch die Aussig-Falkenau-Angelegenheit behandelt hatte, moechte ich annehmen, .... jedenfalls waere es ganz natuerlich gewesen, wenn seitens des Reichswirtschaftsministeriums so eine Bemerkung gemacht worden waere. Ich kann mich de facto an diese Details natuerlich heute nicht mehr erinnern. Ich weiss aber nur, dass diese Geschichte gegenstandslos wurde, weil wir ja inzwischen den Auftrag bekamen, Statuten auszuarbeiten. Also das ist eine unwesentliche Episode.

DR. MATE: Herr Praesident, ich habe zum Punkt II der Anklage an sich noch zu erhoerern den Komplex Norwegen.



Ich habe meinen Kollegen Dr. Bachem gebeten, an meiner Stelle und zu meiner Unterstützung die Befragung im Fall Norwegen durchzuführen. Ich möchte aber zunächst für meine Person meine Befragung des Herrn Dr. Ilgner beenden und daher jetzt zum Punkt III der Anklage kommen, auch kurz den Punkt Verurteilen, und anschließend zum Schluss wird dann mein Kollege Dr. Bachem die Befragung im Falle Norwegen vornehmen.

VORSITZENDER: Gut.

DR. NATH: Danke.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten

Dr. Ilgner durch Dr. Nath)

DURCH DR. NATH:

F: Herr Ilgner, wir kommen damit zu dem Anklagepunkt III. Zunächst einige Frage ueber ihr allgemeines Wissen.

Wussten Sie, dass in Deutschland auslaendische Arbeiter beschaeftigt wurden?

A: Ja, selbverstaendlich; ich hatte ja gegen Kriegsende selber auslaendische Handwerker in meinem Verwaltungsgebaeude zweitweise beschaeftigt.

F: Auf diesen Punkt komme ich noch zurueck. Ich bitte, mir zu sagen, wussten Sie etwas von Zwangsarbeitern?

A: Da hatte ich als Kaufmann mit diesen grundsuetzlichen Fragen keine Beruehrung; da hatte ich auch keine besondere Kenntnis, und ausserdem. Herr Dr. Nath, ich sahnte im Jahre 1948, nachdem ich drei Jahre lang so viel in den Interrogationen erzuehlt bekommen habe, daher zu sagen, irgendwelche exakte Kenntnisse, die ich damals hatte und nicht. Wir machen ja heute alle den Fehler und haben ihn vor allem im Jahre 1945 unter dem sozialen Druck des Zusammenbruches der Welt gemacht, dass wir Dinge, die wir erst nach Ende des Krieges von den Herren Interrogatoren hoerten, zu weit zurueck projiziert haben.

F: Herr Dr. Ilgner, haben Sie sich fuer diese Dinge nicht interessiert?

A: Auch dann muss ich Ihnen etwas sagen, Herr Dr. Nath, und das gilt allgemein. Sie haben ja in diesen Jahren selber in Deutschland gelebt und koennen deshalb die Verhaeltnisse richtig beurteilen. Jeder hatte sein geraeumtes Mass an Arbeiten und Sorgen. Man konnte sich nicht um Dinge kummern, die nicht zum eigenen Verantwortungsbereich gehoerten. Und als dann spaeter die furchtbaren Terrorangriffe mit dem entsetzlichen Bomben und dem harten Froben fuer jedermann einsetzten, da ging es einfach ueber die Kraft des einzelnen, sich um Dinge zu kummern, und moechten sie

nach so bedeutungsvoll sein, fuer die er nicht zustaeendig war.

F: Herr Ilgner, damals wussten Sie von dem Arbeitseinsatz in der IG?

A: Ich war selbstverstaendlich draeuher unterrichtet, dass die IG. auslaendische Arbeitskraefte beschaeftigte. Ich war dergleichen... Ich habe dergleichen selbstverstaendlich angenommen, dass die IG. auch Kriegsgefangene beschaeftigte; dass KZ.-Haeflinge beschaeftigt wurden, habe ich nicht gehoert, aber das kommt nur daher, dass ich im Kriegs-  
kurs auf ein Werk kam, da ich sehr viel reiste. Im uebrigen hatte ich ja mit Produktionsstaetten beraefflich nichts zu tun.

F: Wurde in den Vorstandssitzungen ueber den Einsatz der KZ.-Haeflinge gesprochen?

A: Nein.

F: Herr Dr. Ilgner, bitte eine Pause nach meiner Frage.

A: Ja.

F: Wussten Sie nun, wie viele auslaendischen Arbeiter nach Deutschland kamen?

A: Ja, ich hatte davon gehoert, dass sich der G.B. Chem., als der Generalbevollmaechtigte fuer deutsche Sonderfragen, damit befasste, fuer diejenigen Werke der Chemie, mit denen er zu tun hatte, also auch fuer Dr., anzuwerben auslaendische Arbeiter auf freiwilliger Basis.

F: Wie wussten Sie ueber die Behandlung...

A: Aber eine zuverlaessige Kenntnis war das nicht Dr. Bath.

F: Was wussten Sie ueber die Behandlung auslaendischer Arbeitskraefte in der IG?

A: Ich habe nie einen Zweifel an einer guten Behandlung gehabt, und ich habe ihn auch heute noch nicht. Ich habe in den Interrogationen hier in Nuernberg wiederholt erkluert, dass ich dafuer meine Hand ins Feuer lege - und ich lege sie heute noch ins Feuer. Die IG. war das fueroberste Social-Unternehmen in Deutschland. Das war eine ganz alte Tradition in der IG. Ich moechte hier eine volkswirtschaftliche Bemerkung anknuepfen. Die IG. war arbeitsexpansiv, also verglichen beispielsweise



mit der Stahl- und Eisenindustrie wurden bei uns auf die gleiche Einheit Kapital nur ein Zehntel der Arbeiter beschäftigt. Wir waren also kapital-intensiv und arbeiteten extensiv. Daraus ergibt sich fuer jeden von selbst die Konklusion, dass die Sozialbehandlung bei uns erstklassig sein musste. Wir hatten das groesste Interesse an guter Behandlung aller Arbeitskraefte, schon wegen der wertvollen Apparaturen, von allen Menschlichen abgesehen. Ich erinnere mich daran, dass ich im Kriege davon hoerte, dass Louna eine ganze Reihe von verschiedenen Sprachen fuer die verschiedenen Nationen hatte. Das hat mir sehr imponiert, dass ein so grosses Werk so fertigbrachte, derartige menschlich vorbildlich und gleichzeitig psychologisch klug die auslaendischen Arbeiter zu behandeln.

F: Herr Ilgner, nun haben Sie eingangs gesagt, dass Sie selbst gegen Ende des Krieges zeitweise auslaendische Handwerker in Ihrem Verwaltungsgeschaefte beschäftigt gehabt haben. Konnten Sie darüber dem Hohen Gericht etwas sagen, damit dieses erkennen vorang, wie Ihre soziale Einstellung zu den Arbeitern war, wenn Sie mit ihnen in Beruehrung kamen. Zunächst, wozu benoetigen Sie diese Arbeiter?

A: Zum Bau von Baureparaturen und Behelfsheimen fuer den Betrieb III 7 in den Agrostischen Bug und Knochen und zum Ausbessern von Fliegersechsen in den Verwaltungsbueroen in Berlin.

F: Woher und wie kamen diese auslaendischen Arbeiter zu Ihnen?

A: Sie wurden mir von einigen IG-Werken teilweise zur Verfuegung gestellt. Sie kamen genau wie jeder andere deutsche Arbeiter auf die Eisenbahn, ganz frei und selbstaendig.

F: Waren Ihnen von den IG-Werken Vorschriften fuer die Behandlung dieser auslaendischen Arbeiter zugehen?

A: Ueberhaupt nicht. Diese auslaendischen Handwerker lebten genau so wie die deutschen Angestellten; wohnten in den gleichen Baracken, in denen Deutsche wohnten; erhielten die gleiche Verpflegung in den gleichen Kuechen, zur gleichen Zeit, wie die Deutschen.

F: Hatten Sie auf Ihren Arbeitsstellen noch andere Auslaender?

A: Ja, ich hatte drei, zuletzt 4, franzoesische Kriegsgefangenen

und etwa 30 bis 40 litauische Flüchtlinge?

F: Sie sprechen von Flüchtlingen.

Wo kamen die Litauer her?

A: Sie waren vor den Sowjets geflohen.

F: Wurden die französischen Kriegsgefangenen bei Ihnen bewacht?

A: Sie waren tagsüber völlig frei. Ein Franzose war z.B. Kutscher, der fuhr täglich ganz allein mit zwei Pferden 8 km durch den Wald zur Bahn und wieder zurück. Gekontrolliert arbeiteten sie ohne jede Bewachung ganz allein auf weitentlegenen Feldern. Ein Franzose, ich habe ihn schon erwähnt, Pierre Vernier, war bei mir vorbeigehend Telefonist und Telefonkontrollleur.

F: Wo waren die Litauer untergebracht?

A: Genau wie die deutschen Angestellten in Behelfsheimen und gemieteten Bauernhäusern.

F: Nahmen Ihre ausländischen Arbeiter an den sozialen Einrichtungen teil, wie Ihre eigenen deutschen Angestellten?

A: Ja, an allem. Sie hatten genau das gleiche, und zwar gemeinsam mit den deutschen Angestellten von Nr. 7. Und wenn ich diese Dinge hier, Herr Dr. Nath, erwähne, so werde ich darunter normalen Verhältnissen nicht gut zu haben. Nachdem aber von der Prozedur so viel Schrecklichkeit berichtet worden, müssen wir mal erzählen, wie es wirklich war und deswegen bitte ich mich zu entschuldigen, wenn ich hier geringe Angelegenheiten vorbringe, die ich sonst niemanden nennen würde, die für einen anständigen Menschen selbstverständlich sind. Wir haben Musikabende gehabt, und man sie zusammen mit Deutschen teilnahmen. Sie nahmen an Filmvorführungen teil. Sie erhielten auch ihren Lohn. Sie erhielten täglich ihre Zigaretten. Für die französischen Kriegsgefangenen hatte ich jedes Jahr in meiner Privatwohnung eine Weihnachtsfeier arrangiert. Ich habe eine kleine litauische Schule eingerichtet für die schulpflichtigen litauischen Kinder. Die ganz kleinen litauischen Kinder gingen mit den Kindern meiner Angestellten

und mit meinem eigenen jüngsten Tochterchen Ingeborg in einem Kinder-  
garten, den meine ältere Tochter Gudrun selber leitete. Meine Frau  
übernahm die Betreuung der litauischen Frauen. Wir hatten auch einen  
halbwaisen litauischen Jungen von 15 Jahren. Den liess ich halb-  
tageweise arbeiten bei einem Vater als Elektromonteurlehrling; die  
andere Hälfte des Tages erhielt er privat Schulunterricht mit meinem  
Sohn Armin bei einem Oberlehrer zusammen. Was die Betreuung der Litauer  
anbelangt, so hatte ich auf Wunsch einiger Freunde der alten Schule des  
Auswärtigen Amtes den ehemaligen litauischen Gesandtschaftsrat Dr.  
Gaumnitz übernommen um den ich nurmehr bat, er möge die Betreuung  
der litauischen Flüchtlinge, seiner Landsleute, selber übernehmen. Die  
litauische Gesandtschaft war wegen der Sowjets aufgelöst worden, die  
hatten sie erobert. Ich kann mir ersparen, auf all diese Dinge noch einzugehen.  
Ich glaube, wir haben genügend klare Dokumente darüber.

F: Herr Ilgen, noch ein Dokument der Prosekution muss ich Ihnen  
vorhalten. Es ist dies das Exhibit 1323 im Buch 68, englische Seite 54,  
deutsche Seite 50. Es ist dies eine Aktennotiz vom 1.6. Berlin 1942  
über eine Besprechung, die Sie mit Herrn Ministerialdirektor Dr. Michel  
am 2. Juni 1942 in Paris hatten. Die Prosekution hat dieses Dokument  
eingeführt, um offenbar zu zeigen, dass sie über die Zusammenziehungen  
von ausländischen Arbeitskräften unterrichtet waren. Was können Sie  
dazu sagen?

A: Von Zusammenziehung steht überhaupt nichts. Im Gegenteil  
steht im Dokument, dass "den französischen amtlichen Stellen anlässlich  
der sogenannten Sauckel Aktion zugesagt worden ist..." usw. Daraus  
ergibt sich ganz klar, dass es sich hier um ein Abkommen zwischen fran-  
zösischen amtlichen Stellen und der deutschen Regierung handelt.

F: Herr Dr. Ilgen, der von Ihnen eben zitierte Satz aus dem  
Exhibit 1323 geht an der Stelle, an der Sie eben abbrechen, wie folgt  
weiter - ich zitiere:

"Da die Maschinen bei den französischen Besitzern in Frank-  
reich verblieben."



Ende des Agenten. Hat das etwas mit dem Arbeitsinsatz zu tun? Und nehmen Sie überhaupt einmal zu der hier aufgeworfenen Frage Stellung.

A: Nein, mit dem Arbeitsinsatz hat das gar nichts zu tun. Aber das war ja gerade der Grund fuer die Besprechung mit Herrn Michel. Das war ein Teil meiner Vorschlaege fuer den Abbau der Clearing-Salden in Suedosteuropa. Ich habe ja bereits ausgefuehrt, dass ich vorgeschlagen hatte, dass man zur Bezahlung dieser Clearing-Salden von den etwa 6.000 stillliegenden Fabriken in Deutschland Maschinen verkaufen sollte und dass der Eigentümer eine doppelte Option haben sollte, naemlich einerseits, sich an der Fabrik angeschlossen zu beteiligen, oder wenn er es moechte, nach dem Kriege die Maschinen wieder zurueckzubekommen. Das sollte nur in solchen Faellen gemacht werden, wo in einem suedosteuropaeischen Lande die Arbeitskraefte und die Rohstoffe waren. Ich vertrat also die Idee: "Bringt keine Arbeiter von diesen Laendern hierher, laesst sie dort und zu Hause arbeiten." Und nun hatten bei den Verhandlungen der Norak Hydro einige franzoesischen Freunde von der Banque de Paris, speziell H. Morana, zu mir gesagt, "Herr Dr. Elger, haben Sie nicht die Moeglichkeit, einige von Ihren Freunden, von Ihren franzoesischen Ingenieuren einschalten wieder in Rumonien, die fruher dort taetig waren?" Und da das sehr im Sinne meiner Idee von der internationalen Kooperation lag, wollte ich den franzoesischen Industriellen waehrend des Kriege Gelegenheit geben, sich wieder an der industriellen Entwicklung Rumoniens zu beteiligen, und deswegen hatte ich Herrn Michel gefragt: "Gibt es in Frankreich Industrielle, deren Fabriken stillgelegt sind und die vielleicht interessiert sind, sich mit rumaenischen Partnern zusammenzusetzen, um eine neue Fabrik in Rumonien aufzunehmen?" Denn ich wusste ja, dass die Franzosen sich schon von altersher, traditionell, sehr stark fuer Rumonien interessierten. Das ist der Zusammenhang, woraus dieses Dokument praezipitiert worden ist.

F: Ich glaube, das genuegt zu diesem Punkt.

Ich moechte noch kurz ein anderes Problem mit Ihnen eroertern, Herr r.

Herr Dr. Fligner, Sie haben in Laufe Ihrer Vernehmung wiederholt erwidert, dass Sie Affidavits, die Sie abgegeben haben, richtigstellen müssen. Herr Dr. Fligner, wieviele Affidavits haben Sie in Hjørnberg angefertigt und abgegeben?

A: Angefertigt habe ich 8, aber mit geringen Ausnahmen sind sie nicht von mir verfertigt, sondern von mir nur unterschrieben.

F: Wieviele sind davon von der Prosecution eingeführt worden?

A: 8.

F: Hatten Sie zu diesen 8 Affidavits Verbesserungen zu machen?

A: Ja, zu allen 8. Ich habe zu diesen 8 Affidavits 8 Ergänzungs-Affidavits angefertigt, die in einem Dokumentenbuch vorgelegt worden.

F: Haben Sie nun außer diesen insgesamt 8 Affidavits auch noch andere Statements, also schriftliche Berichte, abgegeben?

A: Ja, sehr viele, insgesamt 150 Berichte.

F: Sind Sie, bevor Sie nach Hjørnberg kamen, mündlich interregiert worden und wie oft?

A: Ja, einschließlich Hjørnberg insgesamt etwa ebenso oft, wie ich schriftliche Berichte abgegeben habe, sodass ich in den 3 Jahren meiner ununterbrochenen Untermenschenhaft insgesamt etwa 300 mal schriftlich und mündlich interregiert worden bin.

F: Wollen Sie auf hier besonders wichtige Korrekturen hinweisen, die Sie an Ihren Affidavits vorgenommen haben und die Prosecution im Dokumentenbuch XVII eingeführt hat?

A: Herr Dr. Rath, das würde zu viel Zeit in Anspruch nehmen und das Protokoll zu sehr belasten. Ich habe ja schriftlich Stellung genommen, und die werden hier eingebracht.

Ich möchte hier nur auf 3 Dinge hinweisen. Alles, was ich über die Funktion meiner Kollegen, insbesondere technischen Kollegen, gesagt habe, ist kein exaktes Wissen und sehr unvollständig und ungenau. Ich werde viele Dinge korrigieren müssen. Aber das kommt davon, wenn man immer ge-

frage wird, nach Dinge, von denen man keine exakte Kenntnis hat.  
Das 2. Ding ist das Exhibit 6100, 771; es ist von der Prosecution  
eingeführt worden mit der Bezeichnung "Concerning the validity  
of statements made by him" (Betr. die Gültigkeit der von ihm gemach-  
ten Feststellungen.). Das erscheint mir nicht richtig. Ich habe nämlich  
in meinem neuesten Affidavit, Exhibit 577, dieses Thema 14 Tage später  
sehr viel klarer formuliert. Das war anlässlich meiner 1. Vernehmung,  
unser 1. offiziellen Vernehmung in Murnberg, und ich habe bei dieser  
Gelegenheit die Aussagen - die habe ich angedeutet: die Aussagen  
seelischen und körperlichen Zustände, nach die Verhandlungen, unter  
denen die Frankfurter Statements im Jahre 1945 während meines Aufent-  
haltes im Zuchthaus Proingsheim entstanden sind. Unter den damaligen  
Verhältnissen in dem Zuchthaus hatten mein Kollege Oberg von Schnitz-  
ler und ich es meistens leid. Ich habe das auch bei meiner Inter-  
rogation, bei der ersten offiziellen Interrogation hier in Murnberg  
zu Protokoll gegeben, aber es hat keinen Eindruck gemacht.

F: Wissen Sie, Herr Hr. Flyer, noch andere Aussagen, auf die zu-  
rückzuführen ist, dass Sie sich veranlassen schon, Korrekturen an Ihren  
Affidavits, auch an denen, die Sie in Murnberg gemacht haben, nachträglich  
vorzunehmen?

A: Die Murnberger Affidavits stellen im wesentlichen eine Konsoli-  
dierung der Frankfurter Statements dar. Durch sind die Unzuverlässigkeiten,  
Fehler, Hypothesen nachgelassenig behoben worden. Ich habe hier in  
Murnberg bei verschiedenen Aussagen darauf aufmerksam gemacht; das  
ist zu wiederholten Malen unrichtig bezeichnet worden, also baga-  
tellisiert, ich hätte ja doch meine Affidavits nach bestem Wissen  
und Gewissen gemacht, um besser, als ich's musste, bräuhete ich's  
nicht zu sagen. Andererseits wurde mir zu Beginn meiner Vernehmungen  
in Murnberg darauf hingewiesen, solche die Zuverlässigkeit meiner  
Aussagen in Zweifel zu setzen, sodass ich - darunter Sie ver-  
stehen - verständlicher als auch Hermann es hatte, abzuwenden. Ausser-  
dem hätte ich keinerlei Gegenunterlagen und ein nicht so aufgefrischtes



Gedächtnis wie heute. Erst jetzt auf Grund des Autostudiums war mir möglich festzustellen, was ist und was nicht ist, und damit wurde die Notwendigkeit evident, falsche Tatsachen zurecht zu stellen. Ich möchte noch abschließend bemerken, dass mir die Hälfte meiner Memoire per Statamente zur Unterschrift vorgelegt wurde, während ich krank zu Bett in Städtisches Krankenhaus Nürnberg lag. Nachdem ich die letzte Unterschrift in Städtisches Krankenhaus Nürnberg geleistet hatte, wurde ich am Tage darauf in noch nicht kuriertem Zustand wieder ins Gefängnis zurückgebracht, wo mir dann am nächsten Tag die Anklageschrift überreicht wurde.

F: Dr. Illner, wurden Sie über Zweck und Ziel Ihrer Ausarbeitungen und Vorgehensarten aufgeklärt?

A: Nein, zu keiner Zeit.

F: Wurde Ihnen eröffnet, dass es sich um ein zukunftsiges gerichtliches Untersuchungsverfahren gegen Sie handelt?

A: Nein, ganz im Gegenteil, wurde mir in Frankfurt ebenso wie auch Herrn von Schmitzler und anderen IG-Direktoren gegenüber wiederholt geäußert, "Sie glauben doch nicht, dass Sie angeklagt werden!" Ein anderer Interrogator in Frankfurt/la. in sagte zu mir - ich zitiere: "Was Sie hier schriftlich vom Tisch geben, ist gar nicht schädlich. Das wissen wir sowieso. Aber wichtig ist, dass

Sie sich unsere Sympathien erworben. Das wird einmal wichtig für Sie sein.<sup>P</sup>

F: Horden Sie aufmerksam gemacht, dass Sie das Recht zur Aussageverweigerung hatten gegenüber Fragen, mit denen Sie sich selbst belasten könnten?

A: Ich möchte nur noch sagen, Herr Dr. Rath, der Hauptgrund, warum ich niemals diese Möglichkeit in Betracht gezogen habe, war der, dass ich persönlich bis zum letzten Augenblick niemals an die Möglichkeit eines derartigen IG-Prozesses geglaubt habe, um ich wurde im Gegenteil ebenso wenig wie meine Kollegen darauf aufmerksam gemacht, dass ich Aussagen verweigern könnte; im Gegenteil, wurde uns gesagt, wenn wir uns weigern, etwas auszusagen, werden wir bis zu 20 Jahren ins Gefängnis gesperrt, wenn ich etwas vorgehen sollte. Und so sind die sogen. freiwilligen Statements entstanden.

F: Wurden Ihnen die Originaldokumente, über die Sie ausgesagt haben, vorgelegt?

A: In Frankfurt mit einer Ausnahme niemals. Dafür wurden mir meine eigenen Notierungen und Manuskripte, die mir gezeigt wurden, weggenommen. In Nürnberg wurden mir manchmal Dokumente gezeigt, aber meist unvollständige, Auszüge daraus. Meine eigenen Dokumente wurden mir vorgelegt. Meine Informationen waren daher lückenhaft, teilweise irreführend.

F: Dr. Ilgner, Artikelpunkt V, Conspiracy. Ich muss auch zu diesem Punkt, der von der Anklage aufrechterhalten wird, einige Fragen stellen. Haben Sie mit allen Vorstandsmitgliedern, nach nachdem Sie Vorstandsmitglied geworden sind, persönlich Kontakt gehabt?

A: Das war ja leider gar nicht möglich. Ich möchte hier nicht alles das wiederholen, was über dieses Thema bereits in zutreffender Weise von meinen Kollegen im Stand gesagt worden ist.

Es noch nicht gesagt wurde, ist das folgende. Da war bei uns im Vorstand in hohem Maße verpönt, in Vorstandssitzungen überhaupt über politische Fragen zu sprechen, aber selbst im eigenen Zimmer, speziell wenn ich bei Sekretär Schmidt drin war, da hatte man Recht, etwas laut auszu-

gesprochen. Wir setzten ein Kissen auf das Telefon und sind in die aussere-  
ste Ecke gegangen, weil wir sogar dann Angst vor dem Mikrophon hatten.

F: Mit welchen Ihrer Vorstandskollegen kamen Sie nun öfter zwischen  
den Vorstandssitzungen im Jahre zusammen?

A: Zunächst mit meinen kaufmännischen Kollegen im K.A. Das war ja  
immer verknüpft mit den Vorstandssitzungen, also genau so selten, aber  
dann kam es ab und zu mal vor, dass man mit dem einen oder anderen Kollegen  
in Zusammenhang mit bestimmten Verhandlungen zu tun hatte, aber das waren  
immer nur einzelne und sporadisch.

Unter diesen Umständen war ein engeres Verhältnis mit allen Kollegen  
leider ganz unmöglich, schon aus den Gründen der grossen räumlichen  
Entfernung. Die meisten Kollegen sah man überhaupt nur bei den Vorstands-  
situngen, dann war man ja auch viel vereint.

F: Für das nun eine allgemeine Beobachtung?

A: Ja, im Grunde genommen traf dies auf alle Kollegen mehr oder weniger  
in gleicher Weise zu. Jeder hatte gewissermassen seinen Kreis, in dem er  
lebte und in dem er arbeitete.

F: Herr Dr. Illmer, nun muss es aber doch im Vorstand, ich will mal  
wissen, ein einigendes Band gegeben haben.

A: Oh, ja, das gab es. Das einigende Band der IG. waren vor allem  
die grosse gemeinsame Geschichte und Tradition der chemischen Grunder-  
firmen der IG., die wissenschaftliche und industrielle Leistung und die  
grosse Persönlichkeit, die die IG. geschaffen hatten, besonders  
Grubisburg und Bosch.

Der war unser Stolz und unser einigendes Band. Als Bosch starb, war Krieg  
und da trat alles hinter den Rückblicken des durch den Krieg bedingten  
sicheren Lebens zurück.

F: Herr Dr. Illmer, ich möchte nun zum Abschluss die direkte Frage an  
Sie richten: Haben Sie sich mit Ihren Kollegen zu irgendeiner Zeit in  
irgendeiner Form versprochen, einen Angriffskrieg zu planen, vorzubereiten  
und durchzuführen, mit der gleichzeitigen Absicht, sich oder der I.G.



oder die IG. durch Raub und Plünderung zu bereichern?

A: Nein, niemals.

DR. BACH: Herr Präsident, ich möchte jetzt die Befragung zum Fall Norwegen meinem Kollegen Dr. Bachem übergeben.

DIREKTES VERHOÖR DES ANKLAGTEN ILGNER DURCH DR. BACHEM

DURCH DR. BACHEM:

F: Herr Dr. Ilgner, im Zusammenhang mit dem Fall Norwegen zitiert die Prosecution zunächst im Trial-Brief, Teil II, auf Seite 32, das Exhibit 1191, Buch 65, englische Seite 3/4, deutsche Seite 3. Es handelt sich um den Entwurf einer Denkschrift der IG. zur Friedensplanung Norwegen vom 8. Mai 1941. - Was hat Ihres Erachtens dieses Dokument mit dem zur Diskussion stehenden Fall Norwegen, d.h. Norsk Hydro und Nordisk Løttemølle zu tun?

A: Im Grunde genommen, genau so wenig, wie der Bericht von Herrn Mayer-Kuentz, über den Herr Haefliger bereits hier im Stände gesprochen hat.

F: Auf wessen Veranlassung erfolgte die Anfertigung dieser Denkschrift?

A: Auf Anordnung des Reichswirtschaftsministeriums, Abteilung Vorbereitungs-Ordnung, im Rahmen der sogenannten "Neuen Ordnung Europa."

F: Können Sie nun bitte erklären, warum Sie der Meinung sind, dass diese Denkschrift mit der Durchführung der Norwegen-Transaktion nichts zu tun hat?

A: Diese Denkschrift ist, wie aus dem Prosecution-Dokument 1191 hervorgeht, erst nach dem 29. September 1941, falls überhaupt, was ich nicht kontrollieren kann, dem Reichswirtschaftsministerium eingereicht worden, also nachdem die gesamte hier zur Diskussion stehende Transaktion bereits in den verschiedenen Styre, Boards und Vorstandssitzungen, desgleichen General-Versammlungen beschlossen und schon in der Durchführung begriffen war.

F: Die Anklagebehörde zitiert nun auf Seite 32 des Trial-Brief den folgenden Satz aus dieser Denkschrift, ich zitiere:

"Der Einbau Norwegens in den von Deutschland gelenkten kontinental-europäischen Wirtschaftsraum".

Zitat zu Ende. -

Die Anklagebehörde schließt hieran die eigene Bemerkung, dass das der Hauptanklage sei, der in allen Einzelheiten in diesem Bericht eingeführt werde. Trifft das zu?

A: Nein, das trifft in keiner Weise zu. Selbstverständlich hatte die IG. bei der Abfassung, bei der Stilisierung dieser Denkschrift, auf die bei der Erteilung dieses Auftrages vom Wirtschaftsministerium festgelegten Richtlinien Rücksicht zu nehmen, also insbesondere auf den von den Reichsbehörden festgesetzten Begriff, ich zitiere:

"Von Deutschland gelenkter kontinental-europäischer Wirtschaftsraum".

Ende des Zitates.

Im übrigen ist der von der Prosecution erwähnte Satz aus dem Zusammenhang herausgerissen. Der Satz beginnt in der Denkschrift mit den Worten und ich zitiere:

"Dabei darf als die deutsche Exportsituation erleichternd unterstellt werden, 'et durch' usw."

Zitat zu Ende,

und nun folgt die von der Prosecution zitierte Stelle, welche die einseitige wirtschaftliche Bindung des norwegischen Handels an England behandelt. Im übrigen möchte ich nur darauf aufmerksam machen, dass der gesamte Entwurf auf seinen insgesamt 46 Seiten, Dokumentenbuch 65, 1/2 Seiten ausschließlich Anregungen auf dem Gebiet der Handelspolitik, des Niederlassungsrechtes, Steuerfragen, Betriebsstättenfragen, usw. behandelt, alles Dinge des laufenden Geschäftes, welches die IG. im Prinzip auch in Friedenszeiten routinemäßig den zuständigen Stellen übermittelte, wenn sie nämlich dazu vom Reichswirtschaftsministerium aufgefordert wurde, ihre diesbezüglichen Wünsche für bevorstehende Handelsvertragsverhandlungen zur Annahme zu bringen.

F: Ich glaube, wir können damit diese Denkschrift verlassen, die mit der Norwegen Transaktion als solcher nichts zu tun hat. Zum besseren Verständnis für die ganze Norwegen Transaktion erscheint es mir

notwendig, doch einige Fragen zu stellen, die nicht zu Ihrem unmittelbaren Arbeitsgebiet gehören. Ich werde aber nur solche Fragen stellen, die Sie aus eigener Kenntnis beurteilen können, beziehungsweise zu denen die Anklagebehörde Dokumente vorgelegt hat. Die Vorgeschichte ist hier ja bereits mehrfach behandelt worden, so dass ich glaube, dass wir davon ablassen können, sie im einzelnen noch einmal durchzusprechen. Ich möchte Sie nur hierzu fragen: Seit wann und mit welchem Prozent war die I.G. an der Norsk Hydro beteiligt?

A: Die I.G. war seit 1927 erneut wieder, ich übergangs die Zeit von 1905, sie war seit 1927 erneut wieder mit 25 % an Norsk Hydro beteiligt.

F: Seit wann kannten Sie die leitenden Herren von Norsk Hydro persönlich?

A: Anlässlich der Wiederaufnahme der Verhandlungen mit Norsk Hydro nach dem Ersten Weltkrieg, 1927, habe ich damals als Assistent von Geheimrat Schmidt die leitenden Herren von Norsk Hydro, Aubert, Erikson, und vor allen Dingen auch den Präsidenten von Norsk Hydro, den schwedischen Bankier Markus Wallenberg senior, kennengelernt.

F: Haben die Herren der Norsk Hydro Ihnen gegenüber vor dem Zweiten Weltkrieg auch Wünsche auf technische Unterstützung der I.G. auf anderen Gebieten, als dem Stickstoffgebiet geäußert?

A: Ja, diese Wünsche kamen schon bald nach 1927 auf. Ich selbst habe nach meiner Erinnerung sie mindestens dreimal gehört, nämlich bei meinen beiden Wintersportreisen 1932 und 1934 mit meiner Familie nach Nordeuropa, wo ich beide Male auf der Rückreise Gast von Norsk Hydro war, und zum dritten Male 1938, da war ich 14 Tage Gast von Norsk Hydro in Notodden zum Wintersport. Und ich weise, dass alle Herren, vor allen Dingen Herr Aubert, Sir Thomas Fearnley, Herr Bjørn Erikson, immer wieder sagten, sie hätten den dringenden Wunsch, dass die I.G. ihnen technisch hilft, um ihre freistehenden Wasserkraft industriell auszunutzen.

F: Weitere Fragen hierzu möchte ich nicht stellen, da diese Phase ja bereits mehrfach behandelt ist.



A: Ich mochte nur sagen, Herr Dr. Bachem, es selbstverständlich habe ich diese Menschen an meine technischen Kollegen weitergeleitet; Geheimrat Bosch, Dr. von Meer, Dr. Kuster, haben sich ja alle für diese Fragen interessiert.

F: Wann wurden Sie persönlich nun in die Norsk Hydro-Transaktion während des Zweiten Weltkrieges eingeschaltet?

A: Ich selbst wurde nach meiner Spinnerung Mitte oder Ende Februar 1941 in das sogenannte "Reichsmetallprojekt Norsk-Hydro-Nordisk Lettmotall" eingeschaltet. Ich mochte es also nennen: In der sogenannten dritten Phase der Verhandlungen während des Krieges.

F: Können Sie bitte zum besseren Verständnis nur in Stichworten die drei Phasen ganz kurz angeben?

A: Also, so wie ich die Sache übersehen kann, - - - Prof. Krauch und Herr Hefflinger, auch Dr. Baergin haben ja darüber schon gesprochen - - waren die Phasen wie folgt: Erste Phase Sommer 1940. Da bewegten sich in Norwegen die örtlichen Stellen, insbesondere der von Goering beauftragte, ein halbvollmächtigter Koppenberg. Damit hatte die I.G. nichts zu tun, jedenfalls war sie gar nicht gefragt worden. Herr Koppenberg wandte sich damals auch direkt an die Norsk Hydro wegen gewisser Projekte und daraus entwickelte sich die zweite Phase, nämlich Herr Aubert bekam es doch ein bisschen mit der Angst zu tun, so ganz alleine mit den deutschen Behörden da oben, und fuhr nach Deutschland; und da er ja selber seit 1927 dem Aufsichtsrat der I.G. angehörte, wandte er sich an den Vorsitzenden des Aufsichtsrates der I.G., Herr Prof. Krauch, und bat ihn um Hilfe seitens der I.G. - Prof. Krauch hat ihm zugesagt, die I.G. werde ihm helfen, er wäre jedenfalls bereit, diese Bitte weiterzuleiten an die dafür zuständigen Herren, die das dann prüfen sollten, und das geschah. Und daraus entstand - - in der zweiten Phase entstand das Projekt Norsk Hydro - I.G. alleine, 51 - 49, 51% - 49%, als aber in letztem Augenblick, als die Verträge unterzeichnet bereit vorlagen, die Reichsbehörden dazwischentraten und sagten: "Das geht nicht, hier sind wir dabei". - Das lag außerhalb der Macht von Norsk Hydro und außerhalb der Macht der I.G. und keiner von uns beiden war darüber be-

gehort. Der Styro, der Board von Norsk Hydro, beschloss aber damals, sich an dem Projekt zu beteiligen aus guten Gründen, auf die ich im einzelnen ja noch zurückkommen werde. Und etwa zu dieser Zeit wurde ich eingeschaltet.

F: Und was nun der materielle Anlass Ihrer Einschaltung?

A: Ich zitiere dazu nur einen Satz aus dem Prosecutions-Dokument Exhibit 1205, Buch 65:

"Nach Einzahlung des vorläufigen Kapitals soll eine Anleihe von 20 - 25 Millionen Kronen auf dem norwegischen Markt aufgenommen werden."

Das war der materielle Anlass meiner Einschaltung in das Norsk Hydro-Nordisk Leichtmetall-Projekt durch Geheimrat Schnitz.

F: Das Exhibit 1205 findet sich in dem Dokumentenbuch 65, englische Seite 76.

Die Anklagebehörde sagt nun auf Seite 32/33 des Trialbriefes, dass das Ziel, welches von der Naziregierung - so auch von der I.G. angestrebt wurde, u.a. das folgende war: sobald der Sieg errungen war, Kolonisierung der norwegischen Wirtschaft." Was können Sie dazu sagen?

A: Was die Behauptung der Prosecution anlangt, so glaube ich, dass kein Mensch wusste, was Hitlers Pläne mit Norwegen nach errungenem Sieg waren. Ich möchte annehmen, dass er es selber nicht gewusst hat. Dass die I.G. eine Kolonisierung Norwegens beabsichtigt habe, kann ich nur als grotesk bezeichnen.

F: Hatte die I.G. überhaupt etwas mit der Gesamtplanung hinsichtlich des Ausbaus der norwegischen Leichtmetallproduktion zu tun?

A: Auch hier wurde ich mit einem Prosecution-Dokument antworten. Nein, sie hatte damit nichts zu tun. Als nämlich 1943 durch einen Fliegerangriff und durch die Stilllegung des ganzen Projektes eine ziemliche Aufregung im Luftfahrtministerium war, suchte man seitens der Reichsbehörden wegen der Rohstoffplanung in Norwegen, nämlich fuer dieses groessenwahnsinnige Gesamtbauprogramm in Norwegen Suedenbocke. Die I.G. hat aber damals in einem Vorstandsprotokoll eine sehr klare Formalisierung getroffen.

Es handelt sich nämlich um das Prosecutions-Exhibit 1200, Buch 65.  
Das Protokoll ist vom 2. September 1943, und es heißt darin:

"Puer die Gesamtplanung des Lichtmetallprogramms in Skandinavien sind wir - - - das heißt die I.G. Farben - -  
weder um unseren Rat noch um unser Urteil ersucht worden."

F: Ich moechte nun zu der Schilderung der Entwicklung zurueckkommen.  
Neben ausser Ihren Kollegen Dr. Baergin und Haefliger sind Ihnen  
noch andere leitende I.G.-Herren eingeschaltet?

A: Ja, noch eine ganze Reihe. Ich will nur diejenigen nennen, die am  
meisten damit zu tun hatten, und zwar aus den verschiedenen Arbeitsge-  
bieten der I.G. Von der Technischen Seite waren es die Herren von der  
Bey und Dr. Moschel, beide vom I.G.-Werk Bitterfeld. Aus meinem speziel-  
len Arbeitsgebiet, also von Nr. 7, war es Herr Dr. Kersten, der speziell  
in dem entscheidenden Jahr 1941 eingeschaltet war.

F: Welche Stellung hatte Herr Dr. Kersten im Betrieb Nr. 7?

A: Er war Prokurist der I.G. und einer der leitenden Herren von Ber-  
lin Nr. 7, speziell der Zentralfinanzverwaltung.

F: Sie sagten vorher, dass der Styre von Norsk Hydro beschliessen habe,  
sich an dem "Agnesium-Projekt, d.h. an Nordisk Lettmetall zu beteiligen.  
Koennen Sie bitte ganz kurz sagen, was der Styre eigentlich war?

A: Ich glaube, ich kann das ziemlich klar umreißen. Er ist ziemlich  
das Gleiche, was in Amerika der Board of Directors ist, also nicht mit  
Vors und zu verwechseln.

F: Aus welchen Mitgliedern bestand nun der Styre von Norsk Hydro?

A: President des Styre war damals Herr Bankier Markus Allenberg  
sen., der Chef der Diskonto-Bank Stockholm, also ein Schwede. General-  
direktor war Herr Aubert; er gehoerte auch dem Styre an. Dann ein dritter  
Skandinavier, Sir Thomas Fearnly, ein "knighted" Norweger. Er war  
Raed raedbeitser und eine sehr fuchrende Persoenlichkeit in Norwegen.  
Von Seiten der Franzosen waren zwei Mitglieder, Monsieur Moreau - -  
er war Vicepra sident des Styre und Vicepra sident der Administration  
de la Banque de Paris, und das Gleiche war Hr. Vibratte, ebenfalls von



der Banque de Paris. Von deutscher Seite waren Mitglieder die Herren  
Geheimrat Schmitz und, auf Wunsch der Norweger, im Jahre 1941 Dr. Oster.

F: Gehörten Sie selber dem Styre von Norsk Hydro an?

A: Nein.

F: Stimmt denn nun der ganze Styre, das heisst einschliesslich der  
französischen Herren, dem Nordisk Lötmetall zu?

A: Ja, alle stimmten zu, auch die beiden französischen Mitglieder,  
also einstimmig.

F: In welcher Weise waren die französischen Herren, die Mitglieder  
des Styre von Norsk Hydro waren, unterrichtet worden?

A: Auf meinen Vorschlag während meines Aufenthalte in Oslo im Februar  
oder Anfang März, aber ich glaube, es war Februar 1941 hatte das der  
Präsident von Norsk Hydro, Herr Bankier Wallenberg, persönlich übernom-  
men. Herr Wallenberg war der alte persönliche Freund der Franzosen seit  
der Gründung der Norsk Hydro im Jahre 1905. Herr Wallenberg hatte damals  
die Franzosen ins Geschäft gebracht. Norsk Hydro war ja eine interna-  
tionale Gesellschaft. Deutschland befand sich damals im Kriege mit Frank-  
reich und Norwegen. Es war also eine Frage des Taktos, und mein Grund-  
satz war - - - ich glaube, dass ich ihn ausnahmslos im Kriege durchge-  
halten habe - - - in Kriege so zu handeln wie im Frieden, und deswegen war  
Herr Wallenberg, im Hinblick auf sein hohes internationales Ansehen als  
Bankier von Ultraf und dazu noch als Schwede einem neutralen Land ange-  
hörend, sicher die geeignetste Persönlichkeit, und dadurch war auch eine  
absolute Objektivität garantiert.

F: Wurde nun die Reise von Herrn Präsident Wallenberg tatsächlich durch-  
geführt?

A: Ja, es war sehr schwer, von den deutschen Behörden die Genehmigung  
zu bekommen, dass ein Angehöriger eines neutralen Landes in ein besetz-  
tes Gebiet reisen sollte; aber es ging mit Hilfe einiger Herren der Han-  
se-Lötmittel, die über Beziehungen zum Reichsluftfahrtministerium ver-  
fügten.

F: Herr Dr. Ilgner, wurden die Franzosen nur auf diesen Weg, d.h. durch

den persönlichen Vortrag des Herrn Wallenberg unterrichtet, oder wurden sie auch sonst direkt von der Verwaltung von Norsk Hydro unterrichtet?

A: Herr Dr. Bachm, die Franzosen wurden in Kriege genau so unterrichtet, wie sie das in Friedenszeiten gewohnt waren. Es war bei Norsk Hydro eine alte Regel, wonach jedes Mitglied des Styre vor jeder Sitzung des Styre so und so viel Wochen vorher einen Dossier erhielt, d.h. ein Notensumme zugesandt bekam. Die meisten Sitzungen fanden auch in Friedenszeiten, soweit ich orientiert bin, auf schriftlichem Wege statt. Als ich im Februar 1941 in Oslo war, bat mich der Generaldirektor Dr. Abert, ich möchte doch so freundlich sein und die Dossiers fuer die Herren Norde, Vibratte, Schmitz und Oster mitnehmen. Der Board of Styre war ja verteilt auf Oslo, Stockholm, Paris und Berlin. Ich tat das dann auch, und spaeter wurden wir sogar gebeten - - - ich weiss nicht, ob kein direkter Verkehr Frankreich - Norwegen war oder ob wir die Zensur befreuhteten - - - auf alle Faelle haben wir dann als Poststelle fungiert und haben die Verbindung zwischen Paris und Norwegen in meinen Buero durchgefuehrt. Jedenfalls war dieser Weg bestimmt zuverlässiger.

F: Ich möchte nun zu der Reise von Herrn Wallenberg zurueckkommen. Wann ist Herr Wallenberg nach Paris gefahren?

A: Kann ich mich recht entsinne, fuhren wir zusammen in der ersten Haelfte März 1941. Wenn ich sage "wir", dann meine ich den Präsidenten von Norsk Hydro, Bankier Wallenberg, den Generaldirektor von Norsk Hydro Advokat Bjørke Eriksen, Herrn Dr. Kersten von der Zentralfinanzverwaltung und mich.

F: War den französischen Styre-Mitgliedern genau bekannt, dass das durch die Kapitalerhöhung zu beschaffende Geld dazu bestimmt war, den Ein-Drittel-Anteil der Norsk Hydro an Hardisk Lötmetall zu finanzieren?

A: Ja, das war ihnen voll bekannt, und zwar sowohl durch die offiziellen Mitteilungen der Verwaltung von Norsk Hydro als auch vor allem durch die mündliche Unterrichtung des alten Herrn Wallenberg und

16. März 1945 - 11. Ulrich  
Militärgerichtshof Nr. VI

von Advokat Bjørke Eriksen, die beide zusammen mit den Franzosen gesprochen haben.

DR. RICHEN: Herr, Vorsitzender, ist es jetzt die richtige Zeit, aufzuhören?

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird sich jetzt bis morgen früh 9 Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt sich um 16.45 Uhr auf Freitag, 19. März, morgens 9 Uhr).



MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
EURENBERG, DEUTSCHLAND, 19. März 1948  
Sitzung von 9.00 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die Personen im Gerichtssaal wollen bitte  
ihre Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.

Der Gerichtshof Nr. VI tagt nunmehr. Gott schütze die Vereinig-  
ten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu ver-  
halten.

VORSITZENDER: Herr Gerichtsmarschall, wollen Sie sich vor-  
gewissern, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Herr Präsident, die Angeklagten Lauten-  
schlaeger und Haefliger sind wegen Krankheit abwesend; die Angoklag-  
ten Duerrfeld und Jaehne sind vom Gerichtshof entschuldigt.

VORSITZENDER: Irgendwelche Ankuendigungen von Seiten der Ver-  
teidigung?

DR. STORKENAU: Dr. Storkenau fuer Dr. Schneider.

Herr Präsident, ich moechte gerne ein kurzes Memorandum uebergoben,  
das die Uebersetzung des Wortes "foerderndes Mitglied der SS" -  
sponsoring member of the SS - betrifft. Ich moechte die Zeit des  
Hohen Gerichts nicht weiter in Anspruch nehmen; das Dokument spricht  
fuer sich selbst. Es ist mit der Prosecution besprochen worden, und  
soviel ich weiss, hat die Prosecution keine objection dagegen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Das Memorandum kann eingereicht werden  
und im Protokoll erscheinen.

Sonst etwas seitens der Verteidigung? Seitens der Anlagover-  
tretung?

Ich moechte nun seitens des Gerichtes bekanntgeben, dass wir  
oben haben die Uebersetzung des Antrages oder der Bittschrift  
erhalten haben, die Dr. Dix vor ein paar Tagen eingereicht hat. Wir  
werden sie sehr schnell in Erwaegung ziehen.

Keine weiteren Ankuendigungen vorliegen, so kann der Ver-

teidiger mit der Vernehmung des Angeklagten Ilgner fortfahren.

Wiederaufnahme des direkten Verhoers des Angeklagten ILGNER  
DURCH DR. BACHEN:

DR. BACHEN: Bachen fuer Herrn Dr. Ilgner.

F: Herr Dr. Ilgner, wir sprachen gestern zuletzt ueber die Reise von Herrn Wallenberg, Herrn Eriksen und Ihnen selber nach Paris und die Mitteilungen, die Herr Wallenberg den franzoesischen Herren gemacht hat. Ich moechte hier jetzt fortfahren.

War den franzoesischen Herren bekannt, und haben Sie dem zugestimmt, dass die Verwaltung von Norak Hydro bei Kapitalerhoehung von den in den Statuten der I.G. vorgesehenen Rechte der Verwaltung Gebrauch machen wollte, 43 Prozent der neuen Aktien von Bezugsrecht durch die alten Aktionaere auszuschliessen?

A: Ja, das war ihnen in der gleichen Weise bekannt, und zwar sowohl schriftlich wie muenndlich durch den Praesidenten der Gesellschaft, Herrn Wallenberg, mitgeteilt worden. Und die beiden franzoesischen Mitglieder der Styre, Herr Moreau und Herr Wibratte, haben beide diesem Beschluss ausdruoecklich muenndlich und schriftlich zugestimmt. Im uebrigen handelte es sich hier ja um ein in den by-laws fixiertes Recht der Verwaltung von Norak-Hydro.

F: Wird nun tatsaechlich 43 Prozent der neuen Aktien ausgeschlossen worden von Bezugsrecht auf neue Norak-Hydro-Aktien?

A: Formell ja, aber de facto nein, denn die Verwaltung von Norak-Hydro hatte bereits vor dem Kriege 40,83 Prozent der Vorseuerrechte kauftlich erworben. Das geht auch aus dem Prosecution - Document Exhibit 1202, Buch 55 auf Seite 127 klar hervor. Es sind also tatsaechlich nur 3 Prozent von Bezugsrecht ausgeschlossen worden auf Grund des statuarisch verankerten Rechtes der Verwaltung mit Zustimmung aller Mitglieder, denn ueber die 40,83 Prozent war die Verwaltung so wie so verfuogungsberechtigt.

F: Kann von einem Druck gesprochen werden, der auf die Franzosen direkt oder indirekt von I.G. ausgeuebt worden ist?

A: Davon kann natürlich überhaupt keine Rede sein. Die Entschliessung der Franzosen erfolgte auf Grund der Beratung mit ihrem eigenen Präsidenten, Herrn Wallenberg, also aus eigenen freiem Entschlusse und in nachsterner Abwägung ihrer eigenen geschäftlichen Interessen, beziehungsweise der gegebenen Möglichkeiten.

F: Und warum machte diese Styre von Norak-Hydro überhaupt von ihrem Recht, 43 Prozent der neuen Aktien von Bezugsrecht auszuschliessen, Gebrauch?

A: In den by-laws steht, dass diese 43 Prozent dann von Bezugsrecht ausgeschlossen werden können, wenn es den Interessen der Gesellschaft entspricht. Die Styre der Norak-Hydro betrachtete nach Lage der Dinge diese Massnahme als in Geschäftsinteresse von Norak-Hydro liegend. Es waren verschiedene Gründe nach meiner Erinnerung; primär der Grund, dass das Luftfahrtministerium verlangte, in diese Transaktion eingeschaltet zu werden und auch eine Beteiligung an Norak-Hydro verlangte.

F: Und warum verlangte das Reichsluftfahrtministerium eine solche Beteiligung an Norak-Hydro?

A: Weil das Reichsluftfahrtministerium weder der I.G. Farbenindustrie, noch Norak-Hydro traute. Die IG war seit Jahrzehnten mit der Norak-Hydro eng liiert. Wir waren, wie ich gestern schon ausfuhrte, seit 1927 mit 25 Prozent an dieser Firma beteiligt. Es bestand ein engstes technisches und kommerzielles Verhältnisse, also ein intimes Vertrauensverhältnis. Da nun aber an der neuen Leichtmetallfabrik, der Norak Leichtmetall, auf Grund der Entscheidung des Luftfahrtministeriums ausser der IG und Norak-Hydro auch das Luftfahrtministerium, - alle drei je mit einem Drittel - beteiligt war, bestand bei dem Luftfahrtministerium der Verdacht, dass die IG Farbenindustrie und Norak-Hydro eine sein würden und dadurch sich das Verhältnis gewissermassen zu Ungunsten des Luftfahrtministeriums verschieben würde - zwei Drittel : ein Drittel.

Deshalb wollte man durch eine gleichstarke Beteiligung des



Reichs an Norak-Hydro den Einfluss der I.G. bei Norak-Hydro kontrollieren, beziehungsweise ausgleichen.

F: War dies alles auch den Franzosen bekannt?

A: Selbstverständlich. Das war ja gerade das, was Herr Wallenberg in seiner Eigenschaft als Präsident von Norak-Hydro den Franzosen persönlich mitteilen sollte und mitgeteilt hat.

F: Hatte Herr Wallenberg, als er in Paris war, auch genügend Zeit und Gelegenheit, sich mit den französischen Herren in Ruhe zu besprechen?

A: Mehr als reichlich. Nachdem Herr Wallenberg, Herr Eriksen, Herr Karsten und ich Anfang März 1941 in Paris angekommen waren, schlug mir Herr Wallenberg vor, am nächsten Tage gemeinsam mit ihm zur Banque de Paris zu gehen; ich aber meinerseits schlug ihm vor, dass er zunächst einmal mit Herrn Eriksen von Norak-Hydro allein zur Banque de Paris ginge, um mit diesen Herren zunächst einmal interne Besprechungen zu haben, ganz abgesehen davon, dass ich ja nicht Mitglied der Verwaltung von Norak-Hydro war, was das schon eine Frage des Taktes.

Auf diese Weise wurde das ganze Projekt den Franzosen zum ersten Male durch ihren alten Präsidenten Herrn Wallenberg in Paris mitgeteilt. Darüber hinaus hatte Herr Wallenberg den Wunsch, noch einige Zeit in Paris zu bleiben. Seine Tochter war mit einem Franzosen verheiratet; er besuchte sie. Wir haben auch diese Genehmigung mit vielen Schwierigkeiten erlangt. Er blieb noch einige Zeit privat in Paris und Frankreich und hatte reichlich und genügend Gelegenheit zu privaten Unterhaltungen mit allen seinen Freunden, vor allem mit der Banque de Paris.

F: Fanden auch geheime Besprechungen mit der Banque de Paris statt?

A: Ja, es waren wohl mehrere: nach meiner Erinnerung nahm ich selbst nur an der ersten teil, da die späteren Exekutivbesprechungen waren. An der grossen Besprechung nahmen Teil Herr Wallenberg, Herr

Erikson, Herr Moreau, Herr Vibratte, Herr Costure und eine ganze Reihe noch von Mitarbeitern der Banque de Paris, dann ausserdem Dr. Korsten und ich von NW 7 und ausserdem Finanzberater der I.G.-Farben Industrie in Frankreich Herr Jacques Raindre.

F: Eine Zwischenfrage, Herr Dr. Ilgner. Lebt Herr Wallenberg noch.

A: Leider nein. Aber sein Sohn lebt noch.

F: Ich möchte nun fortfahren. Die Prosecution zitiert auf Seite 33 des Trialbrief das Exhibit 1204, Buch 65, englische Seite 73, deutsche Seite 132, als Beweis dafür, dass die I.G. die Gelogenheit ergriffen hätte, um einen entscheidenden Einfluss auf Norsk Hydro zu gewinnen. Wollen Sie bitte dazu Stellung nehmen?

A: Ganz abgesehen von meinen bisherigen Ausführungen, die diese Auffassung der Prosecution klar widerlegen, ist es das Prosecution Document selbst, welches den Beweis erbringt, dass nicht die I.G., sondern die deutsche Regierung in klarer Tendenz gegen die I.G. eine deutsche Majorität schaffen wollte. In dem betreffenden Exhibit heisst es auf der englischen Seite 73, es ist Exhibit 1204 und ich zitiere:

"... dass die Ving (das ist eine Reichsgesellschaft) mit Unterstützung des Reichswirtschaftsministerium (das ist Herr Präsident Kehrl) durch die Dresdner Bank mit den Franzosen Fuchling geschlossen hat, um eine deutsche Majorität bei der Norsk Hydro zu schaffen".

Und auf der englischen Seite 74 des gleichen Prosecution-Exhibits steht weiterhin eine Äusserung des Generalbevollmächtigten fuer den Ausbau der Leichtmetallproduktion in Norwegen, Herrn Koppenberg, der diese Äusserung zugleich fuer das Reichsluftfahrtministerium und das Reichswirtschaftsministerium tat, und ich zitiere:

"Nach seiner Ansicht soll von dieser Möglichkeit im deutschen Interesse Gebrauch gemacht werden."

Zitat zu Ende.

F: Sie gebrauchten eben den Ausdruck "in klarer Tendenz gegen die I.G." Wollen Sie das bitte etwas näher begründen?

A: Ja, es war eine klare Tendenz gegen die I.G. Der Regierung war bekannt, dass die I.G. seit langen Jahren Aktionär der Norsk Hydro war. Es war ihr bekannt, dass die I.G. sowohl in freundschaftlichen Beziehungen zur Verwaltung der Norsk Hydro in Oslo wie zu den französischen Aktionären in Paris, das heisst der Banque de Paris, die ja die französischen Interessen repräsentierte, standen hatte. Wenn die deutsche Regierung aus irgend einem Grunde sich fuer Norsk Hydro interessierte, dann haette es doch nahe gelegen, darüber mit der I.G.-Farben-Industrie zu sprechen und sich bei der I.G. Farben-Industrie mal zu erkundigen. Aber nicht nur das geschah nicht, sondern die Dresdner Bank erhielt durch die Reichsregierung, das heisst durch das Reichswirtschaftsministerium, einen geheimen Auftrag, ohne Wissen der I.G., also hinter den Rücken der I.G. mit der Banque de Paris zu verhandeln und zu versuchen, eine Beteiligung fuer das Deutsche Reich an der Norsk Hydro direkt zu erwerben. Wir haben spaeter festgestellt, dass Herr Fildér, der Direktor von der Dresdner Bank, diese Verhandlungen fuhrte, der von dem Reichswirtschaftsministerium ein direktes Schweigeverbot auferlegt bekommen hatte. Es war also ganz offensichtlich, dass dies ein gegen die I.G. gerichteter Einbruch in die Norsk Hydro war. In den Protokoll des Chemikalien-Ausschusses der I.G.-Farben-Industrie, genannt CHEMA, wurde deshalb unter dem 24. April 1941 wie folgt protokolliert, und ich zitiere:

"Hoefflinger berichtet ueber den Einbruch der VAW (das ist die Reichsgesellschaft) in das Kapital der Norsk Hydro in Oslo".  
Zitet zu Ende.

F: Ich moechte nun zu einem anderen Punkt kommen. Auf Seite 33 des Trialbriefs unten steht, dass der K-A in seiner Sitzung von 18. März 1941 das Problem habe, wie die ungeheure Summe von schätzungsweise von einer Milliarde norwegischer Kronen aufgebracht werden koennte.



Ich frage Sie dazu: Betrug denn das Leichtmetall-Projekt, an dem die I.G. beteiligt war, tatsächlich eine Milliarde Kronen?

A: Nein, die Prosecution ist hier einem bedauerlichen Irrtum zum Opfer gefallen. In der EA-Sitzung vom 18. März 1941 berichtete ich über meine erste Reise nach Ausbruch des Krieges nach Norwegen. Herr Koppenberg und seine Herren von seinem Stab waren zur gleichen Zeit mit Herrn Haefliger und mir in Oslo. Ich habe in der EA-Sitzung, von allen anderen abgesehen, meine schweren volkswirtschaftlichen Bedenken über dieses Problem, das ich damals im Jahre 1941 genau so wie heute mit "groszenwahnsinnig" bezeichnet habe, zum Ausdruck gebracht. Jeder Volkswirt wird das verstehen, wenn man sich die beiden Groszenordnungen vor Augen faßt: Ein Land wie Norwegen mit einem Notenumlauf von 400 Millionen Kronen und einem Industrieprojekt von einer Milliarde Kronen.

F: Wie gross war das I.G.-Projekt in Norwegen?

A: Das Projekt, an welchem die I.G. mit einem Drittel beteiligt war, betrug damals insgesamt 160 Millionen Kronen, das heisst, der I.G.-Anteil betrug etwas über 50 Millionen Kronen. Das geht auch aus meinen Ausführungen in dem gleichen EA hervor, der ebenfalls im Prosecution-Dokument 1205 steht. Und ich zitiere:

"Die I.G. ist an dem Leichtmetallprojekt zunächst hinsichtlich einer Magnesitfabrik beteiligt (Norwegen Metal). Der gesamte Kapitalbedarf dieser Gesellschaft beträgt ca. 160 Millionen Kronen."

Zitat zu Ende.

DIREKTES VERHÖR

DES ANGEKLAGTEN DR. I L G N E R DURCH DR. RICHEM

DR. RICHEM: Wurden nun bei der Gründung der Nordisk Løttemetall die norwegischen Gesetze und die Ansprüche, die seitens der Norweger vorgebracht wurden, respektiert?

A: Ja. Bei der Gründung der Nordisk Løttemetall wurde zum Beispiel von den Reichsstellen verlangt, dass der Vorsitzende des Aufsichtsrats ein Deutscher sein sollte, und zwar der Generalbevollmächtigte Kopenhagen selbst. Norsk Hydro und wir, die I.G. wünschten, dass das unter allen Umständen ein Norweger sein sollte, und zwar der damalige Generaldirektor von Norsk Hydro, Herr Dr. Aabert. Es wurde deshalb ein Ausweg gesucht, ein formeller Arbeitsausschuss gebildet, dessen Vorsitzender Herr Kopenhagen wurde, und dem seitens der I.G. mein Kollege Haefliger angehörte. Wir hatten aber auf diese Weise erreicht, dass ein Norweger Vorsitzender des Aufsichtsrats wurde.

Ein anderes Beispiel, vielleicht noch klarer. Es handelte sich um die Besetzung des Styre von Nordisk Løttemetall, das heißt, the Board of Director von Nordisk Løttemetall. Das norwegische Gesetz verlangt in Styre eine norwegische Majorität. Da der Styre nicht größer als 3 Personen sein sollte, blieb logischerweise nur ein Platz für beide deutsche Gruppen. Wenn beide Gruppen repräsentiert sein wollen, hätten wir den Styre auf 5 erhöhen müssen. Das wäre aus vielen Gründen nicht tragbar gewesen. Aus diesen Gründen verzichtete die I.G. auf einen eigenen Vertreter, da für uns Herr Eriksen, der ja auch in Styre war, eine volle Gewähr bot, dass unsere Interessen in der richtigen Weise vertreten werden würden.

F: In der Mitte der Seite 35 des Trial-Briefes steht inbezug auf die französischen Aktionäre, dass sie, - ich zitiere:

"als die ursprünglichen Zeichner des Aktienkapitals" galten. Ist das richtig?

A: Nein, so wie es die Prosecution in dem Trial-Brief geschrieben

hat, ist es nicht richtig. Richtig ist, dass die Franzosen zwar zu den entscheidenden finanziellen Gründen der Norsk Hydro im Jahre 1905 gehörten ebenso wie die Badische Anilin- und Soda-Fabrik lange vor dem Weltkrieg ebenfalls ein entscheidender Partner von Norsk Hydro war. Das war Weltkrieg I.

Ähnliches gilt für die Ensoilda Bank in Stockholm. Aber viel wichtiger ist die Feststellung, dass bei der fundamentalen technischen Reorganisation der Norsk Hydro durch die I.G. Farben-Industrie im Jahre 1927 die I.G. ein 25%iger Aktionär wurde, und, ohne die Bedeutung der Franzosen irgendwie schmälern zu wollen, - diese Bedeutung lag im wesentlichen in der Vergangenheit, - war die technische industrielle Entwicklung durch die I.G. und damit die Bedeutung der I.G. in der Gegenwart gelegen und seit 1927 dauernd angelegen.

F: Auf der Seite 35 des Trial-Briefes sagt die Anklagebehörde, dass die französische Majorität in eine deutsche umgewandelt wurde. Trifft dies zu?

A: Nein. Die französische Majorität wurde aus den verschiedenen von mir bereits ausführlich behandelten Gründen zu einer Minorität, das ist richtig. Aber es entstand auch keine deutsche Majorität, obwohl dies die Absicht der deutschen Behörden war. Der gesamte deutsche Besitz, also wenn man - was er und für sich nicht den inneren Verhältnissen entspricht - die I.G. zusammenrechnet mit dem Besitz, welcher sich in Händen der Reichsregierung befand, dann betrug im Jahre 1914 dieser gesamte deutsche Besitz 42%, also das heisst: I.G. 21% und das Reich 21%, gegenüber einem französischen Besitz von etwa 37%. Der war in einer Hand. Die Absicht der deutschen Regierung wurde nicht erreicht, und es entstand keine deutsche Majorität.

F: Hatten die Franzosen die Möglichkeit, die auf sie entfallenden Beteiligungsrechte auszuüben?

A: Theoretisch ja; praktisch nein.

F: Was heisst das?

A: Zur Ausübung des Beteiligungsrechtes hatte die Möglichkeit des Trans-



F: von Devisen von Frankreich nach Norwegen bestehen mussten. De facto bestand aber kein französisch-norwegisches Clearing, so dass die Möglichkeit des Transfers nicht gegeben war. Nach meiner Kenntnis der Dinge hatten aber damals nur sehr wenig Franzosen überhaupt die Absicht gehabt, während des Krieges Gold in dem von Deutschland besetzten Norwegen zu investieren.

F: Wurde diese Frage mit den Herren der Banque de Paris ebenfalls besprochen?

A: Ja. Ich entsinne mich, dass die Tatsache des Nichtvorhandenseins eines französisch-norwegischen Clearings von allen Beteiligten als ein Faktum konstatiert wurde. Aber jeder wusste ja, dass das eine Regierungsangelegenheit war. Aus diesem Grunde habe ich mich persönlich um diese Frage auch gar nicht gekümmert, da konnten wir nichts dran machen.

F: Wenn man durch das mangelnde Clearing die Franzosen überhaupt ihr Bezugsrecht nicht ausüben konnten, dann war doch praktisch auch ein Markt fuer die Bezugsrechte in Frankreich nicht vorhanden, so dass praktisch die Bezugsrechte fuer die französischen Aktionäre der Norsk Hydro dann wertlos waren. Ist das richtig?

A: Ja, das ist vollkommen richtig. Aber bei den alten Freundschaftsverhältnissen von Norsk Hydro und I.G. zu den Franzosen haben wir das selbstverständlich verhindert, und zwar dadurch, dass wir gewissermaßen einen künstlichen Markt schufen, das heisst durch Festsetzung eines Preises fuer die Bezugsrechte, wie er sich bei einem vorhanden gewordenen Markte von selbst gebildet haette.

F: Und wie wurde das erreicht?

A: Herr Bankier Tellénberg, von dem ich wiederholt gesprochen habe, wurde auf meinen Vorschlag sowohl von der Banque de Paris als von uns gemeinsam, Norsk Hydro und I.G., gebeten, als Schlichter fuer die Festsetzung eines fairen Preises zu fungieren. Natürlich haben die Franzosen das sehr warm begrüsst.

F: Hatten die Franzosen ohne Ihre bzw. der I.G. Initiative etwas fuer ihre Bezugsrechte erhalten?

A: Nein. Die Bezugsrechte waren normalerweise verfallen, da ja kein Markt vorhanden war, und die Franzosen hatten dann überhaupt nichts erhalten. Das wäre ein normaler businessmässiger Vorgang gewesen.

F: Hatten die französischen Herren, die mit lied der Verwaltung von Norsk Hydro waren, also die Herren Moreau und Vibratte, nach dem Krieges den Wunsch, an einer Sitzung der Norsk Hydro in Oslo teilzunehmen?

A: Ja, aber dieser Wunsch ging ursprünglich von uns aus. Wir hatten ihnen bereits eine Reise arrangiert, und die Franzosen waren anfangs auch dazu bereit, aber dann wurde in Frankreich so viel von der Collaboration gesprochen, da haben sie doch jeder Bedenken bekommen, und dafür hatten wir grosses Verständnis, und da ist die Reise unterblieben.

F: Wurden bei dem Verkauf der Bezugsrechte auch die Interessen derjenigen französischen Aktionäre berücksichtigt, die sich in deutscher Kriegsgefangenschaft befanden?

A: Ja, auf unsere Initiative wurde gerade fuer die Kriegsgefangenen eine sehr grosszügige Regelung getroffen.

F: Auf Seite 35 unten und Seite 36 des Trial-Briefes steht eine Bemerkung der Anklagebehörde, aus der hervorgeht, dass die französischen Aktionäre ihre Bezugsrechte an eine deutsche Bank verkaufen mussten. Trifft das zu?

A: Nein, in keiner Weise. Der Ankauf der Bezugsrechte erfolgte durch eine französische Bank, nämlich die Banque de Paris. Diese französische Bank nahm den Aufkauf vor, und zwar auf Grund eines telegrafischen Angebots der Stockholm Daseilda Bank in Stockholm. Späterhin wurde auf Anordnung des Reichs-Luftfahrt-Ministeriums die Bank der Deutschen Luftfahrt in diese Transaktion eingeschaltet, um die Abrechnung mit der Banque de Paris durchzuführen.

F: Mussten nun die französischen Aktionäre ihre Bezugsrechte verkaufen?

A: Davon kann keine Rede sein. Es war ein Recht aber kein Muss.

F: Die Anklagebehörde fuhr weiterhin auf Seite 36 des Trial-

Briefes oben aus, dass die französischen Aktionäre in französischen Francs ausbezahlt wurden und nennt das eine "fingierte Rücksichtnahme".  
Können Sie mir hierzu etwas sagen?

A: Herr Dr. Bachen, ich habe zwar auch mit Finanzfragen zu tun gehabt, aber ich verstehe gar nicht, was die Prosecution mit einer "fingierten Rücksichtnahme" meint. Aber der Fall als solcher scheint mir ja doch vollkommen klar zu sein. Die Banque de Paris erwarb die Bezugsrechte von den französischen Aktionären gegen französische Francs. Ich bin überzeugt, dass die Banque de Paris, die führende Geschäftsbank Frankreichs, hierbei völlig korrekt vorgegangen ist.

Einzelheiten kenne ich natürlich nicht, da diese ganze Transaktion unmittelbar zwischen der Banque de Paris, der Enskilda Bank Stockholm und - wie bereits erwähnt - der Luftfahrtbank, die auf Anordnung des RLM eingeschaltet wurde, unmittelbar durchgeführt wurden. Die Bank der Deutschen Luftfahrt trat meiner Erinnerung nach auch gegenüber der Banque de Paris als der alleinige effektive Käufer der Bezugsrechte auf.

F: Hr. Newman macht mich eben darauf aufmerksam, dass in meiner letzten Frage das Wort "Rücksichtnahme" falsch übersetzt worden ist und zwar mit "consideration".

A: Ja, was soll es denn man heißen?

F: Würden Sie es nochmals übersetzen "fingierte Rücksichtnahme".  
Entschuldigung, ich höre oben, dass es im deutschen Trial-Brief falsch übersetzt worden ist. Wir werden das klarstellen.

Ich möchte nun, Herr Dr. Ilgner, zu einem anderen Zeitkomplex kommen, nämlich zu dem Zeitpunkt nach der Zerstörung der Anlagen der Nordisk Lötmetall durch einen Fliegerangriff Mitte 1943. Hierin war die I.G. so daran interessiert, dass wenigstens die Wasserkraftanlagen zu Ende geführt wurden, während doch die Reichsbehörden die völlige Stilllegung befahlen hatten?

A: Weil das im Interesse von Norsk Hydro lag. Norsk Hydro brauchte schon seit langen Jahren diese Wasserkraft, und die Norsk Hydro-Verwal-



tung hatte die I.G. geboten, alles zu tun, um zu erreichen, dass wenigstens die Wasserkraft fertig ausgebaut werde. Aber auch das, gelang uns leider nicht, gegenüber der Zentralplanung durchzusetzen. Die Regierung lehnte es strikte ab. Wie wichtig den Norwegern das war, zeigt mir diese norwegische Zeitung, die ich hier habe. Man baut das heute schnellstens zu Ende oder hat es, glaube ich, schon zu Ende gebaut.

F: Vortraten Sie, Herr Dr. Ilgner, nun in der Schadensfrage auch die Interessen der Norsk Hydro gegenüber den deutschen Behörden?

A: Ja, ich persönlich vertrat speziell die Interessen der Norsk Hydro bei den Verhandlungen mit den deutschen Stellen. Deswegen hatten Sie ja mich geboten, während dieser Zeit den Vorsitz zu übernehmen und die Bank der Deutschen Luftfahrt übernehmen speziell die deutschen Interessen. Es war, meines Erachtens, der erste Fall im Kriege, in dem es uns gelungen war, die deutsche Regierung zur Anerkennung ausländischer Forderungen über Kriegsschaden zu bringen. Die Verhandlungen waren sehr schwierig und sehr kompliziert und sehr zeitraubend. Ich habe darüber sehr oft in der Vorstandssitzung der I.G. berichtet.

F: Auf welche Weise haben Sie es erreicht, dass die deutschen Behörden davon überzeugt wurden, dass die Norsk Hydro genau so entschädigt werden muss, wie die deutschen Partner der Nordisk Lötmetall?

A: Das war nicht leicht und kostete, wie gesagt, sehr viel Energie und Zeit. Mein Hauptargument war, zu sagen, dass die Norsk Hydro nur im Vertrauen auf die I.G. mitgemacht habe und wenn dieses Vertrauen missbraucht würde, dann wäre das eine schwere Schädigung des deutschen Ansehens in Norwegen und damit eine Gefährdung aller industriellen Projekte. Ich habe auch in diesem Sinne in den Vorstandssitzungen berichtet.

F: Stimmt es denn, dass Norsk Hydro sich nur auf Zureden der I.G. bzw. in Vertrauen auf die I.G., dazu entschlossen hatte, mitzumachen?

A: Nein, das stimmt nicht, aber meine Kollegen im Vorstand haben mir damals wohl deshalb nicht widersprochen, weil sie ja die gute Absicht erkannten, Norsk Hydro zu helfen.

F: Herr Dr. Ilgner, Sie sprachen vorhin von der Gefangenschaft von Herrn Eriksen, der damals gerade Generaldirektor von Norsk Hydro geworden war. Wann und auf wessen Veranlassung erfolgte seine Verhaftung?

A: Eriksen wurde Sommer 1943, kurz nach seiner Ernennung zum Generaldirektor, von Reichskommissar Tarboven verhaftet, weil er gegen den Willen von Reichskommissar Tarboven Generaldirektor geworden war. Wir - Norsk Hydro und I.O. - haben ihn gegen den Willen des Reichskommissars zum Generaldirektor gemacht, mit Zustimmung sämtlicher Mitglieder der Byro.

F: Und warum war der Reichskommissar für Norwegen gegen Eriksen eingestellt?

A: Weil Eriksen ein scharfer Anti-Quisling war und die ganze Verwaltung von Norsk Hydro war anti-Quisling.

F: Hatten Sie, Herr Dr. Ilgner, während der Gefangenschaft von Eriksen Kontakt mit ihm?

A: Ja. Wir haben ihn in Gefangenenlager besucht, vielmal, mein Kollege Oger, mein Kollege Frank-Fahle. Ich selber habe ihn einmal besucht. Ich habe den Kommandanten des Lagers besucht, <sup>U</sup>vorst von Basse. Das war ein sehr ordentlicher Mann. Der schenkte sich, dass er die Norweger gefangenhalten musste. Eriksen durfte Aktien halten. Das streng verboten. Er durfte laufend Aktien von Norwegen bekommen, von seinen Kollegen. Ich glaube, er kriegte Wochenberichte. Als ich das letztmal ihn in Gefangenenlager in Lückenswilde besuchte, das war im März 1945, da sagte er zu mir, ich zitiere: "Ilgner, es ist doch fein, dass wir in den ganzen Krieg bei all diesen schwierigen Situationen niemals Differenzen gehabt haben und das alles in Harmonie gemeinsam haben machen können." Ich habe für ihn in Schweden und Dänemark Liebesgabenpakete organisiert und habe sie selber mitgebracht. Ich habe Zigaretten reingebracht aus Belgien. Ich erzähle das nur, um unser Verhältnis aufzuzeigen. Trotzdem waren für ihn die 1 1/2 Jahre Gefangenschaft sehr deprimierend, und deshalb habe ich intensive Be-

nachungen unternehmen, ihn zu befreien. Darüber haben wir ja sehr viel dokumentarische Beweismittel. Ich will nur noch eine kleine Geschichte erzählen. Der Chef der Wirtschaftsabteilung beim Reichskommissar in Norwegen, Herr Otto, machte mich darauf aufmerksam, als ich formell den Antrag stellte, Herrn Eriksen zu entlassen und ihn bei mir aufzunehmen auf Wunsch seiner Frau, damit er nicht in Berlin sein sollte, da dort Fliegerangriffe waren .... da sagte Otto zu mir: "Herr Ilgner, ich mache Sie darauf aufmerksam, dass, wenn der Herr Eriksen frei ist, dass Sie dann mit Ihrem Kopf fuer ihn zu haften haben." Er fragte, ob ich dazu bereit waere. Ich habe mich keine Sekunde bedacht und habe selbstverstaendlich ja gesagt. Aber d'rauber liegen ja dokumentarische Beweise vor, vor allen Dingen von Herrn Eriksen selbst.

F: Herr Dr. Ilgner, zum Schluss des Norwegenkomplexes frage ich Sie: Gibt es bei dieser ganzen Transaktion auch nur eine Phase, die Ihrer Meinung nach rechtlich, moralisch und ethisch nicht einwandfrei ist?

A: Herr Dr. Boehm, ich muss Ihnen sagen, dass ich die ganze Norwegen-Transaktion, soweit meine und die I.G. Mitwirkung in Frage kommt, immer als eine absolut faire Transaktion angesehen habe, insbesondere unter Beruecksichtigung der sehr schwierigen und sehr komplizierten Verhaeltnisse im Kriege.

F: Das schliesst den Norwegen-Komplex ab.

DR. MUTH: Herr Praesident, damit ist die Direkte Vernehmung meines Mandanten beendet.

VERSITZENDER: Danke, Herr Verteidiger. Wird noch ein Verhoer dieses Angeklagten von anderen Verteidigern gewünscht?

DURCH DR. KROEN (Verteidiger fuer den Angeklagten Kuehne):

F: Herr Dr. Ilgner, ich habe nur eine kurze Frage an Sie bezueglich des Sudosteuropa-Ausschusses der I.G. Die Prosecution hat in ihrer Antwort auf einen Antrag, den Dr. Lammert am 11. Dezember 47 dem Hohen Gericht eingereicht hat fuer seinen Mandanten Dr. Hans Kuehne, am 16. Dezember 1947 geantwortet, ich zitiere: "If he had not been identified



with Nazi aggressive and expansionist aims he would scarcely have become and remained the chairman of the Southeast European Committee from 1938 to 1944."

F: handelt sich hier lediglich um den Südosteuropa-Ausschuss der I.G., in dem Sie selbst auch Mitglied waren. Ich möchte Sie daher fragen: Können Sie sagen, ob diese Behauptung der Prosecution stimmt?

A: Nein, die stimmt natürlich in gar keiner Weise. Dr. Kuehne war Vorsitzender des Südosteuropa-Ausschusses der I.G. Farben. Das war ein reines Fachgremium mit beratender Kapazität. Mit dem Südosteuropa-Ausschuss der Reichsgruppe Industrie hat er so wenig zu tun, wie dieser mit Nazimethoden zu tun hat.

OR.KROEM: Danke schön. Keine weiteren Fragen.

DR. LICHENAUER (Verteidiger für den Angeklagten Gattineau):

F: Herr Dr. Eigner, ich habe eine Reihe von Fragen an Sie.

F: Wo war Dr. Gattineau tätig, bevor er nach Berlin kam?

A: Meiner Erinnerung nach war er damals Sekretär von Geheimrat Duisburg, dem Vorsitzenden des Aufsichtsrates und des Verwaltungsrates der I.G.

F: Er er damals auch für Geheimrat Bosch tätig?

A: Damals noch nicht.

F: Wann kam Gattineau nach Berlin?

A: Nach meiner Erinnerung Ende 1931.

F: Welche Abteilung übernahm er?

A: Nach meiner Erinnerung übernahm er damals die Pressestelle der I.G., der er einige Monate später, entweder Ende 1931 oder Anfang 1932, ein handelspolitisches Referat angliederte.

F: Dem unterstand die Pressestelle?

A: Die Pressestelle unterstand damals unmittelbar dem Zentralausschuss der I.G., respektive dem, von dem Vorsitzenden der I.G., Geheimrat Bosch, hierfür designierten Professor Selck.

F: War Dr. Frank - Fahle stellvertretender Betriebs -  
führer von H. 7?

A: Dr. Frank-Fahle war einer der stellvertretenden Be-  
triebsführer von H. 7.

F: Hatte auch Dr. Gattineau diese Funktionen?

A: Nein.

F: Wann wurde die wirtschaftspolitische Abteilung  
gegründet?

A: Die wirtschaftspolitische Abteilung wurde auf An-  
ordnung von Geheimrat Bosch in der Sitzung des Ausschusses des  
Vorstandes vom September 1932 in Halle a.d. Saale gegründet.

F: Gesah dies aus politischen Gründen, d.h. in  
Zusammenhang mit der NSDAP?

A: Nein. Damit hatte es überhaupt nichts zu tun.

F: Wann ist Dr. Gattineau zum Leiter bestellt  
worden?

A: Das war ganz logisch. Er war damals bereits Leiter  
der Pressestelle, er war Leiter des handelspolitischen Referats, und  
aus diesen Abteilungen entwickelte sich ja im September 1932 die wirt-  
schaftspolitische Abteilung. Im übrigen hatte er dazu in absoluter Weise  
die sachlichen Qualifikationen.

F: Gehörte damals Dr. Gattineau - Ihres Wissens-  
nach der NSDAP oder einer ihrer Gliederungen an?

A: Nein.

F: Waren irgendwelche politischen Gesichtspunkte fuer  
die Auswahl der Leitung von Dr. Gattineau fuer die WPO massgebend?

A: Nein.

F: Wie lange hat Dr. Gattineau die WPO geleitet?

A: Ende 1938.

F: Wer war sein Nachfolger?

A: Dr. Jost. Dr. Jost - Tornhaar.

F: 1933 erhielt Dr. Gattineau Prokura. Waren dafür sachliche oder politische Gründe massgebend?

A: Rein sachliche. In erster Linie, weil die wirtschafts-politische Abteilung eigene Unterschriften brauchte, um ihre Briefe unterschreiben zu können. Die kamen dauernd mit den Briefen zu uns, um sie unterschreiben zu lassen, und dazu hatten wir keine Zeit. Abgesehen davon, war die Stellung so, dass sie einen Prokuristen rechtfertigte.

F: War Ihres Wissens Dr. Gattineau Wirtschaftsberater fuer Hoeft?

A: Davon habe ich nie gehört. Aber bei aller Hochachtung fuer Dr. Gattineau. Damals war er noch keine 30 Jahre alt. So bedeutend war er damals nicht.

F: In Ihrem Affidavit, Zed. Nr. 512, fuehren Sie Dr. Gattineau unter dem Sachverständigenkreis auf. Ausserdem gehoerte er dem Verberat an. Sind dies einflussreiche Aemter oder Stellungen im oeffentlichen Leben?

A: Nun, wie einflussreich der F - Kreis war, wie ich hier im Stand ausfuehrte, - ich moechte sagen, dass fuer den Verberat etwa das gleiche gilt.

F: Erinnern Sie sich, dass Dr. Gattineau nach den Ereignissen des 30. Juni 1934 aus diesen Positionen ausschied?

A: Ja. Ich entsinne mich sehr genau, weil Dr. Gattineau mit einer ausserordentlichen Konsistenz, die man nur verstehen kann, von einem Menschen, der hart am Arschliessen vorbeigekommen ist, aus allen politischen oder politisch aussehenden Funktionen hinausgedraengt hat.

F: Als Dr. Gattineau am 30. Juni 1934 verhaftet wurde, rief Sie da sein Vorgesetzter, Professor Selck an?

A: Ja. Er rief mich an.

F: Was sagte er?

A: Er verlangte, dass Gattineau das Haus nicht mehr betreten sollte und von seinem Posten entfernt wurde.

F: Haben Sie dieser Anordnung entsprochen?



A: Mein. Ich habe versucht, mich hinter Geheimrat Bosch zu stecken, und Geheimrat Bosch hat die ganze Angelegenheit sehr objektiv beurteilt, und kam zu dem Entschluss, dass an Gattineau kein Makel war vom Gesichtspunkt der IG. Deswegen blieb er auf seinem Posten.

F: Welche Haltung nahm Professor Selck nach dem 30. Juni 1934 gegenüber Gattineau ein?

A: Es ist durchaus verständlich. Er mochte ihn nicht mehr leiden.

F: Hatte diese Einstellung von Professor Selck einen Einfluss auf die Abtrennung der Pressestelle von der WPO im Jahre 1935?

A: Das spielte dabei auch eine Rolle.

F: In Ihrem direkten Vorhoer sagten Sie, dass von Ihren Mitarbeitern und Assistenten, die Sie sich selbst ausgesucht haben, niemand der Partei oder den Gliederungen angehörte. Wo steht es mit Dr. Gattineau?

A: Ich habe ja bei der Frage meines Herrn Verteidigers nach meinen Mitarbeitern, die ich mir selbst ausgesucht hatte, gesagt, dass keiner von ihnen der Partei angehörte oder sympathisierte. Ich habe weiterhin, einen Tag später, bei den Ausführungen über die wirtschaftspolitische Abteilung, zum Ausdruck gebracht, dass die WPO und die Pressestelle, die beiden einzigen Abteilungen seien, die ich nicht selbst gegründet hatte und deren Leute ich mir demzufolge auch nicht selbst ausgesucht habe. Ich bitte, das nicht misszuverstehen. Das bedeutet in keiner Weise ein Abbrechen von diesen Herren. Ich stelle nur fest. Um Ihre Frage aber zu beantworten, mochte ich hierbei erklären; Als Dr. Gattineau in der zweiten Hälfte 1934 mir unterstellt wurde, war er nicht mehr Mitglied der SA und noch nicht Mitglied der Partei.

F: Bezieht sich die Personalaufstellung an die WPO auf S. 8 Ihres Affidavits, Exhibit 377, auf die Zeit vor oder nach 1939?

A: In meinem Affidavit? Diese Stellung, die bezieht sich nicht auf einen speziellen Zeitpunkt - weil ich das aus dem Kopf nicht sagen konnte, - aber es ist mehr der Zeitpunkt zu Beginn des Krieges herauage-

griffen.

F: Unterstand der Abwehrbeauftragte als solcher direkt dem Betriebsführer bzw. seinem Stellvertreter?

A: Der Abwehrbeauftragte unterstand unmittelbar dem Betriebsführer bzw. seinem Stellvertreter.

F: Hatte Dr. Gattineau einen Auftrag der IG, mit Bloch Verbindung zu halten?

A: Davon habe ich nie gehört. Von mir hat er nie einen solchen Auftrag erhalten.

F: Hatte die IPO, in der Zeit, in der sie von Dr. Gattineau geleitet wurde, den Auftrag, sich mit Spionage zu befassen?

A: Nein.

F: Ist Ihnen irgendwem bekannt, was darauf geschlossen werden kann, dass die IPO das getan hat?

A: Nein.

F: Hatte die IPO den Auftrag, politische Propaganda für den Nationalsozialismus zu betreiben?

A: Nein.

F: Hatte sie das getan?

A: Ich habe nie davon gehört. Wenn ich es gemerkt hätte, hätte ich es wohl gestoppt.

F: Was man unter M-Fragen versteht, haben Sie gestern ausgelegt. Eine weitere UK-Stellung?

A: Ja.

F: Hatten Sie bei diesen Massnahmen im Rahmen der M-Frage den Eindruck, dass es sich um Vorbereitungen für einen Angriffskrieg handelt?

A: In keiner Weise. Ganz normale Massnahmen waren das.

F: War Dr. Gattineau vor Kriegsausbruch UK gestellt?

A: Nein.

F: Der angekündigte Bloch hat ausgesagt, dass er das Abwehrbeauftragte nicht übernehmen wollte und daher in die

Richtungsabteilung versetzt worden sei. Was wissen Sie über diesen Vorgang?

A: Da muss bei Herrn Moock ein ganz beträchtlicher Gedächtnisabwand eingetreten sein. Herr Moock kam vom Reichswirtschaftsministerium und hatte dort derartige Fragen bearbeitet. Er kam zur IG und wanderte sich darüber, dass die IG auf diesem Gebiet noch nichts gemacht habe. Er nahm die Sache sehr energisch in die Hand und zwar so, dass er sämtliche Verkaufsgemeinschaften vor den Kopf stiess. Er wollte sogar die UK-Stellungs-Fragen in Berlin zentral behandeln, statt, wie es vernünftig war, dezentral, jeder bei sich. Es gab derartige Schwierigkeiten für meine Betriebe mit meinen kaufmännischen Kollegen wegen dieser Sache, dass wir ihn - auch wegen persönlicher Differenzen zwischen Herrn Moock und einem anderen Mitarbeiter - ich glaube - Herr Moock hatte eine Pistolenforderung überreicht, er war ein grosser Hitzkopf, und wir haben ihn strafversetzt. Er wurde weggelebt.

F: Hatte Dr. Gattineau Auftrag der IG, mit der AG zu verhandeln?

A: Gattineau wohl nicht, denn als die WIPO eingeschaltet wurde, da war Krieg und da war kein Gattineau mehr da.

F: Hatte die WIPO irgendwelche periodischen Berichte an IG - fremde Stellen geschickt?

A: Ist mir nie bekannt geworden. Das glaube ich nicht.

F: Sie sprachen gestern darüber, dass Gattineau in der Postbesprechung darüber berichtet habe, dass Keppler einen Bericht von Kaubacher haben wollte, wissen Sie, wie diese Anfrage an Gattineau gekommen ist?

A: Nein. Einzelheiten weiss ich nicht, da ich bei dieser Postbesprechung selbst nicht zugegen war. Das ist Aktionarium.

F: Sie sprachen über die Aufgaben der WIPO. Wer ihr Leiter, Dr. Reihinger, Direktor?

A: Sie meinen Prokurist mit dem Titel Direktor?

F: Ja.



A: Nein, das war er nicht.

F: Wie wirkte sich das aus, als Dr. Gattineau zum Direktor ernannt wurde?

A: Reithinger wurde eifersüchtig und wollte es auch werden. Aber das ging nicht.

F: Aus welchem Anlass nahm Dr. Gattineau als Gast an den einzelnen KK-Sitzungen teil?

A: Das war meistens meine eigene Initiative, wenn sudetendeutsche Fragen aufkamen, dann schlug ich Herrn von Schnitzler, als den Vorsitzenden des KK vor, man möge doch Gattineau zu diesem Punkt hinzuziehen, da er auf diesem Gebiet ein Experte war, und über diese Dinge am besten berichten konnte.

F: In der KK-Sitzung vom 24. Mai 1938 - NI 6073, wurde vorgeschlagen, dass später Dr. Gattineau Bevollmächtigter für Jugoslawien werden sollte. Ist es dazu gekommen?

A: Ich kann mich überhaupt an diese Dinge nicht erinnern. Aber positiv weiß ich, dass er niemals Bevollmächtigter in Jugoslawien gewesen ist.

F: Gehörte Dr. Gattineau dem Sudetenausschuss der Wirtschaftsgruppe an?

A: In der Wirtschaftsausschuss, der Sudetenausschuss der Wirtschaftsgruppe, das ist auch so eine Sache, die ist bei den Interrogationen in einer falschen Form herausgekommen. es waren mehrere Herren, die seitens der Wirtschaft benannt wurden, um für den Chemiesektor bei den Industrieausschussverhandlungen als Sachverständige zur Verfügung zu stehen, und als Sachverständiger für die Slowakei war Dr. Gattineau benannt worden. Ich selbst war der Vorsitzende dieses Ausschusses, der da fast eigentlich nie tagte, weil es nur von Fall zu Fall infragekam, aber Dr. Gattineau war, glaube ich, nie dabei.

F: Hatte Dr. Gattineau Sie mit führenden politischen Persönlichkeiten in Verbindung gebracht?

A: Mich?

F: Ja.

A: Ja, einmal, da kann ich mich entsinnen, und deshalb habe ich ihn mit nach Wien genommen. Das war die Geschichte mit dem Kommissar, und da fühlte ich mich in Österreich gar nicht auskannte -, ich war 6 Jahre nicht da gewesen -, und ich zufällig hörte, dass Dr. Gattinone aus seiner Studentenzeit einen Dr. Bilgerie kannte, der in Wien, wie sich später herausstellte, die rechte Hand war von dem Reichskommissar für die Privatwirtschaft, Raffolsberger, war mir diese Brücke wichtig genug, wenn sie mich nicht geriet war, um zu sagen, kommen sie mit; damit ich in jedem Fall weiss, wo ich anpacken muss.

F: Das heisst also, dass Sie nach vor dem Jahre 1934 von ihm mit Roda nicht zusammengebracht wurden?

A: Nein, ich habe Roda nie gekannt.

F: Der Herr Dr. Gattinone mit der Skoda-Wetzlar - Angelegenheit schon vor dem Anschluss befasst worden?

A: Nein.

F: In dem bereits erwähnten Kf Protokoll vom 24. Mai 1938 wird gesagt, dass Fischer zum Bevollmächtigten für Österreich eingesetzt wurde, und dass er für die Dauer seiner militärischen Übungen durch Dr. Gattinone vertreten wird. Wie lange dauerten diese Übungen?

A: Eine Übung dauerte 14 Tage bis drei Wochen, Fischer war damals als IG angestellter betraut, und er ist nicht etwa wie neuerlich hier behauptet wurde, beim Reichswirtschaftsministerium gewesen. Das ist erst im Kriege eingetreten, die Dienstverpflichtung. Er war damals dazu beauftragt, diese Verhandlungen zu führen, weil ich selbst dazu keine Zeit hatte.

F: Welches waren die Aufgaben von Dr. Gattinone nach Abschluss des Kaufes von Skoda-Wetzlar in Bezug auf die Demuchomie?

A: Dr. Gattinone hatte sich damals in die personellen Verhältnisse eingearbeitet vor allen Dingen in die organisatorischen

Zusammenbränge, und ich glaube, er hat damals eine Art Skizze für die organisatorische Konstruktion der Donauchemie ausgearbeitet.

F: Bestand bei der IG. die Absicht, den Aufbau der Donauchemie im Interesse des Vierjahresplanes durchzuführen, oder was war überhaupt die Idee?

A: Ich glaube, ich habe hier schon im Stand klar gesagt, dass das mit dem Vierjahresplan überhaupt gar nichts zu tun gehabt hatte. Es war eine reine wirtschaftliche Massnahme, um die rückständigen, technisch veralteten, also unwirtschaftlichen Betriebe durch eine organisatorische und technische Reorganisation wieder wirtschaftlicher zu gestalten als österreichische Betriebe.

F: Damit wollen Sie also feststellen, dass das auch mit der Kriegsmaschinerie der Deutschen, wie die Anklage sich ausdrückt, das nichts zu tun hat?

A: Das hat nichts damit zu tun.

F: Bestand bei der IG. die Absicht, die Donauchemie als Deckmantel zu benutzen?

A: Versöhne, die Frage verstehe ich nicht. Als Deckmantel für was?

F: Sie können sich an das Schnitzler Affidavit erinnern?

A: Ja daran, mittels für welchen Zweck?

F: Deckmantel für die Erwerbung des gesamten österreichischen Chemiebesitzes.

A: Das ist ja vollkommen abwegig.

F: War die Donauchemie die Verkaufsorganisation für Österreich?

A: Die Donauchemie hatte überhaupt keinen Verkauf. Den Verkauf bewerkstelligte die Chemikalien Vertriebs GmbH Donau. Das ist eine andere Gesellschaft.

F: Hat die Donauchemie Dividende bezahlt?

A: Nein, das ging ja gar nicht. Das war zumeist ein



19. März 1947 - R. Meier.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Mäusen unternehmen, das mussten wir erst einmal auf den grünen Ast bringen.

F: Abschliessend habe ich noch einige Fragen ueber Dynamit-Mobel Prossburg. Sie waren Mitglied des Verwaltungsrates?

A: Ich war anfangs Mitglied und spaeter einer der beiden Vizepraesidenten.

F: Wie kam es zu der Ernennung von Dr. Gattineau zu dem Posten eines geschaeftsfuehrenden Direktors von Prossburg?

A: Das war im Anschluss an die hier bereits ausfuehrlich behandelte Besprechung in Budapest im Juli 1938, wo Excellenz Philipp Reiss und die anderen Herren Philipp, Paul Mueller, zugegen waren, und damals wurde seitens der MWI Troisdorf und der IG. das Versprechen abgegeben, dass wir Prossburg, also diese sehr veraltete Fabrik, aber auch die Suedostabteilung von Prossburg reorganisieren und technisch und kommerziell auf die Hoehs bringen werden und dazu brauchte man taechtige Leute. Da Herr Mueller einen guten Techniker, Dr. Mayer, und keinen Kaufmann hatte, und Dr. Gattineau sehr viel an den Budapestser Verhandlungen beteiligt war, und die moechten ihn, - Dr. Gattineau ist naemlich Bayer, ist Sueddeutscher, und die Oesterreicher und die Ungarn haben die gern, - das war ihnen sympathisch, dass ein Mann wie Gattineau, der bewiesen hatte, was er kann, fuer diesen Posten vorgeschlagen wurde, und ich habe ihn dafuer vorgeschlagen.

F: Das heisst also, dass Generaldirektor Philipp und

Excellenz Weiss als Vertreter der Grossaktionäre einverstanden waren mit der Ernennung?

A: Nicht nur einverstanden, sie haben es warm begrüsst.

F: Durch welches Gremium wurden Dr. Mayer und Dr. Gattineau eingesetzt?

A: Ganz normal, durch den zuständigen Board of Directors, genannt Verwaltungsrat.

F: Politische Gesichtspunkte haben nicht mitgespielt?

A: Sie werden verstehen, dass bei Herrn Philipp Weiss und bei Herrn Hermann Philipp, dass da keine politischen Gesichtspunkte mitgespielt haben konnten?

F: Wurde das Grundgehalt von Dr. Mayer und Dr. Gattineau in Pressburg von 1939 bis 1945 erhöht?

A: Nein, das Grundgehalt wurde während des Krieges von diesen Herren nicht erhöht. Ich weiss das deswegen, weil von Dr. Paul Müller ist auf Wunsch von Geheimrat Schmitz über diese Frage betreffend Herrn Gattineau von Zeit zu Zeit abgestimmt worden.

F: Wonach richtete sich die Vergütung, die die geschäftsführenden Direktoren erhielten?

A: Nach ihren Leistungen und nach dem Nutzen. Pressburg hatte eine sehr feine Entwicklung, technische Industrialisierung, durchgemacht und auch die Tochtergesellschaften, und da hatten eben Dr. Gattineau und Dr. Mayer ihr Verdienst daran.

F: Kann man die Stellung von Dr. Gattineau als Kommissar bezeichnen?

A: Das hat mit Kommissar überhaupt nichts zu tun, das war ein ganz normal eingesetzter Direktor.

F: Hatte er gegenüber seinem technischen Kollegen Dr. Mayer irgendwelche Vorrrechte?

A: Nein sie waren, sie hatten beide die gleichen Rechte.

F: Wurde im Verwaltungsrat der Dynamit Nobel Pressburg von den anwesenden slowakischen und ungarischen Vertretern jemals negative Kritiken an den Massnahmen der Geschäftsführung geübt, oder wie ist das Urteil dieser Herren über die Geschäftsführung von Dr. Mayer und Dr. Gattineau?

A: Im Verwaltungsrat der A.G. Dynamit Nobel Pressburg herrschte ein sehr höflicher Ton, und es gehörte auch zum guten Ton, das man der Dankspflicht gegenüber der Geschäftsführung jedesmal am Ende der Sitzung entsprach. Aber die Worte, die für die Leitung von Dr. Gattineau und Dr. Mayer gefunden wurden, gingen über das Mass des Höflichen hinaus, es waren aufrichtige Anerkennungen.

F: War es bei der Dynamit Nobel Pressburg üblich, alle Massnahmen, das heisst, alle wichtigen Massnahmen, vorher dem Verwaltungsrat vorzutragen und dessen Genehmigung einzuholen?

A: Ja ich habe ja vorher gesagt, der Verwaltungsrat von Pressburg der entsprach mehr dem, was in Amerika Board of Directors genannt wird. Das ist also mehr Vorstand, und in diesem Verwaltungsrat war es üblich, das alles, was irgendwie an Entscheidungen geschah, vorher im Verwaltungsrat besprochen und beschlossen wurde. Die Herren selbst, waren nicht Mitglieder dieses Gremiums, sie waren Officials aber nicht Members of the Board.

F: War die Industrialisierung in Südosten von der Regierung vorgeschrieben?

A: Im Gegenteil, die Regierung hatte, das habe ich ja vorher klar gemacht, - wir wollten den Südosteuropäern helfen, ihre Wirtschaft zu entwickeln. Die Nazisellen hatten dafür relativ wenig, teilweise gar kein Verständnis.

F: Das heisst also, es bestanden da auch keine Verbindungen mit dem Vierjahresplan?

A: In gar keiner Weise.

F: Ist Ihnen eine Beteiligung bekannt, die in Südosten unter Zwang vorgetrieben wurde?

A: Keine einzige.

F: Das Rüstungsproblem war das aktuell in diesem Zusammenhang?

A: Nein, Herr Dr. Aschensauer, diese Fabriken sollten den heimischen Markt versorgen. Wir konnten froh sein, wenn wir soweit kamen, dass wir den Konsumbedarf dieser Länder versorgen konnten. Das war ja auch unsere



Pflicht und das haben wir auch versucht zu tun, besonders während des Krieges.

DR. ASCHMEIER: Damit bin ich am Ende meiner Befragung. Ich danke schon.

VORSITZENDER: Wird irgendein weiteres Verhör dieses Angeklagten seitens eines Verteidigers gewünscht? - Gut, Sie brauchen nicht vor der Pause zu beginnen, Dr. Gierliche.

Der Gerichtshof erhebt sich zur Vornittpause.

(Zine Pause wird eingeschaltet).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. DIX: Meine Herren Richter! Die Verteidigungsbank hat mit ausserordentlichem Bedauern von dem Unfall soeben gehört, den der Chef der Prosecution, General Telford Taylor, seine Gattin und ein Mitglied seines Stabes in Berlin gehabt hat. Die Verteidigung fucht das Bedauern aus dem Gefühl menschlicher und beruflicher Verbundenheit, in erster Linie den Herren der Prosecution, dann aber auch Ihnen, meine Herren Richter, ihr Mitgefühl und ihren Wunsch zum Ausdruck zu bringen, dass der General, seine Gattin und Hr. Forencez möglichst schnell und vollständig wieder der Gesundheit zugeführt werden.

VORSITZENDER: Danke sehr, Herr Dr. Dix. Das ist sehr zuvorkommend und aufmerksam von seiten der Verteidigung. Ich selbst werde die Verantwortlichkeit übernehmen, Herrn General Taylor und seine Gattin auf Ihre Bemerkungen aufmerksam zu machen, sowie auf das Protokoll, in dem Ihre Bemerkungen enthalten sind.

DR. AMERLAN: Darf ich, im Namen der Anklagebehörde, unsere Wertschätzung für das von der Verteidigung zum Ausdruck gebrachte Mitgefühl aussprechen?

VORSITZENDER: Dr. Gierliche kann beginnen.

DR. GIERLICH: Gierliche, für Geheimrat Schnitz.

Direktes Verhör des Zeugen Dr. Ilgen

DURCH DR. GIERLICH:

9763

F: Herr Dr. Elger, ich möchte zunächst noch einmal eine Klarstellung der Funktionen von Herrn Dr. Fischer, der in Zusammenhang mit den verschiedensten Anklagepunkten immer wieder erwähnt worden ist, vornehmen. Bis zu welchem Zeitpunkt gehörte Herr Dr. E.R. Fischer der IG-Organisation Berlin NW-7 an?

A: Ja, der IG-Organisation Berlin NW-7 hat Herr Dr. Fischer niemals angehört. Herr Dr. Fischer hat bei NW-7 -ich möchte annehmen, die ersten zwei Jahre nach dem Umbruch 1933/34- das Amt eines stellvertretenden Betriebsführers inne gehabt, und später habe ich ja dafür Herrn Ralfert ernannt, weil ich mich um diese Geschichten nicht mehr kümmern konnte und wollte und damit war diese Funktion auf Grund der Arbeitsordnungsgesetze für Herrn Fischer erloschen, aber Herr Fischer saß im gleichen Haus wie wir, gehörte zur Oblepartei. Ich war mit ihm befreundet und bin demzufolge über seinen Werdegang recht gut orientiert.

F: Wann übernahm Herr Dr. Fischer auf befohlene Weisung amtliche Funktionen?

A: Ja, im Kriege. Er wurde dienstverpflichtet, aber nicht für Militärservice sondern für civilian service.

F: Zu welchem Zeitpunkt?

A: Das kann ich nicht genau sagen, aber jedenfalls war er nach meiner letzten Überraschung nach Ausbruch des Krieges, und zwar, er wurde dienstverpflichtet in das Reichswirtschaftsministerium als Ministerialdirigent, um die dortige Obleteilung zu übernehmen.

F: Soweit Herr Dr. Fischer also in Verhandlungen gegen Skoda-Wetzlar und Donawitz eingeschaltet war, war er das als reiner Angehöriger der IG?

A: Daraus war er IG-Beamter.

F: Und hinsichtlich der Funktionen, die er nach Kriegsausbruch ausgeübt hat, kann man sagen, dass er reiner Beamter und von der IG völlig distanziert war, wie er dort erscheint?

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Weshalb ist nun die Unterschrift von Herrn Dr. Fischer in den Unter-

Schriftverzeichnis der IG nicht gelöscht worden? Sie erinnern sich, dass diese Frage früher einmal eine Rolle hier gespielt hat?

A: Ja, das ist doch ganz natürlich, im Kriege sind doch sehr viele Angestellte, 40 000, von der IG-Farben-Industrie eingezogen worden, teils zur Wehrmacht, teils dienstverpflichtet und in alle möglichen Funktionen. Und wo waren wir denn da hin gekommen, wenn wir alle die Unterschriften von denjenigen, die ne Unterschrift hatten, hätten löschen wollen - das waren doch Einziehungen für die Dauer des Krieges.

F: Danke schön. Hat Herr Dr. Fischer nach dem September 1939 noch an den Sitzungen der IG-Gremien, an denen er früher teilnahm, insbesondere an den Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses teilgenommen?

A: Nein, ich entsinne mich daran deswegen so genau, denn ich erinnere mich so genau daran, weil Geheimrat Schmitz ihm in keiner Weise erlaubte und ihn sogar ein bisschen verletzete und ihn sehr scharf verboten hatte, noch an IG-Sitzungen teilzunehmen, vor allen Dingen nicht an KA; also, er hat nicht daran teilgenommen.

F: Und was war, nach Ihrem Wissen, der Grund für diese Stellungnahme von Geheimrat Schmitz?

A: Nun, Geheimrat Schmitz wollte eine saubere Trennung haben: hier IG und da Ministerium.

F: Danke schön. Ich habe sodann noch ein paar Fragen zur Klarstellung der Beteiligung von Geheimrat Schmitz an dem Komplex Norsk-Hydro. Ich habe sodann noch einige Fragen an Sie, Herr Dr. Ilgner, zur Klarstellung der Beteiligung von Geheimrat Schmitz an dem Komplex Norsk-Hydro, Letztmetall.

Welcher Art war die Beteiligung von Geheimrat Schmitz, soweit es sich um den Norsk-Sektor unmittelbar handelt?

A: Das war in erster Linie bedingt durch seine Pflichten als Mitglied des Styre von Norsk-Hydro und, soweit allgemeine finanzielle Erwägungen für die IG infrage kamen, als der leitende Finanzmann der IG.

F: Hat Herr Geheimrat Schmitz im Zuge dieser Tätigkeit auch Kontakt mit den Vertretern der ausländischen Hydro-Interessen, insbesondere mit



Herrn Aubert und Herrn Wallenberg, gehabt?

A: Jawohl. Ich weiss, dass, wie Herr Wallenberg von seiner Reise nach Paris und zurück durch Berlin kam, hat er den Geheimrat Schnitz einmal oder zweimal - das weiss ich nicht so genau, ich war nicht immer dabei - dass Aubert, als er im Herbst 1940 mit seinem Hilferuf zur IG kam, hatte er - zweifelsohne hat er den Geheimrat gesehen, aber das weiss ich auch nicht positiv, das nehme ich an. Das war eine Frage der Höflichkeit gewesen, also ganz normal, dort, wo sich Berührungen ergaben mit Dr. Erikson natürlich, aber die waren sehr sporadisch.

F: Und hatten Sie, soweit Sie mit Herrn Geheimrat Schnitz ueber diese Fragen in Berührung kamen, den Eindruck, dass er besonderen Wert darauf legte, dass bei der Durchführung der gesamten Transaktion die eigenen und ursprünglichen Norsk-Hydro-Interessen gewahrt wurden?

A: Ja, das entsprach ja ganz seiner Mentalität. Geheimrat Schnitz hatte ja die besondere Gabe, mehrere Herzen in seiner Brust zu haben - das war ja auch bei der IG so gewesen frueher - er war sehr objektiv und stellte sich auf den Standpunkt: Hier bin ich, Norsk-Hydro, und habe Norsk-Hydro-Interessen zu vertreten.

F: Danke schon. Wo weit war Herr Geheimrat Schnitz nun in die Durchführung der Lett-Metall-Transaktion im einzelnen eingeschaltet?

A: Ja, das weiss ich so genau nicht mehr. Er ist wohl von mir im wesentlichen anlässlich der Vorstandssitzungen laufend unterrichtet worden, persönlich hat er sehr viel nicht mit tun koennen, weil ja die ganze Initiative sehr abgerichtet war von der Regierungsseite.

F: In einem von der Anklagebehörde anlässlich des Kreuzverhoers von Herrn Haefliger eingereichten Dokument, NL-8972, findet sich eine Bemerkung des Inhalts, dass gerade in der Frage der Neuverteilung des Aktienkapitals von Norsk-Hydro, Geheimrat Schnitz die Fäden in der Hand hatte. Ist nach Ihrer Kenntnis der Zusammenhaenge diese Bemerkung erstens fuer die IG und zweitens fuer die Person von Geheimrat Schnitz richtig?

A: Herr Haefliger hat von diesen ganzen finanziellen Zusammenhaengen nie ne Ahnung gehabt, auch nicht, wie er das Affidavit unterschrieben hat.

Er ist also gar nicht kompetent. Es ist ja gerade umgekehrt, und ich habe es ja hier klar gemacht, dass durch die Initiative von Herrn Kehrl vom Reichswirtschaftsministerium, der sich dann Herrn Koppenberg angeschlossen hat, diese Aktion der Dresdner Bank, der Banque de Paris, hinter dem Rücken der IG passiert; also uns sind buchstäblich die Fäden aus der Hand genommen worden.

(Fortsetzung des direkten Vorhoars des Angeklagten Dr.

Ilgenr durch Dr. Gierliche)

F: Und noch als letzte Frage folgendes. War, soweit Herr Geheimrat Schmitz an dem Magnesium-Projekt Leichtmetall überhaupt Interesse nahm, er dabei in erster Linie von dem Gedanken geleitet, das Eindringen der reichs eigenen Ving auf Umwegen in den Stickstoffsektor zu verhindern und erklärte sich im wesentlichen daraus sein... seine Beteiligung an den Verhandlungen auf dem Magnesiumgebiet?

A: Ja, Stickstoff war sein Lieblingskind. Das hing schon mit seiner Stellung als Präsident der La Cia zusammen und er hatte mit Recht grosse Befürchtungen, da die Sache durch die Ving eingebrochen war, nunmehr die auch ihre Hand ausstrecken würde auf den Stickstoff, denn die Ving, diese Reichsgesellschaft, vertritt auch in Deutschland Stickstoffinteressen. Wir waren in grosser Sorge ... Horak-Hydro war in grosser Sorge und wir haben sogar ein sehr unglaubliches Kompromiss geschlossen müssen, dass diese Werke wenigstens nicht in der Hand der Ving blieben, sondern in die Hand einer Stelle gingen, die sich nicht an Stickstoff interessierte. Die Reichsbehörden - das mochte ich bei dieser Gelegenheit ausführen - haben diese Gelegenheit wahrgenommen, auf die IG, insofern einen Druck auszuüben, dass wir das nur erreichen konnten, indem wir eine Lizenz auf Magnesium an eine Reichsgesellschaft gaben, was wir bis dahin immer abgelehnt hatten. Das zeigte also die ausserordentlich grosse Sorge, und deswegen musste ich das sagen. Die grosse Sorge, die wir hatten, dass dieser Einbruch ein doppelter sein würde, nämlich auf dem Gebiet Leichtmetall und Stickstoff.

F: Und entsprach diese von der I.G. und von Schmitz vertretene Haltung nicht auch den ureigensten Menschen der Horak-Hydro, die dort darauf legte, in ihrem ursprünglichen Arbeitsgebiet, auf lange Sicht gesehen, beinahefalls unter indirekten Einfluss des Reiches zu fallen?

A: Ja, selbstverständlich, wir waren ja quasi "body-guard" von Horak-Hydro.



DR. GIERLICH: Danke schön, keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Irgendwelche weiteren Fragen, meine Herren von der Verteidigung?

(keine Antwort)

VORSITZENDER: Dann kann die Anklagebehörde mit dem Kreuzverhör beginnen.

KREUZVERHÖR DES ANGEKLAGTEN DR. ILGNER

DURCH MR. NEULAN:

F: Herr Dr. Ilgner, ist es eine wahre Erklärung, dass von den einzelnen Mitgliedern des Vorstandes der IG.-Farben Sie besonders mit der Kapitalerhöhung in Horsk-Hydro befasst waren?

A: Nein, das ist kein korrektes Statement, sondern ein korrektes Statement ist das folgende: Die Kapitalerhöhung von Horsk-Hydro war einzig und allein eine Angelegenheit des Styro von Horsk-Hydro und der Vorschlag zu der Kapitalerhöhung wurde gemacht von dem Präsidenten von Horsk-Hydro, Herrn Bankier Jallenberg.

F: Nein, das ist nicht ganz meine Frage. Ich fragte Sie, ob Sie im Vorstand der IG.-Farben besonders mit dieser Angelegenheit befasst waren?

A: Soweit der IG.-Farbenvorstand in dieser Frage überhaupt eine entscheidende Mitwirkung hatte, war ich derjenige, der an diesen Verhandlungen teilnahm. Das ist richtig.

F: Wassten Sie zu dem Zeitpunkt, als ueber diese Erhöhung entschieden wurde, dass die Mehrheit des Aktienkapitals sich in den Haenden von Franzosen befand?

A: Ich hatte mich bis zum Jahre 1941 mit Horsk-Hydro, mit diesen Fragen, fast gar nicht befasst. Ich nehme an, dass es mir klar war; aber diese Frage war nicht von besonderem Interesse fuer mich.

F: Sie haben heute morgen ausgesagt, dass die Nazi-Regierung beabsichtigte, eine deutsche Mehrheit in Horsk-Hydro zu schaffen?

A: Ja, das ergibt sich aus Ihren eigenen Dokumenten.

F: Warten Sie einen Augenblick bitte. Hat IG.-Farben nicht voll mit der Nazi-Regierung zusammengearbeitet, um diesen Zweck zu erreichen?

A: Versuchen Sie, da habe ich im letzten Augenblick nicht richtig zugehört.

F: Hat die IG.-Farben nicht vollständig mit der Nazi-Regierung zusammengearbeitet, um diesen Zweck zu erreichen?

A: Nein.

F: Die Kapitalerhöhung der Norsk-Hydro wurde erreicht in Verbindung mit der Errichtung einer neuen Körperschaft, der Nordisk-Lötmetall, stimmt das?

A: Die Kapitalerhöhung von Norsk-Hydro war eine Folge des Beschlusses der Styre von Norsk-Hydro, sich an der Nordisk-Lötmetall mit einem Drittel zu beteiligen, und es war die Aufgabe der Styre von Norsk-Hydro, das dafür nötige Geld zu beschaffen.

F: Trifft es nicht zu, dass die erste Sitzung des Norsk-Hydro Ausschusses über die Kapitalerhöhung im Juni 1941 stattgefunden hat?

A: Dagegen kann ich Ihnen nicht sagen; ich glaube nicht, dass ich an dieser Sitzung als Gast teilgenommen habe, aber ich möchte annehmen, dass Sie recht haben, dass etwa um diese Zeit herum die Styre von Norsk-Hydro sich mit dieser Frage befasst hat, aber ich kann Ihnen nicht genau sagen; ich war nicht beteiligt, ich war auch nicht in der Styre.

F: Trifft es nicht zu, dass die Sitzung der Aktionäre von Norsk-Hydro, bei der der Beschluss über die Kapitalerhöhung gefasst wurde, am 30. Juni 1941 stattfand?

A: Soweit ich aus dem Dokument der Prosecution habe entnehmen können, hat am 30. Juni - da hat, meiner Erinnerung, eine ausserordentliche Generalversammlung stattgefunden, die zu dem Beschluss kam, der dann den Franzosen, zwecks Zustimmung, durch Norsk-Hydro unbormittelt wurde.

F: Sie haben gestern ausgesagt, dass die Neuordnung der IG. fuer Norwegen... das steht in unserem Beweisstück 1191

A: Ja

F: .... nicht mit den Transaktionen in Norwegen zu tun hatte, weil die Neue Ordnung nur vorbereitet und im September 1941 an das Wirtschaftsministerium gesandt worden ist?

A: Richtig.

F: Das war, nachdem die gesamte Reorganisation der Norsk-Hydro stattgefunden hatte?

A: Nein, das habe ich nicht gesagt. Nein, das habe ich nicht gesagt. Ich habe gesagt, dass die Absendung dieses Memorandums, falls überhaupt, am 29. September oder später erfolgte, zu einer Zeit, wo alle ausgehenden Beschlüsse der zuständigen Gremien bereits gefasst waren und die Transaktion nicht, wie Sie oben sagten, durchgeführt, sondern begonnen war.

F: Nun frage ich Sie, ist es nicht eine Tatsache, dass die hauptsächlichsten Teile der norwegischen Neuen Ordnung zusammen mit dem Begleitbrief von Ihrem Buero Nr. 7 an den Vorstand der IG, am 6. Mai 1941 gesandt wurden; ist es nicht so?

A: Ich weisse nicht, Herr Herrmann, ob Sie Ihr eigenes Dokument so aufmerksam durchgelesen haben, wie ich selber. Ich habe es sehr aufmerksam durchgelesen, und dieses Dokument ist im Mai den Vorstandsmitgliedern zur Stellungnahme übersandt worden, und aus dem Text des zweiten Briefes ergibt sich, dass diesem Mai übersandte Draft nunmehr umgebaut wurde - nicht ausgebaut wurde - und im September erst in der endgültigen revidierten Form, falls überhaupt, den örtlichen Stellen zugeleitet wurde. Insofern ist mein Statement völlig korrekt, dass die Versendung an die örtlichen Stellen erst am 29. September stattfand.

F: Wenn ich Ihre Aussage richtig verstehe, haben Sie erklärt, dass die Styre oder das Direktorium der Norsk-Hydro entschieden hat, sich an der Nordisk Lettmetall zu beteiligen, und dass die französischen Vertreter in der Styre zustimmten. Habe ich das richtig verstanden?

A: Das ist ganz korrekt.

F: Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie gesagt haben, dass



durch Ihre Bemerkungen die französischen Vertreter vollkommen über die Einzelheiten der Organisation der Nordisk-Lettmetall und der sich daraus ergebenden Kapitalerhöhung der Norak-Hydro unterrichtet worden sind?

A: Ja, denn der Herr Wallenberg hatte es auf Wunsch der Styro übernommen, die Franzosen zu unterrichten, und wenn ein Mann wie Herr Wallenberg es übernimmt, seine Freunde zu unterrichten und ihm dafür 14 volle Tage zur Verfügung stehen, dann ist es - glaube ich - keine zu lauchne Annahme von mir, anzunehmen, dass Herr Wallenberg.... der Herr Wallenberg die Franzosen "fully informed" gehalten hat.

F: Erinnern Sie sich, dass den französischen Vertretern, als Sie im Jahre 1941 Paris besuchten, versprochen wurde, dass sie sich an der Kapitalerhöhung von Norak-Hydro beteiligen könnten?

A: Ja, die Franzosen haben sogar grossen Wert darauf gelegt. Auch das geht aus den Dokumenten hervor, dass in dem Prospekt die Möglichkeit der Partizipation an der Kapitalerhöhung klar zum Ausdruck gekommen ist, und deshalb habe ich auf diese Frage meines Verteidigers "ob die Franzosen hatten ausüben können" die Antwort gegeben: "Theoretisch, ja, praktisch nein."

F: In diesem Zusammenhang führe ich NI-14665 ein, das das Beweisstück 2018 wird. Das ist ein Brief von Vibratto an Raindro, R-a-i-n-d-r-o, vom 29. Mai 1941, dem sogenannte Bemerkungen der Franzosen beigefügt sind. Ich werde Sie nicht über dieses Dokument fragen, aber ich weise besonders auf Nummer III hin, auf den zweiten Absatz der Bemerkungen, das ist auf Seite 3 - Seite 3 des englischen vervielfältigten Exemplars und auch auf Seite 3 des deutschen.

A: Ich wäre dankbar, wenn Sie mir auch eins geben würden.

F: Sie werden dazu Gelegenheit bekommen. Sie haben heute vormittag über die 45 %ige Beteiligung deuten Aktienkapitals ausgesagt.

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, einen Augenblick, bitte. Sie haben, als Teil Ihres Kreuzverhoers, ein Dokument eingeführt, und der Angeklagte hat um ein Exemplar des Dokumentes gebeten. Das Gericht

betrachtet das als sein Recht. Obwohl Sie ihn nicht darüber befragen wollen, so tragen Sie dafür Sorge, dass ihm ein Exemplar des Dokumentes uebergeben wird.

MR. NEWMAN: Ja. Nur das Protokoll moechte ich feststellen, dass der Angeklagte nun eine Abschrift des Dokumentes bekommen hat.

ZEUGE: Darf ich bitten, Herr Praesident, dass ich in Ruhe erst das Dokument lesen darf?

DR. DIX: Darf ich dazu eine Bemerkung machen. Wir hatten vorgestern, glaube ich, hier eine Unterhaltung, dass es wuenschenenswert sei, wenn schon Absuege gemacht werden, dann moeglichst so viel zu machen, dass alle Verteidiger einen bekommen.

VORSITZENDER: In dieser Hinsicht - - -

(Herrn Dr. Dix werden Kopien des Beweisstückes ueberreicht)

DR. DIX: Machen Sie kurz zu machen. Es handelt sich nur um Absuege. Ich bitte die Prosecution, in Zukunft fuer alle welche zu machen.

VORSITZENDER: Ich moechte folgendes dazu bemerken. Dies ist die Wiederholung eines Falles, der sich vor einigen Tagen ereignete und dessen Erledigung damals einen unnootigen Zeitverlust verursachte. Das Gericht ist der Ansicht, dass es zweckdionlich waere, dieses Verfahren ordnungsgemaess durchzufuehren, dass also die Anklagebehoerde zumindest beim Angebot eines Dokumentes waehrend ihres Kreuzverhoers angibt, zu welchem Zweck das Dokument herangezogen wird. Wenn es sich um einen bestimmten Teil des Dokumentes handelt, so sollte dies auch naecher bezeichnet werden. Sogut befindet sich das Gericht in der unangenehmen Lage, dass Dokumente angeboten werden, deren Zustaendigkeit nicht offensichtlich ist. Auch die Verteidigung wird dadurch zu einem gewissen Grade gehindert, weil sie dann Dokumente vor sich hat, deren Zustaendigkeit ueberhaupt nicht nachgewiesen ist. Meines Erachtens moessten wir bei den Dokumenten genau so verfahren, wie wir bisher im Prozess verfahren sind. Wenn also die Anklagebehoerde waehrend ihres Kreuzverhoers ein Dokument anbietet, so moesste sie auch den Zweck desselben angeben und um welche Teile des Dokumentes es sich handelt. Ich will damit nicht Hr. Newman kritisieren, weil er so verfahren ist. Aber

weisen Sie doch den Anwalt auf den betreffenden Teil hin. Ich glaube, diese Verfahrensweise wird zweckdienlich sein, und Zeit sparen.

MR. ANCHAM: Wir werden versuchen, dies zu tun, Herr Vorsitzender.  
Ich möchte noch sagen, dass wir während dieses Kreuzverhoerslaufend  
den Verteidiger 10 Kopien jedes Dokumentes uberreichen, das angeboten  
wird.

WEITER DURCH MR. HELMAN:

F: Heute morgen sagten Sie noch den Anteil der 43 Prozent aus.

ZEUGE: Sinon Mement. Ich bin noch nicht fertig.

VORSITZENDE: Herr Verteidiger, es wird nicht notwendig sein, dass Sie es lesen - ich meine den Angeklagten -, denn der Staatsanwalt hat gesagt, dass er keine Fragen darüber stellen will. Ihr Verteidiger hat eine Kopie erhalten, und so haben Sie eine. Wenn es Ihnen später im Wiederverhör richtig erscheint, einen Beweis darüber anzubieten oder darüber auszusagen, dann werden Sie inzwischen Gelegenheit haben, es zu lesen und zu studieren.

ZEUGE: Danker sehr.

WEITER DURCH DR. MERRIAM:

F: Heute morgen sagten Sie ueber die 43 Prozent des Aktienkapitals  
aus?

A. J. A.

F: Versprechen Sie nicht den Franzosen, dass sie eine Bezahlung fuer Ihren Anteil von 43 Prozent bekommen wurden?

A: Hain, das kann ich gar nicht getan haben, da ich vielleicht 43,05 Prozent, in Unkenntnis der Details der Organisation, gar keine Ahnung hatte. Aber was hier klar daraus hervorgeht, das zeigt den Geist unserer Verhandlungen im März, als wir noch nicht wussten, dass das Reich einbrechen wollte, und wo wir noch die Absicht hatten, den französischen Aktionären, wie wir noch unter uns waren, voll ihre Rechte zuzusichern. Und das, was sich später daraus entwickelt hat, ist die Folge davon, dass das Reich in die Worsk-Hydro eingebrochen ist, und dass die Möglichkeit eines Transfers, der ja in der Macht des Reiches lag, nicht durchgeführt wurde.



F: Ist es keine Tatsache, dass im Mai 1941, als die Vertreter von Horsk-Hydro Sie bat, die Franzosen ueber die Organisation der Horsk-Lottmetall Corporation zu informieren Sie oder Ihr Buero es ablehnten, solche Informationen zu uebermitteln?

A: Dass ich? Weinen Sie mich personally jetzt?

F: Ihr Buero?

A: Daskann ich nicht sagen, Das glaube ich nicht. Jedenfalls muessen Sie mir naechere Umstaenden erzuehlen. Ich entsinne mich allerdings, dassman mir gesagt hat -weil ich eine sehr offene Art des Sprechens habe - wenn ich mit den Franzosen spreche, dass ich nicht ueberfluessig interne Angelegenheiten der deutschen Seite sagen sollte. Und daraufhin habe ich erkluert: "Wein. Wenn ich mit den Franzosen rede, dann erzuehle ich alles, was ich weiss. Das ist fair und richtig."

HR. NEWMAN: Um diese Tatsache zu beweisen, lege ich Dokument HI-13208 vor, das unser Beweistueck 2019 wird. Dies ist ein Brief an die Horsk-Hydro vom 26. Mai 1941, der von Frank-Fehle und Korsten unterzeichnet ist. Ich habe keine weiteren Fragen ueber dieses Dokument zu stellen.

ZEUGE: Ich darf bitten, dass ich es lese, damit ich intelligenter antworten kann.

VORSITZENDER: Diese Antwort genuegt im Augenblick. Sie werden Gelegenheit haben, das Dokument zu lesen, und Sie werden Gelegenheit haben, darueber auszusagen, wenn Sie und Ihr Verteidiger der Meinung sind, dass eine Aussage darueber angebracht ist. Machen Sie sich darueber keine Gedanken.

HR. NEWMAN: Wollen Sie .....

ZEUGE: Ich moechte nur antworten, Herr Newman, dass es eine Unterhaltung zwischen dem .....

VORSITZENDER: Ich glaube, Lauge, dass Sie sich selbst in eine unglueckliche Lage bringen. "anstatt das zu tun, was Sie jetzt tun wollen, sollten Sie vielleicht lieber das Dokument erst studieren und darueber mit Ihrem Verteidiger sprechen. Denn Sie finden vielleicht, wenn wir Ihnen jetzt eine Aussage darueber gestatten, die Tere spaeter verschlossen,

Sie Gelegenheit hatten, das Dokument zu studieren. Ich glaube, es ist  
nur gut fuer Sie, wenn Sie das Dokument beiseitelegen, bis Sie es sorg-  
fältig durchgesehen und mit Ihrem Verteidiger darüber gesprochen haben.  
Kann Sie dann darüber aussagen wollen, dann werden wir Ihnen dies ge-  
statton. Wir wollen Sie nicht in die Lage bringen, dass Sie darauf ver-  
sichert haben.

HR. ANCHAN: Ich glaube, die Worte des Herrn Vorsitzenden sind  
an den Angeklagten gerichtet, und ich glaube, Sie sprachen oben den Anwalt  
an.

VORSITZENDER: Das ist richtig.

RIEDER DURCH HR. NELSEN:

F: Erlauben Sie sich daran, dass Sie eine besondere Reise nach  
Paris am oder um den 20. Juni 1941 machten,.....

A: Ja, im Juni.

F: Einen Augenblick... um den Antrag der Franzosen in Verbindung  
mit der beabsichtigten Kapitalerhöhung von Norsk-Hydro zu besprechen?

A: Ich kann Ihnen nicht mehr sagen, was der spezielle Grund für die Reise war. Aber ich weiss genau, dass ich im Juni 1941 in Paris war.

F: Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie gesagt haben, dass Sie wunschten, die Franzosen waren in Oslo vertreten, dass sie sich aber nicht darum bekümmerten?

A: Ich habe bereits im direkten Verhör klar zum Ausdruck gebracht, dass wir ihnen nahegelegt haben, diese Reise zu machen, und dass sie dann aus Furcht, unter den Verdacht der Collaboration zu fallen - was wir verstanden haben, - von diesem Plan Abstand genommen haben.

HR. NEWMAN: In diesem Zusammenhang lege ich Dokument HI-12209 vor, das unsere Exhibitsnummer 2020 bekommt. Es ist die Reproduktion eines Telegramms von I.G.-Farben an Reindré vom 7. Juni 1941. Ich verweise ganz besonders auf den dritten Absatz dieses Telegramms.

ZEUGE: Sie wollen mich zu diesem Telegramm fragen?

HR. NEWMAN: Nein. Ich habe keine weiteren Fragen.

ZEUGE: Sie sagten eben etwas über den dritten Absatz.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anwalt, Sie sorgen sich unnötigerweise dazu b.T. Ich meine den Angeklagten. Ich bin so gewohnt, mit Anwälten zu sprechen, statt mit Angeklagten, dass ich mich deswegen entschuldigen muss. Sie machen sich darüber unnötige Sorgen. Der Anwalt hat erklärt, dass er Sie darüber nicht befragen will. Das bedeutet nicht, dass Ihnen die Tore für Ihre Aussage geschlossen werden. Er sagt, dass er daran kein Interesse hat. Das genügt für seinen Zweck. Wie ich vorher schon sagte, werden Sie Zeit und Gelegenheit haben, das Dokument zu lesen - und ebenso Ihr Verteidiger - und dann können Sie und er sich entschliessen, ob Sie weitere Erklärung dazu abgeben wollen.



ZEUGE: Ich hatte das missverstanden, Herr Präsident.

DR. DIX: Herr Präsident, es ist mir schrecklich peinlich. Ich komme mir vor wie ein Noorgler. Ich habe wiederum nur drei Exemplare. Es tut mir leid.

MR. NEWMAN: Herr Vorsitzender, wir werden dafür Sorge tragen, dass in Zukunft mindestens 10 Kopien zur Verfügung stehen, und ich glaube, Sie werden mindestens zwei oder drei englische bekommen.

VORSITZENDER: Gut. Sorgen Sie dafür, dass Sie in Zukunft genügend Kopien vorlegen, damit wir eine Wiederholung dieses Verfalls vermeiden.

WALTER DURCH MR. NEWMAN:

F: Herr Dr. Ilgen, stimmt es nicht, dass die Franzosen nicht einmal benachrichtigt worden sind, dass eine Vorstandssitzung am 19. Juni 1941 in Oslo stattfinden würde?

A: Das kann ich Ihnen nicht sagen. Das ist das erste, was ich höre. Ich kann es nicht beantworten.

F: Als Sie am 20. Juni 1941 in Paris waren und mit den französischen Vertretern Besprechungen hatten, ist es keine Tatsache, dass Sie damals ihr Ersuchen um Teilnahme am ersten Stammkapitel der Norsk-Hydro ablehnten?

A: Nein, da kann ich mich nicht entsinnen. Ich entsinne, dass wir über die Unmöglichkeit des Transfers gesprochen haben. Aber Sie müssen mein Gedächtnis auffrischen, sonst bin ich nicht in der Lage, eine Antwort zu geben.

F: War Monsieur Allier von der Banque de Paris einer der französischen Vertreter, mit dem diese Frage besprochen wurde?

A: Ich habe den Namen hier zum ersten Mal gelesen. Ich habe Ihnen vorher im direkten Verhör erklärt, dass

noch einige Beamte der Banque de Paris an der Besprechung teilnahmen. Ich selbst habe an der grundlegenden Besprechung teilgenommen, auf welcher seitens der Franzosen im wesentlichen nur ein Herr gesprochen hat, der Vorsitzende des Aufsichtsrats, Vibratto. Es sind hinterher zwischen den Exekutivbeamten - also auf der französischen Seite Herren, die ich nicht kenne, und auf der deutschen Seite Dr. Kersten Detail-Besprechungen gewesen, um die ich mich natürlich nicht gekümmert habe. Das tue ich nie. Ich kann Ihnen daher keine Antwort darauf geben.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten Ilgnor  
durch U.S. Anklagevertreter Mr. Newman)

F: Als am 14. Juni 1941 die ausserordentliche Generalversammlung der Aktionäre der Nordisk Løttemetall den Beschluss der Kapitalserhöhung genehmigte, ist es da nicht richtig, dass ungefähr 96 % der 152 000 stimmberechtigten Aktien der I.G. Farben und der I.G. Chemie gehörten und dass die französischen Aktionäre überhaupt nicht vertreten waren?

A: Kann ich Ihnen nicht sagen. Das ist eine norwegische Angelegenheit.

F: Ist es nicht eine Tatsache, dass Sie es sogar nach der Reorganisation der Norsk Hydro unterliessen, die französische Gruppe trotz deren wiederholten Aufforderungen, zu benachrichtigen?

A: Diese Frage habe ich nicht genau verstanden.

F: Ich würde die Frage wiederholen. Beruht es nicht auf Tatsache, dass Sie es sogar nach der Reorganisation der Norsk Hydro unterliessen, die französischen Vertreter, trotz ihrer wiederholten Aufforderungen, darüber zu benachrichtigen?

A: Die Frage sagt mir gar nichts, ich verstehe sie überhaupt nicht.

F: Nun, wir können das abkürzen durch Einföhrung  
des Dokumentes .....

VORSITZENDER: Einen Augenblick.

Z: Wenn Sie direkt fragen würden, würde ich besser  
verstehen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat den Eindruck, dass  
die vom Angeklagten gemachte Bemerkung etwas für sich hat.  
Sie enthüllen in Ihrer Frage nicht, wovon er benachrichtigen  
sollte oder hätte unterrichten können. Die wesentliche Ange-  
legenheit in Ihrer Frage wird überhaupt nicht enthüllt.  
Können Sie nicht ein wenig deutlicher sein?

MR. NEWMAN: Nachrichten über Nordisk Lötmetall?

VORSITZENDER: Wiederholen Sie nunmehr Ihre Frage  
vollständig. Herr Angeklagter, Sie hören zu und trachten,  
zu antworten.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Ich weise auf Ihre gestrige Erklärung hin, dass  
Sie sich als eine Art Briefträger zwischen Oslo und Paris in  
den Jahren 1941 und 1942 betätigten. In diesem Zusammenhang  
frage ich Sie, ob es nicht eine Tatsache ist, dass Sie es so-  
gar nach der Reorganisation von Nordisk Hydro unterliessen,  
die französischen Vertreter trotz deren wiederholter Auf-  
forderungen von der Entwicklung der Nordisk Hydro und Löt-  
metall zu benachrichtigen?

A: Dazu muss ich das in drei Fragen zerlegen: Zu-  
nächst, ich bin kein Briefträger gewesen, sondern mein  
Büro hat Briefe übermittlelt, das mache ich nicht selbst.  
Zweitens, Sie haben gesagt, dass die Franzosen über irgend-  
etwas nicht orientiert werden sollten. Was meinen Sie? Tech-  
nische Dinge, kaufmännische Dinge, finanzielle Dinge, Kapi-  
talserhöhungen? Das ist völlig unklar, das müssen Sie ge-  
nauer sagen. Und, drittens, haben Sie kein Datum genannt.



kann soll das gewesen sein?

VORSITZENDER: Nur einen Augenblick. Darf ich Ihnen sagen, dass wir dieses gelbe Signallicht ziemlich häufig verwenden und dass dem Gerichtshof bekannt ist, dass Glühlampen in Nuernberg ziemlich rar sind. Wir moechten, dass diese gelben Glühlampen uns Dienste bis zum Abschluss dieses Prozesses leisten. Nun, meine Herren, schraenken Sie Ihre Geschwindigkeit etwas ein und ich glaube, dass wir dann besser vorwaerts kommen werden.

MR. NERMAN: Herr Vorsitzender, ich glaube, wir koennen das durch Einfuehrung des Dok. NI-13206 abkuerzen, das unser Exh. 2021 werden soll; es ist ein Schreiben von Eriksen an den Angeklagten, vom November 1942.

VORSITZENDER: Nun, was bezwecken Sie mit der Vorlage des Schreibens?

MR. NERMAN: Ich bezwecke damit, zu widerlegen, was der Angeklagte Dr. Ilgner im gestrigen direkten Verhoer sagte, dass er beauftragt wurde oder freiwillig uebernahm, darauf zu achten, dass Nachrichten aus Oslo ueber die Kapitalserhoehung der Nordisk Hydro und ueber Nordisk Lettmetall die Pariser Aktionskreise erreichen sollten.

VORSITZENDER: Gut.

A: Darf ich fragen, ob ich jetzt zu dieser Frage antworten soll oder nicht? Keine Frage mehr? Ich lege es beiseite.

DUNCAN MR. NERMAN:

F: Einen Augenblick nur. Dr. Ilgner, Sie haben heute vormittag ausgesagt, dass bei Nordisk Hydro 1940 eine neue deutsche Majoritaet geschaffen wurde, da I.G. Farben, wie Sie erklaeerten, ungefaehr 21 % und Deutsche Regierungsteilen weitere 21 % besaessen. Haben Sie in dieser Ziffer die von der I.G. Chemie Basel gehaltenen ca. 10 % eingeschlossen?

oder nicht berücksichtigt?

A: In diesen Zahlen ist die Beteiligung von etwa 9 % der I.G. Chemie Basel selbstverständlich nicht enthalten, da die I.G. Chemie Basel, wie im anderen Zusammenhang hier schon sehr klar ausgeführt worden ist, seit 1940 keine wirtschaftliche Einheit, in keiner Weise, mit der I.G. bildete.

F: Nun, wissen Sie oder wussten Sie 1943, dass die Norsk Hydro durch die Teilnahme am Nordisk Leichtmetall-Projekt einen Gesamtverlust von ca. 45 Millionen norwegischen Kronen, das sind ungefähr 10 Millionen Dollars, erlitten hat?

A: Mehr, der Verlust der Norweger war 50 Millionen und von uns war er ungefähr 60 bis 70 Millionen. Wir alle drei haben durch den Beschluss der Reichsregierung, das Werk stillzulegen, an dieser Fabrik einen buchmässigen Verlust erlitten. Aber die Frage muss richtig beantwortet werden. Die Fabriken waren in Norwegen, die Norsk Hydro hatte die Hand darauf, verloren haben wir.

F: Wenden wir uns nun Oesterreich zu. Sie haben ueber den Bericht ausgesagt, mit dem bezweckt war, von Hengol, Johan's Vorgaenger, ueber die Absicht der Creditanstalt, ihre Skoda-Wetzlar Aktien zu verkaufen, zu zitieren. Das ist, wie ich verstehe, Dokument 147 Ihres Dokumentenbuches Nr. 9, das noch nicht vorgelegt wurde. Nun, ist es nicht eine Tatsache, dass sich diese angebliche Erklaerung von Hengol's, ueber die Sie aussagten, auf das Jahr 1936 bezieht, genauer auf Mai 1936? Ist das korrekt?

A: Das ist korrekt.

F: Habe ich richtig verstanden, dass Sie gesagt haben, dass aus diesem von Hengol-Bericht hervorgeht, dass die Eidesstattliche Erklaerung von Johan, unser Exhibit 1067, nicht korrekt ist? Habe ich dahin verstanden, dass das Ihre Aussage ist?

A: Ja, ich weiss nicht, was soll da nicht korrekt sein?  
Das ist eine kumulative Frage. Was meinen Sie speziell?

F: Sie haben ausgesagt, dass daher die in der Eidesstattlichen Erklärung Johan's abgegebenen Erklärungen, dass die Creditanstalt, als er die Leitung dieser Angelegenheit uebernahm, sich dem Verkauf ihrer Skoda-Wetzlar Aktion nachdruecklich widersetzte, unrichtig sein muessen. Hebe ich Sie richtig verstanden?

A: Ja, das habe ich gesagt und das halte ich auch aufrecht, denn Johan hat in seinem Affidavit gesagt, "dass wir ... die Creditanstalt ... uns niemals von dieser Beteiligung trennen wollten." Das ist eine Unwahrheit. Wenn Sie mich das fragen, muss ich Ihnen klar antworten.

F: Nun, ist es nicht Tatsache, dass Johan in seiner Eidesstattlichen Erklärung vom Zeitraum spricht, der mit 1937 beginnt?

VORSITZENDER: Diese Frage ist nicht ordnungsgemäss. Das wurde aus der Eidesstattlichen Erklärung hervorgehen; wenn es nicht daraus ersichtlich ist, kann der Zeuge nichts darüber wissen.

MR. NEWMAN: Herr Vorsitzender, Verzeihung, aber ich bezweckte, einige der klaren Widersprüche zwischen dem vom Angeklagten Gesagten und dem Inhalt unserer Dokumente aufzuzeigen.

VORSITZENDER: Lassen Sie uns wissen, was der Angeklagte sagt und geben Sie uns Ihre Dokumente. Wir wollen dann versuchen, festzustellen, ob hier ein Widerspruch vorhanden ist. Das ist Sache des Gerichtshofes.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Sie haben Herrn Guenther Schiller als eine der Personen erwahnt, die vor dem Anschluss mit der Skoda-Wetzlar Angelegenheit betraut waren. Wurden Sie nicht von Haefliger



unterrichtet, dass ihm Guenther Schiller sagte, ich zitiere aus der Eidesstattlichen Erklärung Haefliger's, Exhibit 1084:

"Ich wurde von Dr. Guenther Schiller dahin unterrichtet, dass Herr Zoham bisher nicht bereit gewesen war, sich von der Majorität dieser Aktion zu trennen, lediglich von einem Teil derselben."

A: Ist das das Affidavit von Haefliger .....

F: Ja.

A: ..... das er hier in Nuernberg unterschrieb?

Ich glaube, Herr Newman, es ist nicht wert, auf dieses Affidavit einzugehen. Also ich kann Ihnen erklären, ich habe das Affidavit nicht gelesen, weil ich es fuer uninteressant hielt. Zu mir hat er, wie Sie aus seiner Aktennotiz vom April 1938 sehen koennen, nicht gesprochen.

F: Nun, Sie haben gestern ausgesagt, dass Sie die Anstellung Neubachors bei I.G. Farben genehmigt haben. Sie haben ebenfalls ausgesagt, dass Nazi-Parteikreise seiner Anstellung widersprachen. Koennen Sie uns ganz kurz sagen, warum sie widersprechen?

VORSITZENDER: Nur einen Augenblick, einen Augenblick, bitte.

DR. BACHEM: (Verteidiger des Angeklagten Ilgnor)

Ich werde oben darauf aufmerksam gemacht, Herr Dr. Ilgnor, dass sich Ihre Antworten auf dem Tonband mit den Fragen uuberschnneiden. Des-halb kommt kein ordentliches Protokoll zustande. Ich moechte deshalb bitten, dass Sie langsamer antworten, damit es ordnungsgemaess in den Record kommt. Eine Pause nach der Frage, bitte.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen, Herr Verteidiger.

DURCH HR. NEWMAN:

F: Ist Ihnen meine Frage in Erinnerung, oder soll

ich sie wiederholen?

VORSITZENDER: Wiederholen Sie sie lieber, Herr Anklagewortreter. Und nun, Herr Angeklagter, schalten Sie nach der Frage eine Pause ein, damit wir die Übersetzung der Frage erhalten, ehe Sie mit Ihrer Antwort beginnen, bitte.

A: Ja.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Sie haben gestern ausgesagt, dass Sie die Anstellung Neubacher's bei I.G. Farben genehmigten. Sie haben ebenfalls ausgesagt, dass seiner Anstellung von Nazi-Parteikreisen widersprochen wurde. Können Sie uns ganz kurz die Gründe bekanntgeben, warum Nazi-Kreise seiner Anstellung widersprochen?

A: Herr Präsident, ich kann diese Frage sehr ausführlich beantworten. Wenn ich vorschlagen darf, um das Protokoll zu entlasten: In unserem Dokumentenbuch "Oesterreich" ist ein ausführliches Schreiben der Partei an die I.G. enthalten, da steht das alles darin.

VORSITZENDER: Genugt das, Herr Anklagewortreter? Der Angeklagte hat erklärt, dass er ein Affidavit, oder besser gesagt, ein Dokument vorlegen will, das eine vollständige Antwort auf Ihre Frage erteilt. Sind Sie mit dieser Antwort zufrieden?

MR. NEWMAN: Nein, die Tatsachen dieses uns bereits bekannten Affidavits beantworten die Frage nicht. Ich werde jedoch zu meiner nächsten Frage übergehen.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Sie haben soeben ein Schreiben der Nazi-Auslandsorganisation über Neubacher erwähnt. Dieses Schreiben ist, wie ich verstehe, Ihr Dok. Nr. 133, Buch B, und war an Dr. Kugler gerichtet. Meine Frage lautet: Hat Ihnen Dr. Kugler

daneben berichtet, wie sich Neubacher in Oesterreich benommen hat?

A: Jetzt verstehe ich Ihre Frage. Mein Stellvertreter Dr. Krueger hat mich im Jahre 1937 wiederholt davon unterrichtet, dass Herr Neubacher während seiner Zugehörigkeit zu meinem Betriebe aus Parteikreisen in Berlin wiederholt, das ist ein Slang-Ausdruck - "angeschossen" wurde und dass er, Krueger, sehr viel Mühe damit hatte, diese Angriffe gegen Neubacher aus den Kreisen der Partei abzuwehren. Das ist meine persönliche Kenntnis aus dem Jahre 1937, und dieser Brief, den die Auslandsorganisation an die I.G. geschrieben hat, den habe ich selbst, da haben Sie ganz recht, erst hier in Nuernberg kennengelernt. Aber er zeigt sehr deutlich, erstens mal, die scharfe Einstellung der Partei gegen Neubacher, und, zweitens, zeigt es auch, wie wenig ich mich persönlich fuer derartige politische Dinge interessiert habe.

F: Ist es nicht Tatsache, dass Neubacher Sie nach dem Anschluss Raffelsberger, dem neuernannten oesterreichischen Staatskommissar fuer Wirtschaft, vorstellte?

A: Das habe ich gestern hier im direkten Verhoer sehr umfangreich und sehr klar ausgefuehrt. Wegen unserer Schwierigkeiten in unserer judenfreundlichen Haltung, Herr Krause, haben wir es notwendig gehabt, die wenigen Beziehungen, und Neubacher war eigentlich meine einzige Beziehung, in Anspruch zu nehmen, damit wir die Kommissare wieder loswerden.

F: Wurde Raffelsberger Mitglied des Aufsichtsrates der Oesterreichischen Creditanstalt?

A: Ich habe dazu Kenntnis genommen, da ich ja selber Mitglied des Aufsichtsrates der Oesterreichischen Creditanstalt wurde und zwar im Austausch, ein Herr der Creditanstalt kam zu uns, ich kam zu denen, und da habe ich festgestellt, da im Laufe des Krieges, ich weiss nicht, von welchem Zeitpunkt



Dr. Raffelsberger im Aufsichtsrat der Creditanstalt  
steht. Das ist eine Angelegenheit der Creditanstalt.

F: Nun, was Ihre eigene Mitgliedschaft im Aufsichts-  
rat der Creditanstalt betrifft: Wurden Sie Mitglied auf  
Antrag von Dr. Fischboeck, dem neuernannten Finanzminister,  
oder Seyas-Inquart's?

A: Mr. Newman, Sie rühren hier ein Thema an, von  
dem Sie seinerzeit beim Prosecutionsvortrag ausfuehrten,  
daß Sie sich inzwischen von Ihren Irrthuern ueberzeugt  
haben. Wenn das nicht der Fall ist, will ich Ihre Frage  
klar beantworten.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten Dr.  
Max Ilgen durch Mr. Newman:

MR. NEWMAN: Herr Vorsitzender, ich will mich mit  
dem Angeklagten nicht streiten, was ich bei der Vernehmung  
gesagt habe oder nicht gesagt habe, aber ich glaube, es ist  
bedeutend, dass der Angeklagte hier zu diesem Sachverhalt  
keine Stellung nimmt.

VORSITZENDER: Jawohl, das kann schon sein; aber  
andererseits, wenn Sie tatsaechlich gesagt haben,  
daß Sie sich geirrt, so nehmen wir an, dass Sie die  
Zeit des Gerichtshofes nicht mit der Befragung ueber einen  
Umstand verschwenden, der nicht mehr strittig ist. Wir koen-  
nen das jetzt nicht entscheiden. Sie haben das Recht, die  
Frage beantwortet zu bekommen, wenn Sie darauf bestehen. Aber  
wenn das, was der Angeklagte sagt, wahr ist, dann ist es  
vielleicht nicht noetig, das weiter zu erlaeuern.

MR. NEWMAN: Ich glaube, meine Frage kann mit ja  
beantwortet werden und nicht durch das, was der  
Angeklagte sagt.

VORSITZENDER: Nun gut. Herr Angeklagter, erinnern  
Sie sich an die Frage?

ZEUGE: Ja — nein.

VORSITZENDER: Das Ja war die Antwort auf meine Frage, das Nein die Antwort auf die Ihre.

DURCH DR. NEWMAN:

F: Hat die I.G. Farbenindustrie Herrn Dr. Pfeiffer von der Vertretung der Oesterreichischen Creditanstalt zum Vorstandsmitglied der I.G. Farben-Donauchemie ernannt?

A: Nein, nicht I.G. Farben, sondern der Aufsichtsrat der Donau-Chemie.

F: Was nun den Kaufpreis fuer den Skoda-Jetzlar Anteil betrifft, haben Sie persoenlich ueber den Preis lieber mit Dr. Pfeiffer statt mit Dr. Joham verhandelt?

A: Weder — noch. Ich habe ueberhaupt keine Verhandlung gefuehrt, weder mit Dr. Pfeiffer, noch mit Dr. Joham, sondern die fuehrte Dr. Ernst Rudolf Fischer, mit Unterstuetzung von Direktor Dencker.

F: Nun lege ich eine Eidesstattliche Erklaerung von Haefliger vor, NI-13057, das unser Exhibit Nr. 2022 wird, vom 23. April 1947. Ich verweise besonders auf Seite 2, 1. Absatz, in den vervielfaeltigten englischen und deutschen Abschriften, der besagt, dass Dr. Ilgner in Gegenwart von Haefliger mit Dr. Pfeiffer ueber den Kaufpreis verhandelte.

DR. NEWMAN: Ich habe keine weiteren Fragen im Zusammenhang mit Oesterreich zu stellen.

ZEUGE: Sie erwarten von mir jetzt keine Antwort?

DURCH DR. NEWMAN:

F: Ich wende mich jetzt der Tschechoslowakei zu.

Sind Sie persoenlich mit Dr. Muhlert vom Reichswirtschaftsministerium im Oktober 1938 in Fuehlung getreten, um mit ihm den Erwerb der Aussig- und Falkenau-Werke zu besprechen?

A: Ja, in der K.A.-Sitzung der I.G. vom 7. Oktober 1938 wurde folgender Beschluss formuliert:

"Schnitzler und Dr. Ilgner übernehmen es, die  
zuständigen amtlichen Stellen ueber die Einstellung  
der I.G. zu dem fraglichen Komplex zu unterrichten."

Beantwortet das Ihre Frage?

F: Jawohl. - Gostern sagten Sie, dass die Majoritaet  
der Aktien des Prager Vereins damals im Besitz oder Mitbesitz  
der Tschechischen Zivnostenska-Bank war.

A: Nein, das habe ich nicht gesagt. Nein, ich sagte  
nich, dass .....

VORSITZENDER: Das ist eine Antwort. Belassen Sie die  
Antwort. Warten Sie auf eine andere Frage.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Erinnern Sie sich, dass die I.G. Farben im Oktober  
1938 dem RWM den Vorschlag machte, dass die tschechische  
Zivnostenska Bank verhindert werden sollte, ihren Anteil  
am Prager Verein an Nichtdeutsche abzugeben?

A: Ich habe Sie nicht genau verstanden, wo das  
vermutlich stehen soll.

F: Das habe ich nicht gesagt, aber ich habe Sie ge-  
fragt, ob Sie sich dieser Tatsache erinnern?

A: Nein, ich kann mich nicht entsinnen.

F: Erinnern Sie sich, dass Direktor Zinsser, von  
der Dresdner Bank, Ihnen persönlich ueber die Ergebnisse  
seiner Vorbesprechungen mit dem Prager Verein berichtete?

A: Das ist sehr gut moeglich.

F: Erinnern Sie sich daran, dass, als der Prager  
Verein schliesslich sich fuigte, er versuchte, fuer die Aussig  
und Falkenauwerke andere Beteiligungen an industriellen Unter-  
nehmungen zu erhalten, dass dieses Ersuchen aber von Dr.  
Zinsser abgelehnt wurde?

A: Ich verstehe nicht ganz, welches andere Projekt  
das gewesen sein soll. Mr. Newman, wann man solche Verhandlung



fuehrt, werden viele Fragen besprochen. Sie muessen etwas praeziser werden.

F: Er hat dieses besondere Unternehmen nicht naecher angegeben, und auch nicht abgestritten, aber meine Frage ist die: Hat der Prager Verein eine andere industrielle Beteiligung gewuenscht, als er Aussig und Falkensau aufgab?

A: Ich kann Ihnen das nicht exakt beantworten. Aber aus meinen goetrigen Ausfuehrungen, in denen ich mitteilte, dass die I.G. bzw. der Farbenkonzern den Prager Verein eingeladen hat, sich mit 40 % an der neugegruendeten Chemischen Industrie in Pressburg, der modernsten Zellwollefabrik, die die I.G. ueberhaupt errichtet hat, zu beteiligen, ergibt sich, dass, wenn ueberhaupt der Wunsch geaussert wurde, ihm hier ja auch effektiv entsprechen wurde.

F: Erinnern Sie sich nun, dass der Prager Verein einen Minoritaetsanteil an den Aussig- und Falkensauwerken zu behalten wuenschte, dass aber auch dieses Ersuchen von Zinsser abgelehnt wurde?

A: Das kann ich nicht sagen, denn mit diesen Verhandlungen hatte ich ueberhaupt nichts zu tun.

MR. NEWMAN: Nun lege ich Dokument NI-13542 vor, das unser Exhibit 2023 wird. Dies ist ein Brief, den Sie am 3. November 1938 an den Angeklegten Dr. Krauch geschrieben haben. Beigefuegt ist diesem Brief, den Sie an Krauch gerichtet haben, ein Briefwechsel zwischen RMI und I.G. Farben und auch zwischen RMI und Dresdner Bank, und schliesslich eine Aktennotiz ueber den Bericht von Direktor Zinsser an Sie vom 4. November 1938. Ich verweise besonders auf diese Aktennotiz, habe aber keine Fragen im Zusammenhang mit diesem langen Dokument.

VORSITZENDER: Nun, einen Augenblick, Herr Anklagevertreter. Dieses Beweisstueck, eine Abschrift dieses Exhibits,

ist ungefähr 9 Seiten lang. Würden Sie uns, wie auch der Verteidigung dadurch helfen, dass Sie uns den Zweck sagen, fuer den Sie dieses Dokument angesichts der Aussage des Angeklagten anbieten? Aber ganz kurz, bitte?

MR. NEWMAN: Was meine vier oder fuerf letzten Fragen betrifft, wie der Prager Verein reagierte, und dass die I.G. Farben diese Reaktion genau kannte, geht aus diesem Dokument hervor, besonders wenn ich auf die folgenden Teile hinweise: Erstens, Seite 2 des vervielfaeltigten englischen Textes, Ende des 2. Absatzes; Seite 3 der vervielfaeltigten Abschrift, ein Brief an die Dresdner Bank zu Haenden von Zinsler, 1. und 4. Absatz, schliesslich Seite 5 der vervielfaeltigten englischen Abschrift, Absatz 4, und dann der letzte Absatz, Punkt 3, 4 und 5 dieses Briefes. Das letzte Dokument in diesem Zusammenhang ist die Aktennotiz vom 4. November 1938, die auf Seite 6 beginnt, und hier verweise ich auf die Nummern 1, 2 und 3.

ZEUGE: Darf ich noch eine Frage stellen?

VORSITZENDER: Ja sicherlich koennen Sie das tun.

ZEUGE: Ich wollte nur wissen, ob fuer mich gilt, was hier rot unterstrichen ist, die Aktennotiz von Herrn Kersten?

MR. NEWMAN: Einen Augenblick.

ZEUGE: Ich bin mir nicht ganz klar, was Sie meinen, was mich besonders interessieren sollte?

MR. NEWMAN: Ich habe keine weiteren Fragen im Zusammenhang mit diesem Dokument.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Nun, Herr Dr. Ilgen, bei der Diskussion des Tones und Geistes der Verhandlungen, an denen Sie zusammen mit dem Prager Verein teilnahmen, sagten Sie gestern, dass sie in einer sehr hoeflichen und angenehmen Weise gefuehrt wurden

wie es bei solchen Verhandlungen üblich ist. Nun frage ich Sie, ist es ebenfalls bei solchen Verhandlungen üblich, wo eine Partei sagt, dass sie sich bemühen wird, zusammenzuarbeiten und freundliche Beziehungen in Zukunft aufrechtzuerhalten, dass die andere Partei sagt:

"Wir sind mit Ihrer Aussage unter den Bedingungen einverstanden, dass Sie sich jeglicher Aktionen enthalten, die gegen die deutsche Wirtschaft gerichtet sind, denn in einem solchen Falle können Sie von uns nicht erwarten, dass wir nicht die geeigneten Gegenmassnahmen ergreifen."

A: Ich weiss nicht, worauf Sie sich beziehen, aber ich habe ein Gefühl, was Sie meinen. Ich glaube, ich weiss, was Sie meinen. Wenn das irgendwo in einem Vortrag oder Schriftstück stehen sollte, das ich nicht kenne, so erinnert mich diese Phrasologie an das, was man im Dritten Reich in Vorträgen hineinschreiben musste, wenn man sie ins Ausland schickte, insbesondere, wenn amtliche Stellen damit befasst waren. Das ist eine reine Hypothese. Ich bin nicht in der Lage, Ihnen eine exakte Antwort zu geben.

F: Ich zeige Ihnen das Dokument NI-10723, das unser Exhibit 2024 wird. Dies ist der Entwurf eines Briefes der I.G. Farben an den Prager Verein vom 7. Dezember 1938, und fuer das Protokoll moechte ich angeben, dass der Brief, auf den dieses Exhibit verweist, schon vorher vorgelegt worden ist als Anklagebeweismittel 1467, NI-10724.

A: Es sind leider keine Unterschriften darauf.

MR. NEWMAN: Ich habe keine weiteren Fragen.

MR. AMMAN: Mrs. Kaufman von der Anklagebehörde moechte einige weitere Fragen im Kreuzverhoer stellen.

DR. HENZE: Herr Vorsitzender, in der deutschen Übersetzung des oben ueberreichten Dokuments fehlt der handschriftliche Vermerk "Entwurf", der in der Kopie enthalten ist, in der Photokopie, die ich eben beim Generalsekretär eingesehen habe. Ich weiss nicht, ob im englischen Text eine entsprechende Bemerkung gemacht worden ist.



MR. NEWBY: Es ist der Entwurf eines Briefes.

VORS.: Unser Exemplar zeigt das. Es heisst: Übersetzer 5  
Anmerkung "handschriftlich, Entwurf".

KREUZVERHOER

DURCH HRS. KAUFMAN:

F: Sie waren doch der verantwortliche Abteilungschef von NW  
7, nicht wahr?

A: Ja.

F: Stimmt es nicht, dass Sie im Jahre 1936 Major Block von der  
Abwehr im OKW versprochen hatten, dass er von Ihren ZEFI Vertrauens-  
agenten und Verbindungsmännern in Ausland VONI Berichte erhalten  
würde?

A: Nein, in der Form ist das nicht richtig. Herr Block hatte  
den Wunach in Zusammenhang mit dem Ostasienbericht eine Kopie zu  
bekommen, und, wenn möglich, ähnliche Ausarbeitungen und interes-  
sante Berichte zu bekommen. Da ich mich mit derartigen Detaillierungen nicht  
selbst befasste, habe ich ihn nachher zu einem Lunch eingeladen, mit  
einigen meiner Mitarbeiter, und es war eine allgemeine Unterhaltung,  
die aber massgeblich bestimmt war durch meine sehr klaren Ausfüh-  
rungen an Herrn Major Block und die er auch sehr klar verstanden hat,  
dass wir, die IG, als grösstes deutsches Exportunternehmen, mit  
einem sehr sensiblen Auslands-standing, in keiner Weise durch irgend-  
welchen besonderen Verkehr mit den Abwehrstellen kompromittieren konn-  
ten, und über diese Fragen haben wir Kollegen und im kaufmännischen  
Aussschuss, ich glaube, beim Mittagessen, unterhalten. Da gab es nur  
eine Linie.

F: Herr Ilgen, Sie haben jedenfalls versprochen, VONI Berichte  
und Berichte von ZEFI Vertrauens- und Verbindungsmännern zu über-  
mitteln?

A: Nein, ich habe niemals solche Berichte selber weitergeleitet.  
Ich habe darüber klar gesprochen —

VORS.: Einen Moment, Sie haben eben "nein" gesagt und eigentlich sollte das genügen. Ich werfe dies jetzt nur deshalb auf, weil, wenn Sie "lediglich" "nein" sagen, Sie es vielleicht fuer angebracht halten, noch eine weitere Erklärung dazu abzugeben. Wenn Sie diese abgeben wollen, so koennen Sie sie zurueckstellen, bis Sie sich die Sache ueberlegt, mit Ihrem Verteidiger besprochen haben und festgestellt haben, ob das "nein" gemeint oder nicht.

DURCH MRS. KAUFMAN:

F: In Zusammenhang mit dieser Unterredung, die Sie mit Major Bloch und Ihrem Stab damals hatten, haben Sie nicht Major Bloch versprochen, dass auslaendische Besucher bei I.G.-Farben an ihn in dieser Form verwiesen werden?

A: Nicht in dieser Form. Ich habe ihn beim Mittagessen in Gegenwart von Herrn Sachs versprochen, dass die Herren seine Wunsche respektieren werden. Das ganze war eine derart unverbindliche, allgemein gehaltene, Unterhaltung, so dass ich gar nicht sagen kann, in welcher Weise ueberhaupt jemals etwas daraus geworden ist.

F: Ich zeige Ihnen Dokument NI 14677, das lediglich zur Identifizierung als Anklagebeweismittel 2035 bezeichnet wird, und ich bitte Sie, mir zu sagen, Herr Dr. Ilgner, ob auf Seite 4 dieses Dokumentes, das eine handschriftliche Erklärung von Ihnen darstellt, nicht heisst:

"Herr Major Bloch hat mich noch, dass doch meine Mitarbeiter ihn gelegentlich darauf aufmerksam machen moechten, wenn von unseren leitenden Herren aus dem Ausland der eine oder andere nach Deutschland auf Urlaub koeme; ihn laesse daran, sich mit den einen oder anderen zu unterhalten, was ich ihm zusagte."

A: Sie meinen hier mein statement. Da schreibe ich ja ganz klar: "Ich weisse zwar nicht ob Major Bloch —"

F: Ich weise Sie auf einen bestimmten Absatz hin und frage Sie, ob das nicht Ihre Sprache in dem Absatz ist:

"Herr Major Bloch hat mich noch, dass doch meine Mitarbeiter ihm gelegentlich darauf aufmerksam machen moechten, wenn von unseren leitenden Herren aus dem Ausland der eine oder andere nach Deutschland auf Urlaub kaeme; ihm laege daran, sich mit dem einen oder anderen zu unterhalten, was ich ihm zusagte."

A: Ja, das ist vollkommen korrekt. Sie muessen es nur weiter lesen, dann wird es klar.

VORS.: Herr anwalt, gemasse unserer Verfahrensweise hier, steht ein Dokument, das Ihnen unterbreitet wird, Ihnen auch spaeter noch zur Verfuegung, falls Sie nach Beratung noch andere Teile finden, die das Gericht in Erwaeugung ziehen soll. Sie werden dazu Gelegenheit haben.

ZIUGG: Danke.

DURCH HR. KAUFMAN:

F: Sie standen doch auf freundschaftlichen Fues mit General Thomas von OKW, nicht wahr?

A: Ich hatte mit ihm gesellschaftlichen Verkehr wie mit vielen hundert Menschen.

F: Danke sehr. General Thomas hat doch Ihre Ernennung zum Wehrwirtschaftsfuehrer im Jahre 1938 befuerwortet?

A: Ich bin auf Vorschlag von General Thomas zum Wehrwirtschaftsfuehrer geworden. Das ist korrekt.

F: Ist es nicht so, dass als Sie von von der Heyde 1938 ernannt wurden, Sie Ihren Stab anwiesen, ihm bei seinen Aufgaben behilflich zu sein und ihm ihre Akten verfuehbar zu machen?

A: Das ist zwar nicht wahr, aber es haette durchaus wahr sein koennen. Wenn ich dagewesen waere, waere es meine Pflicht gewesen, meinen Betrieb darauf anzuordnen zu machen, d. h. meine leitenden Mitarbeiter, dass sie den Pflichten, die der Abwehrbeauftragte seitens der Behoerden seinerseits auferlegt bekommen hatte, ihrerseits entsprechen muessen: Geheimhaltungsvorschriften und dergleichen.

F: Stimmt es nicht, Herr Dr. Illmer, dass Sie damals, als



Sie während Ihrer Krankheit im Jahre 1939, von der Sie dem Gericht  
erzählt haben, an den Geschäften der I.G. nicht aktiv teilzunehmen,  
Sie trotzdem weiterhin Ihre Kontrolle über die Tätigkeiten Ihres  
Personals ausübten?

A: Nein, das ist ein Irrtum.

F: Ich zeige Ihnen das Dokument NI 7982, Anklagebeweismittel  
2026.

VORS.: Bitte wiederholen Sie die Dokumentennummer.

MRS. KAUFMAN: NI 7982.

VORS.: Danke.

DURCH MRS. KAUFMAN:

F: Es handelt sich hier um ein Handschreiben vom 20. April  
1939, das Ihre Unterschrift als Betriebsführer trägt und sich mit  
den Fragen der verschiedenen Abteilungen befasst, die durch Ihre Ab-  
teilungscheffe und Ihre Assistenten ab Mai 1939 durchgeführt werden  
sollten. Bitte sehen Sie sich dieses Dokument an und fragen Sie  
Ihre Erinnerung dahingehend auf, ob Sie während jener Zeit mit den  
Tätigkeiten Ihres Personal befasst waren.

A: Sie erwarten eine Antwort darauf?

F: Jawohl.

A: Es war bei uns im Frühjahr üblich, Beförderungen im Betrieb  
vorzunehmen und wie ich gestern schon im direkten Verhör ausgeführt  
habe, war ich in der Zeit von 5. September 1939 bis Mitte 1940 rekona-  
valeszent. Das schloss aber nicht aus, dass - wie die Prosecutionsdo-  
kumente der Kä-Sitzungen teilweise aus dieser Zeit klar ergeben, -  
dass ich an diesen Sitzungen teilnahm; wie ich auch in Berlin gewesen  
bin, und es ist ja selbstverständlich, dass wenn eine solche Liste  
von internen Beförderungen vorgelegt wurde, dass Herr Dr. Krueger  
mir das gab, und da er wusste, dass ich nicht mehr um die persönlichen  
Verhältnisse in meinem Betrieb kunnerte, ich das unterschrieben habe.  
Das schließt nicht aus, dass ich den Betrieb erst Mitte 40 übernommen  
habe.

F: Danke sehr. Herr Dr. Ilgner, ich glaube, Sie haben ausgesagt, dass Sie vor Januar 1933, also der Zeit der Machtübernahme der Nazis, bereits mit Walter Funk, dem Wirtschafts- und Presseberater bei Hitler, auf freundschaftlichen Fues standen?

A: Nein, das ist nicht korrekt. Einen Menschen, den man in seinem Leben 2 Mal kurz gesprochen hat, von dem kann man nicht sagen, dass man "on familiar terms" mit ihm ist.

F: Dr. Ilgner, Sie haben ausgesagt, dass Sie im Jahre 1932 zwischen 300 - 500 RM monatlichen Beitrag für die I.G. Farben an Funkes Büro leisteten und dass Sie kurz nach der Machtübernahme von Funk in den Kreis der Wirtschaftsführer zur Beratung des Propagandaministeriums von Goebbels ernannt wurden?

A: Ich habe Herrn Funk, wie ich soeben ausfuhrte und wie aus meinem Affidavit klar hervorgeht, zwei Mal zu einem Lunch in Zusammenhang mit dem Brueningkreis im Jahre 1932 gemeinsam mit Prof. v. Moellendorf getroffen und bei der zweiten Besprechung pumppte sich Herr Funk an und wollte für sein Sekretariat in Schlehtensee einen Zuschuss haben von etwa 3 - 500 Mark im Monat. Diese Zahlungen wurden durch mein Büro Ende des Jahres 1932, also zwei Monate vor der Machtergreifung eingestellt. Das war nicht sehr freundlich von mir und meinem Büro. Dass Herr Funk im nächsten Jahr, als er den Wirtschaftsführerkreis vorschlug, denjenigen Vertreter von I.G.-Farben, der mit Exportfragen und ausländischen Fragen betraut war, auch hinzuzuziehen, nachdem er einen Vertreter von Siemens und Kali-Syndikat und Allianz usw. zuzug, ist ja doch vollkommen logisch. Das hat mit Freundschaft nichts zu tun.

F: Warum wurden diese Zahlungen an Funk eingestellt?

A: Wenn jemand einen anpumpt, fragt man meistens nicht sehr genau; aber ich habe gefragt. Herr Funk hatte ein privates Sekretariat in Schlehtensee und da wollte er eine Sekretarin bezahlen und die kostete ungefähr 3 - 500 Mark und das hatte er nicht und darum hatte er mich angepumpt. Das war eine kleine Kontribution.

F: Dr. Ilgner, stimmt es nicht, dass Sie die Zahlungen an Funk einstellten, weil Sie erfuhren, dass der Angeklagte Gattineau diese leisten wurde?

A: Nein, das ist auch nicht korrekt. Ausserdem muss das etwas korrigiert werden. Mein Assistent Guenther Schiller hat naemlich diese Zahlungen gestoppt, waehrend ich in New York war und ich war irrtuemlicherweise der Meinung, dass das Buero Gattineau saehnliche Zahlungen macht. Das werde ich in meinem Affidavit korrigieren. Dann was ich glaubte, das Zahlungen von Gattineau waren, waren gar keine Zahlungen von ihm. Das war ein Beitrag von der Pressstelle der I.O. den Farben an Herrn Funk leistete. Das war business.

VORS.: Vorzeihung. Nachdem wir unmittelbar vor der Pause stehen, halte ich es fuer angebracht, der Verteidigung mitzuteilen, dass eine Anzahl von Dokumenten bei dem Kreuzverhoer dieses Angeklagten seitens der Anklagebehoerde angeboten wurden. Auf Vorschlag des Gerichtes wurden diese Dokumente entweder fuer einen besaenderen Zweck angeboten, den die Anklagebehoerde angegeben hat oder das Gericht wurde auf gewisse Teile der Dokumente hingewiesen. Ich erwahne dies deshalb, weil damit die Erwaegung dieser Dokumente seitens der Verteidigung insofern vereinfacht und beschleunigt werden wird, als diese Dokumente ein angemessenes statthaftes Thema fuer das weitere Verhoer dieser Angeklagten bilden koennen. Das Gericht hofft, dass Sie nicht zu viel Zeit brauchen werden, sich mit diesen Dokumenten vertraut zu machen und dass wir die weitere Vernehmung dieses Zeugen nicht zu weit zurueckstellen muessen. Ehe wir Sie veranlassen, den Zeugen weiter zu vernehmen, wollen wir Ihnen Gelegenheit geben, sich mit diesen Thema vertraut zu machen.

Der Gerichtshof vertagt sich nun bis 1.30 Uhr

(Eine Pause bis 13.30 wurde eingeschaltet.)



MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 19. MÄRZ 1948  
SITZUNG VON 13.30 BIS 16.45 UHR

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militäergerichts Nr. VI.  
Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

(Forts. d. Kreuzverhoers des Angeklagten Ilgner durch  
MRS. KAUFMANN)

F: Herr Dr. Ilgner, im Zusammenhang mit Ihren Taetigkeiten oder  
im Goebbels Sachverstaendigenkreis beschaeftigten Sie sich mit den Ver-  
einigten Staaten. Ist das nicht richtig?

A: Ich habe in diesem Kreise, auf Grund meiner Kenntnisse oder  
der Kenntnisse, die ich glaubte zu haben, ueber die Vereinigten Staaten,  
meine warnende Stimme erhoben gegen die Methoden des Propagandaministeriums.

F: Meine Frage war, Herr Dr. Ilgner, haben Sie sich mit den Ver-  
einigten Staaten in Zusammenhang mit den Taetigkeiten des Goebbels Sach-  
verstaendigenkreis befasst?

A: Ich habe mich mit den Vereinigten Staaten in dem Sinne be-  
fasst, wie ich es in meiner vorhergehenden Antwort zum Ausdruck gebracht  
habe.

F: Ist es nun nicht eine Tatsache, dass Sie, bevor Sie Ivy Lee  
nach Deutschland beriefen, Sie schon ein Mitglied dieses Kreises waren?

A: Nein. Das ist nach meiner besten Erinnerung ein Irrtum von  
Ihnen.

F: Wann wurden Sie ein Mitglied des "F" Kreises?

A: Das kann ich mich nicht mehr genau entsinnen, das war aber  
bestimmt nach dem 1. Mai, weil ich damals mit einigen Herren an dieser  
1. Mai-Veranstaltung teilnahm, und ich weiss, dass ich in diesem Zu-  
sammenhang Goebbels noch nicht kannte und dieser Kreis in keiner Weise  
existierte.

F: Wissen Sie es als Tatsache, dass Sie nicht Mitglied des Kreises  
damals waren, als Sie Ivy Lee nach Deutschland riefen?

A: Das ist meine beste Erinnerung, dass ich es zu der Zeit nicht  
gewesen bin.



F: Sie erreichten einen 1. Mai. Welches Jahr war das, Herr Dr. Ignor?

A: 1933.

F: 1933. Nun wurden Sie Präsident der Karl Schurz Gesellschaft nach der Machtergreifung der Nazis. Ist das nicht richtig?

A: Das ist vollkommen richtig.

F: Und ist es nicht auch richtig, dass eine der ersten Aufgaben, die die Karl Schurz Gesellschaft, unter Ihrer Führung ausfuhrte, die Ausfuhrung der Projekte war, die Ivy Lee vorgeschlagen hatte?

A: Nein, das kann man nicht sagen. Die Vereinigung Karl Schurz hat genau so ihre Arbeit fortgesetzt, wie sie das in den ganzen Jahren vorher tat, und das war eine Aufgabe, die genau so hingekam, wie jede andere auch.

F: Haben Sie nicht eng mit dem Auswaertigen Amt und dem Propagandaministerium zusammengearbeitet in Verbindung mit Ihren Taetigkeiten in der Karl Schurz Vereinigung?

A: Das ist nicht richtig.

F: Welche Verbindung hatten Sie mit dem Auswaertigen Amt und dem Propagandaministerium im Zusammenhang mit den Taetigkeiten in der Karl Schurz Vereinigung?

A: Im Zusammenhang mit der Taetigkeit bei der Vereinigung Karl Schurz hatte ich als Praesident keinen Kontakt mit dem Auswaertigen Amt und dem Propagandaministerium. Aber da ich ja spaeterhin dem "FW"-Kreis bis zum 30. Juni 1934 angehorte, hatte ich ja reichlich Gelegenheit zu Kontakt mit dem Propagandaministerium, und da ich weiterhin mich in der I.G. mit Export- und Aussehndelsfragen beschaeftigte, hatte ich bereits in den Jahren vor 1933 laufend Kontakt mit der Wirtschaftsabteilung des Auswaertigen Amtes. Wenn Sie diesen Kontakt meinen, kann ich Ihnen diese Antwort in der Form geben.

F: Herr Dr. Ignor, meine Frage lautete, welche Kontakte Sie mit dem Propagandaministerium und dem Auswaertigen hatten im Zusammenhang mit Ihren Taetigkeiten in der Karl Schurz Vereinigung?

A: Dann müssen wir in die Details gehen, wenn Sie sich dafür interessieren. Also, ich habe hier im direkten Verhoer erzählt, dass ich wegen der Einfuehrung bzw. Nichteinfuehrung des Arierparagraphen in die Statuten der Vereinigung Karl Schurz eine Besprechung mit Herrn Goebbels persönlich hatte, um das zu verhindern. Das ist, beispielsweise, ein Kontakt mit dem Propagandaministerium im Zusammenhang mit der Vereinigung Karl Schurz. Ich kann Ihnen nicht aus dem Kopf Details sagen. Vielleicht koennen Sie mir sagen, was Sie speziell im Auge haben.

F: Nun, ist es richtig, dass die Vereinigung Karl Schurz eine jährliche Subvention von 30.000 Reichsmark vom Auswaertigen Amt erhielt?

A: Das kann ich Ihnen nicht sagen. Ich glaube, nein. Denn wir hatten in der Vereinigung Karl Schurz, und das rechne ich mir als mein besonderes Verdienst an, uns finanziell unabhängig gemacht. Ich hatte naemlich von meiner volkswirtschaftlichen Abteilung eine Aufstellung machen lassen ueber alle Firmen und Banken in Deutschland, die irgendwelche Geschaeftsbeziehungen mit Amerika, und ich habe meinen Geschaefts-freunden gesagt, dass es wichtig waere, dass wir in unserem laufenden Budget finanziell unabhängig sind, um nicht in die Abhaengigkeit von amtlichen Stellen, insbesondere des Propagandaministeriums, zu kommen, und wenn ich mich recht entsinne, war unser laufendes Budget ueber 200.000 Mark, und die haben wir aus Kreisen der Wirtschaft bekommen. Es ist allerdings moeglich, ich habe mich um diese Detailfragen nicht so intensiv gekuemmert, dass im Zusammenhang mit einigen Veranstaltungen, beispielsweise anlaesslich der olympischen Spiele, wo wir gebeten wurden vom olympischen Komitee, die Betreuung der amerikanischen Delegation zu uebernehmen, die nach Deutschland gekommen war, und das war eine grosse Delegation und die Bewirtungskosten haben eine ganze Menge Gold verschlungen, und da koennte ich mir vorstellen, dass wir eventuell von uns aus gesagt haben: "Wenn ihr den Wunsch habt, dass wir diese Betreuung organisieren, dann habt ihr auch zu bezahlen da fuer". Bei den Stipendiatenreisen, wo wir die Moeglichkeit hatten, auf solche Wuensche einzugehen, beispielsweise, es sollten industrielle Werke besucht werden,



dass der Werberat sagte: "Lasst den Leuten ein bisschen die Wirtschaft besichtigen", dann waren wir natuerlich Geschaeftsleute und haben die Moeglichkeit wahrgenommen und gesagt: "Bitte, wenn ihr Wuensche habt, dann bezahlt mir dafuer." Ich kann diese Frage also nicht konkret beantworten, ich halte so etwas aber durchaus fuer dankbar.

F: Herr Dr. Ilgner, ich zeige Ihnen Dokument NI-14315, das Anklagebeweisstueck 2027 wird, und ich frage Sie, - das ist ein Dokument, das ein Schreiben von Dieckhoff vom Auswaertigen Amt, an Sie darstellt, in Beantwortung Ihres Ansuchens an das Auswaertige Amt fuer Aufrechterhaltung der jaehrlichen Subvention von 30.000 Reichsmark, die das Auswaertige Amt das vorhergehende Jahr gewahrt hatte, - und ich frage Sie, frischet das Ihre Erinnerung auf, dass das Auswaertige Amt Ihnen wiederum diese Subvention gewahrt hat?

A: Darf ich Sie fragen, wollen Sie jetzt eine Antwort auf dieses Dokument haben? Sie haben mir eben eine Frage gestellt.

F: Bitte, beantworten Sie meine Frage, Herr Doktor.

A: Dann waere ich dankbar, wenn ich erst mal das Dokument lesen darf, Herr Praesident.

VORS.: Das koennen Sie tun.

F: Darf ich Sie fragen- - - Sie haben ein Dokument NI 14315. Ich glaube, das ist ein Irrtum. Das sollte Dokument NI 14314 sein. Da Sie aber das Dokument gelesen haben, will ich Ihnen eine Frage darueber stellen, damit Sie Ihre Zeit nicht verschwendet haben. Zuerst moechte ich jedoch- - -

A: Ich habe es noch nicht gelesen; ich habe erst die Haelfte gelesen.

F: Darf ich eine Berichtigung fuer das Protokoll machen. Ich moechte gerne das Dokument Nr. NI 14314 als Anklagebeweisstueck 2027 anbieten.

VORS.: Gut.

MRS. KAUFMANN: Und werde dieses Dokument verteilen lassen.

VORS.: Das kann geschehen.

DURCH MRS. KAUFMANN:

F: Herr Dr. Ilgner, ich möchte Sie gerne unterbrechen: lesen Sie bitte das Dokument, das Ihnen jetzt uebergeben wird.

VORSITZENDER: Sie brauchen mit dem vorigen Dokument keine Zeit mehr verlieren, Herr Dr. Ilgner, denn es wurde zurueckgezogen. Wollen Sie bitte das Dokument NI 14314 durchlesen, das jetzt Anklagebeweisstueck 2027 ist.

A: Ja, das ist mir bekannt, ich erinnere mich an dieses Schreiben.

DURCH MRS. KAUFMANN:

F: Wuerden Sie bitte dem Gerichtshof mitteilen, ob es Ihr Gedaecht - nis auffrischt, dass Sie laufend eine jaehrliche Zuwendung von 30 000 Reichmark vom Auswaertigen Amt erhielten?

A: Das ist vollkommen richtig. Das ist genau, was ich vorher sagte ueber das zurueckgezogene Dokument, das aber hienait im Zusammenhang steht; es spricht naemlich vom Olympischen Empfangskomitee.

F: Ich werde Fragen stellen, die das naechste Dokument betreffen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Es soll - jetzt kein Zweifel entstehen. Ausser NI 14314, Anklagebeweisstueck 2027 liegt kein anderes Dokument vor. Bitte behandeln Sie das andere Dokument vorlaeufig als "vertraulich", Herr Doktor.

F: Ich glaube, die letzte Frage ist bereits beantwortet. Wollen Sie, Herr Dr. Ilgner, jetzt dieses Dokument NI 14315 durchlesen, welches die Anklagebehoerde als ihr Beweisstueck 2028 einfuehrt, und dann will ich darueber einige Fragen an Sie stellen.

A: Sie meinen jetzt 14315?

F: Ja, das stimmt.

A: Ja.

F: Nun sagen Sie mir, Herr Dr. Ilgner, ist es nicht eine Tatsache, dass Sie bei Ihrer Zusammenarbeit mit Ribbentrops Stab die Karl Schurz-Vereinigung dazu benutzten, um mit Amerikanern in Beruehrung zu kommen, die politisch wichtig waren, um ihnen die Tugenden der Nazi-Regierung mundgerecht zu machen. Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit besonders auf das

Datum: 21. Juli 1936.

A: Ist die Frage zu Ende?

F: Keine Frage ist gestellt.

A: Ja, die kann ich Ihnen sehr klar beantworten. Das war gerade umgekehrt. Das geht hier aus dem Dokument auch sehr klar hervor. Diese Antestellen wollten von uns profitieren. Die wollten gern, dass wir unsere Freunde, die zu uns kamen, mit denen wir Beziehungen hatten, ihnen zugeführt werden, und ich habe hier ja bereits im direkten Verhör ausgeführt, dass in den späteren Jahren das Auswärtige Amt und das Propagandaministerium zu den Arbeitsbesprechungen der Vereinigung Karl Schurz ständig Delegierte sandten im Zusammenhang mit den Mönsechen Ribbentrops. Herr Ribbentrop war eigentlich später Ausseeminister und Leiter des Auswärtigen Amtes. Das ist genau die Geschichte, von der ich hier erzählt habe.

F: Nun, Herr Dr. Ilger, ist es nicht auch richtig, dass Sie zustimmen, mit dem Auswärtigen Amt auf dem gleichen Gebiet zusammenzuarbeiten, indem Sie nämlich Ihre Beziehungen den Konsulaten in den Vereinigten Staaten zur Verfügung stellten, - weil die Arbeit wirksamer und mit weniger Verdacht durchgeführt werden konnte, als unmittelbar durch die Karl Schurz-Vereinigung. Im Juni 1936, bevor Ribbentrop Mitglied des Auswärtigen Amtes wurde - - bestand auch schon das Auswärtige Amt.

A: Ich habe den Wunsch des Auswärtigen Amtes, das Verlangen der Behörden, über die Tätigkeit der Vereinigung Karl Schurz unterrichtet zu sein, nicht abhängig gemacht von dem Datum, an welchem Herr Ribbentrop Ausseeminister wurde, sondern ich habe den Beteiligten ja nur Herrn Ribbentrops Erklärung mit dem Auswärtigen Amt in Verbindung gebracht. Aber das, was oben von Ihnen gefragt worden ist - ich glaube nicht, dass es an der Übersetzung gelegen hat, da habe ich den Sinn der Frage überhaupt nicht verstanden. Ich weiß nicht, was Sie da gemeint haben.

F: Ist es nicht eine Tatsache, Herr Dr. Ilger, dass Sie zustimmen, dass der beste Weg ist, die Beziehungen zu den Amerikanern zu pflegen -

"Er sehe als den besten Weg, die Beziehungen zu den von uns

betreuten Amerikanern zu pflegen, denjenigen über die Konsulate



an, zumal die Konsulate, ueberwiegend wirtschaftlichen Zwecken dienend, weniger Verdachtsmomente bieten, als etwa ein staendiger Verkehr mit der Vereinigung Carl Schurz. Herr Leitner haelt es daher auch fuer zweckmaessig, dass wir den jeweils zustandigen Konsulaten in bestimmten Abstaenden eine Nachweisung der in ihrem Bezirk ansaessigen Amerikaner zukuleiten, die durch die Vereinigung Carl Schurz betreut worden sind, damit die Beziehungen sodann von Seiten des Konsulats weitergepflegt werden koennen."

A: Es tut mir leid, auf solche Details kann ich mich nicht entsinnen. Da muessen Sie mir mein Gedachtnis auffrischen zu Ihrer Aktennotiz, die, wie ich sehe, vom Geschäftsfuehrer de Haas unterschrieben ist. Die habe ich naemlich in meinem Leben niemals gelesen.

P: Herr Dr. Ilgner, zuerst moechte ich Ihnen, um Ihr Gedachtnis aufzufrischen, das Dokument MI 14318 zeigen, das Anklagebeweilstueck 2028 wird, und ich lenkte Ihre Aufmerksamkeit - Versiedung 2029 - und ich lenke Ihre Aufmerksamkeit besonders auf den fuenfteen Absatz auf Seite 5 des Dokumentes. Dies ist eine Aktennotiz, von Dr. Draeger ausgearbeitet, der geschäftsfuehrende Vorsitzender der Carl Schurz-Vereinigung war. Erfrischt dieses Dokument Ihre Erinnerung bezueglich der von mir oben Ihnen vorgelesenen Stelle?

A: Ich muss es erstmal lesen.

VORSITZENDER: Lassen Sie ihm Zeit, das Dokument zu lesen. Er ist dazu berechtigt.

DURCH MRS. KAUFMANN:

P: Herr Dr. Ilgner, sind Sie mit dem Lesen fertig?

A: Nein, leider noch nicht, es dauert noch eine Weile.

Fortsetzung des Kreuzverhörs des angeklagten DR. LIGNER  
DURCH LRS. KUPFMANN:

F: Herr Dr. Ligner, hier interessiert mich nur, Ihr Gedächtnis aufzufrischen bezüglich der Zusammenarbeit mit dem amerikanischen Konsulat. Haben Sie sich diesen Teil des Dokuments angesehen?

a: Welcher Absatz ist das?

F: Das ist auf S. 5 des Originaldokuments, die Ziffer Nr. 5, ungefähr gegen Ende der Seite; es ist der zweite Absatz auf dieser Seite.

a: Ja, ich will die Frage beantworten, und ich zitiere aus Ihrem Dokument. Das Dokument ist ein zusammenhängendes Dokument und kann nicht auseinandergerissen werden. Es ist eine Aktennotiz von der Geschäftsführung. Mein Gedächtnis kann ich kaum auffrischen, da ich sie nie gelesen habe; jedenfalls entsinne ich mich nicht, sie jemals gelesen zu haben.

F: Sie haben eben festgestellt, dass sie Ihre Gedächtnis nicht auffrischt; ist das richtig?

VOES.: Er hat "kaum" gesagt. Geben Sie ihm eine Gelegenheit, zu antworten.

Führen Sie fort und beantworten Sie die Frage.

a: Ich möchte sagen, dass der gesamte Tenor dessen, was damals gespielt wurde, - manche der tatsächlichen Stellen - mir nunmehr durch das Lesen des wesentlichen Inhalts mich wieder in Erinnerung kommt; nur nicht die Erinnerung an dieses Stück Papier. Aber ich kann deswegen genügend klar antworten und ich lese vor, I quote:

" Andererseits hielt er eine strenge Trennung in dem Sinne für erforderlich, dass die Vereinigung Carl Schurz sich auf Deutschland, und die Carl Schurz - Gedächtnis - Gründung auf die Vereinigten Staaten beschränke."

Und an einer anderen Stelle zitiere ich:

" Damit wurde die, nämlich die Vereinigung Carl Schurz,

in den Verdacht geraten, Propaganda zu treiben,"  
und ich zitiere wiederum:

"Umschalt die Beschränkung auf Deutschland."

Und was nun Ihre Frage wegen der Konsulate abelngt, so  
ist der Zusammenhang mir jetzt völlig klar geworden, wie ich im  
Direkt-Vermehr ausfuhrte, haben uns in Deutschland oft amerikani-  
sche Professoren und Studenten und andere Personenlichkeiten besucht,  
und mit diesen Herren haben wir eine laufende Korrespondenz - , um  
exakt zu sprechen, Herr de Haas hat mit diesen Herren eine laufende  
Korrespondenz gehabt, und bei den Konsulaten, wonach Sie gefragt haben,  
ist die Rede von korrespondierenden Mitgliedern, und auch in diesem  
Falle war der Herr Leitner, der ja hier zur Diskussion steht, von  
auswertigen her, der Meinung, - damit noch nicht der geringste Vor-  
dacht von Propaganda-Aktivität in Berlin aufkommen kann, schien  
es ihm nicht gut, dass von Seiten der Vereinigung Carl Schurz lokal  
mit unseren korrespondierenden Mitgliedern Kontakt aufgenommen wurde,  
sondern er hatte uns empfohlen, diejenigen unserer korrespondierenden  
Mitglieder, das heisst unserer Freunde.....

VORS.: Einen Augenblick.

F: darf ich Sie fragen, Herr Dr. Ignor, ob Sie den Inhalt  
dieses Dokuments auslegen oder ob Sie sich auf Ihre eigene Erinnerung  
stutzen?

A: Es steht hier schwarz auf weiss.

VORS.: Bitte wiederholen Sie Ihre Frage. Ich bin  
mir nicht sicher, ob ich das selbst auseinanderhalten kann, und dann  
wollen wir sehen, ob er antwortete oder nicht.

F: Sprechen Sie nun aus Ihrer Erinnerung, Herr Dr. Ignor, die  
durch dieses Dokument aufgefrischt wurde, oder legen Sie das  
Dokument lediglich fuer den Gerichtshof aus?

A: Um klar zu antworten, zitiere ich aus Ihrem Dokument,  
dann werden Sie sehen, dass ich nicht vorgelegt habe, sondern zi-  
tierte.



VORS. Warten wir noch auf eine Frage. Stellen Sie  
ihre nächste Frage, Frau Doktor.

DURCH ABG. KLUGLIER:

F: Herr Ilgner, Sie haben eben gesagt, dass Sie  
dieses Memorandum nie gesehen haben. Ich zeige Ihnen nun das Dokument,  
das als NI - 14,535 bezeichnet ist und welches Angelegenheitsstück 2030  
werden wird, und ich frage Sie: enthält dieses Dokument nicht eine detail-  
lierte Antwort auf diese Aktennotiz, die Dr. Dräger erstellt hat  
und die Sie eben durchgelesen haben? Ich möchte Sie ganz besonders  
auf Seite 4 des Originaldokuments aufmerksam machen.

A: Zunächst möchte ich Ihnen sagen, dass Sie meine  
Antwort falsch wiedergegeben haben. Ich habe vorher gesagt, dass ich  
nicht nicht antworten kann, diese Stelle gelesen zu haben, da ich mich  
normalerweise mit dergleichen Dingen nicht im Detail befasse, und dieser  
Brief, den Sie mir hier geben, ist ein von Herrn de Haas, meinem  
Geschäftsführer, entwerfener Brief, und selbstverständlich wurde  
ich mich, wenn ich ihn wieder durchlese, an die Einzelheiten erinnern.  
Ich weiß allerdings nicht, welche speziellen Fragen Sie zu diesem  
Dokument stellen möchten.

F: Haben Sie jetzt ein Dokument vom 4. Juli 1936  
in Ihren Händen? Ist dieses Dokument vom 4. Juli 1936?

A: Jawohl, das habe ich.

F: Nun, eine Frage im Zusammenhang mit diesem  
Dokument. Es bringt doch Ihre Unterschrift; stimmt das?

A: Jawohl, ich sagte es ja; es ist ein Brief, den  
Herr de Haas entwarf, und den ich unterschrieben habe.

F: Jetzt die zweite Frage: Bitte sehen Sie sich die  
Seite 5 an, Absatz 5 dieses Dokuments, auf S. 4, im deutschen Text,  
und ich frage Sie: stellt es fest,....

A: Absatz mit Punkt 5 ist auf S. 5.

F: "Der Gedanke, in engen Kontakt mit dem  
Konsulat zu bleiben, ist meiner Meinung nach richtig und wir werden

19. März 1948, Seefried.  
Mittlergerichtshof Nr. VI.

es befolgen, wenn es noch nicht geschehen ist."

A: Was wollen Sie nun wissen?

F: Ist es das, was dieser Brief feststellt?

VORS.: Frau Staatsanwältin, es ist nicht notwendig,  
dass er das beantwortet.

DURCH HES. ANWÄLTIN:

F: Frischts das Ihr Gedächtnis auf, dass Sie mit dem  
Vorschlag übereinstimmen, der in vorigen Dokument unterbreitet  
wurde?

A: Ja, mit dem Vorschlag, den ich hier zitieren  
wollte, aber der nicht klar zum Ausdruck gekommen ist.

F: Nun, Herr Dr. Ilgner, Sie sagten, dass der  
verstorbenen Gedächtnis Wold von den Verhältnissen bei den ein häufiger  
Gast der Carl Schurz - Vereinigung und der Carl Schurz - Vereinigung  
gegenseitig freundlich eingestellt war; ist das so?

A: Ja, das ist meine Meinung.

F: Nun, Herr Dr. Ilgner, ist es nicht richtig,  
dass Sie sich darüber beschwerten, dass Dr. Wold der Carl Schurz -  
Vereinigung gegenüber unfreundlich gesinnt war?

A: Ich habe noch keine Freundschaft erlebt, in der  
es nicht einmal eine Trübung gegeben hat. Es ist durchaus denkbar,  
dass auch diese Freundschaft mit Zwischenfällen eine Trübung erfahren hat.  
Ich kann mich nicht an Einzelheiten erinnern. Vielleicht können Sie  
mein Gedächtnis auffrischen.

F: Ich zeige Ihnen das als KI - 14688 bezeichnete  
Dokument, welches Anlage des Protokolls 2031 1946.

Ich möchte das Protokoll korrigieren, Hohes  
Gerichtshof. Ich möchte dieses Dokument als Belegstück unterbreiten,  
um die Tatsache zu erhellen, dass der angeklagte Ilgner sich darüber  
beklagte, dass die Haltung Wolds zur Carl Schurz - Vereinigung unfreundlich  
war.

VORS.: Und Sie wünschen nicht, den Augen darüber







Beziehungen zu Deutschland hatten, dass man ihnen auch eine Training geben sollte. Ein ganz normaler Vorgang im Geschäftsleben, dass man Leute austauscht und gegenseitig ausbildet.

F: Ich habe Sie folgendes gefragt: Wer es Ihre Absicht, diese Leute auszubilden, um die erforderliche und loyale Haltung Deutschland gegenüber zu schaffen?

A: Die Frage ist - verstehen Sie - so gestellt, da kann man sie gar nicht beantworten. Die Aufgabe war, Leute zu erziehen, die zu uns, zur IG, zu Deutschland sich wirtschaftlich anständig verhielten. Das verlangte ich doch von jedem Angestellten, dass er loyal zu mir ist. Das ist doch nichts Besonderes.

VERM.: Zur Beweise dafür, dass der Angeklagte Ilgner in der Frage beschriebene Programm unterstutzt hat, bietet die Anklage das Dokument NI 14517 als Auswahlstück 2032 an. Bei diesem Dokument handelt es sich um einen Auszug aus einem Bericht ueber die Reise Dr. Ilgners nach Lateinamerika.

F: Sie haben gesagt, Herr Dr. Ilgner, dass Sie mit der Mobilisierung fuer die IG in bezug auf kaufmannische Angelegenheiten befasst waren, zum Unterschied von technischen Angelegenheiten, die zur Kompetenz der Vertretungsstelle II gehoerten. Ist das richtig?

A: Nein, das ist nicht richtig. Das habe ich auch nicht gesagt.

F: Darf ich Ihnen dann das Dokument NI 5619 zeigen?

A: Darf ich von dem oben Dokument auch eine Kopie bekommen?

F: Darf ich Ihnen das Dokument NI 5619 zeigen, das Angeklagtenstück 2033 ist? Das ist die Unterschrift des kaufmannischen Ausschusses vom 20. Januar 1938. Ich verweise Sie besonders auf Punkt 6, M-Fragen. Erfrischt das Ihr Gedächtnis, Herr Dr. Ilgner, dass Sie mit der Mobilisierung fuer kaufmannische Fragen beauftragt wurden?

A: Darf ich das Dokument weiter lesen?

VERM.: Das dürfen Sie.

F: ( durch Mrs. Kaufmann) Sehen Sie sich bitte Punkt 6  
dieses Dokuments an.

VORS.: Mrs. Kaufmann, während der Lesung des Dokument ansieht,  
muß ich Sie daran erinnern, daß Sie wissen, wie Sie Ihr Kreuzverhoer  
einrichten haben,, dass Sie noch etwa 45 Minuten Zeit haben.

MRS. KAUFMANN: Danke sehr.

A.: Ja, ich habe es gelesen. Bitte, wie war Ihre Frage?

F: Erfrischt das Ihr Gedächtnis daran, dass Sie damals  
mit den Mobilisierungsfragen fuer den Kaufmannischen Ausschuss beauf-  
tragt wurden?

A.: Nein, das erfrischt mein Gedächtnis nicht; denn das  
was da steht, wusste ich auch, bevor Sie es gezeigt haben. Aber Ihre  
Frage geht von falschen Voraussetzungen aus. Fuer die M-Frage war zu-  
stehend der Kaufmannische Ausschuss. Und ich berichte hier lediglich  
im Kaufmannischen Ausschuss ueber eine Besprechung mit Herrn Dr. ter  
Meer ueber die Abstimmung der uk- Stellungen zwischen der Vermittlungs-  
stelle II und der WFO. Da war es zu gewissen Konflikten gekommen, die  
auch in den Presentation-Dokumenten eingezeichnet sind. Und da die Wfo---

VORS.: einen Augenblick, Bitte. Herr Dr. Ilgner, Sie haben  
gesagt, dass es Ihre Gedächtnis ueber die Angelegenheit, nach der gefragt  
wird, nicht auffrischt. Das ist eine vollständige Antwort. Es ist  
nicht noetig, darauf auf einzelnen einzugehen, es sei denn, dass Ihr  
Verteidiger stattdessen wieder darauf eingehen kann.

F: ( durch Mrs. Kaufmann) Herr Dr. Ilgner, Sie haben den  
Artikel ueber Heubacher verfasst, der in der Ausgabe, vom Mai 1939,  
der Zeitschrift " Von Werk zu Werk" veröffentlicht wurde und in dem ge-  
sagt wird, dass der Anschluss Oesterreichs die Kreuzung des ewigen deutschen  
Traumes sei und eine langbelegte Idee der Oesterreichs ins Deutsche  
Reich. Ist das richtig?

A.: Nein, das ist nicht richtig. Den Artikel hat der Chef  
der Pressestelle der Feuilletonjournalist Mario Passarge geschrieben.

F: Dann darf ich Ihnen das Dokument WI 14576 zeigen, das nur



zur Identifizierung als Beweisstück 2034 bezeichnet wird, und Ihre Aufmerksamkeit auf S. 13 dieses Dokumentes lenken, Punkt II, Ziffer 2. Ich frage Sie: heisst es nicht in diesem Dokument, dass es eine von Ihnen vorgetragene Erklärung ist?

..: Darf ich mich fragen, um welches Dokument handelt es sich überhaupt?

VORS.: NI 14676.

..: Ich danke vielmals Herr Präsident.

P: ( durch Mrs. Kaufmann ) : Also auf S. 13 dieses Dokumentes, Herr Dr. Eigner, befrachtet das Ihr Gedächtnis, dass Sie —

..: 15?

VORS.: 13.

P: ( durch Mrs. Kaufmann ) : Seite 13, Herr Dr. Eigner, romisch II, 4iff. 2, befrachtet das Ihr Gedächtnis daran, dass Sie diesen Artikel geschrieben haben?

DR. EIGNER: Verzeihung, Herr Präsident. Ich habe von diesem Dokument keine Abschrift bekommen. Ich bleibe der Verhandlung nicht folgen.

MRS. KAUFMANN: Dieses Dokument ist gekennzeichnet.

VORS.: Einen Augenblick. Lassen Sie uns das Protokoll richtigstellen. Das ist eine andere Lage, als gewöhnlich. Dieses Dokument wird nicht zum Beweise angeboten. Das Gericht erwartet nicht, das Dokument zu diesem Datum im Protokoll zu sehen, nachdem die Frage beantwortet ist. Von der Anklage wird erwartet, dass sie das Dokument zu dem Aktus legt, wo die Verteidiger es einsehen können.

Die Frage lautet einfach, ob das Ihr Gedächtnis über die Tatsache auffrischt, nach der gefragt wird. Sie können das mit " ja " oder " nein " beantworten; damit die Frage erledigt ist. Das Dokument interessiert uns nicht weiter, es sei denn, es erhält später eine Bedeutung. Können Sie diese Frage mit " ja " oder " nein " beantworten, ob das Ihr Gedächtnis darüber auffrischt, dass Sie den erwähnten Artikel verfasst haben? Ja oder Nein?

..: Herr Präsident, wenn Sie mir zwei Sätze mehr gestatten, wird es klar.

Es ist dieses ein Statement von mir vom Juli 1945, aus dem Kopf geschrieben, 40 Seiten, und erinnert mich darin, dass ich damals eine schlechte Erinnerung hatte.

VORS.: Das ist eine Antwort und damit ist das Dokument erledigt. Das Dokument wird jetzt in den Akten des Generalsekretärs des Amteils zugänglich sein.

F: (durch Mrs. Kaufmann): Sie waren in der Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses vom 11. März 1936 anwesend, als die Nachrichten aus Österreich die Deportierung des kranken Anstaltlers in die Tschechoslowakei besprochen wurden. Ist das nicht so, Herr Dr. Ilgner?

A: Ich bin in dieser Sitzung anwesend gewesen; das ist richtig. Ja wohl, ich war —

VORS.: Ich glaube, Sie haben — einen Augenblick — ich glaube, Sie waren in Ihre Abfertigung, statt das Mikrofon gesprochen. Wiederholen Sie es bitte fürs Protokoll.

A: Verschiedung. Ich bitte um Entschuldigung. Das war eine Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses, aber die —

VORS.: Die Frage lautet; Herr Doktor: waren Sie anwesend?

A: Ja wohl, bei dieser Sitzung war ich anwesend.

F: (durch Mrs. Kaufmann): Herr Dr. Ilgner, ist es nicht so gewesen, dass Sie im April 1936 gewisse Schritte unternahmen, um die sudetendeutsche Presse zu stärken?

A: Ich kann mich daran nicht erinnern. Aber wir haben häufiger Zeitungen unterstützt. Es wäre also auch denkbar, dass wir damals sudetendeutschen Zeitungen eine Unterstützung durch Anzeigen oder Geld oder was man wissen kann. Das ist eine Sache der Pressestelle. Es kann sein, —

F: Ich zeige Ihnen das Dokument NI 6672, das Anlagenbeweisstück 2635 ist, und bitte Sie, Ziffer 8 dieses Dokumentes anzusehen und zu sagen, ob das Sie daran erinnert, dass Sie vorschlugen, die sudetendeutsche Presse in großem Masse für Werbung heranzuziehen.

47  
19. März 1937-11 -Polen.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

A: Ja, das ist genau das, was ich gesagt habe ; und zwar  
ist das in Zusammenhang mit der beschriebenen Tschochowskoi-Sitzung  
von Herrn Dr. von Schlen.

VORS.: Einen Augenblick. Sie haben die Frage beantwortet  
und Sie können sich darüber weiter auslassen, wenn Ihr eigener Ver-  
teidiger Sie befragt, Herr Doktor.



F: Erinnern Sie sich, Herr Dr. Eigner, dass dies eine der Maßnahmen war, die auf der Konferenz vom 17. Mai 1938 in Berlin Nr. 7, uober die Tschechoslowakei vorgeschlagen wurden? Dies wurde als Anklagebeweismittel 883 vorgelegt. Später wurde dieses vom Kaufmannischen Ausschuss am 24. Mai genehmigt.

A: Ja, ich entsinne mich, in diesem Dokument, von dem Sie sprechen, hier in Nürnberg wieder gelesen zu haben, dass das damals besprochen wurde, und ich nehme an, dass das dann in diesem Zusammenhang im Kaufmannischen Ausschuss auch vorgebracht wurde, das ist ganz richtig.

F: Nun, Herr Dr. Eigner, war es nicht ungefähr um dieselbe Zeit, dass Sie Herrn Weissacker, von Auswärtigen Art, den Vorschlag gemacht haben, die Mitglieder der Internationalen Handelskammer in deutschen Interessen zu beeinflussen?

A: Es tut mir leid, da müssen Sie mein Gedächtnis mal auffrischen, ich kann mich daran nicht erinnern.

F: Ich zeige Ihnen Dokument NL-1555, Anklagebeweismittel 2036, und frage Sie: Frischt das Ihr Gedächtnis auf, dass Sie Herrn Weissacker einen Plan vorschlugen, die Mitglieder der Internationalen Handelskammer in deutschen Interessen zu beeinflussen?

A: Darf ich es mal erst lesen? —

Nein, das erfrischt mein Gedächtnis nicht, weil aus dem kurzen Dokument gar nicht hervorgeht, dass eine Notiz des Auswärtigen Amtes uober eine Unterhaltung, die ich anscheinend mit Herrn v. Weissacker gehabt habe — aber es geht gar nicht — Nein, es tut mir leid, ich kann Ihnen nichts sagen, es ist nichts drin .....

F: Erinnern Sie sich, Herr Dr. Eigner, dass der Plan, auf den in dem Dokument, das Sie oben gelesen haben, vertrieben wird, der Plan über die Kieler Woche 1938 ist, uober den Sie hier schon ausgesagt haben?

A: Wenn das so gewesen ist, — ich weiß es nicht, — aber wenn es sich auf die Kieler Woche bezieht, dann war die Absicht, wie ich es auch hier im Verhör ausgeführt habe, die Kritiken gegen die deutschen Aussonderungsmethoden durch eine Aussprache mit wirklichen Kennern des Ausson-

handels zum Schweigen zu bringen, indem man aufklärte, dass diese Aus-  
handelsmethoden Deutschlands durch wirtschaftliche Gesichtspunkte not-  
wendig waren. Das Thema habe ich aber hier so ausführlich behandelt, ich  
glaube, da werden Sie keine weiteren Antworten von mir erwarten.

F: Nun, ich möchte Sie ausserdem fragen, Herr Dr. Eigner, ist es nicht  
richtig, dass Sie die Absicht hatten, den inoffiziellen Charakter dieser  
Krieger Woche zu benutzen, um in unauffälliger Weise ein besseres Vor-  
ständnis fuer die wirtschaftlichen Massnahmen Deutschlands zu erwecken?

A: Sicher; ganz klar.

F: Haben Sie das mit den deutschen Behörden und Goering besprochen?

A: Mit Goering - nein; Goering kannte ich überhaupt nicht. Aber mit  
Herrn Schacht, und darüber habe ich ja hier ausführlich gesprochen.

F: In Ihrer Aussage erwähnen Sie Ihre Rede im September 1940 vor  
einer Gruppe von Industrie- und Wirtschaftsführern Südost-Europas,  
einberufen vom Mitteleuropäischen Wirtschaftstag. Sie legten Auszüge  
dieser Rede in Ihrem Dokumentenbuch VIII, in Dokument 129, vor. Sagen  
Sie also aus, dass Ihre Politik in Südost-Europa in Konflikt mit der  
Politik der Nazi-Regierung war?

A: Nicht alles, ich habe ja nicht nur in Konflikten gemacht; aber wir  
haben viele Konflikte gehabt.

F: Ist es nicht eine Tatsache, Herr Dr. Eigner, dass Sie den Vertretern,  
die Ihnen auf jener Südosteuropäischen Konferenz zuhörteten, sagten,  
Ihr Programm sei eine Durchführung der deutschen Aussenpolitik, so wie  
sie damals, im September 1940, dargelegt wurde?

A: Ich habe nicht ganz verstanden, was Sie meinen. Ich soll gesagt  
haben, dass meine Rede eine Ergänzung der deutschen Aussenpolitik war  
....?

F: Meine Frage ist: sagten Sie in Ihrer Rede den Vertretern der süd-  
osteuropäischen Länder, die Ihnen zuhörteten, dass Ihr Programm, so wie  
sie es in Ihrer Rede ausführten, eine Durchführung der damaligen Aussen-  
politik Deutschlands sei, wie sie damals dargelegt wurde?

A: Zunächst muss ich Sie korrigieren. Ich habe gar nicht zu Vertretern

der südosteuropäischen Länder gesprochen, sondern ich habe zu den Mitgliedern, den deutschen Mitgliedern des Mitteleuropäischen Wirtschaftsrates gesprochen, und wir hatten, glaube ich, nur zwei Ehrengäste, ausländische Ehrengäste; einer war der bulgarische Handelsminister, Seine Exzellenz Sargoroff, der damals noch neben meinem Kellchen sass, und das zweite war ein ungarischer Herr, an den ich mich nicht entsinne. Was aber Ihre Frage betrifft, so verstehe ich sie immer noch nicht.

F: Die Anklagevertretung wird das Dokument ML-1038 einführen, ohne irgendwelche Fragen an den Zeugen zu stellen, um die Tatsache zu beweisen, dass diese Ausführungen in seiner Rede enthalten sind. Es ist Anklage-Beweisstück 2037.

Herr Dr. Ilgner, ist es nicht eine Tatsache, dass noch früher in jenem Jahre, ein oder zwei Monate vor September 1940, Sie fuer IG-Pläne fuer die "Neu-Ordnung" in Südost-Europa eingesetzt wurden?

A: Ich weiss nicht, was Sie meinen damit, ich verstehe das nicht. IG-Farben-Pläne in Südost-Europa und "Neu-Ordnung" ....?

F: Ganz richtig.

A: Das -- da müssen Sie mir mal was geben. Die Wirtschaftspolitik der IG-Farben in Südost-Europa hat durch die "Neu-Ordnung" keinerlei Beeinflussung erfahren. Unsere Geschäftspolitik ist sehr alt gewesen.

F: Dann ist Ihre Antwort auf diese Frage "nein". Ist das richtig, Herr Dr. Ilgner?

A: So wie Sie die Frage gestellt haben, muss ich diese Frage mit "nein" beantworten.

FRS. KUPFERN: Darf ich die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes in Verbindung mit dieser Frage auf das Anklage-Beweisstück 818 lenken?

F: Ist es nicht ausserdem richtig, Herr Dr. Ilgner, dass die IG, zusammen mit dem Mitteleuropäischen Wirtschaftstag, ebenfalls im August 1940, ein Trainingsprogramm fuer junge Geschäftsleute des Südostens beauftragte, damit diese ausgebildet werden konnten, um den Interessen Deutschlands zu dienen? Wurden Sie bitte Ihre Antwort zu Protokoll geben?

A: Ja, aber nicht in diesem Fall fuer die allgemeinen Geschäfts-



interessan Deutschlands, sondern nur die speziellen Geschäftsinteressen der IG-Farben-Industrie.

F: Sie wussten damals doch, dass die "Neu-Ordnung" Europas ein Plan zur die Vorherrschaft der europäischen Wirtschaft durch Deutschland war?

A: Diese Neuordnung hat bei uns nicht einen Prozentsatz der Bedeutung gehabt, wie sie bei der Prosecution hat, und dieser Plan hat uns nur unser praktisches Geschäft überhaupt nicht interessiert. Jedenfalls, was den Südosten anbelangt, den ich übersehen kann, tatsächlich nein.

F: Herr Dr. Eigner, Sie wussten doch damals, - oder nicht? - dass die Ausbeutung der Rohmaterialvorräte Südost-Europas wesentlich für Deutschlands Kriegspläne war? Es handelt sich hier um September 1940?

A: Ich bin einer der bekanntesten und anerkanntesten Gegner derartiger Tendenzen seitens der Nazi-Regierung gewesen; die Tatsache, dass es Stellen gab im Dritten Reich, die das wollten, ist mir bekannt.

F: Sie wussten das, Herr Dr. Eigner. - Wussten Sie, dass die deutschen Behörden geplant hatten, dass durch die deutsche Industrie eine Propaganda durchgeführt werden sollte, um dieses Ziel herbeizuführen, und unter dem bescheidenen Mantel der privaten Veröffentlichung auch diejenigen ausländischen Kreise erfasst werden sollten, die durch öffentliche Propaganda weniger leicht zu erreichen waren?

VORSITZENDER: Frau Anklagevertreterin, diese Frage ist unzulässig, es sei denn, Sie zitieren etwas, was er gesagt haben könnte. In diesem Falle wäre es angemessen, ihn zu fragen, ob er es gesagt hat. Mit anderen Worten: diese Frage hat so viele Gesichtspunkte, dass sie nur verwirrend ist. Es ist jedoch völlig in Ordnung, wenn Sie ihn zitieren und ihn fragen, ob er das gesteht hat.

MRS. KLUFFMAN: Ich zitiere von einem Dokument, Herr Vorsitzender, und meine Frage lautet: hörte er - , wusste er, dass die deutschen Behörden diese Propaganda-Pläne planten?

VORSITZENDER: Das beantwortet die Frage nicht; das ist kaum eine Frage in dieser Form. Wenn jemand das in einem Briefe oder in einer Rede sagte oder vermutlich in einem Dokument sah, dann können Sie ihn fragen, ob er

das sah. Es kommt mir nicht auf die Form der Frage an, aber diese Ihre Frage, falls es eine sein sollte, ist zu kompliziert.

MRS. KAUFMAN: Danke sehr. -

Können Sie sich entsinnen, an einer Konferenz des Handelsausschusses teilgenommen zu haben, wo der Vorschlag besprochen wurde, dass — ich zitiere die Vorschläge:

- 1.) Deutsche Wirtschaftswerbung im Ausland entspricht derzeit nicht den Anforderungen des totalen Krieges und ist daher nicht geeignet zur Beeinflussung der öffentlichen Meinung des Auslandes.
- 2.) Da Propaganda als wichtiges Mittel zu betrachten ist, sind alle nur verfügbaren Mittel einzusetzen, um der Idee der europäischen Schicksalsverbundenheit und des gemeinsamen europäischen Wirtschaftsraumes den Weg zu ebnen. Vortragsanstalten sind dabei die wirtschaftlichen, wissenschaftlichen und technischen Leistungen der allseitig genussenden deutschen Industrie.
- 3.) Zu diesem Zweck müssen in unauffälligen Gewande der privaten Werbung auch jene Auslandskreise erreicht werden, die einer amtlichen Propaganda weniger zugänglich sind."

VORSITZENDER: Herr Dr. Ilgner, die Frage ist dies: Brinnern Sie sich, an einer Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses teilgenommen zu haben, in der über die zitierte Angelegenheit gesprochen wurde?

DR. ILGNER: Herr Präsident, wenn mir das so vorgelegt wird, kann ich nur sagen, nein. Daran kann ich mich nicht entsinnen. Ich weiss nicht, ist das eine Protokollierung des K. A. oder ist das ein Zitat.

VORSITZENDER: Das ist eine mündliche Antwort.

DURCH MRS. KAUFMAN:

F: Sie haben die Frage beantwortet. Brinnern Sie sich, Herr Dr. Ilgner, dass der K. A. bei der Sitzung, auf der diese Frage erörtert wurde, seine Zustimmung gab, die notwendigen Schritte zu unternehmen?

VORSITZENDER: Nun, er hat nicht gesagt, dass er sich erinnert. Sie sagen,

"in der über die Angelegenheit gesprochen wurde", und er sagt, dass er sich nicht erinnert, dass es besprochen wurde.

FRS. KUSMAN: Ich möchte dann einführen das Dokument NI-1439 als Anklagebeweisstück 2038 und Dokument NI-10568 als Anklagebeweisstück 2039, um die Tatsachen zu beweisen, die in der letzten Frage erörtert wurden.

F: Sie erklärten, dass die Berichte der Verbindungsmänner normale Geschäftsberichte waren und keinerlei militärische oder Spionagelinformationen enthielten. Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf die folgenden Teile der Berichte der Verbindungsmänner, die als Anklagebeweisstück 906 eingeführt wurden und zitieren:

"Die Interamerikanische Verteidigungskommission in Washington wurde von den nordamerikanischen Behörden informiert, dass die Vereinigten Staaten willens sind, die Schiffe aller amerikanischen Länder mit Geschützen zu bewaffnen. Gleichzeitig wurde der Kommission empfohlen, dass Schritte unternommen werden sollten, für die einheitliche Finanzierung des gesamten Schiffsverkehrs aller amerikanischen Länder."

Und dann richte ich Ihre Aufmerksamkeit auf das Anklagebeweisstück 907, einen anderen Auszug aus einem Bericht der Verbindungsmänner, wo es heisst:

"Vertreter von Argentinien nahmen ebenfalls an der Interamerikanischen Verteidigungskonferenz teil. Mit Bezug auf die erste Gehörssitzung dieser Konferenz ist bekannt, dass eine der Angelegenheiten, die behandelt wurden, der Schutz der Schifffahrt im interamerikanischen Verkehr durch das Convoy-System war und andere Schutzmassnahmen und in diesem Zusammenhang hat die argentinische Regierung bei einer anderen Gelegenheit erklärt, dass sie nicht dafür war, dass argentinische Schiffe an diesen Geleitzungen teilnehmen."



Meine Frage an Sie, Herr Dr. Ilgner ist, ob Sie sich erinnern, diese Bemerkungen in den Berichten der Verbindungsmänner gelesen zu haben?

A: Sie haben jetzt eine ganze Reihe von Fragen und Behauptungen aufgestellt. Ihre erste Behauptung, dass ich in Direktverhoer gesagt haette, dass die Berichte der I.G. Verbindungsmänner niemals militaerische Nachrichten enthalten haetten, ist unrichtig. Das habe ich nicht in Direktverhoer gesagt, sondern ich habe in Direktverhoer gesagt, dass unsere I.G. Vertrauensmaenner niemals Instruktionen bekommen haben, ueber militaerische Dinge zu berichten, das heisst ein Kapitel, so wie Sie es behauptet haben, "militaerisch" einzurichten. Ich habe weiterhin gesagt, dass in Zusammenhang mit dem Projekt Argentinien und Brasilien ....

VORSITZENDER: Ich moechte mich das gelben Lichtes bedienen, Herr Doktor, um Sie daran zu erinnern, dass an Sie die einfache Frage gestellt wurde, ob Sie eine Erinnerung daran haben, diese Stellen der Berichte gelesen zu haben, die die Anklaegerin in ihrer Frage zitiert hat. Erinnern Sie sich daran oder erinnern Sie sich nicht daran, diese je gelesen zu haben? Das ist alles.

A: Herr Praesident, darf ich eine Frage stellen. Die Prosecution hat oben behauptet, ich haette in Direktverhoer gesagt, dass in den Berichten ....

VORSITZENDER: Dieser Teil gehoert nicht dazu. Das war nur die Einleitung, um zu zeigen, um was es sich handelt. Die Frage ist -sie hat, Ihnen ein langes Zitat vorlesen- und dann lautete die Frage, ob Sie sich erinnern, das gelesen zu haben oder nicht. Haben Sie eine Erinnerung daran, es gelesen zu haben?

A: Nein, Herr Praesident, ich erinnere mich nicht an diese Berichte.

VORSITZENDER: Das stellt eine Antwort dar.

DURCH MRS. LAUFMAN:

Fr. Nun, Sie besprachen Ihre Einstellung gegenueber dem Programm der Nazi-Partei und ich hoffe, dass ich Sie diesmal richtig verstanden habe, Herr Dr. Ilgner. Stimmt es, dass Sie sagten ....

VORSITZENDER: Lassen Sie die Anklaegerin ihre Frage beenden und dann werden wir Sie hoeren.

HR. N.T.H: Herr Praesident, wir haben eben das Dokument gesucht im Anlagendokumentenbuch und es wurde das Exhibit 906 genannt. Das koennen wir in unseren Buch nicht finden. Vielleicht liegt ein Irrtum vor?

HR. KLUFTEN: Duerfen wir diese Frage etwas spaeter behandeln und dann, wenn notwendig, das Protokoll richtigstellen?

VORSITZENDER: Vielleicht können Sie es mit einem anderen Inwalt der Anklagebehörde besprechen und diese können Ihnen helfen, Ihr Dokument zu finden. Ich möchte zu der Angelegenheit sagen, dass das Dokument, das Sie als Exhibit 2038 bezeichneten, uns nicht übergeben wurde. Wir haben 2039 erhalten, aber wir haben das als 2038 bezeichnete nicht bekommen.

DURCH MRS. KAUFLER:

F: Sie sagten über Ihre Einstellung zum Nazi-Parteiprogramm aus. Verstand ich Sie da richtig, dass Sie sagten "mit Ausnahme einiger weniger wichtigen Punkte des Programms, wie Altersversorgung, Erhaltung eines gesunden Mittelstandes, positives Christentum und ein oder zwei weitere Punkte" waren Sie gegen die Grundsätze, eingestellt die im Parteiprogramm niedergelegt waren? Ist das richtig?

A: Nein, das Gegenteil habe ich gesagt. Ich habe gesagt, dass ich eine Reihe von Punkten in dem Programm gelesen hatte, die vernunftig geklungen hätten, und ich habe weiterhin gesagt, dass eine Reihe von Punkten da drin waren, denen ich sehr scharf entgegengesetzt war.

F: Herr Dr. Ilgner, entsinnen Sie sich, jemals folgende Erklärung abgegeben zu haben: "Bevor ich beginne, möchte ich eine Bemerkung machen. Ich werde meinen Namen nicht der Liste derjenigen beifügen, die heute sagen "ich war immer ein "Anti-Nazi". Ich wies heute, dass durch meine Zusammenarbeit, aus welchen Gründen immer, ich, gleich den meisten Geschäftsleuten in Deutschland, meinen Teil dazu beigetragen habe, dass die nationalsozialistische Regierung verwirklicht wurde. Als die Nationalsozialisten im Jahre 1933 die Regierung übernahmen, nachdem wir im Jahre vorher bereits mehr als 30 Parteien im Reichstag hatten und nach all den erfolglosen Versuchen der führenden Geschäftsleute und Wirtschaftler, die Brüning'sche Regierung zu unterstützen, an denen mich ich teilnahm, und in Anbetracht der innenpolitischen Lage in Deutschland, hatte ich zumindest etwas Hoffnung, dass die Nationalsozialisten Ordnung schaffen würden, auch wenn ich in einem Gespräch mit Dr. Gordon Reussner im Herbst 1932 in der National City Bank of New York zum Ausdruck brachte,



dass die Nationalsozialisten nicht recht hatten und trotz der Tatsache, dass ich nie fuer die Nationalsozialisten stimmte, war ich im Jahre 1933 ueberzeugt, dass dies unsere einzige Rettung sei und wir mussten es zumindest versuchen."

VORSITZENDER: Die Frage ist, erinnern Sie sich, das jemals gesagt zu haben?

A: Ja, das ist eines der Statements, die im Zuchthaus in Prochogheim im Jahre 1946 entstanden sind.

VORSITZENDER: Das ist eine Antwort auf die Frage.

MR. KAUFMAN: Mr. Anchan wird das Verhoer beschliessen.

DURCH MR. ANCHAN:

MR. ANCHAN: Hohes Gericht, ich glaube, dass 10 oder 15 Minuten ausreichen, um das gesamte Kreuzverhoer der Anklagebehörde abzuschliessen. Ich moechte sagen, dass wir drei Stunden schuetzen und wir haben noch 15 Minuten auf diesen drei Stunden zu.

VORSITZENDER: Es ist ein Unterschied von 5 Minuten zwischen dem, was Sie meinen und dem, was das Gericht denkt, aber Sie koennen fortfahren.

F: Herr Dr. Ilmer, besprochen Sie jemals mit Dr. Krauch Ihr Programm oder Ihre Tuetigkeit in Suedosteuropa?

A: Herr Professor Krauch war in der ersten Zeit ja immer noch, Pardon ich meine er war Vorsitzender des Aufsichtsrates der I.G. und wenn er sich auch wenig um die I.G. kuerzte und spaeter ueberhaupt nicht mehr, so war es doch sehr behelfend, dass, nachdem er in Berlin sass, ich ihn, ja ich weisse nicht wie oft, vielleicht alle Jahre zweimal oder alle Jahre einmal, kurz unterrichtete und da Herr Professor Krauch .....

VORSITZENDER: Es gibt nur drei moegliche Antworten auf diese Frage: "JA", dass Sie das mit Dr. Krauch besprochen, Moeglicherweise wollen Sie "Ja" sagen, moeglicherweise "Nein". Es kann sein, dass Sie sich nicht erinnern. Nun, waehlen Sie eine dieser drei Antworten und lassen Sie fortfahren.

A: Ja, aber ich habe sie nicht mit ihm besprochen, sondern ihn davon ersucht.

VORSITZENDER: Das ist eine gute Antwort.

DURCH MR. LACHAN:

F: Besprachen Sie je mit ihm die Fragen von synthetischem Benzol und Mineralöl in Südosteuropa?

A: Nach meiner besten Erinnerung, nein.

F: Sie sagten, dass Sie 1945 durch die Armeebehörden in Frankfurt vernommen wurden und rund 150 Erklärungen abgaben und dass die Haernerberger Affidavits ganz offensichtlich eine Zusammenfassung der Frankfurter Erklärungen sind. Ist das richtig?

A: Nein, ich bin nicht in Frankfurt von Behörden der amerikanischen Armee gefragt worden, sondern vom Bornstein-Komitee, Department of Justice.

F: Das ist Oberst Bornstein von der Armee der Vereinigten Staaten auf den Sie verweisen, nicht wahr?

A: Ich hatte nicht den Versuch, ihn persönlich kennenzulernen.

F: Hat man Ihnen gesagt, dass das Oberst Bornstein von der Armee der Vereinigten Staaten war?

A: Nein, das habe ich später erst erfahren.

F: Nun, Sie sagten, dass Sie nach Ihren Haernerberger Affidavits Aussagen hatten, Forderungen vorzunehmen, welche Art von Aussagen meinen Sie das?

A: Bei der ersten Haernerberg Vernehmung, die von Herrn Sprecher persönlich durchgeführt wurde und an der, außer Herrn Sprecher, teilnahmen Miss Dolle Ayer, Otto Verber und ein Stenograph, hat mir Herr Sprecher in einer sehr desidierten Form auf den Kopf zugesagt, ich hätte den Versuch gemacht, meine Aussagen zu beeinflussen, nicht die Wahrheit zu sagen, Dinge zu verschweigen und sonst noch weitere Ausführungen. Diese Vernehmung erfolgte, gegen meinen Willen, in englischer Sprache, sodass ich ganz stark unter den Eindruck kam, dass man die Zuverlässigkeit meiner Aussagen auch in der Vergangenheit in Zweifel ziehen wollte. Wenn ich also nunmehr meine ehemaligen Aussagen anfinde, zu korrigieren, so falle ich damit unter die Behauptungen der Anklagebehörde, dass ich

unsicher war. Man hat mit nicht direkt gesagt, das sei ein  
Meinoid, wie meinem Kollegen von Schnitzler, aber der Tenor war der  
gleiche. Das waren die Homungen, die ich hatte.

VORSTAND: Das Gericht legt jetzt eine Pause ein.

(Einschaltung der Nachmittagspause)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

BERICHTSBEREITER: Das Gericht nimmt die Verhandlung wieder auf.  
Fortsetzung des Kreuzverhoers des Angeklagten DR. ILGNER

DURCH HR. ANCHAN:

F: Herr Dr. Ilgner. Mit Bezug auf diese Vernehmung des Hr. Sprecher,  
die Sie oben erwähnt haben, und in der Sie sagten, dass Sie Homungen  
gegen Abänderungen hatten, frage ich Sie folgendes: Ist es nicht eine  
Tatsache, dass Sie Hr. Sprecher während dieser Vernehmungen ersuchte,  
Ihre Antworten direkt und sachlich zu gestalten und keine langen Reden  
zu führen. Hat er Sie nicht darum ersucht?

A: Hr. Anchan, ich hatte nicht die Absicht - das haben Sie im  
direkten Verhoer gehört - auf meine erste Vernehmung hier in Hueraberg  
so ausführlich einzugehen. Ich habe geglaubt, dass ich mich genügend  
deutlich ausgedrückt hatte, um verstanden zu werden und trotzdem mich  
möglichst zurückhaltend zu verhalten. Das war meine Absicht. Nachdem  
Sie aber nun insistieren, und Einzelheiten von mir wissen wollen, muss  
ich Ihnen, nachdem ich hier in Saal sitze, und nichts zurückhalten kann  
und darf, auch voll antworten. Und das muss ich Ihnen antworten, dass  
die Sache anders ist.

F: Bitte beantworten Sie meine Frage, ob das, was ich oben er-  
klärt habe, auf Tatsachen beruht oder nicht?

A: Nein. Sie entspricht nicht den Tatsachen. Es war anders.

F: Nun, Dr. Ilgner. Ist es nicht eine Tatsache, dass von Ihren  
Affidavits maschinenschriftliche Kopien Ihnen übergeben wurden, und  
dass Sie die Gelegenheit hatten, Abänderungen vorzunehmen? Ist es nicht  
eine Tatsache dass Sie auch diese maschinenschriftlichen Kopien der Affi-  
davits erhielten und umfangreiche Abänderungen in Ihrer eigenen Hand-  
schrift daran vornahmen. Stimmt das nicht?



A: Ich verstehe Sie nicht. Sprechen Sie von dem Statement aus dem Jahre 1945?

F: Ja, ich hatte Ihnen —

VORSTAND: Wenn Sie eine Antwort auf diese Frage wollen, müssen Sie auch die Zeit nehmen.

F: Ich spreche über Ihre Aussage in Nuernberg und die Affidavits die vom Office of Chief of Counsel for War Crimes angefertigt wurden. Ich frage Sie folgendes: Ist es nicht eine Tatsache, dass Sie erst in Ihrer eigenen Handschrift die Entwürfe, dieser Erklärungen schrieben, auf Grund derer die Affidavits später erstellt wurden. In anderen Fällen wurden Ihnen, nach den Vernehmungen, maschinenschriftliche Kopien der Entwürfe der Affidavits übergeben, und es wurde Ihnen Gelegenheit gewährt, Abänderungen und Korrekturen vorzunehmen. Sie haben doch auch tatsächlich mehrere Abänderungen in Ihrer eigenen Handschrift auf diesen Entwürfen vorgenommen?

Können Sie diese Frage mit "ja" oder "nein" beantworten?

A: Nein. Das werde ich nicht mit "ja" oder "nein" beantworten. Ich habe gestern im direkten Verhör gesagt, dass vier von den eingereichten Affidavits mir zur Unterschrift, während ich krank war und im Bett lag im deutschen Krankenhaus in Nuernberg, zur Unterschrift vorgelegt wurden. Ich habe in diesen Affidavits eine ganze Menge geändert. Herr Verber erschien aber an einem Freitag, am 1. Mai, unerwarteterweise im Krankenhaus und legte mir bei dieser Gelegenheit, während gerade meine Tochter aus Nuernchen zu Besuch war, diese Affidavits zur Unterschrift vor. Er hat mit die ganze Zeit weggenommen, die ich mit meiner Tochter sprechen wollte. Sie ist weggefahren, ohne mich anzusprechen zu haben. Herr Verber wusste, dass meine Tochter da ist. Ich habe versucht, möglichst schnell mit ihm fertig zu werden. Und wenn Sie die Originale sehen, dann werden Sie diese handschriftlichen Verbesserungen feststellen. Und auf diese Affidavits bezieht sich das, was ich im direkten Verhör gesagt habe; und Sie werden dazu meine Ergänzungsaффidavits bekommen.

F: Nun, ich werde Ihnen eine Reihe von Dokumenten uebergeben und sie identifizieren. Dann bitte ich Sie, auf meine Frage zu antworten. Erstens uebergebe ich Ihnen eine Fotokopie, HI-6544, die bereits als Anklagebevollstaetueck 377 eingefuehrt ist und ein Dokument, das als HI-6544-A identifiziert wird.

Hohes Gericht. Die Dokumente mit dem Buchstaben "A" werde ich nur zur Identifizierung einreichen. Mit Bezug auf Dokument 6544-A lautet meine Frage: Ist dieses Dokument in Ihrer eigenen Handschrift geschrieben? Antworten Sie mit "ja" oder "nein".

A: Das ist vollkommen richtig.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Die Frage ist beantwortet. Bitte geben Sie uns jetzt die entsprechende Exhibitnummer, sodass wir auch das Protokoll klarhaben. HI-6544-A ist Ihr Dokument----

HR. ARHAN: 2040 zur Identifizierung.

VORSITZENDER: 2040 zur Identifizierung.

DURCH HR. ARHAN:

F: Bitte sehen Sie sich, ganz kurz, Exhibit 2040 zur Identifizierung an und sagen Sie mir, ob das der Fotokopie 6544 Anklagebevollstaetueck 377 entspricht. Sagen Sie mir ganz kurz "ja" oder "nein".

A: Ich will es mal oben durchbluettern. Ich sehe, dass Herr Verber einige Verbesserungen gemacht hat. Ich kann Ihnen beim besten Willen nicht sagen, ob das hier genau das Gleiche ist, wie das hier.. Das geht nicht.

F: Nun, Ich zeige Ihnen in Ihrer eigenen Handschrift die Fotokopie HI-6699, Anklagebevollstaetueck 297, und ebenso eine maschinenschriftliche Kopie, HI - 6699-A, Anklagebevollstaetueck 2041, zur Identifizierung. Meine Frage lautet: Konnten Sie mir sagen, ob die Abanderungen in Dokument 6699-A, Exhibit 2041 zur Identifizierung, in Ihrer eigenen Handschrift erstellt sind?

A: Das ist der Lebenslauf und ist ein ganz unrichtiges Dokument. Ja, die sind in meiner Handschrift.

F: Nun, Herr Hr. Elgar. Ich zeige Ihnen nun die Fotokopie HI-6702, und gleichseitig ein Dokument, naemlich eine maschinenschriftliche Kopie,

NI-6702-A, Anklagebeweismittelstück 2042 zur Identifizierung.

VORSITZENDER: Einen Moment. Ist NI-6670 ein Exhibit?

MR. ANCHAU: Meine Aufzeichnungen, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Ich meine, das erstgenannte.

MR. ANCHAU: 6702 ist Exhibit 772.

VORSITZENDER: Danke sehr.

DURCH MR. ANCHAU:

P: 6702 - A ist Anklagebeweismittelstück 2042 zur Identifizierung.

Meine Frage lautet: Sind die Änderungen in 6702 - A in Ihrer eigenen Handschrift erstellt?

A: Mr. Anchan, Mit Ihren ganzen Fragentreffen Sie nicht den Punkt.

P: Bitte beantworten Sie meine Frage.

A: Ich habe im direkten Verhör erklärt, dass diese ganzen Affidavits im wesentlichen -----

VORSITZENDER: Einen Moment. Das ist eine ganz einfache Sache. Wir sind zwar mit den Dokumenten noch nicht zu Ende, aber wir können diese Sache schnell erledigen. Die Anklagebehörde fragt lediglich, ob die Änderungen in dem Dokument NI-6702-A, Anklagebeweismittelstück 2042 zur Identifizierung, in Ihrer eigenen Handschrift geschrieben sind?

A: Ja, das ist richtig.

VORSITZENDER: Das ist also, worin wir uns jetzt befassen.

DURCH H. ANCHAU:

P: Herr Dr. Ilgner. Ich zeige Ihnen Dokument NI-6346, Anklagebeweismittelstück 1209, und ebenso eine Fotokopie eines Dokumentes, das als 6346-A identifiziert ist, Anklagebeweismittelstück 2043 zur Identifizierung. Meine Frage betrifft nun das Dokument 6346-A, die Fotokopie, Anklagebeweismittelstück 2043 zur Identifizierung. Ich frage Sie nun, Dr. Ilgner, ob die Änderungen in diesem Dokument in Ihrer eigenen Handschrift erstellt sind?

VORSITZENDER: Zeigen Sie das letztgenannte Dokument?

P: Das ist 6346-A, Exhibit 2043 zur Identifizierung. Sind diese Änderungen in Ihrer eigenen Handschrift erstellt?



A: Das ist eine Fotokopie des eingereichten Affidavits, aus dem hervorgeht, dass ich eine Reihe von Verbesserungen gemacht habe, die ich initiiert habe - - -

F: Ist das Ihre eigene Handschrift?

A: Ja, initiiert mit meiner Hand.

MR. ANCHAM: Ich glaube nicht, dass ich das weiter verfolgen werde, Hohes Gericht. Ich möchte nur, um unserer Verfahrensweise zu entsprechen, das Gericht bitten, diese Dokumente, die wir lediglich zur Identifizierung angeboten haben, einzusehen. Wir haben sie nicht wegen ihres Inhalts angeboten, sondern nur, um festzustellen, ob diese betreffenden Dokumente seine Unterschrift tragen.

VORSETZENDER: Es ist nicht Sache des Gerichts, Beweismaterial einzusehen, das als solches nicht vorliegt. Wenn Sie dieses identifizieren, dann werden die Teile unserer Akten und stehen dem Verteidiger zur Einsichtnahme zur Verfügung. Das Gericht kann jedoch nichts erwägen, was nicht vorliegt. Wenn Sie dieses nicht einführen wollen, so haben wir kein Interesse daran und werden es auch hier nicht mit in Erwägung ziehen. Ich weise überhaupt nicht, inwiefern es Sache des Gerichts ist, irgendein Dokument in Erwägung zu ziehen, das hier nicht vorliegt.

MR. ANCHAM: Es handelt sich hier lediglich, Hohes Gericht, was Sie selbst feststellen können, um die mechanische Vervielfältigung. Darf ich fragen, ob die Verteidigung bereit ist, auf die Verteilung zu verzichten, im Falle die Anklagebehörde das als Beweismittel anbietet, und lediglich 5 oder 6 Fotokopien entgegenzunehmen, welches lediglich den Angeklagten Ligner betrifft.

VORSITZENDER: Ich möchte für den Gerichtshof sagen, wenn die Anklagevertretung die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes nur auf die Verbesserungen oder Abänderungen lenken will, die in diesen Dokumenten vorgenommen wurden, und wenn eine genügende Anzahl von Fotokopien den Verteidigern zur Verfügung stehen, und wenn Sie das Angebot dieser Dokumente zurückstellen, bis die Verteidigung Gelegenheit hat, sie durchzusehen, dann nehme ich an, dass die Verteidigung sich nicht für benachteiligt halten wird. Die Dokumente sprechen vielleicht für sich selbst, jedoch, ich möchte sie nicht festlegen.

DR. MEHLER: Ich möchte jetzt dem Zeugen nur noch eine Frage stellen. Nun, Dr. Ilgner, ist es nicht eine Tatsache, dass Sie diese Affidavits unterschrieben haben, die die Anklagevertretung jetzt als Beweismittel angeboten hat, diese Affidavits, die Sie unterschrieben? Sind das genaue Durchschläge der Entwürfe, die Sie in Ihrer eigenen Handschrift abgeändert haben? Trifft das zu?

ZEUGE ILGNER: Nein, nicht immer, da sind auch manchmal andere darin. Das kann ich Ihnen jetzt so kumulativ nicht beantworten.

DR. MEHLER: Das genügt, wir haben keine weiteren Fragen, wir werden sie nicht als Beweismittel anbieten.

VORSITZENDER: Sehr schön, ist das alles?

DR. MEHLER: Das ist alles für die Anklagevertretung.

VORSITZENDER: Sehr gut. Nun, wie lauten die Pläne des Verteidigers des Angeklagten Ilgner bezüglich des Kreuzverhoers?

DR. MEHLER: Herr Präsident, Die Prosecution hat in Kreuzverhoer eine grosse Anzahl von Dokumenten vorgelegt. Es ist dies ein sehr wichtiges Paket. Allein das Studium dieser Dokumente wurde mehrere Stunden in Anspruch nehmen, um überhaupt ihren Inhalt zur Kenntnis zu nehmen. Wir sind in diesem Prozess an viel Arbeit gewohnt, aber es ist mir vollkommen unmöglich, sofort ein Rückverhoer mit meinen Mandanten anzustellen, zumal ich der Auffassung bin, dass diese Dokumente offenbar weitgehend das Rebuttal vorausnehmen, und ich in diesen Fall so wie so die Möglichkeit haben muss, mit meinen Mandanten die Dokumente durch-

zusprechen. Es ist mir also im gegenwärtigen Augenblick vollkommen unmöglich, ein Rückverhoer durchzuführen, und ich wurde vorgeschlagen, dass das Hohe Gericht mir hierzu eine Zeit am Montag gibt. Dann bitte ich um folgendes. Dieses Dokumentengehen der Verteidigung auch die Möglichkeit, ergänzendes Beweismaterial herbeizuschaffen. Man hat das Hohe Gericht gewünscht, dass bis zum 1. April möglichst alle Dokumentenbücher eingereicht sein sollen.

Wir haben in der Zwischenzeit Ostern, und es wird sehr schwer sein, schon aus technischen Gründen, ergänzendes Beweismaterial herbeizuschaffen. Ich bitte daher um die Erlaubnis, für meinen Fall, dass ich auch in einer kurzen Frist nach dem 1. April Beweismaterial, welches ich zu diesen Dokumenten einreichen kann, dem Hohen Gericht noch nachbringe.

In übrigen darf ich zu Ende führen, Herr Präsident, und erlaube mir folgenden Vorschlag. Ich habe jetzt einen Zeugen. Der Zeuge kann sofort vernommen werden, sodass die Zeit des Hohen Gerichts ausgefüllt wird, und wir weiter fortfahren können.

VORSITZ UNTER: Sehr gut. Was in Bezug auf die erste Angelegenheit von den beiden Dingen, von denen Sie gesprochen haben, ist der Gerichtshof der Meinung, dass Sie berechtigt sind, eine angemessene Gelegenheit zu beanspruchen, um die Fortsetzung der Vernehmung dieses Angeklagten vorzubereiten, und Sie können das bis auf Montag verschieben. In der Zwischenzeit, am Montag, wollen Sie jedoch Richter Hobert aufsuchen und mit ihm einen Termin vereinbaren, zu dem Sie vor ihm sind, die Angelegenheit wieder aufzunehmen. Wenn Sie einen Zeugen verfügbare haben, den Sie inzwischen vernommen können, geht das in Ordnung.

Man bemerkt, dass der anderen Angelegenheit, in welcher der Gerichtshof die Vorlage von Dokumenten bis zum 1. April verfügt hat, so wurde die Anordnung deshalb erlassen, um im letzten Augenblick eine Überlastung bei der Vervielfältigung der Dokumente zu vermeiden, sodass die Verhandlung durch verspätete vorgelegte Bücher nicht verzögert wird. Wir haben allerdings einen Vorbehalt gemacht, dass in Einzelfällen noch gewisse Dokumente vorgelegt werden können, und dass wir diese entsprechend ihren



Beweiswert bewiesen wurden. Wenn es sich um einen Fall handelt, der Ihrer Meinung nach die Vervielfältigung von einzelnen Dokumenten rechtfertigt, so können Sie diese Angelegenheit mit den Mitliedern des Gerichtshofes inoffiziell besprechen. Wenn dies nachgewiesen wird, so werden wir es Ihnen gestatten. Beantwortet das Ihre Frage, Dr. Math?

DR. MATH: Ja, danke sehr.

VORSITZENDER: Dann kann sich der Angeklagte Ilgner vorläufig vom Zeugenstand entfernen.

DR. MEHLEN: Durfen wir gehört werden, Hohes Gericht?

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Angeklagter.

DR. MEHLEN: Meines Erachtens macht der Verteidiger keinen Unterschied zwischen der Verwendung von Dokumenten die die Anklagevertretung im Kreuzverhör ihm gezeigt hat und über die ihm Fragen gestellt wurden. Diese Lage ist unseres Erachtens etwas verschieden von der, wo wir, nachdem ihm Fragen gestellt wurden, lediglich ein Dokument zum Beweis vorlegten, ohne irgendwelche weiteren Fragen oder Erörterungen.

Wir haben Verständnis dafür, dass in letzteren Fall die Verteidigung Gelegenheit haben sollte, diese Dokumente zu studieren und mit ihren Mandanten fuer das Rückverhör, weil es, unseres Erachtens, eine Art Rebuttal zu sein scheint. Wir können uns aber mit einem Vorschlag der Verteidigung nicht einverstanden erklären, dass wenigstens bezüglich der Dokumente, die im Kreuzverhör benutzt wurden und über die Fragen an ihn gestellt wurden und über die er ausgesagt hat, dass die Verteidigung hier gemäss der Verfahrensweise das Recht haben soll, diese Dokumente zu erörtern und das Hördverhör des Zeugen hinauszuschieben.

Noch etwas weiterer. Ich denke, das das Protokoll zeigen soll, dass wir unmittelbar nach der Mittelpause wieder eine nicht offizielle Konferenz mit der Verteidigung hatten, und dass die Anklagevertretung ihre Zustimmung gab, dass die Verteidiger sich mit dem Angeklagten besprechen konnten, um sich und die Angeklagten mit der Art der Dokumente, die während des Kreuzverhörs vorgelegt wurden, vertraut zu ma-

chen. Wir haben bei dieser inoffiziellen Besprechung den Verteidigern ausdrücklich klargelagt, dass wir auf unsere Rechte, welche auch immer es sind, nur, soweit es diesen einzelnen Angeklagten hier betrifft, verzichten werden, dass wir aber nicht die Absicht haben, dass unsere Handlung als ein Verzicht oder ein Präzedenzfall für einen künftigen Angeklagten ausgelegt wird. Ich glaube, es wäre am besten, wenn wir uns zusammensetzen und über dieses Verteilungsproblem in geschlossener Sitzung beraten würden. Der Grund, warum wir es in Protokoll haben wollen, ist lediglich der, weil die Anklagevertretung nicht einverstanden sein will. Wir wollen auf unser Recht nicht verzichten, und wir sind nicht damit einverstanden, dass die Verteidigung in allen Fällen zu einem Aufschub ihres Rückverhoers berechtigt ist.

VORSITZENDER: Die Anklagevertretung hat natürlich das Recht, zu sagen, dass sie die Kommission für die in gewissen Fällen zugestohene einer Lage zu begegnen, nicht auf künftige Fälle angewendet haben will, soweit es die Verhütung eines Präzedenzfalles betrifft. Ich glaube die Anklagevertretung ist in Recht, dass nämlich bezüglich der Dokumente, die lediglich als Teil eines Kreuzverhoers vorgelegt werden, die Verteidigung nicht um eine Verschiebung ansuchen kann, um die Dokumente zu prüfen, bevor sie mit dem angemessenen Nachverhoer beginnt. Jedoch ist es so, dass auf Grund der bisherigen Verlaufsweise eine Mischung von Dokumenten in Kreuzverhoer herangezogen wurde und zwar auch solche, die eigentlich als Rebuttalmaterial zu betrachten sind. Der Gerichtshof wurde nur Zeit verschwendet, wenn er feststellen wollte, inwieweit dieses Verhoer reines Kreuzverhoer und inwieweit es Rebuttal ist um das weitere Verhoer dieses Angeklagten in zwei Gruppen aufzuteilen. Das könnte man wohl tun, aber wahrscheinlich würden sich daraus Streitigkeiten ergeben, die vermieden werden könnten, wenn das ganze Verhoer des Zeugen bis Montag aufgeschoben wird. Besteht die Anklagevertretung darauf, das Kreuzverhoer jetzt fortzusetzen?

MR. MICHEN: Nicht soweit es diesen Angeklagten betrifft, weil wir es so verstanden haben, dass wir auf unsere diesbezüglichen Rechte vor-

nichten werden, da das das erste fertige Beispiel mit diesem Angeklagten ist, bis wir die Verwaltungsprobleme in geschlossener Sitzung erledigen können.

VORSITZENDER: Sehr gut. So wie wir es verstehen, ist dann das Rückverhoer des Angeklagten bis auf Montag aufgeschoben, und zwar werden wir die ganze Stunde in geschlossener Sitzung mit dem Gericht fortsetzen. Inzwischen kann die Verteidigung mit dem Angeklagten sprechen, und zwar geschieht all dies, ohne die Anklagevertretung bezüglich irgendeines Präzedenzfalls zu binden. Sonst könnte es sie in Zukunft in Verlegenheit bringen, soweit es die Verfahrensregeln betrifft. Unter diesen Umständen ist dann der Angeklagte Elmer von der Anwesenheit im Zeugenstand entschuldigt und kann zur Anklagebank zurückkehren. Wenn Herr Dr. Math uns den Namen des Zeugen angibt, werden wir den Zeugen hereinbringen lassen.

(Der Zeuge ist entlassen).

DR. MATH: Herr Präsident, ich beabsichtige, als ersten Zeugen, Dr. Dietrich zu rufen. Die Vernehmung wird mein Kollege, Dr. Lingenberg, durchführen.

VORSITZENDER: Herr Marschall, bitte bringen Sie den Zeugen herein.

DR. RUDOLF DIX: Herr Präsident, es war ursprünglich zwischen Herrn Kollegen Dr. Lingenberg und mir vorgesehen, dass ich jetzt eine Motion für meinen Klienten einbringen wollte. Um über den Zeugen nicht warten zu lassen, trete ich zurück, und bitte mir die Gelegenheit zu geben, im Laufe des Montag diese Motion für meinen Klienten Schritte anzubringen.

VORSITZENDER: Wenn Sie das tun können, Herr Dr. Dix, dann werden wir Ihren Antrag lieber an Montag fruch hören, und zwar, wenn Sie damit einverstanden sind, bevor wir mit der Sitzung beginnen.

(Der Zeuge Dr. Bernhard Dietrich betritt den Zeugenstand).



VORSITZENDER: Herr Zeuge .....

ZEUGE: Dr. Bernhard Dietrich.

VORSITZENDER: Sprechen Sie englisch?

ZEUGE: Nein, ja.

VORSITZENDER: Gut. Vollen Sie bitte die rechte Hand erheben und  
Ihren Namen für das Protokoll angeben.

ZEUGE: "Ich, Dr. Bernhard Dietrich ....."

VORSITZENDER: Nun sprechen Sie mit nach:

"...schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden,  
dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und  
nichts hinaufsetzen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

DIREKTES VERHÖR DES ZEUGEN DR. BERNHARD DIETRICH

DURCH DR. LINDEMANN (für den Angeklagten Dr. Eigner):

F: Herr Zeuge, werden Sie zunächst für das Protokoll nochmals  
Ihren vollen Namen sowie Wohnort und Geburtsdatum angeben?

A: Dr. Bernhard Dietrich, Berlin-Frohnau; geboren am 22.10.1896 in  
Pflaen in Vogtland.

F: Werden Sie uns kurz Ihren beruflichen Werdegang schildern,  
insbesondere welche Stellung Sie bekleidet haben?

A: 1919 bis 1922 Studium der Nationalökonomie der Handels- und Zoll-  
politik an den Universitäten Leipzig, Münster, Freiburg in Breisgau  
und an der Konsular-Akademie in Gené; 1923 bis 1927 Stellvertreter,  
dann Leiter der Auswärtigen Handelskontrolle in Saarbrücken für die Ver-  
waltung der Aus- und Einfuhrkontingente vom Saargebiet nach dem Reich.  
1927 bis 1932 Schriftleiter der Zeitschrift "Ruhr und Rhein", herausge-  
geben von den Handelskammern des Ruhrgebietes und dem sogenannten Langman-  
Verein, einer Organisation der Industriellen des Ruhrgebietes, 1932  
bis 1939 Geschäftsführer einer Organisation der Filial-Betriebe

- chain stores - , einer Schutzorganisation, da diese Betriebe ähnlich wie Brennpunkt und Konzernvereine von Nationalsozialismus beknüpft wurden, 1939 bis zum Schluss des Krieges geschäftsführendes Vorstandsmitglied des Mitteleuropäischen Wirtschaftstages.

F: Waren Sie Mitglied der NSDAP, einer Gliederung oder eines angeschlossenen Vorstandes der Partei?

A: Nein.

F: Herr Dr. Dietrich, die Anklagebehörde hat sich in einem Belastungsdokument -

Hohen Gericht, es handelt sich um Affidavit Dr. Helmut Noack, Exhibit 108h, mit den Bestätigungen Dr. Ilgers im sudesteuropäischen Raum befasst.

Nachdem Sie uns oben geschildert haben, welche Berührung Sie hiermit in Ihrer Eigenschaft als geschäftsführendes Vorstandsmitglied des Mitteleuropäischen Wirtschaftstages seit 1939 hatten, möchte ich die Frage an Sie richten, ob Sie dem Hohen Gericht hierüber und, d.h., über die Tätigkeit Dr. Ilgers in Südosteuropa Auskunft geben können?

A: Ich hoffe ja.

F: Welche Verbindung hatte Dr. Ilger zum Mitteleuropäischen Wirtschaftstag?

A: Als ich dort die Geschäfte übernahm, war Dr. Ilger bereits Vizepräsident. Wenn ich recht unterrichtet bin, wurde er bereits im Jahre 1930 oder 1931 zum Beiratsmitglied der Organisation gewählt.

F: Hatten Sie auch sonst Gelegenheit, d.h. ausserhalb des Mitteleuropäischen Wirtschaftstages, Dr. Ilgers Grundsätze kennenzulernen, von denen er sich in seiner Geschäftspolitik in Südosteuropäischen Raum leiten liess?

A: Ich war sehr häufig mit Dr. Ilger auch ausserhalb des MIT zusammen. Ich verkehrte auch zeitweise in seiner Familie, so dass ich häufig Gelegenheit hatte, seine Anschauung kennenzulernen.

F: Herr Dr. Dietrich, schildern Sie uns bitte zunächst kurz, was der

Mitteleuropäische Wirtschaftstag seiner neuere Form nach fast ein Gebilde war.

A: Das war ein freier Verein, der in das Vereinsregister in Berlin eingetragen war und dem es auch während des Nationalsozialismus gelungen war, sich außerhalb der sogenannten gewerblichen Organisationen, also außerhalb der Fachgruppen und Handelskammer, zu halten.

F: Wo hatte der Mitteleuropäische Wirtschaftstag seinen Sitz und hatte er Zweigstellen?

A: Der MWT, wie er abgekürzt genannt wurde, war gegründet in Wien im Jahre 1921, und zwar mit der Aufgabe, Tagungen, Wirtschaftstagungen, jedes Jahr abzuhalten, um die Erfahrungen der Wirtschaftskreise der verschiedenen Staaten der früheren Donau-Monarchie gegenseitig auszutauschen. Von dieser Tagungsaufgabe hat er auch diesen eigenartigen Namen "Wirtschaftstag". Zweigstellen in dem Sinne abhängiger Stellen hatte er nicht. Er hatte sogenannte Landesgruppen, die voneinander unabhängig waren, und es war bei der Gründung zunächst eine österreichische Gruppe gebildet worden. Im Jahre 1929 ging das Schwergewicht der Tätigkeit des MWT auf die deutsche Gruppe in Berlin über, die von diesem Zeitpunkt ab eine ständige Geschäftsführung einrichtete. Später haben sich noch Landesgruppen in Rumänien und in Bulgarien gebildet.

F: Welches war die Zielsetzung des MWT nach den Vereinssatzungen?

A: Die Förderung der Wirtschaft Deutschlands im Verhältnis zu den mitteleuropäischen Staaten.

F: Hat der MWT sich in seiner praktischen Geschäftspolitik an diese ihm statutarisch auferlegten Aufgaben gehalten?

A: So weit ich es übersehen kann, ja.

F: Aus welchen Personen bestand die Leitung des MWT?

A: In der deutschen Gruppe hatte im Jahre 1929 Freiherr von Wilnowski das Präsidium übernommen und behielt es bei bis zu seiner Verhaftung am 20. Juli 1944; Vizepräsident war Herr Dr. Max Ilgner. Dem Vorstand gehörten weiter an ein Dr. Jakob, Geschäftsführer der deutschen Zige-



rettenindustrie, der nach dem Tode von Dr. Max Han, dem ersten Geschäftsführer, für mehrere Monate interimistisch die Geschäfte führte, bis ich sie übernahm und er in Anerkennung seiner Tätigkeit dann mit in den Vorstand übernommen wurde. Ferner gehörten zu dem Vorstand der Prof. Dr. Woermann in Halle, als Leiter des landwirtschaftlichen Beirates; ferner der Botschafter Ulrich von Hassel und ich selbst als Geschäftsführer.

F: Und wer waren die Vereinsmitglieder?

A: Etwa 120 bis 130 derjenigen deutschen Firmen, Banken, Handelsunternehmungen, die mit dem Sudosten nonnenwerte Wirtschaftsbeziehungen unterhielten, insbesondere Firmen von Kohle, Eisen und Stahl, Maschinenbau, vor allen Dingen Landmaschinenbau, Chemie; einige Firmen der Textilindustrie, einige Firmen der Tabak- und Zigarettenindustrie und einige führende Banken.

F: Wie erfolgte die Finanzierung der Vereinsaufgaben?

A: Durch freiwillige allgemeine und freiwillige Sonderbeiträge. Die Finanzierung erfolgte im Regelfalle im Wege der Selbsteinschätzung, da es für den Geschäftsführer und Vorstand schwierig war, im einzelnen abzuschätzen, wie stark die einzelne Firma an den Projekten und an den Aufgaben des Sudostens interessiert war.

F: Herr Dr. Dietrich, würden Sie uns in einigen Sätzen eine kurze Darlegung über die tatsächliche Betätigung des MFT seit seiner Gründung geben, soweit Sie diesbezügliche Beobachtungen machen konnten?

A: Der MFT hatte drei Hauptgruppen von Tätigkeiten. Die erste Gruppe umfasste die Überprüfung und Verwertung der Bodenschätze des Sudostens. Die zweite Gruppe das Gesamtgebiet der Intensivierung der Landwirtschaft des Sudostens und die dritte Gruppe war die Gewährung von Stipendien an junge Akademiker des Sudostens.

F: Im Beistellungsantrag der Anlage ist im Zusammenhang mit der MFT auch von einer Sudost-Stiftung und von Beziehungen zur Hochschule für Welthandel in Wien die Rede.

Können Sie uns Aufschluss geben, was es damit für eine Bewand-

nis hatte?

A: Das war eine Ausdehnung unserer Stiftungsarbeit auf junge Kaufleute. Die Hauptveranlassung dazu geben die Nationalisierungsbestimmungen des Sudostens. In zunehmendem Masse haben insbesondere die Regierungen von Rumänien, Bulgarien und Ungarn Bestimmungen erlassen, wonach deutsche Firmen im Sudosten vorwiegend einheimische kaufmannische Kräfte beschäftigen mussten. Aber die Qualität dieser jungen Rumänen oder Bulgaren oder Serben usw., die dementsprechend für kaufmannische Zwecke verwendet werden mussten, waren nicht immer von der Art, wie wir das gewohnt waren. Sie allgemein auf deutsche Hochschulen zu schicken, war unzweckmässig, weil die allgemeinen deutschen Handelshochschulen zu wenig Fühlung mit dem Sudosten hatten. Wir wählten deshalb die Hochschule für Wirtschaft in Wien und richteten dort praktische Privatkurse für junge Kaufleute ein, an denen etwa 300 bis 500 junge Rumänen, Bulgaren, Jugoslawen, Serben usw. teilgenommen haben. Die wurden von uns in allen Wissensgebieten des kaufmannischen Lebens unterrichtet und ich hoffe sehr, dass diese jungen Leute auch heute noch davon Gebrauch machen können.

Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen Dr. Dietrich durch  
Dr. Linbörger.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Dr. Dietrich, wieso Dr. Ilgner als  
Direktor der IG sich gerade fuer Sudosteuroopa interessiert?

A: Die IG-Farben war wohl zweifellos der groesste Einzelex-  
porteur der deutschen Firmen und innerhalb des Vorstandes von IG-Far-  
ben ist wohl Herr Dr. Ilgner bestimmt worden, diese Interessen inner-  
halb des RWT zu vertreten.

F: Ist damit in Zusammenhang zu bringen Dr. Ilgners Taetigkeit  
in Sudostausschuss der Reichsgruppe Industrie?

A: Ich glaube, ja, denn das war eine parallellaufende ———  
ich glaube, ja, denn es handelte sich hier um parallele Aufgaben und  
die Firmen stellten fuer solche Zwecke nicht etwa zwei Herren sondern  
nach Moeglichkeit denn einen Herrn fuer beide Aufgaben zur Verfuegung.

F: War dieser Sudostausschuss der Reichsgruppe Industrie eine  
staatliche Stelle?

A: Nein, das war eine .... ein Teil der Organisation der gewerb-  
lichen Wirtschaft, also ein Teil der Selbstverwaltung der Wirtschaft,  
die allerdings waehrend des Nationalsozialismus indirekt uoberwacht  
wurde.

F: Wurden in diesen Industrieschmessen, Herr Dr. Dietrich,  
auch die Lieferungen der Sudosteuropaeischen Laender an Deutschland  
waehrend des Kriegee besprochen?

A: Nein, das war Aufgabe der Regierungsausschuesse, das waren  
staatliche Ausschuesse, die beiderseits von Beamten geleitet wurden.

F: Koennen Sie mir sagen, Herr Dr. Dietrich, wie Dr. Ilgners  
Verhaeltnis zu den unangelaendeten Wirtschaftskreisen der sudosteuro-  
paelischen Laender war?

A: Es gab selbstverstaendlich in Sudosten den einen oder an-  
deren Wirtschaftsfuehrer, der die Art von Dr. Ilgner nicht recht  
schaezte - das gab es auch in Inland - in grossen und ganzen kann  
ich aber sagen, dass die Beziehungen von Dr. Ilgner zu den Herren des  
Sudostens ausserordentlich gut waren und dass er in den groessten Teil



dieser Kreise direkt als Freund angesprochen wurde.

F: Können Sie mir vielleicht einige führende Persönlichkeiten des Südosteuropäischen Wirtschaftslebens nennen, mit denen Dr. Ilgar besonderen Kontakt hatte?

A: Ich konnte nennen aus Rumänien, Bulgarien und Ungarn verschiedene Herren, ich weisse allerdings nicht, ob es unter den heutigen Verhältnissen opportun erscheint, diese Namen zu nennen. Ich kann nur generell sagen, dass es sich hierbei um Herren handelt aus den verschiedensten Richtungen und Auffassungen und dass wir von dem Nationalsozialismus häufig Verwerfe bekamen wegen der freien Zusammensetzung der Gruppen des WWT in Ausland. Uns wurde vorgeworfen, dass wir dort Beziehungen mit liberalen Leuten, mit anglophilen Leuten, mit frankophilen Leuten, mit Freimaurern, mit Juden, mit Oppositionellen gegenüber den während der Festzeit eingesetzten Regierungen hatten und dergleichen mehr.

F: Herr Dr. Dietrich, ich versichte gerne auf eine namentliche Nennung dieser Leute. Es reicht mir durchaus aus, was Sie gesagt haben. Können Sie mir nun vielleicht sagen, welches denn Dr. Ilgars wirtschaftliche Grundsätze waren, nach denen er seine Südosteuropa-Geschäftspolitik ausrichtete?

A: Dr. Ilgar hatte fuer diesen Gedanken eine Formel, die er sehr häufig wiederholte, sodass sie beinahe zu einem Schlagwort sich entwickelte. Er vertrat etwa den Standpunkt: Wir haben das grösste Interesse dass diese Länder so schnell wie möglich und so umfassend wie möglich ihren Wohlstand fördern, denn je kaufkräftiger, je reicher diese Länder waren, um so eher und um so gründlicher konnten wir mit ihnen Geschäfte abschliessen. In der praktischen Durchführung befürwortete er sowohl die Intensivierung der Gruppenindustrien wie die Intensivierung der Landwirtschaft auf breitester Grundlage.

F: Ist Dr. Ilgar mit seinen Plänen auch an die Öffentlichkeit getreten?

A: Innerhalb des WWT, einmal in der Mitgliederversammlung in Wien im Jahre 1940, darüber hinaus aber bei jeder geeigneten Gelegenheit im kleineren oder grösseren Kreise, sodass alle Inländer und Aus-

Laender, die mit Dr. Ilgner zu tun hatten, diese seine wesentlichen Grundsätze kennen lernen müßten!

F: Herr Dr. Dietrich, Sie nahmen eben Bezug auf Dr. Ilgners NMT-Vortrag in Wien im Jahre 1940. Erinnern Sie sich, ob Dr. Ilgner dort gesagt hat, dass seine Südosteuropä-Politik ausgerichtet sei nach den Grundsätzen der offiziellen Reichspolitik?

A: Ich kann mich an eine solche einzelne Formulierung nicht entsinnen. Ich konnte mir vorstellen, dass er eine allgemeine Redensart gebraucht hat, wie sie häufig bei allgemeinen öffentlichen Reden gebraucht wurden, um zunächst einmal eine Plattform zu haben und dann seine eigenen Ideen zum Ausdruck zu bringen.

F: Herr Dr. Dietrich, nachdem Sie sich an den Vortrag an sich erinnern, nicht aber konkret an eine solche Aussage, wie ich sie in der vorigen Frage formuliert, frage ich, ob ich zu Recht annehme, dass das jedenfalls nicht der Tenor von Ilgnerschen Vorträgen gewesen ist.

A: Ganz bestimmt nicht.

F: In dem von der Prosecution heute eingebrachten Exhibit 3037 wird Bezug genommen auf einen Satz Dr. Ilgners aus diesem Wiener Vortrag, der wie folgt lautet: "Die Richtlinien fuer die zukünftigen deutschen Wirtschaftsbeziehungen zu den Laendern des Sudostens ergaben sich heute im Rahmen der Außenpolitik des Grossdeutschen Reiches." Sie bleiben, nachdem ich dieses zitiert habe, bei Ihren bisherigen Ausführungen?

A: Jawohl.

F: Können Sie mir nun vielleicht einige konkrete Beispiele nennen, in denen durch Dr. Ilgners Initiative diesen Laendern im Sudosten geholfen worden ist? Vielleicht gehen wir am besten noch den drei vorher selbst benannter Gruppen vor. Da wäre zuerst von dem bergbaulichen Gebiet zu sprechen.

A: Auf bergbaulichen Gebiete hat der NMT insbesondere im Sudosten eine Antimon-A.G. in Belgrad und eine Pirlin-A.G. in Bulgarien entwickelt. Diese bergbaulichen Arbeiten lagen vor meiner Zeit als Ge-

schaftsführer. Als ich die Geschäfte übernahm, hatte Herr Kepp-  
ler praktisch unsere Betätigung auf diesem Gebiet bereits lahgelegt.  
Unseren Geologen war verboten worden, weitere Erzvorkommen zu befa-  
ren und wenige Zeit darauf wurde unser Geologe zu militärischen Dienst-  
leistungen eingesetzt, sodass auch dadurch die Arbeit entfiel. Inwie-  
weit Herr Dr. Ilgner an diesen bergbauartigen Arbeiten früher betei-  
ligt war, vermag ich nicht zu sagen.

F: Dann kam das landwirtschaftliche Gebiet.

A: Um die Entwicklung und Intensivierung der Landwirtschaft  
hat sich Herr Dr. Ilgner sehr stark bemüht. Hier kann ich einzelne  
konkrete Beispiele nennen. Wir gingen ja davon aus, dass der Südosten  
eigentlich eine Zweifelderkultur hatte: Weizen und Mais. Eine unserer  
ersten Aufgaben auf dem Gebiet der Landwirtschaft war, den Anbau zu  
vervielfältigen, und zwar durch die gezielte Verwendung von Gel-  
bpflanzen und Erbsenpflanzen. Die Entwicklung des Anbaues von Soja,  
Rizins, Hanf und Flachs gehörte in dieses Kapitel. Zur Intensivie-  
rung gehörte beim Gebiet der Tierzucht unsere Versuche, die primiti-  
ven Landschaffrasen des Südostens durch hochwertige Merinos ersu-  
kreuzen. Weiter gehörte in dieses Kapitel die Entwicklung von Land-  
maschinenschulen, als Ausgangspunkt für die technische Schulung der  
Landbevölkerung des Südostens. Dasselbe gilt für Reparaturwerkstät-  
ten als Lehrwerkstätten. Schließlich gehört in dieses landwirt-  
schaftliche Gebiet noch die Entwicklung von sogenannten Beispieldör-  
fern. Das waren aber keine neuen Dörfer sondern das waren alte Dör-  
fer, denen wir einen deutschen und einen bulgarischen oder rumänischen  
oder ungarischen Berater beilehen und denen wir auf diesem Weg durch  
unmittelbare Beratung moderner landwirtschaftliche Grundsätze bei-  
brachten.

(Fortsetzung des direkten Vorhars des Zeugen Dr. Dietrich  
durch Dr. Lingenberg)

DR. NATH: Herr Präsident, Erziehung, ich werde auf einen Über-  
setzungsfehler aufmerksam gemacht. Und zwar als der Herr Zeuge die  
Arbeiten auf geologischem Gebiet schilderte, da wurde übersetzt, dass



den Sachverständigen verboten wurde, die Vorkommen auszunutzen. Der Zeuge sagte zu studieren - zu befahren.

VORSITZENDER: Danke, Herr Doktor.

WEITER DURCH DR. LINGENBERG

F: Nun, Herr Dr. Dietrich, noch ein kurzes Wort vielleicht zu dem dritten Punkt, der Stipendien-Aktion.

A: Bei der Stipendien-Aktion haben wir uns die Erfahrungen von Frankreich, Italien und Amerika zu eigen gemacht, die dahin gehen, dass man Stipendien nur jungen Leuten geben sollte, die bereits ein akademisches Examen und damit den Nachweis ihrer wissenschaftlichen Qualifikation in ihrem Heimatstaat abgelegt haben. Derartige Stipendien haben wir fuer alle technischen, wirtschaftlichen und medizinischen Fakultäten gewährt. Wir sind auch bei dieser Arbeit von Herrn Dr. Ignor nachdrücklich unterstützt worden, insbesondere auch bei der vorhin erwähnten Südoststiftung.

F: Verfolgte Dr. Ignor im Südosten nach Ihrer Kenntnis auch Projekte, die nicht mehr zum praktischen Erfolg geführt haben?

A: Es war eine ganze Reihe Projekte, die Herr Dr. Ignor in Angriff genommen hatte, wobei er aber auf wenig Gegenliebe der staatlichen Parteistellen stieß.

F: Es genügt. Können Sie es mit kurzen Worten schildern, Herr Dr. Dietrich?

A: Ich erinnere mich an die Auswertung des Donauschiffs, das Stickstoffprojekt und die Projekte, die mit dem Erdgas in Siebenbürgen zusammenhängen.

F: Ist Ihnen etwas darüber Dr. Ignors Bemerkungen in der Frage der Abdeckung der deutschen Kriegsmaschinen gegenüber den südosteuropäischen Staaten bekannt?

A: Ja, Herr Dr. Ignor hat sich um diese Frage sehr eingehend bemüht und hat auch konkrete Vorschläge gemacht. Wenn ich mich recht entsinne, insbesondere unter dem Gesichtspunkt der Nachkriegslieferungen oder des Transfers stillgelegter deutscher Fabriken in die relativ maschinenhungrigen Länder des Südostens und sogar fuer den Vorschlag,

die sudesteuropäischen Wirtschaftskreise an den Standortwerten der deutschen Industrie zu beteiligen.

F: Herr Dr. Dietrich, Sie sprachen oben von dem Transfer stillgelegter Fabriken. Wissen Sie, ob Dr. Ilmer in diesem Zusammenhang auch an französischen Fabriken dachte?

A: Ich kann mich entsinnen, dass er in meiner Gegenwart einmal den Grundsatz vertrat, man sollte den Franzosen schon während des Krieges die Möglichkeit geben, ihre nennenswerten wirtschaftlichen Beziehungen nach dem Sudosten wieder aufzunehmen. Und als eine dieser Möglichkeiten führte er an, den Transfer stillgelegter französischer Fabriken nach dem Sudosten unter den Bedingungen, die ihm für die entsprechenden deutschen Transfers vorschwebten.

F: Wie war Dr. Ilmer Auffassung über ein wirtschaftliches Zusammengehen bei der Durchführung wirtschaftlicher Projekte im Sudosten?

A: Der VW vertrat grundsätzlich den Standpunkt der Gleichberechtigung. Die vorher erwähnte Piria A.G. war beispielsweise mit 50 zu 50 % Kapital bulgarisch-deutsch kapitalisiert. Dr. Ilmer ging sogar über diesen Grundsatz der gleichen Beteiligung noch hinaus und machte wiederholt den Vorschlag, die kapitalmässige Mehrheit dem Ausland zu geben, und lediglich die technisch-chemische Leitung für eine gewisse Übergangsfrist von 10 oder 15 Jahren den deutschen Partnern vorzubehalten.

F: Wie erklären Sie sich diese Einstellung, Herr Dr. Dietrich? Ist das nicht Altruismus, den man im Geschäftsleben im allgemeinen nicht findet?

A: Es lässt sich wohl ableiten von dem sehr breiten Wirtschaftsinteresse der I. V.-Partei. Wenn ich mich recht entsinne, begründete Dr. Ilmer diese Vorschläge damit, dass er sagte, wir haben an einer Gesamterhebung des Sudostens ein so grosses Interesse, und da wir dann auch genügend Export- und Importmöglichkeiten finden, sodass uns die Beteiligung im Einzelfall uninteressant ist. Wir müssen gerade durch

die Überlassung der Majorität die Ausländer ermuntern, wirklich aus eigenem Interesse die Intensivierung ihrer Wirtschaft vorwärts zu treiben. Vielleicht darf ich da noch ein Exkurs anführen. Bei unseren Landmaschinenschulen haben wir den Einfluss völlig den Ländern überlassen. Wir waren überhaupt nicht mehr an diesen Schulen beteiligt, sondern hatten uns lediglich einen Erfahrungsaustausch und die Ausbildung des Lehrpersonals - des ausländischen Lehrpersonals vorbehalten, weil wir uns sagten: Geht es gut, dann ist uns auf jeden Fall gedient. Geht es nicht gut, so nützt uns eine Majorität auch nichts.

F: Wie war nach Ihrer Erfahrung die offizielle deutsche Wirtschaftspolitik im Südosten?

A: Bis zum Ausbruch des Krieges war der Südosten ein Stiefkind der deutschen Wirtschaft- und Außenpolitik. Die allgemeine Politik war nach dem Westen gerichtet. Das blieb im grossen und ganzen auch während des ersten und zweiten Kriegsjahres so, solange noch die russischen Getreide- und Erzeugnisse stattfanden. Erst nach Abbruch der deutsch-russischen Beziehungen steuerte sich dann allerdings die offizielle Politik auf den Südosten, und diese Donauländer sollten nunmehr a tempo so ziemlich alles das liefern, was der Weltmarkt und Ausland früher einmal geliefert haben. Es wurden die alten Diplomaten schlagartig abgelöst durch uniformierte SA- und SS-Einheiten, und es geschah so ziemlich alles, was man als Besatzungstruppe tun kann, um sich - ich möchte sagen - unbeliebt zu machen.

F: Wie waren damit Dr. Ignare Wirtschaftsprinzipien für diese Länder zu vereinbaren?

A: Praktisch nicht. Denn diese Auffassung widersprechen den Grundauffassungen, die ich vorhin über die Entwicklung des Südostens als Grundauffassung Dr. Ignare dargelegt habe.

F: Das legt mir die Frage nahe, Herr Dr. Dietrich, wie denn das Verhältnis des KMT und Dr. Ignare in seiner Südostpolitik zu den Staats- und Parteistellen war.



A: Nicht gut, allmählich immer stärker gespannt, und zum Schluss ausgesprochen schlecht.

F: Können Sie mir konkrete Beispiele nennen, aus denen sich dieses schlechte Verhältnis zur Partei und zum Staat ergibt?

A: Ich erwähnte schon die Unterbringung der bergbaulichen Arbeiter. Darüber hinaus wurde beispielsweise dem Botschafter von Basel nach zwei oder drei Reisen nach dem Südosten jede weitere Reisetätigkeit nach dem Südosten unterbunden. Meinem Mitarbeiter für Stipendien wurde beim Aufenthalt in Bulgarien von dem deutschen Gesandten die Auflage gemacht, das Land binnen 24 Stunden zu verlassen, weil er offenbar die sehr guten Beziehungen meines Mitarbeiters zu jungen Bularen ausserhalb des parteipolitischen Rahmens unterbinden wollte.

F: Das genügt; vielen Dank. Wissen Sie, ob Dr. Ilgar von dieser ablehnenden Haltung der Staats- und Parteistellen persönlich betroffen wurde?

A: Ich glaube, zu wissen, dass auch Dr. Ilgar gegen Schluss des Krieges - das kann im Jahre 1944 gewesen sein - ein Ausreiseverbot für Ungarn bekam.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Dietrich, warum ist der MYT, wenn er so misliedig war, nicht kurzer Hand verboten worden?

A: Man kann sagen, der Kitz wurde stückweise der Schenke abgehackt. Wir wurden auf den verschiedensten Gebieten beschränkt, und ob und zu wurde doch immer mal wieder geprüft, ob wir eventuell für Propagandazwecke gebraucht werden konnten. Und als das nicht möglich war, wurde eine ausgesprochene nationalsozialistische Gegenorganisation gegründet, die Südosteuropa-Gesellschaft in Wien, an der Wahl alle ansässigen Partei- und Regierungstellen beteiligt waren.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen

Bernhard Dietrich durch Dr. Langenberg.)

F: Hat der MYT seine Tätigkeit nun bis 1945  
ausgeubt?

A: Die Tätigkeit hoerte praktisch auf nach dem  
20. Juli 1944. - Im Zusammenhang mit diesen Ereignissen wurde  
der Präsident, Freiherr v. Wilsowsky, verhaftet, das Vor-  
standsmitglied, Botschafter v. Hassel verhaftet und schliess-  
lich erhaengt, der Vorsitzende unseres landwirtschaftlichen  
Beirates, Noormann, verhaftet, weitere Beiratsmitglieder wur-  
den verhaftet, darunter der Landwirt Wenzel Totschenthal er-  
haengt, Rolof v. Koebingen und verschiedene andere in Konzen-  
trationslager gesandt und es war eigentlich nur ein Wunder,  
dass nicht auch Dr. Ilgen und ich zusätzlich verhaftet wur-  
den, denn die Gestapo musste nur die Finanzierung der Tätig-  
keit des Botschafters v. Hassel nachprüfen müssen, um ge-  
n gende Anhaltspunkte für eine derartige Verhaftung zu  
haben.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Dietrich, gibt es in anderen  
Ländern ähnliche Institutionen wie den MYT?

A: Ich habe zufällig nach dem Kriege in der ameri-  
kanischen Wochenzeitschrift "Time" vom 6. Oktober eine Notiz  
gelesen, wonach der frühere amerikanische Aussenminister  
Stettinius zwei Gesellschaften gegründet hat, die praktisch  
Ähnliche Bestrebungen der Entwicklung rückständiger L n-  
der verfolgen, eine Gesellschaft für Lib ria und eine offen-  
bar allgemeine Gesellschaft dieser Art, an der ebenfalls nam-  
hafte Firmen der Industrie und des Bankwesens beteiligt sind.

F: Wurden Sie noch das Jahr zitieren, in dem diese  
Zeitschrift erschienen ist?

A: 1947, 6. Oktober 1947.

F: Danke sehr. - Zum Schluss moechte ich, Herr Dr.

Dietrich, an Sie noch einige zusammenhängende Fragen richten, besonders mit dem Prosecutions Exhibit 1094, das ich eingangs bereits erwähnte. Kann man den MFT als ein Instrument der Nazi-Politik betrachten?

A: Der MFT ist von den Nationalsozialisten jederzeit als ein liberalistischer Klub angesehen und als solcher überwacht worden.

F: Hat der MFT irgendwelche Schritte unternommen, die unmittelbar oder mittelbar in Zusammenhang mit der Vorbereitung eines Angriffskrieges gebracht werden konnten?

A: Meines Wissens in keiner Weise.

F: Hat der MFT jemals Handlungen begangen, die als Raub oder Plünderung, ja überhaupt als eine irgendwie geartete Benachteiligung der südosteuropäischen Länder gewertet werden konnten?

A: Auch diese Frage kann ich verneinen.

F: Haben Sie jemals beobachtet, dass Dr. Ilgner darüber hinaus, etwa ausserhalb des MFT, solche Ziele verfolgte?

A: Ich habe dafür keinerlei Anhaltspunkte.

F: Dann habe ich eine letzte Frage: Hat der MFT und Dr. Ilgner innerhalb oder ausserhalb des MFT im Sudosten nach Ihrer Kenntnis der Dinge Spionage getrieben?

A: Nein, ich kenne Dr. Ilgner als einen sehr lobhaften, sehr offenen, sehr gesprächigen Mann, den ich in jeder Form für ungeeignet halte für eine derartige Tätigkeit. Ich bin kein Sachverständiger für Spionage, aber wenn ich irgendwann in die Lage kommen sollte, einen Spion auszusuchen und ich hätte die Wahl zwischen Dr. Ilgner und einem X-beliebigen Anderen, ich würde bestimmt den X-beliebigen Anderen und nicht Dr. Ilgner wählen.

DR. LINDBERG: Danke sehr, Herr Dr. Dietrich,



ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Irgendein weiteres Verhör durch einen der anderen Verteidiger?

(Keine Meldung)

Wenn das nicht der Fall ist, kann die Anklagebehörde das Kreuzverhör vornehmen.

(Kreuzverhör des Zeugen Bernhard Dietrich durch U.S. Anklagevertreter Mr. Aschan)

DURCH MR. ASCHAN:

F: Dr. Dietrich, habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie 1939 Geschäftsführer des Mitteleuropäischen Wirtschaftstages wurden?

A: Ja wohl.

F: Ist es richtig, dass Dr. Heger der Vizepräsident dieser Organisation war?

A: Ja.

F: Dr. Dietrich, erinnern Sie sich, dass diese Organisation periodische Nachrichtenblätter in vervielfachtiger Form herausgab, ähnlich jenem, das ich jetzt emporhalte? Erinnern Sie sich daran?

A: Ja.

F: Lautet die Adresse dieses Mitteleuropäischen Wirtschaftstages: Berlin W 35, Hildebrandtstrasse 17? Ist das die Anschrift der Organisation?

A: Ja wohl.

F: Dr. Dietrich, erinnern Sie sich, ob in den von dieser Organisation herausgegebenen Berichten Richtlinien der Politik, Propaganda und Nachrichtensammelung besprochen wurden?

A: Es wurden verschiedene wirtschaftliche und ähnliche Angelegenheiten besprochen.

F: Erinnern Sie sich an einen im April 1941

oder um diese Zeit erschienenen Bericht, der sich mit Kroatien befasste und in welchem Sie die Aussenpolitik Kroatiens, Gedankenansätze ueber eine zukuenftige Grenz-  
ziehung, Verhalten der Besatzungstruppen, Innenpolitik, juedische Probleme, pro-deutsche Zeitungen und anti-deut-  
sche Zeitungen besprochen? Ist Ihnen ein ungefaehr im April 1941 erschienener Bericht Ihrer Organisation in Erinnerung, der sich mit diesen Angelegenheiten befasst?

A: Berichte dieser Art wurden .....

F: Voreerst, erinnern Sie sich solcher Berichte?

A: Jawohl, hatte ich schon bejaht.

F: Nun, erinnern Sie sich an Berichte ueber Ungarn, ungefaehr im April 1941, die sich mit Verhandlungen ueber die neuen Grenzen, antijuedischen Gesetzen, die nicht durchgefuehrt werden, da einige Regierungsbeamte mit juedi-  
schen Frauen verheiratet sind, und damit in Zusammenhang stehenden Anordnungen betreffen? Erinnern Sie sich an derartige Berichte Ihrer Organisation im April 1941?

A: Ich kann mich an Einzelheiten in dieser Sache nicht mehr entsinnen.

F: Erinnern Sie sich an derartige Berichte im allgemeinen?

A: Es ist moeglich, dass Berichte dieser Art als Wiedergabe von Stimmungen in diesen laufenden Be-  
richten wiedergegeben wurden.

F: Und diese Organisation sandte diese Be-  
richte an ihre Mitglieder und andere Personen, ist das richtig?

A: Der Versand war im wesentlichen auf die Mitglieder beschraenkt.

F: Sind Ihnen Berichte von Januar 1940 ueber die kroatische Frage, ueber die Organisierung der Bauern-  
und Buergergarden, die kommenden Parlamentswahlen, die pro-

deutsche Stimmung, den britischen Einfluss, und verwandte Angelegenheiten in Erinnerung? Erinnern Sie sich an einen derartigen Bericht des Mitteleuropäischen Wirtschaftstages? Sind Ihnen diese Berichte in Erinnerung?

A: Ich kann mich an einzelne Berichte nicht entsinnen, denn diese Berichte sind ja wöchentlich oder monatlich herausgegeben worden und da wurden sehr viele Einzelschrichten gegeben.

F: Erinnern Sie sich im allgemeinen an solche Berichte?

DR. NATH: Objection. Herr Präsident, ich glaube, dass durch die Befragung der Zeuge nicht erkennen kann, was die Prosecution vortragen will, was sie herausbringen will. Ich wuerde vorschlagen, dass die Prosecution dem Zeugen Gelegenheit gibt, die Dokumente, die hier angeführt werden, zu sehen, damit er an Hand dieser Dokumente Stellung nehmen kann, denn mit allgemeinen Überschriften kann nichts gesagt werden ueber den Inhalt.

VORSITZENDER: Die Frage wird nicht nach dem Inhalt gestellt. Die Frage, ob sich der Zeuge im allgemeinen erinnert, dass es Berichte dieser Art gab, ist ordnungsgemäss. Er kann antworten, wenn er sie fuer angemessen haelt.  
DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich im allgemeinen, dass solche Berichte des von Anklagevertreter beschriebenen Charakters an die Mitglieder versandt wurden?

ZEUGE: Der allgemeine Charakter dieser Berichte war mit Bestimmtheit nicht von der Natur, die vielleicht das eine oder andere Beispiel, das der Vertreter der Anklage im Augenblick im Sinne hat.

VORSITZENDER: Sie haben also die Frage damit beantwortet.



DURCH MR. AMMAN:

F: Nun, ich glaube, Sie haben gesagt, dass diese Organisation nicht in der Gunst der Nazi-Partei oder der Nazi-Funktionäre stand. Ist es nicht eine Tatsache, dass den Versammlungen der Organisation prominente Funktionäre der Nazi-Partei und der Wehrmacht beiwohnten? Beruht das nicht auf Tatsachen?

A: Es kam selbstverständlich vor, dass, beispielsweise, bei einer Mitgliederversammlung der eine oder andere Beamte der Regierung oder der Partei Wert darauf legte, an derartigen Verhandlungen teilzunehmen. Wir konnten in solchen Fällen nicht die Teilnahme dieser Herren verhindern, sondern mussten mit deren Teilnahme dann auch rechnen. Aber der Grundsatz unserer Versammlungen waren Versammlungen unserer Mitglieder, .....

F: Ich habe Sie nur über die Teilnahme der Partei gefragt.

VORSITZENDER: Nun, lassen Sie ihn die Frage beantworten. Er hat die Absicht, fortzusetzen und zu antworten.  
DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Sie sind berechtigt, das zu tun.

ZEUGE: Ich habe betont, dass der Charakter unserer Versammlungen die Zusammenkunft von Vertretern von freien Firmen, von den Mitgliedern des MIT war. Und dieser Charakter wurde meines Erachtens nicht gestört, wenn aus den Gründen, die ich eben erwähnte, der eine oder andere Vertreter der Regierung oder der Partei an einer derartigen Versammlung teilnahm.

MR. AMMAN: Wir haben keine weitere Fragen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Erfolgt irgendein weiteres Verhör dieses Zeugen? Haben Sie irgendetwas Weiteres, Herr Dr. Nath?

DR. NATH: Herr Praesident, vielleicht eine Frage. Ich glaube, wir koennten heute abschliessen.

(Direktes Rueckverhoer des Zeugen Bernhard Dietrich durch Dr. Nath, Verteidiger des Angeklagten Ilgner.)

DURCH DR. NATH:

F: Herr Dr. Dietrich, wuerden Sie so liebanswuerdig sein und vielleicht in nur einem Satz, wenn das moeglich ist, den Charakter dieser Wochenberichte, auf die der Anklagevertreter Bezug nahm, kennzeichnen?

A: Fast jede Organisation, Handelskammer, Fachverband oder so etwas aehnliches, gibt zur Unterrichtung ihrer Mitglieder ein Nachrichtenblatt oder ein Rundschreiben oder etwas deraertiges heraus. Ich hatte da fuer diesen Dienst einen Mann, der das Archiv des MFT verarbeitete und der nebenamtlich diese Berichte redigierte. Diese Berichte wurden vorwiegend zusammengestellt aus Zeitungen, die nicht in deutscher Sprache geschrieben waren, also ungarische, serbische, rumaenische, bulgarische usw., oder griechische, d.h. Zeitungen, die von den Mitgliedern nicht ohne weiteres gelesen und verfolgt wurden. Aufgabe meines Mitarbeiters war es, diese Art fremdspraechlicher Zeitungen auszuwerten und Nachrichten aus diesen Zeitungen in das Mitteilungsblatt des MFT zu uebernehmen. Ich glaube, das ist die Antwort auf Ihre Frage; irgend-eine politische oder andere Aufgabe hatte das nicht.

VORSITZER VR: Wird noch irgendetwas von diesem Zeugen gewuenscht?

(Keine Meldung)

Dann wird der Gerichtshof dem Zeugen von weiterer Anwesenheit entschuldigen.

Wir vertagen uns nunmehr auf Montag, fruh 9.00 Uhr.

(Vertagung des Militärgerichtshofes Nr. VI auf den 22. März 1948, 9.00 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 22. März 1948,  
Sitzung von 9.00-12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI.  
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen  
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Sie können berichten, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, die Angeklagten Lautenschläger und  
Haefliger sind krank und heute abwesend.

VORSITZENDER: Wir müssen uns bei den Anwälten und Angeklagten ent-  
schuldigen, weil wir einige Minuten später gekommen sind. Wir haben soeben  
eigene Sorgen gehabt. Wir hörten heute morgen, dass unser Gold nicht  
mehr gültig ist und lassen es daher umtauschen.

Richter Marrell, der mit der Vervielfältigung der Dokumente betraut  
ist, hat dem Gerichtshof empfohlen, dass in Anbetracht der Feiertage am  
kommenden Wochenende und der dadurch zu erwartenden Verzögerung in der  
Vervielfältigung der endgültig vom Gerichtshof festgesetzte Termin zur  
Vorlage der Bücher, nämlich der 1. April, bis zum 5. April verlängert  
wird, um der Verzögerung, die durch die Schliessung der Büros am Wo-  
chenende entsteht, Rechnung zu tragen.

Hat die Verteidigung irgendwelche Einwände?

DR. BERNDT: Dr. Berndt. Herr Präsident, darf ich bitten, dass die  
beiden Angeklagten Kuchta von heute Vormittag 9.30 Uhr und Kuhn von der  
Mittagspause ab beurlaubt werden?

VORSITZENDER: Wir sind damit einverstanden.

DR. BERNDT: Danke sehr.

VORSITZENDER: Herr Dr. Dix, ich möchte Ihnen etwas sagen. Das Gericht  
hat die Übersetzung des Antrages, den Sie vor einigen Tagen für alle  
Angeklagten gestellt haben, erhalten. Wir haben ihn gelesen. Wir mochten  
aber heute oder im Laufe des morgigen Tages, wenn Sie während einer  
Pause 20 Minuten, inoffiziell im Richterszimmer gerne mit Ihnen darüber  
sprechen.



MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 22. März 1948,  
Sitzung von 9.00-12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI.  
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen  
Gerichtshof.

Ich bitte die in Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Sie können berichten, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, die Angeklagten Lautenschläger und  
Haefliger sind krank und heute abwesend.

VORSITZENDER: Wir müssen uns bei den Anwälten und Angeklagten ent-  
schuldigen, weil wir einige Minuten später gekommen sind. Wir haben soeben  
eigene Sorgen gehabt. Wir hörten heute morgen, dass unser Geld nicht  
mehr gültig ist und lassen es daher umwechseln.

Richter Herrell, der mit der Vervielfältigung der Dokumente betraut  
ist, hat dem Gerichtshof empfohlen, dass in Anbetracht der Feiertage an  
kommenden Wochenende und der dadurch zu erwartenden Verzögerung in der  
Vervielfältigung der endgültig vom Gerichtshof festgesetzte Termin zur  
Vorlage der Bücher, nämlich der 1. April, bis zum 5. April verlängert  
wird, um der Verzögerung, die durch die Schließung der Büros am Wo-  
chenende entsteht, Rechnung zu tragen.

Hat die Verteidigung irgendwelche Anmerkungen?

DR. BERNDT: Dr. Berndt. Herr Präsident, darf ich bitten, dass die  
beiden Angeklagten Kuhn von heute Vormittag 9.30 Uhr und dann von der  
Mittagspause ab beurlaubt werden?

VORSITZENDER: Wir sind damit einverstanden.

DR. BERNDT: Danke sehr.

VORSITZENDER: Herr Dr. Dix, ich möchte Ihnen etwas sagen. Das Gericht  
hat die Übersetzung des Antrages, den Sie vor einigen Tagen für alle  
Angeklagten gestellt haben, erhalten. Wir haben ihn gelesen. Wir mochten  
aber heute oder in Laufe des morgigen Tages, wenn Sie während einer  
Pausenzeit, inoffiziell im Richterzimmer gerne mit Ihnen darüber  
sprechen.

DR. RUDOLF DIX: Herr Präsident, ich habe hier zwei Motions, eine für meinen Klienten Schmitz und eine für die gesamte Verteidigung. Beide Motions, wenigstens die eine Motion, ist tatbestandlich, etwas kompliziert und ist auch rechtlich nicht ohne grundsätzliche Bedeutung. Ich habe deshalb beide Motions eingehend schriftlich ausgearbeitet und begründet, und werde mich jetzt nur darauf beschränken, die Motions in ihren ganz grossen Linien zu entwickeln.

Zunächst die Motion für Schmitz. Sie geht auf Streichung eines Dokumentes, und zwar des Dokumentes 5187, Exhibit 334. Der Gerichtshof wird sich an dieses Exhibit erinnern; es enthält ein Statement des Dr. Ter Meer und hüllte in sich ein ein Statement des Angeklagten Schmitz.

MR. ALCHAN: Es tut mir leid, dass ich Sie unterbrechen muss, Hohes Gericht. Nachdem wir eine Abschrift dieses Antrages nicht erhalten haben, überlege ich mir, ob es überhaupt einen Zweck hatte, ihn zu erörtern; es würde doch genügen, ihn lediglich zu verlesen.

VORSITZENDER: Nun, Sie haben nicht unrecht. Ich glaube aber trotzdem, dass der Anwalt berechtigt ist zu Protokoll zu geben, dass er diesen Antrag gestellt hat und dass er ihn identifiziert. Alles weitere sollte er erst vorbringen, wenn der Antrag uns und der Anklagebehörde vorliegt.

DR. RUDOLF DIX: Herr Präsident, das habe ich als selbstverständlich angenommen, dass die Anklage reichlich Zeit hat, die schriftlichen Motions zu lesen und dann erst Stellung zu nehmen. Ich darf fortfahren.

Also dieses Statement Ter Meer enthält ein Statement meines Herrn Klienten vom 17. September 1945 und gleichzeitig einen Widerruf dieses Statements durch meinen Klienten. Dieser Widerruf datierte vom 17. November 1945. Es waren also 2 Statements Schmitz in das Statement Ter Meer eingehüllt. Mein Mitarbeiter, Herr Kollege Gierlich, hat bereits damals, in der Sitzung von -- einige Monate vorher, widersprochen, dass mit diesem Statement Ter Meer gleichzeitig das in dasselbe eingehüllte Statement Schmitz als eingeführt gelten sollte, und hat dies eingehend begründet. Diese Gründe wiederhole ich in meiner schriftlichen Eingabe. Das Gericht hat damals angeregt, dass zunächst einmal festgestellt werden

sollte, ob die Abschrift des Statements in dieser Erklärung Ter Meer's dann wirklich identisch sei mit dem Original dieses Statements. Diese Aufklärung ist aber nicht erfolgt, vielmehr hat in einer späteren Sitzung die Anklage dieses Dokument wieder angeboten; Herr Gierlich war an diesem Tage beruflich verreist, ich war noch im Flick-Prozess, wir konnten nicht widersprechen, und so ist dieses Statement, also Exhibit 334, als solches angenommen worden. Nun möchte ich jetzt den Antrag auf Streichung dieses Statements, aber nicht etwa des ganzen Dokumentes Exhibit 334, sondern nur insoweit stellen, als das Statement Schmits vom September 1945 in ihm enthalten ist, also nur den Antrag auf Streichung des Statements Schmits, und zwar mit folgender Begründung: Erstens:

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Es ist vollkommen statthaft, dass Sie zu Protokoll geben, wie der Antrag beschaffen ist. Es wäre vielleicht vorteilhafter, wenn Sie die Darlegung der Gründe zurueckstellen würden, bis wir den Antrag bekommen und die Anklagebehörde ihn erhalten hat. Dann werden wir Ihnen Gelegenheit geben, die Gründe darzulegen, falls Sie gehört werden wollen. Die Angelegenheit sollte, auf Grund Ihrer Erklärung, besser auf sich beruhen, bis der Antrag uns verfügbar ist.

HR. DIX: Darf ich dann noch einmal auf die Gründe zurueckkommen?

VORSITZENDER: Jawohl, jawohl.

HR. DIX: Gut, dann werde ich das später tun. Dann komme ich jetzt zu der zweiten Motion fuer die Gesamtverteidigung. Auch diese werde ich schriftlich im Laufe des Vormittags einreichen; sie wird noch oben in die Maschine geschrieben. Meine Herren Richter! Das ist eine Motion, hinsichtlich deren ich undiplomatisch genug bin, gleich hier von diesem Pult aus zu erklären, dass ich Zweifel habe, ob das Gericht, trotz besten Willens, in der Lage ist, uns zu helfen. Trotzdem spreche ich die Bitte aus, es zum mindesten zu versuchen. Folger Tatbestand, der einen erheblichen, schweren Beweisnotstand fuer die Verteidigung erzeugt: Sowohl die englische, die britische, als die französische Besatzungsbehörde, haben einen Befehl erlassen, welcher fuer alle gilt, dass jeder, der von der amerikanischen Zone mit Travel-Order entweder in die britische oder in die



französisches feiert; sich erst mit dem Security-Officer bzw. dem Surety-Officer in Verbindung setzen muss und dort angeben soll, wen er sprechen will. Die meisten Zeugen und Informanten, die wir sprechen wollen, legen - ob nun zu Recht oder zu Unrecht - Wert darauf, dass dies nicht bekannt wird. Die Tatsache, dass sie uns Informationen erteilen, ist eine uns als Anwälten anvertraute geheimhaltende Tatsache. Wir würden unsere Geheimhaltungspflicht verletzen, wenn wir dies preisgeben. Wir stehen also in einem Pflichtenkonflikt zwischen unserem Gehorsam gegenüber einem Befehl der Besatzungsbehörde und unserer sehr grundsätzlichen und fundamentalen Pflicht auf Wahrung des uns anvertrauten Geheimnisses, unserer Geheimhaltungspflicht. Man kann nicht einwenden: Ihr könnt euch nicht beschweren, denn das gilt für jeden, auch für jedes Mitglied der Prosecution. Bei uns liegt die Sache eben mit Rücksicht auf unsere Geheimhaltungspflicht besonders. Weiteres Sammeln von Informationsmaterial durch Befragung von Personen in diesen Zonen ist uns also beinahe unmöglich geworden durch diesen Befehl, - sicherlich ein schwerer Beweisnotstand. Ich sagte schon zu Anfang, ich weiß nicht, ob das Gericht in der Lage sein wird, uns hier zu helfen. Aber auf jeden Fall möchten wir das Gericht bitten, dies zu versuchen. Das ist eingehender noch schriftlich -- da ist der Befehl und die hiesige Anordnung, ist alles beigelegt.

VOESITZENDER: Der Gerichtshof wird diese Angelegenheit in Erwägung ziehen, sobald wir die englische Übersetzung Ihres Antrags bekommen. Sie haben bereits gesagt, dass er gewisse Probleme aufwirft, bei deren Lösung, der Gerichtshof Schwierigkeiten haben wird. Ich kann nur dem Anwalt sagen: ich glaube, Sie wissen selbst, dass der Gerichtshof innerhalb seiner Machtgrenze und seiner Autorität Ihnen alle notwendigen Mittel zur Verfügung stellen wird, um Ihre Verteidigung durchzuführen. Einige Angelegenheiten unterliegen nicht unserer Kontrolle, aber wir werden darauf achten, was wir unternehmen. Sobald wir den Antrag erhalten, werden wir ihn in Erwägung ziehen.

Noch irgend etwas von der Anklagebehörde?

DR. NATH (für Dr. Ilgner): Herr Präsident, ich möchte mit meinem Rückverhoer beginnen und, mit Erlaubnis des Hohen Gerichts, Herrn Dr. Ilgner in den Zeugenstand rufen.

VORSITZENDER: Dr. Ilgner kann in den Zeugenstand treten.

(Der Angeklagte Dr. Ilgner betritt den Zeugenstand).

RÜCKVERHOER DR. ILGNER DURCH DR. NATH

F: Herr Dr. Ilgner, ich möchte Sie jetzt befragen zu den Dokumenten, die die Prosecution Ihnen am Freitag im Kreuzverhoer vorgelegt hat, und zwar beginne ich zunächst mit dem Exhibit 2018, das ist NI 11665.

DR. NATH: Herr Präsident, darf ich zunächst darauf aufmerksam machen: dieses Dokument, welches auf 4 Seiten besteht, trägt auf der letzten Seite, und zwar auf der Seite 6 des Originals die Unterschrift von Herrn Eriksen. Ich habe hier eine Fotokopie und aus dieser Fotokopie ergibt sich, dass Herr Eriksen diese Unterschrift nicht geleistet haben kann. Insofern liegt ein Fehler vor. Es handelt sich hier im Original nur um ein Zeichen, aber nicht um eine Unterschrift von Herrn Eriksen. Ferner liegt auch ein Übersetzungsfehler vor, und zwar unter romisch III, das ist Seite 3 des deutschen Textes und im Original der Schluss von Seite 4. Ich glaube, dass die Prosecution mit mir übereinstimmt, dass hier auch ein Übersetzungsfehler vorliegt, und ich werde durch Befragung von Herrn Dr. Ilgner auch diesen Punkt noch richtigstellen lassen.

F: Herr Dr. Ilgner, würden Sie bitte zu diesem Dokument Stellung nehmen? Um was handelt es sich?

A: Dieses Exhibit 2018 stellt dar einen Brief, einen kurzen Brief, von Herrn Wibratte von der Societe Norvegienne d'Azons, Paris, an den Finanzberater der I.G. in Frankreich, Monsieur Jacques Raindro.

Wie aus diesem Brief hervorgeht, ist das angelegte Memorandum ein Memorandum der Banque de Paris. Es ist auf dem Original nicht unterschrieben. Ich persönlich vermute, dass es ein von Herrn Couture verfasstes Memorandum ist. Monsieur Couture ist der Direktor Adjoint der Banque de Paris. In diesem Memorandum bringt die Banque de Paris das zum Ausdruck, was in einer internen Besprechung über die praktische

Durchführung der Emission zwischen den Herren der Banque de Paris und Monsieur Jacques Raindre besprochen worden ist. Es sind im wesentlichen Routineangelegenheiten. Um aber den Charakter dieses vorgelegten Dokuments etwas klarer zum Ausdruck zu bringen, insbesondere den Geist, der gegenüber den französischen Aktionären geherrscht hat, vor allem aber auch die grossen Schwierigkeiten, denen wir alle unterlagen durch die behördlichen Genehmigungen und die behördlichen Eingriffe, ganz besonders natürlich die Franzosen, so möchte ich auf verschiedene kurze Punkte aufmerksam machen. In dem Begleitbrief von Herrn Wibratte an Monsieur Raindre lautet der letzte Satz - und ich zitiere:

"Im übrigen müssen diese Texte vor der Veröffentlichung in Frankreich den französischen und deutschen Behörden zwecks Genehmigung vorgelegt werden,"

das heisst also, der französischen Regierung im unbesetzten Frankreich. Ich darf vielleicht gleich fortfahren und zusammenhängend, Herr Dr. Nath, meinen Kommentar dazu geben, dann sind wir gleich fertig. Was das Memorandum anbelangt, so geht aus dem ersten Satz des Memorandums ganz klar hervor, dass diese Kapitalserhebung eine von der Norsk Hydro selbst geplante war, beschlossen von ihr und von ihr durchgeführt.

Um die Schwierigkeiten der Franzosen einerseits, aber auch die Bereitschaft der Norweger und der I.G. andererseits zu zeigen, wo immer möglich den Franzosen zu helfen, so lese ich von der zweiten Seite aus den Abschnitt IIc im ersten Absatz den letzten Satz vor und er lautet wie folgt:

"Es wäre ausserdem ratsam, dass es ermöglicht wird, dass Zeichnungen in .... Marseille bei der Filiale der Banque de Paris entgegengenommen werden können. Es wäre gleichermassen notwendig, das Datum für den Schluss der Zeichnung festzusetzen und dies sollte genügend lange hinausgeschoben werden, damit die Inhaber der Bezugsrechte nicht die Gefahr laufen, ausgeschlossen zu werden. Die für die Zeichnung vorgesehene Zeit sollte mindestens eineinhalb Monate, vom Tage des Beginns der Zeichnung, betragen."



Das sind Wünsche der französischen Aktionäre, vertreten durch die Banque de Paris, gegenüber der Gesellschaft, das heisst der Norsk Hydro Aktiengesellschaft. Norsk Hydro hat allen diesen Wünschen, wie sich aus den übrigen Dokumenten ergibt, das heisst, also diesen Wünschen der Franzosen voll und ganz entsprochen. Es wurde auf diese Weise eine neue Hinterlegungstelle in Marseille geschaffen, das heisst im unbesetzten Frankreich, und ich darf in Zusammenhang mit dem nächsten Dokument auf diesen speziellen Punkt und seine tatsächliche Bedeutung noch zurückkommen. Auch die Verlängerung der Frist für die Zeichnung, bzw. später das Anbieten der Bezugsrechte, wurde, wie von den Franzosen gewünscht, auf 1 1/2 Monate, eine bemerkenswert ungewöhnlich lange Zeit, ausgedehnt.

Auf der Seite 2 steht im vorletzten Absatz eine Stelle, die recht interessant ist und ein gutes Licht auf die Situation wirft, nämlich auf die Frage, warum denn die Franzosen Schwierigkeiten hatten, bei der ausserordentlichen Generalversammlung vertreten zu sein - und ich lese vor: - ich zitiere:

" .... sowohl als auch von der deutschen Befehlsgewalt zum Schutz des Dividendenbestandes eingeholt worden ist, da die letztere im November 1940 alle Aktien der Gesellschaft" - das heisst der Norsk Hydro - "die sich im besetzten Teil des französischen Gebietes befinden, gesperrt hat."

F: Wollen Sie das nochmals wiederholen; es ist nicht klar geworden.

A: Ich brauche es nicht vorzulesen, ich will es mit meinen eigenen Worten erklären. Daraus geht hervor, dass die Aktien durch die deutschen Behördensperre wurden im besetzten Frankreich, also die französischen Aktionäre konnten gar nicht ran.

Herr D. Nath, ich glaube, damit ist dieses Thema klargestellt.

F: Ich darf bitten ... die Prosecution hat auf Seite 3, besonders unter Ziffer III vorzulesen, und zwar auf den Absatz "Es muss unverzüglich darauf hingewiesen werden ...." - Darf ich Sie bitten, hierzu noch Stellung zu nehmen?

A: Das wollte ich gerade vorlesen. Also ich lese vor, weil es recht bedeutsam ist - ich zitiere:

"Es muss unverzüglich darauf hingewiesen werden, dass die Verteilung der neuen Aktien, wie sie in dem uns uebermittelten Prospektentwurf spezifiziert ist, nicht dem entspricht, was im vergangenen März bei den Konferenzen, an denen Herr Wallenberg, Dr. Elger, Herr Eriksen, M. Wibratte" - und dann steht hier irrtümlicherweise in der Übersetzung der Prosecution: 'und ich selbst teilnahm', während das eine schlechte Übersetzung aus dem Französischen ist. Im Französischen steht nämlich: Au mois de Mars de dernier - das heisst 'im vergangenen März' - und ich lese weiter: "Es wurde unter allgemeiner Zustimmung als billig anerkannt, dass genau wie im Jahre 1930, alle Aktien aus der Kapitalerhöhung den bisherigen Aktionären angeboten werden sollten."

Fortsetzung des direkten Aktorverhoers des Angeklagten im Zeugenstand.

ILGNER

DURCH DR. NATH:

A: (Fortsetzung): Das ist vollkommen richtig und zeigt den feinen Geist, der bei der Besprechung, in der Herr Wallenberg den Vorsitz suchte und die auf meine Initiative stattgefunden hat, gegenüber den Franzosen vorherrschte. Nachdem wir nach Berlin zurückkamen, wurde Herr Dr. Karsten in das Wirtschaftsministerium bestellt, und das ist die Procuration Exh. 1204. Das ist die Aktennotiz von Herrn Dr. Karsten vom 28. März. Herr Dr. Nath, wir haben darüber in direkten Verhoer, glaube ich, recht klare Ausführungen gemacht. Ich kann mich zur Entlassung des Protokolls kurz fassen.

F: Ich bitte darum.

A: Es handelt sich darum, dass uns einige Wochen später von der Reichsregierung mitgeteilt wurde, und zwar sowohl vom Reichswirtschaftsministerium als vom Reichsluftfahrtministerium, dass die eine deutsche Majorität bilden wollten und hinter unseren Rücken durch die Dresdner Bank Verhandlungen geführt hatten, und das war die Situation, unter der wir uns dann wieder trafen, der aber dann die Franzosen, wie ich ebenfalls ausgeführt habe, durch ihre zündliche und schriftliche Zustimmung nach Rücksprache mit den Herren von Norsk Hydro zugestimmt haben, weil uns gar nichts anderes übrig blieb. Das was in Effekt bedeutete, ist, dass nur 3% und nicht 43% ausgeschlossen wurden. Darauf habe ich schon in direkten Verhoer hingewiesen.

F: Herr Dr. Ilgner, verstehe ich Sie richtig, wenn Sie sagen, dieser hier von der Procuration zitierte Absatz, in welchem sich die Franzosen beschwerten, dass im Prospekt-Entwurf etwas anderes steht, als ursprünglich vereinbart war —

A: Besprochen war.

F: Besprochen war — dass diese Differenz später durch direkte Besprechung wieder mit den Franzosen klargestellt worden ist?

A: Vollkommen; denn die Franzosen haben ja, wie aus unseren



Dokumentenbeweis hervorgeht, als Mitglieder des Direktoriums zu jeder einzelnen Transaktion mit den Norwegern expressis verbis ihre Zustimmung erteilt, und wir waren alle der Meinung, dass das die beste Handlungsweise in dieser Angelegenheit sei.

F: Danke, das genügt zu diesem Dokument. Herr Dr. Ignor, ich möchte jetzt das Exh. 2020 —

A: Versuchen Sie, eine kleine Bemerkung — eine kleine Bemerkung noch. Um den Geist zu zeigen, die Franzosen hatten gebeten, dass das Bezugsrecht von 4 Aktien auf 5 abgeändert wurde. Auch dieser Wunsch, der auf Seite 3 unten steht, ist erfüllt worden, also wie alle Wünsche, die hier drin stehen.

F: Herr Dr. Ignor, wir wollen dann das Exhibit 2020 nunmehr besprechen; das ist III - 12209, weil wir dies in einer gewissen Beschränkung zu den eben besprochenen zu stehen scheint. Werden Sie, bitte, zu diesem Dokument kurz Stellung nehmen.

A: Sie meinen wohl das von der Prosecution jetzt dingelegte Affidavit von Monsieur Allier, welches er hier in Nürnberg am 3. November beschworen hat - voriges Jahr?

F: Ja.

DR. NATH: Herr Rechtsanwalt, das veranlasst mich, auf folgendes hinzuweisen. Es ist von dem hiesigen Gericht klargestellt worden, dass eidstattliche Versicherungen, die im Kreuzverhör nur zur Identifizierung dingelegt werden, kein vollgültiges Beweismittel sind, also nur diejenigen, die sich tatsächlich als Beweismittel eingeführt und angeboten werden, sodass ich, wenn sie bei meinen späteren Ausführungen nur kurz zur Identifizierung angeboten werden, erklären möchte, dass daraus keine Präjudiz gegen mich hergeleitet werden kann.

DURCH DR. NATH:

F: Herr Dr. Ignor, sprechen Sie in Stichworten nur zu diesem Dokument.

A: 7 Punkte. Ich werde sie nacheinander behandeln.

Eine Bemerkung möchte ich vorwegnehmen. Es handelt sich um eine Mitteilung —

MR. JECHEAN: Wenn der Herr Verteidiger, Hohes Gericht, von 2c2c spricht, so erinnern wir uns, dass wir es als Beweisstück und nicht zur Identifizierung angeboten haben, Wenn der Herr Verteidiger unter dem Eindruck steht, dass es nur zur Identifizierung angeboten wurde, dann möchten wir das jetzt richtigstellen.

VORS.: Ich glaube, das wurde festgestellt, und ich erinnere mich selbst, dass Angebeweisstück 2c2c tatsächlich als Beweismittel vorliegt. Ich habe keine gegenseitige Notiz und ich bin ganz sicher, dass das richtig ist.

MR. JECHEAN: Und wenn der Herr Anwalt unter dieser Annahme, dass es nur zur Identifizierung angeboten werden ist, mit seinem direkten Nachverhoer fortfährt, so sollte er nach meiner Auffassung aufgeklört werden.

VORS.: Ja, er mag das wissen. Danke.

MR. JECHEAN: Also, es handelt sich um eine Nachricht der Firma Norsk Hydro an die Banque de Paris, die aus postalischen Gründen im Kriege unter IG, Berlin Nr. 7, geleitet wurde. Das habe ich bereits im direkten Verhoer klar auseinandergesetzt, warum das im Kriege geschehen musste: aus Gründen der Diskretion. Ich möchte hier auch auf einen technischen Fehler aufmerksam machen, Herr Dr. Nath. Ich weiss nicht, wie es in der englischen Übersetzung lautet; in der deutschen Ausgabe am Schluss, dass dies eine wahrheitsgetreue und korrekte Abschrift des Originaltelegramms der Banque de Paris sei, das ist nicht richtig. Es handelt sich hier um eine Reproduktion eines Telegramms an die Banque de Paris, und das Datum, das Herr Allier in seinem Affidavit zum Ausdruck bringt, ist durch das Original in keiner Weise bewiesen; da der Weg gegangen ist: Norsk Hydro - IG - Rindre - Banque de Paris, möchte ich diesem Datum keine Bedeutung beilegen. Es ist jedenfalls nicht erwiesen. Es ist ja eine Kleinigkeit, aber ich möchte es doch feststellen. Ich komme zu den 7 Punkten. Ich habe im Kreuzverhoer die Prosecution so verstanden, als ob die Franzosen nicht richtig unterrichtet gewesen wären ueber die Tatsache des Stattfindens der Generalversammlung.

Das ist ein offensichtlicher Irrtum der Prosecution, denn das geht ja aus ihrem eigenen Dokument sehr klar hervor, und ich zitiere—

DURCH DR. NATH:

F: Herr Dr. Nager, ich glaube, wir koennen die Sache dadurch etwas verkuerzen, dass Sie auf den entsprechenden Absatz hinweisen, aus dem Sie zitieren wollen.

A: Gut.

F: Das Gericht hat das Dokument vor sich.

A: Dann moechte ich ganz generell sagen, dass immer wieder die Phrasen sich wiederholen: auf Ansicht der Norsk Hydro; Norsk Hydro kann; Norsk Hydro kann nicht; der Standpunkt der Norsk Hydro usw. Es ergibt sich Klipp und klar, es ist eine phrasenartige Nachricht der Norsk Hydro, also, es ist so, dass die Franzosen reichlich Gelegenheit hatten, sofern sie nicht durch behoerdliche Bestimmungen gehindert wurden, ihre Rechte voll und ganz auszuueben. Ich habe bereits vorher darauf hingewiesen, — das ist der 2. Teil des 1. Absatzes — dass man ihnen bei der Deponierung alle Moeglichkeiten geschaffen habe—

F: Verzeihung, Deponierung der Aktien.

A: — Deponierung der Aktien im unbesetzten Frankreich. — F: Herr Dr. Nath, ich muss eine Bemerkung daranknuepfen. Es handelt sich hier um Ueberlegungen, die wir leider noch nicht haben bewiesen, koennen. Sie sind zwar nicht sehr wichtig, aber ich moechte jetzt darauflegen, die beweisen zu koennen. Wir haben noch keine Gelegenheit / gehabt; ich werde darauf zurueckkommen. Es sind die Aktien der franzoesischen Aktionaere, als die deutschen Truppen in Frankreich einmarschierten, wurden natuerlich diese Aktien aus den Safes herausgenommen und teilweise aus Frankreich heraus, und als naechster die Aufforderung kam, die Aktien zu deponieren bei den Banken, um das Stimmrecht ausueben zu koennen, hatten sehr viele Aktionaere — mit Recht — Angst das zu tun, weil sehr viele Aktien gesperrt hatten werden koennen oder sogar konfiskiert, aber ich moechte auf noch etwas auf—



aufmerksam machen —

F: Entschuldigen Sie, wenn ich unterbreche. Aus dem Dokument 2016 auf Seite 2 haben Sie doch zitiert, dass Aktien tatsächlich gesperrt worden sind.

A: Ich spreche jetzt davon, Herr Dr. Nath, dass solche Aktien, die in unbesetzten Frankreich waren und in freier Verfügungsgewalt der Leute sich befanden, möglicherweise auch gesperrt worden konnten, dass die Aktionäre Angst haben mochten, sie in Frankreich zu deponieren, weil sie nicht wissen konnten, was passierte. Das haben wir später erlebt, dass das unbesetzte Frankreich besetztes Frankreich war; weiterhin — auch das haben wir noch nicht nachprüfen können, weil das eine Sache ist, die ich nie gemusst habe, die mich nichts angeht, die ich aber jetzt gern wissen möchte, nachdem die Prosecution gewisse Behauptungen aufstellt, nämlich: "Es war wirklich die Aktienkapitalverteilung bei Norsk Hydro". Es ist höchst wahrscheinlich anzunehmen, dass es nie eine echte französische Majorität gegeben hat, sondern die Banque de Paris hat in ihren Büchern französische Aktionäre als Kunden gehabt und ausländer, Internationaler. Die Vermutung ist, dass das Verhältnis war etwa 40 % Franzosen und etwa 20 - 25 % Ausländer anderer Nationen. Wir müssen das noch feststellen, nachdem die Prosecution von französischer Majorität spricht, um jeden Punkt eines Einspruches auszuheben.

F: Ich glaube, das genügt zu diesem Dokument.

A: Verzuhung, ich bin noch nicht fertig. Ich muss hier noch folgendes sagen, dass bezüglich der Anhörung der Generalversammlung in diesem Dokument von Norsk Hydro drinsteht, "In der üblichen Weise" — d.h. also, wie in Friedenszeiten — es ist hier ausführlich von der "Schutz und Verteidigung der Rechte der französischen Aktionäre" die Rede. Ich glaube, Sie haben Recht, Herr Dr. Nath; ich kann es mir erlauben zu bemerken, dass alles von seiten von Norsk Hydro — und es war die Pflicht von Norsk Hydro, hierfür zu sorgen — geschehen ist, um den berechtigten Interessen der Franzosen unter den sehr

22. März 41 M-87-6-Nicol.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

schiedrigen Kriegsverhältnissen zu entsprechen und gerecht zu werden.  
Damit kann ich den Kommentar zu Dokument 2020 abschliessen.

F: Ich möchte jetzt zu dem Dok. 2019 Sie befragen;  
das ist NI - 13205. Es handelt sich um die Weiterleitung der Vertrags-  
entwürfe nach Paris. wurden Sie, Herr Dr. Ilgner, hierzu kurz Stellung  
nehmen?

A: Dieses Schreiben bedarf eines Kommentars. Zunächst  
handelt es sich um ein Schreiben der Zentral - Finanzverwaltung, Abtei-  
lung Finanz- Sekretariat, unterschrieben von den Herren Dr. Frank -  
Fähle und Dr. Koretan und den Bezug auf einen Wunsch von Herrn Advokat  
Bjarne Erikson gegenüber Herrn Geheimrat Schmitz. Die Vertragsent-  
würfe, die bisher zur Diskussion stehen, haben nichts zu tun mit der  
Kapitalserhöhung, haben überhaupt nichts zu tun mit den finanziellen  
und juristischen Angelegenheiten, sondern ausschliesslich mit den tech-  
nischen Dingen, d.h. dem Bau der Leichtmetallfabrik in Norwegen. Die  
Franzosen hatten gern gewusst Details, wieviel Magnesium, nach welchem  
Verfahren usw. Das hatten wir ihnen als alte Freunde gern gegeben, aber  
die deutschen Behörden haben selbstverständlich im Krieg erklärt, eine  
Weitergabe derartiger technischer Einzelheiten an französische Banken  
sind wirtschaftlich unberechtigt und wurden, wenn wir sie nicht bech-  
tet hätten, einen flagranten Landesverrat dargestellt haben. Zur  
Sache selbst, Herr Dr. Nith, möchte ich sagen, das waren ja nicht Fabriken,  
von Norsk Hydro, sondern Fabriken einer Tochtergesellschaft, an welcher  
Norsk Hydro "livarsveis" ja nur mit einem Drittel beteiligt war. Das ist  
der Tatbestand.

F: Dr. Ilgner, steht das folgende Dokument, das Exhibit 2021,  
das ist NI - 13206, mit dem soeben erwähnten in einem Zusammenhang,  
und würden Sie, bitte, zu dem zuletzt erwähnten Dokument kurz Stellung  
nehmen?

A: Es ist ein sehr enger Zusammenhang, und ich habe mir  
aus dem vorhergehenden Dokument, welches wir soeben besprochen haben,

einen Satz aufgehoben, um ihn gleich hintereinander mit einem Satz aus diesem Dokument 20 21 zu lesen; da wird's nämlich klar; in dem Dokument 2019, das wir schon besprochen haben, steht folgender Satz - also eine Mitteilung von IG an Horak Hydro - ich zitiere:

" .... zu unseren Bedauern auf Weisung der deutschen Behörden nicht ortsprechen konnten."

F: Dann also, die Weiterleitung der technischen Vertragsentwürfe?

a: Die Weiterleitung der Vertragsentwürfe der technischen Fabriken von Norwegen. Nun steht in Dokument 2021 - das ist ein Brief von Advokat Bjarne Eriksen an mich persönlich - und da schreibt er, und ich zitiere:

" Wir sind in dieser Besprechung darüber einig geworden, es wäre unter den obwaltenden Verhältnissen nicht geraten, eine schriftliche Darstellung zu übersenden. Es wurde aber vereinbart, dass einer der Herren der I.G. während eines Besuchs in Paris Herrn Wibrotte orientieren sollte, wovon ich auch Herrn Wibrotte unterrichtete."

Es wurde damals beachtet, dass Herr Dr. Korsten auf seiner bevorstehenden Reise nach Paris die nötige Orientierung geben sollte."

Zitat zu Ende.

F: Herr Dr. Ilgeor -

a: Daraus geht klar hervor, dass Herr Eriksen als Norweger sich mit uns völlig einig war, dass wir das nie tun durften. Wir haben aber etwas getan, was ein bisschen riskant war; wir haben nämlich trotz des Verbotes abgesprochen, wir geben es nicht schriftlich, aber mündlich. Nun ist kurz nach dieser Reise Herr Dr. Korsten wieder Soldat geworden, zur Wehrmacht eingezogen worden, und die Sache wurde vergessen. Es war keine sensationelle Angelegenheit, und Herr Wibrotte hat bei Herrn Eriksen montiert, und ich habe von ihm darauf-



hin den Ansch erhalten, ich mochte es nun tun.

Da ich selbst in den folgenden Jahren zu wiederholten Malen in Frankreich war und jedesmal Herrn Abatte gesehen habe in besonderem Zusammenhang, so bin ich sicher bei der Art, wie ich mit meinen Geschäftsfreunden verhandle, dass ich ihm soviel ersucht habe, wie es gerade ging, dass ich mich nicht in einen eklatanten Gewissenskonflikt brachte.

( Fortsetzung des direkten Rückverhoers des Zeugen Dr. Ilgner durch Dr. Nath)

F: Ich darf ganz kurz zusammenfassen. Sie sagen also, wenn ich Sie richtig verstehe, dass der hier in diesem Dokument genosserte Ansch, später, nach Ihrer Erinnerung, von Ihnen erfüllt wurde?

A: Jawohl, im übrigen waren es Menschen, zu denen die Franzosen de facto nicht berechtigt waren, die wir aber aus Freundschaft erfüllt haben.

A: Ich komme zum nächsten Dokument, es ist dies das Exhibit 2022, MI - 13027. Es ist dies ein Affidavit von Herrn Dr. Paul Haefliger, und ich glaube mich hier nicht zu irren, dass die Prosecution dieses Dokument nur zur Identifizierung eingeführt hat, als nicht —

DR. NATH: Auch falsch? Also auch in Evidenz, Herr Präsident, ich höre eben, dass es auch als Beweismittel eingeführt worden ist; ein Irrtum.

F: ( fortfahrend) Davon abgesehen, bitte ich Sie, Herr Dr. Ilgner, auf Seite 2 des deutschen Textes, — das ist das Ende der ersten Seite des Originals — kurz Stellung zu nehmen, da hier die Prosecution einen Satz ansieht von Herrn Dr. Haefliger, nach welchem Sie mit Herrn Johan von der Creditanstalt, bzw. Herrn Pfeiffer, sich über den Preis der Aktien unterhalten haben sollen.

A: Um es nochmal klarzumachen: Das ist ein von Herrn Haefliger am 23. April hier in Nürnberg bei der Prosecution unterschriebenes Affidavit. Ich habe ja vorher — ich muss es hier ganz offen sagen — den Wort des Affidavits von Herrn Haefliger in einem anderen Zusammenhang

einige sehr klare Ausführungen gemacht, aber ich will trotzdem sachlich darauf eingehen. Ich habe in meinem direkten Verhör gesagt, dass ich mit den Verhandlungen wegen des Erwarbs der Skodawerke - Atzler - Aktion in einzelnen nicht befasst war, und die Prosecution fuhrte das ein, um das Gegenteil zu beweisen. Hierzu folgender Tatbestand: Als im Mai 1936 die Kommissare bestellt wurden und ich am letzten Tage die Zusicherung der NS - Behörden erhalten hatte, dass die Kommissare zurückgezogen werden, sagte mir der Reichskommissar fuer die Privatwirtschaft, Dipl. Ing. Raffelsberger, dass aber die Verhandlungen mit der Creditanstalt noch nicht fortgesetzt werden durften, bevor wir die schriftliche Genehmigung der zuständigen Behörden in Oesterreich in Haenden hatten. Und diese Zustimmung haben wir erst am 6. Juni bekommen. Das ergibt sich aus einem von der Prosecution ebenfalls eingefuehrten Dokument in Buche 52 oder 53. Herr Raffelsberger hat mir aber gesagt; damals: " Sie koennen ja einen kurzen Besuch bei der Creditanstalt machen, da ist auch ein neuer Direktor, der heisst Pfeiffer, und dem koennen Sie mal " Guten Tag " sagen. " Ich bin dann mit Herrn Haefliger, der ja mit mir gemeinsam beauftragt war zu diesen Verhandlungen, zur Kreditanstalt gegangen, hatte dort eine sehr kurze Unterhaltung, die materiell belanglos war, mit Herrn Pfeiffer, und habe ihm gesagt, " Wir durfen ja noch nicht verhandeln, lassen wir das Thema, bis wir die Genehmigung haben. " Da die Prosecution liebenswuerdiger Weise mir ausser dem Abzug auch das Original gegeben hat, die Fotokopie, habe ich Gelegenheit gehabt, aus der Fotokopie zu entnehmen, dass gerade dieser Absatz, der sich auf das bezieht, was die Prosecution besonders hervorgehoben hat, von Herrn Haefliger ungefuehr 6 bis 7 mal, ein ganz kurzer Absatz, mit der Hand verbessert, durchgestrichen und darueber gestrichen wurde, also ein Zeichen besonders grosser Unsicherheit. Ich glaube, damit ist der Sachverhalt genuegend aufgeklaert.

F: Ich komme zu dem naechsten Dokument, Bd. 2023.

Hier moechte ich Sie zumuechst bitten, uns kurz zu sagen, worum es sich handelt, und zweitens verweise ich Sie auf Seite 2. Das ist ein

Schreiben des Reichswirtschaftsministers an die I.G. —

DR. MOH. H: Hoher Gerichtshof, wir haben gezeugt, gegen die Form, in der die Fragen an den Angeklagten im Evidenzverhör gestellt worden, Einspruch zu erheben. Wir glauben, dass der Anwalt dem Angeklagten spezifische Fragen stellen sollte, nicht eine allgemeine Frage, die auf das Dokument gerichtet ist, und ihn dann fragt: "Gut, sagen Sie uns, wovon es sich handelt"; denn dadurch wird ihm gestattet, eine allgemeine Erläuterung zu geben. Ich glaube, dass wir Zeit sparen werden, und es würde auch innerhalb der angenommenen Verfahrensweise liegen, wenn der Verteidiger angewiesen würde, spezifische und direkte Fragen über jedes Dokument an den Zeugen zu richten.

DR. MATH: Herr Präsident, es sind hier eine ganze Reihe Dokumente auch von der Prosecution einfach vorgelegt worden, ohne dass Fragen gestellt wurden und es bleibt offenbar der Verteidigung überlassen, den Sinn und Zweck, weshalb das geschieht, klarzustellen. Also ich werde mich bemühen, durch spezielle Fragen die Dinge zu feordern, aber ein Wort darüber, um was es sich handelt, glaube ich zu meinen Mandanten stellen zu müssen.

VORS.: Der Angeklagte hat das Recht, seine Erläuterungen zu diesen Dokumenten zu geben. Natürlich, wenn er so weit geht, dass er Auslegungen gibt und uns sagt, was der Inhalt bedeutet, so schneidet er zu weit ab, weil schließlich die Dokumente fuer sich selbst sprechen. Aber innerhalb gewisser Grenzen hat vorausgesetzt, dass er dieses Recht nicht missbrauchen wird, ist der Angeklagte, nach Auffassung des Gerichtshofes, berechtigt, seine Erklärung fuer diese Dokumente zu geben, vor allen Angesichts der Umstände, unter denen sie dem Gerichtshof vorgelegt worden.

Stellen Sie bitte eine andere Frage, Herr Doktor.

DURCH DR. MATH:

F: Also, Herr Dr. Ilgner, Sie wissen, dass zu diesem Dokument die Prosecution auf verschiedene Stellen hingewiesen hat,



Ich richte Ihre Aufmerksamkeit auf S. 2 und bitte Sie, mich zu sagen, zu welchem Zeitpunkt Sie selbst in die Verhandlungen, die Gegenstand dieses Dokumentes sind, eingeschaltet worden sind?

A: Sehr viel später. Ich kann mich kurz fassen. Es handelt sich darum, dass ich, weil ich in Berlin sass, Herrn Dr. Kirsch, weil das eine wichtige bekannte Aktion war, zur Information des zugewiesen habe. Die Schreiben selbst sind Schreiben des Reichswirtschaftsministers an die I.G. - Farben, zu Händen von Herrn von Schnitzler, Korrespondent Dresdner Bank, Reichswirtschaftsminister usw. Das sind Verhandlungen, mit denen ich materiell nichts zu tun habe. Ich möchte hier erklären: Der Grund, weswegen ich von Anfang an zugezogen wurde, war ganz selbstverständlich. Auf der anderen Seite bei der Chemischen Fabrik Heyden war ein Bankier, Herr Zinsser von der Dresdner Bank. Also war es doch klar, dass die IG —

F: Nicht so schnell, Herr Dr. Eigner.

A: .....war es doch klar, dass die IG ihrerseits auch einen Mann von der Finanz mitbrachte. Keine Abteilung ist befasst worden mit der Durchführung der Kauf - Transaktion, nachdem der Kaufabschluss bereits getätigt war. Ich kann deshalb zu diesen ganzen Dingen sachlich keine Stellung nehmen. Ich möchte lediglich zu dem letzten Dokument, weil das eine Notiz ist eines meiner Mitarbeiter, Dr. Kersten, vom 4. November 1938, Stellung nehmen, in welchem Herr Kersten lediglich wiedergibt, was Herr Zinsser nach seiner Rückkehr von Prag berichtet hat und wie wir gewisser-massen in einer Art secretary festgehalten haben fuer die übrigen Herren der I.G.

F: Was ist S. 8 des Originals.

A: Ich bin jetzt auf S. 7 des Originals.

F: Nein, das deutsche Dokument auf S. 7.

A: auf S. 8 von Original.

F: Richtig.

A: Und ich lege Wert darauf, um auch hier klar zu zeigen, was der Sinn und der Geist dieser Aktennotiz war, - Die Prosecution hat ja bereits Hinweise gemacht, - das ist hier im Dokument auf Seite 7 oben wie Herr Zinsser Stellung nimmt zu der Frage um den Wunsch des Prager Vereins, mit einer Minorität in Aussig-Falkenau beteiligt zu bleiben. Herr Zinsser war über die Einstellung der Regierung stellen am besten orientiert und er sagt hier wie folgt, und ich zitiere: "Hierzu hat Herr Zinsser klargestellt, dass, selbst wenn die IG. und Heyden einen solchen Vorschlag fuer annahmbar hielten, die deutsche Regierung auf keinen Fall ihre Genehmigung erteilen würde...."

Und auf der Seite Nr. 8, Herr Dr. Rath, unter d) "Weiterer Besitz in Deutschland" ist eine ebenfalls sehr beachtliche Bemerkung der Aktennotiz des Herrn Karsten über das, was Herr Zinsser gesagt hat, und ich zitiere: "Zehliesslich haben die Prager Herren darauf hingewiesen, dass sie ausser den Werken Aussig/Falkenau noch ein Kalkwerk, eine Schwerspatgrube und eine Braunkohlenbeteiligung bei Bruox in deutschen Gebiet liegen hatten, ueber deren Abgabe auch gesprochen werden musse." An dieser Bemerkung schien Herrn Zinsser wichtig zu sein, dass eine Aufgabe ihrer gesamtdeutschen Interessen erforderlich ist. Also die wollten viel mehr verlaufen, als uns überhaupt interessierte, denn diese hier genannten Beteiligungen haben wir garnicht erworben.

F: Das gesagt, Herr Dr. Almer, das Exhibit 2024, HI-10725, ist ein Entwurf eines Schreibens der IG.-Falkenindustrie an den Verein fuer chemische und metallurgische Produktion. Wissen Sie, ob dieser Entwurf abgegangen ist?

A: Komme ich nicht, nie gesehen, ist ein draft, keine Unterschrift, kann keine Auskunft geben.

F: Danke. Das naechste Dokument, Exhibit 2026, HI-7982 - -

A: Vorzeichnung, 2026 kommt doch jetzt erst?

F: Entschuldigen Sie.

A: Das haben Sie aber nicht?

F: Jawohl, Dann bitte ich Sie - das ist richtig - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Doktor. Wir wollen mal sehen, ob wir uns über die Dokumente verständigen können, die nicht zum Beweis vorliegen und ich möchte, dass der Herr Anklagenvertreter mit mir überprüft, was ich sage; auf Grund meines eigenen Protokolls wurden die folgenden Dokumente nur identifiziert, sie liegen nicht zum Beweis vor, unterliegen nicht dem Kreuzverhör, aber sind der Verteidigung verfügbar, wenn sie sie auf eigene Verantwortung verwenden will. Das sind die Nummern 2025, 2034, 2040, 2041, 2042 und 2043. Stimmt das, Herr Anklager?

HR. ANKLAGER: Das stimmt mit unserer Auffassung der Lage überein.

VORSITZENDER: Ich denke, das ist in Ordnung.

HR. BATH: Herr Präsident, ich werde dann ein Kreuzverhör bezüglich dieser Dokumente nicht vorsehen, da sie dem Höheren Gericht ja als Beweismaterial in diesem Sinne nicht vorliegen.

DANK DR. BATH:

F: Herr Dr. Iigner, nehmen Sie bitte Stellung zu dem Dokument 2026. Das ist ein Rundschreiben der IG-Farbenindustrie, das Sie unterschrieben haben - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Ich möchte gerne wissen, ob Sie nicht durch die Erklärung des Gerichtshofs irreführt worden sind. Die Dokumente selbst liegen nicht dem Gerichtshof vor, um sie nur zu Identifizierung bezeichnet worden sind. Jedoch hat die Anklagebehörde einige Fragen über diese Dokumente gestellt und Sie sind aber berechtigt, den Angeklagten sagen zu lassen, was er über die Dinge sagen will, über die Fragen gestellt werden. Nun, der Gerichtshof wird selbst diese Dokumente nicht einsehen, es sei denn, dass sie nachträglich vom Anwalt der einen oder anderen Seite angeboten werden. Wir wollen Sie aber nicht über die Tatsache irreführen, dass Sie falls Sie dies wünschen den Angeklagten über Dinge verhoören können, die durch die Frage der Anklagebehörde über Dokumente herangestellt wurden, die nicht zum Beweis vorliegen. Es ist ein wenig verwirrend, aber wir möchten unsere Stellungnahmen so klar wie möglich darlegen, sodass niemand seine Rechte missversteht.



MR. HATH: Herr Präsident, ich bin sehr dankbar fuer den Hinweis. Es liegt in der Tat insofern ein Missverständnis auf meiner Seite vor. Da dieses Dokument eingereicht bzw. zur Identifizierung bisher bezeichnet worden ist, moechte ich Herrn Dr. Ignor ganz kurz bitten, Stellung zu nehmen und zwar zu dem Exhibit 2025, und zwar hat hier die Prosecution Frage gestellt, nach meiner Erinnerung zur Seite 4.

P: Sie wollten damals im Kreuzverhoer noch eine weitere Stelle vorlesen. Wurden Sie bitte kurz Stellung nehmen?

A: Ich kann es ganz kurz machen. Das ist ein Bericht Nr. 124, in Nuernberg abgegeben am 5. April, also kein Affidavit, und der Satz, den die Frau Prosecutor vorgelesen hat, - da lese ich nur den nachsten vor, dann ist die Sache klar. Ich wies zwar nicht, ob Major Block Herrn Schmitz da facit gesprochen hat. Im uebrigen entspricht es in der grossen Linie meinen Aussagen im direkten Verhoer.

P: Dann darf ich Sie bitten, jetzt zu dem Dokument Exhibit 2026 Stellung zu nehmen. Mit der Vorlage dieses Dokumentes wollte die Prosecution beweisen, dass Sie auch innerhalb der Zeit Ihrer Krankheit in Berlin in Ihrem Betriebe geschaeftliche Handlungen vorgenommen haben. Es handelt sich hier um ein Rundschreiben, mit welchem Veraenderung im Personal vorgenommen worden. Bitte nehmen Sie kurz Stellung.

A: Im cross-examination habe ich vorstanden 1940, ich sehe, es ist 1939. Ich war damals nach meinem Sanatoriumsaufenthalt in der Schweiz und vor meinem Sanatoriumsaufenthalt in Muenchen, zwischendurch in Oesterreich auf der Klachau - Alm und mein Kollege Dr. Frank-Wahle hat mich mit seiner Frau und seinen beiden Schwagern und meiner Familie oben besucht auf der Alm ueber Oesterreich. Er hatte eine dicke Mappe, was er alles gerne mit mir besprechen wollte. Ich wollte aber nicht viel mit ihm besprechen, weil ich krank war, aber diese Geschichte die betrifft Personalfragen und die haben mich immer interessiert, und das sind die Befoerderungen zum 1. Mai 1935. Ich habe sie nicht selbst unterschrieben, um es klar zu sagen, sie sind geschickt Ignor, aber sie tragen meine Verantwortung, und damit ist der Fall erledigt. Man kann auch bei der grossen Krankheit, im Bett liegender Weise auch mal eine Unterschrift abgeben.

F: Das geneigt, Herr Dr. Ilgner.

A: Ich möchte aber noch, weil in diesem Moment etwas drin steht, was mir landing sein konnte, zu diesem einen Punkt Stellung nehmen. Es geht daraus hervor, dass Dr. Torhaar 1939 die Stellung des verantwortlichen Abteilungsleiters der Wirtschaftspolitischen Abteilung übernahm. Da ich aber wünschte, dass Dr. Gattinoni, der ab 31. Januar 1939 seinen dienstlichen Sitz in Posenburg in der Slowakei hatte, die Möglichkeit der Rückkehr hat, - das war ja zunächst nur eine vorübergehende Mission - und da ich weiterhin wollte, dass der Herr Dr. Torhaar von den Erfahrungen des Herrn Dr. Gattinoni Gebrauch machen sollte, habe ich den Antrag gestellt, dass Herr Dr. Gattinoni die Abteilung beibehalten sollte. Damit ist das Thema klar.

F: Das nächste Schreiben ist 2037, VI-14514. Das ist ein Schreiben des Auswärtigen Amtes an Sie vom 29. Februar 1936. Dr. Ilgner, aus dem ersten Absatz dieses Schreibens geht hervor, dass das Auswärtige Amt der Vereinigung Carl Schurz Zuschüsse gezahlt hat, bzw. ihr solche in Aussicht stellte. Würden Sie bitte, zunächst ganz kurz, sagen ob das zutrifft; wenn ja, weshalb und in welchem Umfang.

A: Die Vereinigung Carl Schurz hat sich aus eigenen Mitteln aus der Wirtschaft finanziert, etwa 200.000 Mark nach meiner Erinnerung. Bei der Kulturstiftung des Auswärtigen Amtes bestand ein Fond für kulturelle Organisationen und ich hatte das Prinzip, wenn ich von einer amtlichen Stelle um eine Gefälligkeit gebeten wurde, z.B. Die Betreuung des Auswärtigen Komitees, dann sollte die amtliche Stelle aus ihrem Fond auch dafür zahlen. Das Auswärtige Amt war sehr sparsam. Sie haben mir nur 25% bewilligt und der Grund, warum sie so sparsam waren, war folgender - und da bin ich der Prosecution dankbar, dass sie mir diesen Brief gegeben hat, denn wir hätten ihn nicht bekommen. Er zeigt nämlich der das Vorhandensein amtlichen Stellen zur Vereinigung Carl Schurz. Ganz unten steht nämlich ein Satz - und ich darf es vorwegnehmen, Herr Dr. Rath -

F: Ich wollte Sie danach fragen, Dr. Ilgner. Vielleicht frage ich lieber. Aus dem dritten Absatz kann man den Eindruck gewinnen, dass

sich die Vereinigung Carl Schurz ausserpolitisch betätigt hat. Bitte  
nehmen Sie ganz kurz dazu Stellung.

A: So kurz, wie es die Sache erlaubt, Herr Dr. Math. Hier habe  
ich eine von Ammertigen Ant auf den Kopf bekommen. Ich habe eine Rede  
gehalten bei einem Mittagessen, bei der ein Vertreter der Ammertigen  
Antes dabei war. Soll ich sagen, was fuer eine Rede das war?

F: Vielleicht nur in der Überschrift.

A: Wir hatten in der Vereinigung Carl Schurz die Gepflogenheiten,  
wenn in der amerikanischen Botschaft ein neues Mitglied erschien, ein  
welcome lunch oder dinner zu geben. Das hier war ein kleines Lunch zu  
dem Botschafter Dodd erschienen war und der neue Botschafterrat; leider  
faellt mir der Name nicht ein, er kam im Jahre 1936, also das war ja  
Februar 1936, er kam von Japan wo er Botschafterrat war und wurde Botschafts-  
rat in Berlin. Bei Tisch begruesste ich ihn, am Tisch saass auch Herr  
Dieckhoff und noch ein paar bairische-Leute und es ist wichtig, dass Herr  
Dieckhoff dabei sass, sonst wurde er diese Geschichte nicht wissen, und  
ich begruesste den Botschafterrat, indem ich ihm sagte Sie kommen ja von  
Osaka, ich war da noch voriges Jahr und dann wissen Sie ja, wenn man  
in Osaka ist, hat man gar nicht das Gefuehl, dass man Amerikaner  
oder Deutscher oder Engländer ist. Man hat nicht mal das Gefuehl, dass  
man Amerikaner oder Europäer ist, sondern man ist Konterner gegen über  
den Ostasiaten, und dieses Gefuehl der Zusammengehörigkeit der west-  
lichen Kultur, das ist auch das, was uns hier in der Vereinigung Carl Schurz  
leitet." Da aber damals gerade die deutsche Aussenpolitik aufang Freundschaftliche  
Beziehungen zu Japan aufzunehmen, so habe ich in einer sehr  
unkompetenten Weise etwas gesagt, was der deutschen Aussenpolitik diametral  
gegensüberstand und dafür eine Ant auf den Kopf bekommen.

F: Dr. Huger, Sie werden in diesem Dokument darauf hingewiesen,  
dass sich die Carl Schurz Gesellschaft ausschliesslich auf kulturelle und  
gesellschaftliche Aufgaben zu beschränken hatte. Ist das wiederholt ge-  
schon?

A: Das ist genau das, was uns immer von den hiesigen Stellen gesagt



wurde und was ja unserer alten Tradition entsprach: Kulturgesellschaft. Und hier steht wiederum: Und während der Olympiade ist das gesellschaftliche Moment ganz besonders stark anerkannt.

DR. RAY: Herr Präsident, ich glaube, es ist ein geeigneter Moment für die Pause.

VORSITZENDER: Gut. Wir werden eine Pause einschalten.

(Eine Pause wurde eingeschaltet.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DURCH DR. RAY:

F: Herr Dr. Ilgen, ich fahre fort. Wir nehmen jetzt das Dokument 2028 --- Exhibit; das ist das NI Dokument 14315. Es handelt sich um einen Aktenvermerk. Sagen Sie bitte zunächst, wer hat diesen Aktenvermerk geschrieben?

A: Dr. Draeger.

F: Wer war Dr. Draeger?

A: Er war der geschäftsführende Präsident der Vereinigung Carl Schurz.

F: Bestanden Beziehungen der Vereinigung Carl Schurz zum Buero Ribbentrop? Bitte nehmen Sie hierzu Stellung.

A: Nein, Beziehungen kann man nicht sagen. Sie haben mich gebeten, ich möchte mich kurz fassen, ich glaube, ich kann das ganze Dokument mit einem Satz erledigen. Es zeigt den Kompromiss-Charakter, den wir bei unseren Verhandlungen mit amtlichen Stellen zu wahren gezwungen waren. Ich zitiere nur 5 Worte: "Um unnötige Reibungen zu vermeiden", unquote.

F: Das nächste Dokument ist Exhibit 2029, NI-14316. Ebenfalls ein Aktenvermerk vom 30. Januar 1936. Von wem stammt dieser Vermerk?

A: wiederum von Dr. Draeger.

F: Ich richte Ihre Aufmerksamkeit auf die Seite 3 der deutschen Übersetzung. Das ist Seite 5 des Originals. Die Prosecution erwähnt hier einen Satz, dass die Konsulate für die Beziehungen zu den Amerikanern eingeschaltet werden sollten. Da die Konsulate überwiegend wirtschaftlicher

Zwecken dienen und weniger Verdachtsmomente bieten als ein Verkehr mit der Vereinigung Carl Schurz. Werden Sie bitte hierzu kurz Stellung nehmen?

A: Diese Aktennotiz von Dr. Draeger zeigt die ausserordentliche Vorsicht, die angewandt hat, sowohl bei den amtlichen Stellen, als auch bei uns, dass sich kulturelle Organisationen, wie die Vereinigung Carl Schurz, auch nicht im entferntesten in den Verdacht bringen liessen, Propaganda zu treiben. Speziell handelt es sich hier darum, dass bei uns eine Reihe von Professoren, Studenten, Amerikanern verkehrten mit denen der Geschichtsforscher De Haas eine Korrespondenz führten und es war die Frage aufgekomen, ob man sie zu sog. korrespondierenden Mitgliedern ernennen solle; wie ich beispielsweise korrespondierendes Mitglied der National Geographical Society of Washington gewesen bin, und da war es die Meinung des Herrn Leitner auch, dass es besser ist. In anderen Fällen suchten sich die Amerikaner dadurch nicht besonders gekehrt. Wenn sie interessante Leute haben, die sich für uns und für die Bestrebungen der Vereinigung Carl Schurz interessieren, dann ersuchen sie das einfache betreffende Konsul, schreiben ihm einen Brief, und wenn es der Konsul wuensche, konnte er ja Verkehr fortpflegen, wie das jeder Konsul in jedem Land tut, dass er sich mit den Leuten abgibt, die sich für sein Land interessieren. Die Meinung des Herrn Leitner geht klar aus folgendem Satz hervor; er ist ganz kurz und ich zitiere: "Vordererseits hiesse es eine strenge Trennung in dem Sinne für erforderlich, dass die Vereinigung Carl Schurz sich auf Deutschland beschränkt." Das entspricht der Linie der Vereinigung Carl Schurz und aus dieser Aktennotiz geht klipp und klar hervor, dass die von mir gemachten Aussagen im direkten Verkehr richtig sind, nämlich dass die Vereinigung Carl Schurz erstens keine Propaganda getrieben hat und zweitens, dass die amtlichen Stellen in keiner Weise die Vereinigung Carl Schurz beeinflusst haben, eher die Beamten der alten Schule am Gogoneil; Vorsicht, Vorsicht, Vorsicht. Das war der Ton. Aber das, und das, ich als abschliessende Bemerkung sagen, im übrigen spricht das Dokument für sich, zeigt, wie wir, die Vereinigung

Carl Schurz, bemacht waren in Deutschland das Verständnis fuer Amerika zu wecken. Also gerade umgekehrt. Wenn Sie wollen, haben wir amerikani-  
sche Propaganda in Deutschland getrieben aus Ueberzeugung. Wir haben  
den Deutschen klarmachen wollen; Was ist Amerika, ausserdem hatten es sich  
gezeigt —

F: Herr Dr. Ilger, wir wollen es ein bisschen genauer bezeichnen.

A: Das ist Seite 3 des Dokumentes, Seite 4 des Originals, oben,  
in der — ich nehme es wie ich das Dokument vorliegen habe, — das ist  
Seite 3, Zeile 3 — und da steht, ich zitiere: "Ausserdem hatten es sich  
gezeigt, dass es notwendig sei, in starkerem Masse nunmehr deutschen die  
Möglichkeit zu geben, nach Amerika zu reisen, zumal ja diese  
Eisen auch den Zweck haben sollten in Deutschland das Verständnis  
fuer Amerika zu foerdern."

F: Das neueste Exhibit 2030, das ist NI-14534, ist ein Schreiben  
von Ihnen an Herrn Dr. Dräger. Mit diesem Schreiben nehmen Sie auch  
Stellung zu dem Agentenvermerk, d.h. also zu dem Dokument, das wir eben be-  
sprachen, zu Exhibit 2029. Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf die 4. und 5. Seite 4, zur Marffor. 5; das ist Seite 5 des Originals. Hier wird eben-  
falls von Ihnen bestatigt, dass der Gedanke des engen Kontaktes mit  
dem Konsulat Ihnen richtig erscheint. Wollen Sie, mit Rücksicht auf  
Ihre Aufzeichnungen zu dem vorherigen Dokument, hierauf noch Stellung nehmen?  
Wenn ja, dann bitte ich das zu tun.

A: Ich muss zunächst richtig stellen, gegenüber meiner Aussage  
im Kreuzverhör bei Hrn. Kaufmann, dass es sich nicht handelt um einen  
Brief, der mir zur Unterschrift vorgelegt wurde, sondern ich habe den  
Brief nun wieder völlig erkannt, das ist ein Brief, den ich selbst dik-  
tiert habe in allen Einzelheiten. Er ist ein guter Beweis dafür, wie ich  
die Verbindung Carl Schurz geleitet zu sehen wuensche. Ich stehe voll  
und ganz zu diesem Brief. Er zeigt vor allen Dingen die allgemeine Fun-  
dament, was die Frage der Konsulate anbelangt; so brauche ich dazu nichts  
mehr hinzuzufuegen. Ich habe immer in meinem Leben den Weg der Vorder-



troppe und nicht der Hintertroppe gewohnt und das kommt auch hier zum Ausdruck. Nur eine Bemerkung zum Schluss, welche den Geist zeigt, den ich noch in der 2. Hälfte 1936 in meinen Briefen zum Ausdruck gebracht habe. Da ist nämlich ein Stifterbeirat von 4 Bankiers — nein, ich habe vorgeschlagen einen Stifterbeirat zu bilden, bestehend aus 4 Bankiers und einer der 4 Bankiers ist der jüdische Bankier Komptner, mit dem ich befreundet war; das steht hier drin.

F: Herr Dr. Ilgen, ich komme nun zu dem nächsten Dokument, Exhibit 2031. Es handelt sich um das von der Prosecution eingereichte Buch, welches das Tagebuch des amerikanischen Botschafters Dodd sein soll, und in der Schweiz erschienen ist, oder in London; jedenfalls nicht in Deutschland. Sie haben das Buch vor sich liegen und ich möchte Sie zunächst fragen: Kannten Sie den hier zitierten Auszug aus dem Buch, bevor Sie hier von mir direkt verhoört worden sind?

A: Herr Dr. Roth, wir haben diese Stelle in unserem direkten Verhör vorgesehen gehabt und sind beide übereingekommen, um das Protokoll nicht zu sehr zu belasten, diese Sachen wieder zu streichen. Nachdem die Prosecution es nun

vorgebracht hat, muss ich ja darauf eingehen. Sie haben mich gefragt, ueber das Buch. Dieses Buch ist von den Kindern von Herrn Dodd geschrieben. Mag sein, dass ich sie mal bei den Eltern Dodd kennengelernt habe, ich will Ihnen nicht unrecht tun, aber in Berlin nannte man Sie die "Edelbolschewisten" in der Gesellschaft.

VORSEITER: Einen Augenblick.

MR. ANCHAN: Wir erheben Einwand gegen die Zeugenaussage ueber das Buch selbst; bezueglich der Tatsachen haben wir keinen Einwand; aber er ist nicht in der Lage, ueber das Buch auszusagen; wir befragten ihn ueber gewisse Tatsachen, naemlich ob er selbst an bestimmten Unterhaltungen mit Mr. Dodd teilgenommen hat. Und, um sein Gedachtnis aufzufrischen, haben wir eine Eintragung von Mr. Dodd ihm gezeigt, so wie sie im Tagebuch erscheint. Nun, was die Veroeffentlichung des Buches und andere Angelangeheiten des Buches betrifft, so glauben wir, dass all dies nicht zulassig ist.

VORSEITER: Die Anklagebehoerde hat Erklarungen abgegeben, nicht wahr, ueber dieses Buch; was das Buch bedeutet, wo es veroeffentlicht wurde und wann es veroeffentlicht wurde. Wenn der Zeuge etwas ueber diese Umstaende weiss, so sollte er berechtigt sein, das zu sagen.

MR. ANCHAN: Wenn er eine solche Grundlage legt, so ziehe ich den Einwand zurueck, aber es wurde keine Grundlage gelegt.

VORSEITER: Natuerlich ersehen wir, dass kein Zeuge fuer die Anklagebehoerde ueber dieses Buch ausgesagt hat; aber vielleicht wurde nur vom Anwalt darueber ausgesagt und das ueberhaupt nicht vom Gerichtshof in Erwagung gezogen werden. Es waere vielleicht besser, wenn der Angeklagte seine Zeugenaussage auf das Buch selbst beschraenken wuerde; es sei denn, dass er spaeter einen Beweis ueber gewisse Umstaende fuhren will, unter denen das Buch oder Dinge dieser Art geschrieben wurden. Ueber das Buch selbst liegt uns keine Aussage vor. Teile des Buches liegen uns vor. Dem Zeugen wird gestattet werden, ueber diese Teile oder andere Teile des Buches auszusagen, da das ganze Dokument der Verteidigung jetzt verfuegbar ist.

DURCH DR.NATH:

F: Also, Herr Dr. Ilgner, ich bitte Sie, ganz kurz in erster Linie zu dem Exhibit 2031 Stellung zu nehmen. Und wenn Sie wollen, an Hand dieses Ihnen vorliegenden Buches ergänzend dazu eine kurze Bemerkung zu machen, dann bitte ich, die zu tun.

A: Ich habe sowieso die Absicht, sehr kurz zu sein. Durch die Liebenswürdigkeit der Prosecution habe ich das Buch und kann mich deswegen konzentrieren auf einige wenige Bemerkungen.

F: Also ich darf zunächst nochmal fragen, Herr Dr. Ilgner. Sie kannten bereits die Stelle dieses Dokumentes, bevor Sie im Kreuzverhör hiervon Kenntnis erhielten?

A: Jawohl.

F: Zweitens: Sie haben trotzdem in Ihrem direkten Verhör erklärt, dass der Botschafter Dodd sowohl zu Ihnen persönlich als auch gegenüber der Vereinigung Karl Schurz freundschaftlich eingestellt war?

A: Jawohl.

F: Das halten Sie aufrecht?

A: Jawohl.

F: Dann bitte ich Sie, kurz Stellung zu nehmen.

A: Ich lese nur eine Stelle vor im Buch Seite 379; es sind zwei Zeilen. Da schreibt Dodd über einen Herrn Hanfstaengl, der ja später gefälscht ist; ich zitiere: "I have noted at Karl Schurz luncheons that he was rather free in criticizing Goebbels and others in the regime." Das heisst bei uns am Tisch wurde unter Herr Goebbels und das Regime kritisiert.

Was die Zuverlässigkeit des Buches, das nicht von Herrn Dodd geschrieben ist, sondern von seinen Kindern nach seinem Tode, betrifft, so zitiere ich auf Seite 385: "Ilgnar announced in Chile that, I believe, he was Schacht's representative there." Man wusste Herr Dodd ganz genau, dass ich nicht Angestellter der Reichsbank, sondern der I.G.-Farben war.

Aber ich kann es kurz machen. Ich zitiere aus der Seite 425; ein Schriftwechsel zwischen dem publisher dieses Buches und einem anderen



Mann, der auch hier zitiert wird. Dieser Mann heißt Sir Neville Henderson, der englische Botschafter in Berlin; und ich zitiere: "The following correspondence has passed between the publisher and Sir Neville Henderson." Und wiederum: "I am about to publish" - das schreibt der Publisher - "I am about to publish the diary kept by William E. Dodd during the period of his duty as United States Ambassador to the German Reich." Und weiter: "It occurs to me that Mr. Dodd may have misunderstood you. If so, I shall be very glad to publish a footnote by you correcting his statement."

Und nun lese ich aus der Antwort von Sir Neville Henderson an den Publisher Victor Gollancz nur einige wenige Stellen vor; und ich zitiere: "Yet even that is difficult as Mr. Dodd's account is - - -"

MR. ALCHAN: Einen Augenblick, bitte.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Einen Augenblick, bitte. Hören wir den Einwand.

MR. ALCHAN: Der Einwand geht dahin, dass alles, was sich auf Sir Neville Henderson und den Verleger bezieht, für die durch den Angeklagten und die Anklage aufgeworfenen Streitfragen gänzlich unerheblich ist.

DR. NATH: Herr Präsident, die Zuverlässigkeit - - -

VORSITZENDER: Die Anklagevertretung hat dieses Buch den Verteidigern und den Angeklagten zugänglich gemacht und außerdem hat die Anklage Teile des Buches angeboten. Wenn auf diese Weise Teile des Buches zugänglich gemacht werden, so werden die anderen Teile den Verteidigern zur Verfügung gestellt. In angemessenen Grenzen hat der Verteidiger das Recht, auf alles in dem Buch hinzuweisen, was den Beweiswert der Teile des Buches betrifft, auf die sich die Anklagebehörde stützt.

Der Einwand wird abgewiesen.

DURCH DR. NATH:

A: Es sind nur sieben Zeilen; ich zitiere: "Yet even that is difficult as Mr. Dodd's account is so misleading in any case." Zweitens - also das sind alles Bemerkungen von Sir Neville Henderson - zweitens: "But, as Dodd quotes me, I would look as if I had wished to get

Nourath away from Berlin, which is absurd." Brittons: "It is quite inconceivable that I should have spoken as Dodd records."

Ciartens: "The remark attributed to me that England and Germany must control the world is balderdash and hardly fits in with the preceding sentence about the United States." Sechstens: "The whole passage is most misleading and utterly inaccurate." Und siebtens und schliesslich: "Personally I like Dodd and I believe he was a competent historian."

F: Herr Dr. Ilgner, wir können das Dokument verlassen.

Ich komme zu dem Exhibit 2032; das ist NI-11517. Es handelt sich um einen IO-K naern-Bericht ueber Ihre Iberoamerika-Reise im Jahre 1936. Die Prosecution hat dieses Dokument eingereicht, um damit nachweisen zu wollen, dass es sich hier nicht um geschäftliche Interessen der IO., sondern um politische gehandelt hat, insbesondere bei der Heranbildung von Nachwuchs in diesen Laendern. Bitte nehmen Sie kurz Stellung.

A: Das hat mit Politik ueberhaupt nichts zu tun. Ich habe im Direktverhoer schon gesagt, dass es doch selbstverstaendlich ist, dass ich einen auslaendischen Angestellten zu einer loyalen Haltung gegenueber Deutschland traiche. Das sind deutsche Gehefts- und Wirtschaftsinteressen. Im uebrigen hat Herr Maetrich hier im Zeugenstand im Zusammenhang mit Sudosteuropa auch das gleiche Thema bereits behandelt. Ich glaube, man kann sich sparen, noch mehr zu sagen.

F: Das naechste Exhibit ist 2033, NI-5619. Dies ist eine Niederschrift einer Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses vom 20. Januar 1938. Die Prosecution hat auf Seite 4 des deutschen Textes hingewiesen, und zwar zu Ziffer 6 mit der Ueberschrift "II-Frage". Sie haben im direkten Verhoer hierzu bereits ausgesagt. Ich bitte Sie, kurz noch einmal klarzustellen den Kontakt zwischen der Vermittlungsstelle W und den kaufmannischen Angelegenheiten der Wirtschaftspolitischen Abteilung.

A: Ich antworte in Stichworten. II-Frage heisst praktisch die Stellungs-Frage; im Zusammenhang mit der Wiedereinfuehrung der Fuhrpflicht eine Routineangelegenheit, die mit Kriegsvorbereitungen oder gar Angriffskrieg ueberhaupt nichts zu tun hat. Und hier wird

protokolliert das Resultat eines Konfliktes zwischen den technischen und den kaufmännischen Stellen, d.h. zwischen der Vermittlungsstelle W und der Tigo, den ich mit Herrn Dr. Heer wieder in Ordnung gezogen habe, und es geht auch hervor, dass da, wo IG-Interessen berührt werden, die Tigo die kaufmännische Seite federführende Stelle, die Tigo, mit der Tigo die technische Seite federführende Stelle, der Vermittlungsstelle W, den im Geschäftsinteresse notwendigen Kontakt halten soll. Das ist alles.

F: Herr Dr. Illner, bei Durchsicht dieses Dokumentes fiel mir auch die Ziffer 4 auf Seite 3 auf. Das Dokument trägt das Datum —

A: Von welchem Dokument ist die Rede?

F: Das selbe doch noch. Vom 20. Januar 1938. Und auf deutsche Seite 3 zu Ziffer 4 ist von einer England-Gründung die Rede, einer Farbenaufbereitung in England. Im Zusammenhang mit Anklagepunkt I, Kenntnis von einem Angriffskrieg, bitte ich Sie, dem hohen Gericht zu sagen, was Sie von dieser Gründung einer Farbaufbereitung in England wissen in Bezug auf eine etwaige Kenntnis eines kommenden Krieges.

A: Das gehört in dasselbe Kapitel, das hier schon in anderem Zusammenhang erwähnt wurde, dass die IG bis unmittelbar in der Zeit vor Ausbruch des Krieges im Ausland mit ausländischen Partnern gemeinsame Fabriken gegründet und errichtet hat. Das liegt in der Linie der IG. Jemand, der eine Ahnung von einem Krieg hat, macht sowas natürlich nicht.

F: Dr. Illner, unser nächstes Dokument trägt das Exhibit 2034. Das liegt Ihnen in Fotokopie vor und es handelt sich hier um eine Anlage zu einem Fragebogen der Militärregierung.

A: Ja, es ist eine 40 Seiten lange Anlage zu dem Fragebogen, welchen ich am 26. Januar im Lager Gransberg angefertigt habe. Und da ich damals hörte, dass man von den Militärregierungen mit hohen Gefängnisstrafen bestraft wird, wenn man irgendetwas vergisst, habe ich mir Mühe gegeben, alles, was mir ohne Unterlagen einfiel, hineinzuschreiben; auch eine falsche Information von meinem Kollegen Hoffinger, die er von einem Interrogator in einem Lager in Frankfurt im Jahre 1945



empfangen hatte, dass ich nämlich einen Artikel ueber den Anschluss Oesterreichs in der Tageszeitung geschrieben hatte.

Da ich das beim besten Willen nicht mehr wusste, sagte ich mir: "Besser, Vorsicht ist Vorsicht", und habe reingeschrieben, ich hatte auch einen Artikel geschrieben. Dieser Artikel ist aber inzwischen von der Prosecution hier in Muenberg als Prosecution Exhibit eingereicht worden; und als Verfasser erscheint der ehemalige Chef der Pressestelle der IG, Mario Passarge, von dem ich schon gesagt habe, er war fruher Feuilletonjournalist bei der Westischen Zeitung. Ich nannte ihn inner Mario, den Lyriker.

F: Ich verstehe Sie also richtig, dass Sie mit diesem Artikel, auf den hier die Prosecution Bezug nimmt, personlich nichts zu tun hatten.

A: Nichts zu tun.

F: Dr. Ilgner, das neueste Dokument ist Exhibit 2035, NI 6072. Es handelt sich um eine Niederschrift des Kaufmannischen Ausschusses von 22. April 1938; betrifft die Tschechoslowakei. Die Prosecution zieht einen Satz an, wonach Sie angeregt haben, die sudetendeutsche Presse in verstärktem Masse fuer Publizitaet herauszugeben. Warden Sie bitte kurz sagen, was gemeint war?

A: Es handelt sich hier einfach darum, dass fuer advertisement der IG, bzw. fuer das placieren von IG-freundlichen Artikeln, auch die sudetendeutsche Presse starker herangezogen wird, nachdem seitens der volksdeutschen Stellen in Sudetenland gegenueber der IG, insbesondere seitens der Partei in Sudetenland gegenueber der IG, eine besonders unfreundliche Haltung eingenommen wurde. Da ueber dieses Thema im weiteren Verlauf dieses Prozesses von anderer Seite noch mehr aufschlussreiches Material praesentiert werden wird, kann ich mir erlauben, auf diesen Punkt einzugehen.

F: Ich moechte aber von Ihnen wissen, Herr Dr. Ilgner: Handelte es sich um reine Geschaeftsinteressen?

A: Ja, selbstverstaendlich.

F: Bei der Einfuehrung dieses Dokumentes hat die Vertreterin der Anklagebehoerde, Frau Kaufmann, gesagt, dass bei diesen Kaufmannischen Ausschusssitzungen "der kurze Stoss in die Tschechoslowakei besprochen worden sei."

Aus dem Dokument selbst geht das nicht hervor. Wissen Sie etwas, was Bezug hatte auf eine solche Bemerkung der Ankunftsbehörde?

A: Ich habe das Wort "der kurze Stoss" zum ersten Mal in meinem Leben hier in dem von der Prosecution eingereichten Affidavit des Herrn Haefliger gelesen. Ich kenne das Wort nie und habe nie davon gehört, und hier im Dokument steht überhaupt nichts von drin.

F: Herr Dr. Ilgen, das nächste Dokument ist Exhibit 2036; und zwar hier handelt es sich um eine Notiz des Herrn Staatssekretärs Weissacker aus dem auswärtigen Amt vom 26. April 1938. Da das Dokument sehr kurz ist, nur wenige Zeilen, bitte ich Sie, mit einem Wort zu sagen, was der Inhalt dieses Dokuments bedeutet.

A: Mit einem Wort geht das nicht. Es handelt sich um die Kieler Woche. Und ich habe damals, als ich mich mit Herrn Schacht unterhalten hatte, auch den Herrn Staatssekretär von Weissacker, mit dem ich geschäftlich verkehrte, gefragt, was mir der Präsident der kanadischen Delegation beim Kongress der IBE gesagt hatte und was ich hier in Direkt-verhör schon erzählt habe. Ich habe erzählt, dass man mal in einem kleinen Kreis von wirklich Sachverständigen zusammenkommen musste, um mal klarmachen, was denn die deutschen Ausserenhandelsmethoden waren; um klarmachen, dass wir nicht wie das Pfund und der Dollar abwerten konnten, sondern andere Wege gehen mussten. Aber darüber habe ich ausführlich gesprochen. Das ist die Unterhaltung und da hat Herr von Weissacker sechs Zeilen darüber geschrieben.

F: Herr Dr. Ilgen, ich werde eine eidstattliche Versicherung von Herrn von Weissacker dazu vorlegen. Ich komme zu dem nächsten Dokument; das ist Exhibit 2037. Dies ist ein Auszug einer Rede von Ihn, die Sie anlässlich der Berliner Tagung des Mitteleuropäischen Wirtschaftstages gehalten haben, und zwar am 2. September 1940. Die Prosecution hat das Dokument eingereicht, weil sich hier ein Hinweis von Ihn auf die Außenpolitik des Grossdeutschen Reiches befindet, auf die Sie Bezug nehmen, und die, so wie ich die Prosecution verstehe, offenbar mit Ihn Anschauungen identisch sein soll. Wurden Sie

22. März 1943 - J. Polak-Schafried  
Militärgerichtshof Nr. VI

bitte hierzu Stellung nehmen.

A: Das ist der Vortrag, wobei der Herr Anwalt am Freitag Herrn Dietrich gefragt hat. Er hatte das Original in der Hand mit den schönen Photographien drin, wo die angeblichen Nazis aufgenommen sind; es sind nämlich gar keine Nazis. General Gautier, der ist nämlich Antinazi. Aber das nur nebenbei. Hier steht nichts davon drinnen, dass ich gesagt habe, das wäre die amtliche Politik, sondern ich habe nur gesagt, dass sich die Wirtschaftsbeteiligung ergibt im Rahmen - und nicht, wie man hätte verstehen können, dass die Prosecution es so gemeint hat, dass es in den amtlichen Stellen erteilt worden wäre.

F: Dr. Elger ...

A: Im übrigen hat Herr Dietrich dazu gesprochen; es ist genügend klar.

F: Das nächste ist das Exhibit 2033, womit wir bald am Ende unserer Dokumente sind, die wir zu besprechen haben. Es ist NI-11319.

Es handelt sich um Notizen von Herrn Fischer-Jahne vom 24. Juli 1943, die er zur Begründung mit verschiedenen Stellen vorgebracht hat. Bitte, mir zu sagen, um was es sich hier handelt, insbesondere, ob es richtig ist, dass dies Richtlinien der Reichsgruppe Industrie sind, die Herr Fischer-Jahne zum Vortrag bringen will?

A: Herr Fischer-Jahne war der Vorsitzende des Advertising Committee der I.G. Er hat sich interne Notizen gemacht. Ich kenne sie nicht, auch uninteressant. Es geht klar daraus hervor, dass er die Richtlinien der Reichsgruppe Industrie wiedergibt, beziehungsweise die Richtlinien, die in der Begründung des Herrn von Schnitzler als dem Vorsitzenden des Messausschusses mit der Reichsgruppe Industrie diskutiert worden sind; - ist eine ganz normale business-Engulogenheit.

F: Herr Dr. Elger, verstehe ich Sie dahin richtig, dass es sich hier also nicht um Ideen der I.G. handelt?

A: Ich möchte mich hier nicht in einen Detail auseinandersetzen über Fragen, die nie zu meiner Zuständigkeit gehörten oder die ich bear-



beitet habe; aber beim Lesen sehe ich, was es ist, - Richtlinien der Reichsgruppe Industrie. Herr Zangen war der Vorsitzende.

F: Das genügt. Das meiste Dokument ist Exhibit 2039, NI-10568, wieder eine Niederschrift einer Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses vom 29. Juli 1943. Ist es eine Tatsache, dass dieses Dokument Bezug nimmt auf den Inhalt des soeben besprochenen Exhibits 2038?

A: Ja; in dem vorstehenden, da stehen dieentlichen Richtlinien drin, und hier in 2039 da steht drin, was die I.G. daraus gemacht hat. Und was die I.G. daraus machte, das waren zwölf Entwürfe fuer I.G.-Produkte, Zeichnungen, die wir aufgegeben haben als Anzeigen: Bei Koffschwarz von Bayer-Aspirin, oder: Photographiere mit Agfa-Color, oder so was.

F: Herr Dr. Elmer, die Prosecution hat nun noch in ihrem Kreuzverhoer Dokumente der Anklage Ihnen vorgelegt, und zwar sind dies die Exhibits 905, 906 und 907 und ferner noch das Exhibit 806. Die drei erstgenannten befinden sich in dem Dokumentenbuch 49. Es handelt sich um Berichte von Herrn Homann.

Wurden Sie bitte kurz sagen, wer war Herr Homann und was wissen Sie von dem Inhalt dieser Berichte, die in diesem Exhibit angezogen sind?

A: Herr Homann ist etwa 1938/39 I.G.-Verbindungsmann geworden. Er hat hier einige Berichte in Krieg, und zwar in wesentlichen auch nach dem Ausbruch des amerikanischen Krieges geschrieben. Diese Berichte geben einen guten Ueberblick ueber die Entwicklung in Suedamerika oder ueber die Kautschuk-Produktion, - die in USA verkauft wurden, oder ueber die Schwarze Liste von USA und deraertigen Dinge, die man von einem gewissenhaften Vertreter erwartet, dass er sie seinem Stammhaus berichtet.

Ich selbst habe leider Herrn Homann bei meiner Reise in Suedamerika nicht angetroffen, weil er damals noch auf einem Europa-Urlaub war und auch noch gar nicht I.G.-Verbindungsmann war, sondern Herr Bruggemann. Die Prosecution hat aber ueber Herrn Homann soviel eingereicht, dass ich nur kurz zum Record die Bemerkung machen moechte, dass wir dokumentarische Beweise haben ueber die persoenliche Fuehrung

von Herrn Homann, der als anständiger und braver Kaufmann in Argentinien seine Pflicht getan hat und von den zuständigen Behörden ein Certifikat über gute Führung, Certificado di Buono Condutto, erhalten hat.

F: Etwas langsamer, Herr Dr. Ilgner.

A: Sein Vermögen ist nicht blockiert, er ist frei und arbeitet als Kaufmann genau so wie früher. Ich nehme an, dass das ein bisschen durch den Krieg inspirierte Massnahmen sind, wie es ja immer in Krieg vorkommt. Ich habe aber von Herrn Homann immer nur als anständigen, tüchtigen Kaufmann gehört, und alle diese Verdächtigungen wegen Spionage sehe ich nur so an, wie sie in einem and von Zusammenhang in diesen Verfahren bisher vorgebracht worden waren.

F: Herr Dr. Ilgner, wo lebt Herr Homann jetzt?

A: Herr Homann lebt als freier deutscher Bürger zur Zeit in Argentinien als Kaufmann und macht auch Geschäfte.

DR. MATH: Herr Präsident, das beendet dein Nachverhoor.

VORSITZ: Wäre es Wunsch nach irgendein Herr der Verteidigung eine Frage an diesen Angeklagten zu stellen?

Anscheinend nicht. Hat die Anklagebehörde noch etwas?

DR. MATH: Nur sehr kurz.

#### RÜCKVERHOOR DES ANGEKLAGTEN DR. ILGNER

DURCH DR. MATH:

F: Herr Dr. Ilgner, Sie bewachten einige I.G.-Vertreter, die in Manchester in England arbeiteten. Nun, ist es nicht eine Tatsache, dass diese I.G.-Vertreter, die bei ICI in Manchester, England, arbeiteten, am 25. August 1939 telephonisch nach Deutschland zurückberufen wurden? Ist das nicht eine Tatsache?

A: Ich war am 25. August 1939 bereits seit sieben Monaten außer Dienst und ich weiß, ich kann Ihnen leider gar keine Auskunft über diese Zeit geben.

DR. MATH: Keine weiteren Fragen, Hohes Gericht.

DURCH RICHTER HERRIS:

F: Herr Dr. Elger, gibt es noch Vorstandsmitglieder von I.G., die noch leben und die nicht in diesem Prozess, den wir führen, angeklagt sind?

A: Ja.

F: Würden Sie mir bitte ihre Namen geben?

A: Dr. Bruggemann - - - -

F: Nun, er wurde angeklagt, aber er wird nicht verhandelt.

A: Darf ich fragen, Herr Präsident, meinen Sie aktive Mitglieder oder pensionierte?

F: Das ist gleich, nur ehemalige Vorstandsmitglieder.

A: Ausser Dr. Bruggemann und ausser Professor Lautenschlager, Dr. Konstantin Jacobi, Dr. Pistor, der oft hier erwähnt wurde, und Dr. Gaus, der aber bereits vor dem Krieg Mitglied des Aufsichtsrates war. Er hatte den Vorstand schon verlassen und wurde Mitglied des Aufsichtsrates.

F: Wie war sein Name?



A: Dr. Gaus. - G-a-u-s.

F: Lebt er noch?

A: Ich weiss nicht, ob der genannte Herr noch lebt. Kann sein, dass ~~W~~Strup noch lebt - ich weiss es nicht, und Professor Wiegand, glaube ich, ist tot.

F: Nun, Herr Dr. Ilgner, ich glaube, ich habe Sie mit dieser Frage etwas überrascht. Aber es interessiert mich, Informationen über irgendwelche ehemaligen Vorstandsmitglieder zu erhalten, die noch am Leben sind, in diesem Prozess nicht angeklagt sind, und ich möchte wissen, wie lange sie im Vorstand waren und wann sie den Vorstand verlassen haben. Ich brauche diese Informationen von Ihnen nicht jetzt im Augenblick; aber ich möchte vorschlagen, dass vielleicht einer der anderen Angeklagten, die Ihnen auf dem Zeugenstand folgen werden, vorbereitet ist, meine Fragen darüber zu beantworten.

A: Jawohl, Herr Präsident.

F: Nun noch eine Frage. Sie haben, glaube ich, ausgesagt, dass einige Zeit vor der Entwertung des amerikanischen Dollars durch die Regierung der Vereinigten Staaten, die I.G. einen Kredit gegen den amerikanischen Dollar tatsächlich entwertet wurde, Ihre Forderungen oder die Forderungen von I.G. gegen den Dollar auf Null verringert wurden.

A: Mehr oder weniger.

F: Nun möchte ich gerne wissen, in welcher Zeitspanne diese Verringerung stattfand?

A: Ich möchte sagen, in ungefähr einem Jahre, das heisst, unsere Rechnungen, die vorher in Dollar ausgestellt wurden, wurden später in Schweizer- oder französischen Franken ausgestellt, und um das durchzuführen, brauchten wir die letzten Monate, - aber die Frage, die Möglichkeit zu erwägen, ob der Dollar entwertet wird, - diese Frage habe ich

in Erwägung gezogen von dem Augenblick an, als das Pfund Sterling entwertet wurde; das waren Fragen der kaufmännischen, der Wirtschaftspolitik.

F: Sie dachten, dass die Entwertung des Dollars wahrscheinlich der Entwertung des Pfund Sterlings fruchtbar oder später folgen würde, nicht wahr?

A: Ja, aber aus ganz anderen Gründen. Das waren interne Gründe, denn unsere Verschuldung in den Vereinigten Staaten war so hoch damals, dass ich nach Ausarbeitung von VOMI und eigenen Studien zu dem Schluss kam, dass etwas getan werden muss, um diese Verschuldung herabzusetzen.

F: Meinen Sie mit Verschuldung die öffentliche oder private Verschuldung?

A: Ich meine öffentliche Unternehmen, Landwirtschaftsbetriebe usw.

RICHTER MORRIS: Danke, das genügt mir.

VORBITZENDER: Wird noch etwas vom Angeklagten Ilgnor gewünscht?

Da dies nicht der Fall zu sein scheint, so kann der Angeklagte Ilgnor den Zeugenstand verlassen.

MR. ANDER: Mit Bezug auf die Fragen von Herrn Richter Morris über noch lebende Vorstandsmitglieder: Welche Information Herr Richter Morris auch wünscht - wir möchten vorschlagen, dass diese Information bedeutungslos ist, wenn ihr nicht folgende Tatsachen beigegeben worden.

Erstens: Ist das Mitglied noch am Leben; lebt es zur Zeit der Anklage; unterstand er der Gerichtsbarkeit der Anklagebehörde, sodass es tatsächlich nach Nürnberg gebracht werden konnte, ebenso während welcher Zeit war dieser Mann aktiv im Farben-Vorstand?

Ich stelle das aus dem Grunde fest, weil die Anklagebehörde zu der Zeit, als die Anklageschrift verfasst wurde, sich

bemachte, jedes lebende Vorstandsmitglied unter Anklage zu stellen, das eine aktive Stellung in ihm während jener Zeitperiode bekleidete, die durch die Anklagepunkte in der Anklageschrift belegt ist. Es mag einen oder zwei gegeben haben, die nicht verfügbar waren, die verstorben waren oder die sich von der aktiven Geschäftsführung der Gesellschaft während dieser fraglichen Periode zurückgezogen hatten.

Ich treffe diese Feststellung nur, weil Ihnen nicht gedient wäre, wenn Sie, Hohes Gericht, die Tatsachen ohne die zusätzliche Information erhalten.

RICHTER MORRIS: Herr Anklagevertreter, ich habe an diese Information gedacht und ich werde an einige Angeklagte Fragen stellen, die, wie ich hoffe, die gewünschte Information herausstellen werden. Wenn Sie glauben, dass diese Information eine Missbilligung der Anklagebehörde darstellt, und einige Erklärungen erfordert, so wird Ihnen hierzu Gelegenheit gegeben werden.

MR. AMCHAN: Nein, wir verstanden es nicht so, dass irgendeine Rückwirkung auf die Anklagebehörde beabsichtigt war; wir dachten nur, dass es hilfreich sein könnte, dem Hohen Gerichtshof zu sagen, wie die Anklagebehörde darüber dachte, und vielleicht kann dies Ihnen bei der Verfolgung Ihres Ziels, an das Sie denken, behilflich sein.

RICHTER MORRIS: Sehr wohl.

DR. NATH: Herr Präsident, die Vernehmung meines Mandanten ist beendet, und ich möchte nun, mit Erlaubnis des Gerichts, meinen nächsten Zeugen rufen, und zwar seine Hoheit den Herzog Adolf Friedrich zu Mecklenburg.

VORSITZENDER: Bitte, Herr Marschall, bringen Sie den Zeugen herein.

(Der Zeuge Adolf Friedrich, Herzog zu Mecklenburg, betritt den Zeugenstand und sagt folgendes aus:)



VORSITZENDER: Herr Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, erheben Sie Ihre rechte Hand, um vereidigt zu werden und nennen Sie Ihren Namen fuer das Protokoll.

ZEUGE: Ich, Adolf Friedrich, Herzog zu Mecklenburg.

VORSITZENDER: Bitte, sprechen Sie mir nun den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

DIREKTES VERHOER DURCH DR. NATH:

F: Herr Praesident, ich werde zunächst einige allgemein gehaltene Fragen, die die Person von Dr. Ilgner betreffen, an den Herrn Zeugen richten und anschliessend ueber konkrete Tatsachen befragen.

Wuerden Hoheit die Lebenswuerdigkeit haben und dem Gericht mit wenigen Sätzen Ihren Lebenslauf schildern?

A: Ich bin geboren im Jahre 1873 zu Schwerin in Mecklenburg, das damalige Grossherzogtum. Nach Absolvierung meiner Studien trat ich bei der Gardekavallerie in Berlin ein und diente dort 10 Jahre als Offizier. Im Jahre 1907 beantragte ich meine à la suite Stellung und habe dann eine Reihe von Afrikaexpeditionen durchgeführt fuer wissenschaftliche Zwecke. Vom Jahre 1912 bis 1914 war ich Gouverneur der deutsch-westafrikanischen Kolonie Togo. Nach dem ersten Weltkrieg habe ich noch 6 Weltreisen durchgeführt, dreimal nach Afrika, einmal nach Holländisch-Indien, ein ganzes Jahr lang, - und zweimal nach Südamerika. Heute bin ich noch Praesident des deutschen olympischen Ausschusses und zur Zeit das einzige deutsche Mitglied des internationalen akademischen Ausschusses.

F: Es ist richtig, wenn ich sage, dass Hoheit jetzt

22. März 1948  
Militärgerichtshof VI

74 Jahre alt sind?

A: Jawohl.

F: Waren Sie Mitglied der NSDAP oder einer ihrer Gliederungen?

A: Nein, niemals.

F: Wie lange kennen Sie Dr. Ilgner?

A: Ich habe Dr. Ilgner kennengelernt im Jahre 1931.

F: Wie sind Hoheit mit Herrn Dr. Ilgner zusammengetroffen?

A: Ich bin mit Dr. Ilgner zusammengetroffen durch den Baron von Brandenstein, der damals Vizepräsident des Automobilklubs von Deutschland war, während ich der Präsident war.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass Hoheit Herrn Dr. Ilgner gut kennen?

A: Ja, ich habe Herrn Dr. Ilgner sehr gut kennengelernt. Nicht nur, dass man sich bei so allgemeinen Gesellschaften traf, sondern ich habe privatim verkehrt bei ihm im Haus. Er hat mich zu seinen Jagden eingeladen in recht freundschaftlicher Weise.

F: Würden Sie sagen, dass Dr. Ilgner nach seiner ganzen Persönlichkeit als ein Nutzniesser des Dritten Reiches zu bezeichnen ist?

A: Davon kann gar keine Rede sein.

MR. AMCHAN: Wir erheben dagegen Einwand, dass der Verteidiger dem Zeugen Suggestivfragen stellt.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, das ist eine Suggestivfrage. Versuchen Sie doch so weit wie möglich, derartige suggestive Fragen zu vermeiden.

DR. NATH: Ich werde mich bemühen, Herr Präsident. Darf der Zeuge antworten auf meine gestellte Frage?

VORSITZENDER: Wenn er es noch nicht getan hat, ich

glaubte, er hat geantwortet. Vielleicht wiederholen Sie fuer das Protokoll Ihre Frage, Herr Anwalt, wenn Sie nicht sicher sind.

DURCH DR. NATH:

F: Ich glaube, das genuegt, Hoheit.

A: Darf ich fortfahren? Ich hatte gesagt, davon kann keine Rede sein.

F: Das genuegt. Vielen Dank. Was koennen Sie ueber die Haltung Dr. Ilgners gegenueber Personen sagen, die nach der Naziterminologie als Juden bezeichnet wurden?

A: Ich weiss sehr genau, dass Dr. Ilgner rassistisch Verfolgten und auch politisch Verfolgten soweit geholfen hat, wie er - , wie es in seiner Macht stand. Mir ist bekannt, dass Personenlichkeiten, die er auf Befehl der Partei ausscheiden sollte, nicht ausgeschieden hat. Mir ist auch bekannt, dass er solche Personenlichkeiten, wenn er sie nicht in Deutschland unterbringen konnte, dann ins Ausland untergebracht hat. Wenn ich einige Personenlichkeiten nennen soll, die rassistisch verfolgt waren, so moechte ich aufzuehren, Herrn von Maltzahn, Geheimrat Lederer und Herrn von Fluegge, und wenn ich politisch Verfolgte nennen soll, so nenne ich nur die Herren von Hassel, Herrn von Hornbostel und den Botschafterrat Forster. Mir ist auch bekannt, dass Beziehungen zu auslaendischen juedischen Firmen weiter gehalten worden sind, wenn ich mich nicht irre, in Mittelamerika, zum Beispiel.

F: Das genuegt, Hoheit. Dr. Ilgner gehoerte 1933 und 1934 einem wirtschaftlichen Kreis an, den das Propagandaministerium zu Beratungszwecken berufen hatte. Was ist Ihnen ueber die Personenlichkeiten, die zu diesem Kreis gehoerten, bekannt?

A: Sehr wenig. Ich moechte dann bitten, mir dann etwas konkretere Fragen vorzulegen. Ich kann das so nicht beantworten



F: Ein Mitglied war Herr Dr. Diehn. Wissen Sie, Hohheit, etwas ueber die persoenliche Einstellung, die Dr. Diehn hatte?

A: Das war ein internationaler Kaufmann grossen Formates und er war 25 Jahre lang fuehrend bei der Firma Den Meyer in Singapore und nachdem er nach Deutschland gekommen war, Praesident des Kautsyndikates. Er war alles andere als ein Nazi oder ein Nazifreund und absolut, wie soll ich sagen, international orientiert.

F: Hohheit, wollten sagen, wenn ich recht verstehe, dass er gegen die Nationalsozialisten war?

A: Er war international orientiert.

F: Vielen Dank. Kennen Sie Herrn Otto Christian Fischer?

A: Ja.

F: Er war ein weiteres Mitglied dieses Kreises?

A: Fischer war Praesident der Reichscreditanstalt und ebenfalls ein Bankier grossen Formates, der auch international orientiert war.

F: Und ist Hohheit ein Max Hahn ein Begriff?

A: Max Hahn gehoerte zu dem Kreis von Dr. Jung. Dr. Jung wurde spaeter von den Nazis ermordet. Das, glaube ich, kennzeichnet ihn schon am besten.

F: Nun komme ich zu einem anderen Punkt. Dr. Ilgner war seit 1931 auch Mitglied des Automobilklubs von Deutschland. Wissen, Hohheit, etwas ueber den Anlass fuer den Eintritt von Dr. Ilgner in den deutschen Automobilklub?

A: Ja, ich glaube, dass der Hauptanlass damals gewesen ist, das Leunabenzin. Ich weisse, dass das bei den Leunawerken hergestellte synthetische Benzin starken Angriffen ausgesetzt war. Baron von Brandenstein, den ich bei dieser Gelegenheit gleich erwahnen moechte, hatte sich damals zur Verfuegung ge-

stellt, um den Gegenbeweis zu liefern. Monatelange Proben an seinem Wagen haben dann die völlige Haltlosigkeit dieser Anschuldigungen festgestellt, und hierdurch kamen auch diese beiden Personen etwas mehr zusammen.

F: Hohheit meinen Dr. Ilgner?

A: Dr. Ilgner und Baron von Brandenstein und ausserdem war noch, dass er wusste, dass der Automobilklub von Deutschland starke Beziehungen zu seinen ausländischen Klubs unterhielt, und da er selbst sehr stark fuer internationalen Zusammenschluss der Wirtschaft interessiert war, so mag auch das vielleicht ein Anlass gewesen sein.

F: Sie sagten bereits, dass Hohheit selbst Praesident des Automobilklubs waren?

A: Ich war 15 Jahre Praesident des Automobilklubs auch waehrend dieser Zeit.

F: Hatte Dr. Ilgner eine Position im Automobilklub?

A: Dr. Ilgner wurde, wenn ich mich nicht irre, im Jahre 1932 einer der vier Vizopraesidenten.

F: Entwickelte nun Dr. Ilgner in seiner Eigenschaft als Vizopraesident des Automobilklubs irgendwelche Aktivitaet im Sinne der Ziele des Automobilklubs?

A: Ja, Baron von Brandenstein hatte mir schon Dr. Ilgner als eine sehr impulsive, wirtschaftlich international interessierte, Persoenlichkeit dargestellt. Von dieser Aktivitaet zeigte er sich nach seiner Ernennung als Vizopraesident sofort. Dr. Ilgner kam eines Tages und sagte, die Leute draussen kennen Deutschland gar nicht. Wir, die wir zusammen die Tendenz haben, mit dem Ausland uns gutzustellen, wir wollen doch unsere auslaendischen Freunde einladen, nach Deutschland zu kommen; damit sie nicht nur immer lesen, was in ihren Zeitungen steht, sondern damit sie Gelegenheit haben,

22. März 1942  
Militärgerichtshof VI

sich von den Deutschen nach dem ersten Weltkrieg persönlich zu überzeugen. Das geschah.

F: Verzeihung, Hohnit sprechen jetzt von der Zeit vor 1933 ?

A: Jawohl, vor 1933.

F: Welche Anregungen, welche konkrete Anregungen gab Dr. Ilgen für die erwähnte Kooperation vor 1933 ?

A: Er wollte, wie ich schon erwähnte, dem Ausland Gelegenheit geben, sich von den Zuständen in Deutschland zu unterrichten.



besonders mit dem Ausblick auf internationale Cooperation. Das war der eigentliche Anlass.

F: Darf ich, Heheit, ein Stichwort nennen "Heimatsfahrt"?

A: Darauf wollte ich kommen und daraus entstand die sogenannte Heimatsfahrt. Wann ich das ausführen soll?

F: Wann ich bitte darf, vielleicht es ganz kurz dem Gericht zu erklären?

A: Die wurden eingeladen nach Berlin und wurden in den ersten Hotels untergebracht, und dann begann am nächsten Tag eine Fahrt durch ganz Deutschland nach einem festgelegten Plan, der aber in keiner Weise dogmatisch eingehalten wurde, sondern so, dass Sonderwünsche immer berücksichtigt wurden.

F: War diese sogenannte Heimatsfahrt erfolgreich und wenn ja, wurde eine Wiederholung beschlossen?

A: Die Heimatsfahrt war so erfolgreich und die Dankesbriefe, die wir von diesen bekommen haben, so herzlich gehalten, dass wir uns entschlossen, eine zweite Fahrt ähnlichen Inhalts ins Leben zu rufen und daraus wurde die sogenannte Industrierevierfahrt.

F: Wissen Sie, wodurch Dr. Ilgner zu diesem Vorschlag einer Industrierevierfahrt durchzuführen, angeregt wurde?

A: Wann ich mich nicht irren, bekam Dr. Ilgner durch seine Gattin, die Schwedin war, eine Nachricht, dass schwedische Grossindustrielle, - wie die Namen waren, habe ich vergessen, durch die English Federation of Industry eingeladen gewesen waren, zu einer Industrierevierfahrt durch England. Er kam zu mir, "wollen wir nicht das gleiche tun?" Ich bin sofort darauf eingegangen.

F: Und in welcher Form wurde nun diese Industrierevierfahrt, also jetzt schon im Jahre 1933, durchgeführt?

A: Unser ausländischen Gäste wurden zum Teil mit Sonderflugzeugen von den Ländern abgeholt, in denen sie beheimatet waren und kamen dann nach Berlin, und dann begann ebenso wie bei der Heimatsfahrt die jetzt spezielle auf die Industrie abgestellte Besichtigungsfahrt durch Deutschland mit der ausgesprochenen Tendenz Förderung

der wirtschaftlichen Beziehungen, ganz besonders in Hinblick auf die Exportwirtschaft durchzuführen

F: Soweit, in welcher Form ist Dr. Ilgner nun bei der Durchführung dieser Industriereisefahrt in Erscheinung getreten?

A: Nachdem ich die Gäste begrüßt hatte im Automobilklub von Deutschland hat Dr. Ilgner das Wort genommen und den Gästen Zweck und Ziel dieser Industriefahrt expliziert.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHÖRS DES ZUGEN OBOSSE RECH ADOLF FRIEDRICH VON MECHLINBURG

DURCH HR. RATW:

F: Ist Hr. Scheit vielleicht noch irgend ein prägnanter Satz aus dieser Rede in Erinnerung.

A: Ja, ich erinnere mich, dass er damals sagte: "Wir Wirtschaftler sitzen alle in einem gemeinsamen Boot." Das war die Tendenz seiner Rede.

F: Vielen Dank. -- Hat nun Herr Dr. Ilgner noch weitere derartige Veranstaltungen angesetzt?

A: Ja, noch mehrere.

F: Darf ich Hr. Scheit bitten, nach meiner Frage eine kleine Pause eintreten zu lassen, damit der Dolmetscher mitkommt. -- Meine Frage war: Hat Herr Dr. Ilgner weitere derartige Veranstaltungen angesetzt?

A: Ja, noch mehrere.

F: Um welche handelt es sich?

A: Das nächste war eine Einladung zur Kieler Woche, eine sportliche Veranstaltung. Die sog. Kieler Woche war schon vor dem 1. Weltkrieg ein gewisses Parallelunternehmen zur Woche in Cowes in England und wurde damals auch in demselben grossen Stil durchgeführt. Wenn auch in kleinerem Rahmen, so sollte bei dieser Gelegenheit den Gästen die Möglichkeit gegeben werden, sich mit führenden Wirtschaftlern über die Punkte zu unterhalten, die im Interesse beider Länder lagen. Es war die Tendenz wirtschaftlicher Kooperation als Beitrag zum Weltfrieden und zur Völkerverständigung.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass Träger dieser Veranstaltung wiederum der Automobilclub von Deutschland war?

A: Der Träger war der Automobilclub von Deutschland.

F: Und wissen Sie, in welchem Jahr das war?

A: 1934.

F: Ja, das ist richtig. Wie wurde nun diese Veranstaltung im Jahre 1934 anlässlich der Kieler Woche durchgeführt? Kam es bei dieser Gelegenheit zu Differenzen und Schwierigkeiten und mit wem?

A: Ja, Schwierigkeiten traten ein, und zwar dadurch, dass im letzten Augenblick der Automobilclub von Deutschland, der der Veranstalter war, die ganze Veranstaltung aus der Hand genommen wurde und auf Befehl des Reichsportführers von Tschammer und Osten unterstellt war.

F: Herr von Tschammer und Osten war also eine repräsentative Personlichkeit der Nationalsozialisten?

A: Jawohl.

F: Hat es zwischen Herrn Dr. Ilgen auf der einen Seite und Herrn von Tschammer und Osten auf der anderen Seite Auseinandersetzungen gegeben?

A: Ja, es gab eine grosse Kontroverse. Herr von Tschammer-Osten machte Herrn Dr. Ilgen den Vorwurf, dass die Veranstaltung nicht nationalsozialistisch aufgezogen sei. Herr Dr. Ilgen stand aber auf dem Standpunkt: Wir haben nicht Nazi-Propaganda, sondern Wirtschaftspromaganda zu treiben.

F: Hatte nun diese Differenz für den Automobilclub Folgen?

A: Sogar sehr schwerwiegende. Es gab eine weitere Kontroverse und zwar zwischen dem Reichsportführer zusammen mit dem Allgemeinen Deutschen Automobilclub und der Gruppe Knoke mit dem NS-Kraftfahrerkorps auf der einen Seite und dem Automobilclub von Deutschland auf der anderen Seite. Der Grund war ungefähr folgender: Der Automobilclub von Deutschland hatte auch noch eine grosse Anzahl Kartellklubs zu betreuen, und so bildete er im Deutschen Reich eine automobilistische Machtstellung. Aber solche Machtstellungen waren im Dritten



Reich nicht beliebt. Infolgedessen kam man bei der Regierung zu einer allgemeinen Gleichschaltung aller dieser Unternehmungen. Die Clubs wurden mit der Zeit alle aufgelöst, und so musste auch der Automobilclub von Deutschland schließlich die Segel streichen.

F: Das genügt wohl, Ew. Hochheit. — Ist nun versucht worden, die Zielsetzung des Automobilclubs von Deutschland in einem anderen Rahmen fortzusetzen, gegebenenfalls in welchem?

A: Ja, wir behielten das Haus, das unser eigen war, und die meisten Mitglieder des Automobilclubs gingen zu dem Nachfolger des Automobilclubs von Deutschland über, der "Der Deutsche Auslandsclub" genannt wurde.

F: Hochheit, fand nun im Jahre 1938 eine weitere Veranstaltung anlässlich der Kieler Woche statt, und wer war der Träger dieser Veranstaltung?

A: Einen Augenblick bitte. Ich kann im Augenblick nicht genau sagen, wer der Träger war.

F: Ist es richtig und hilft es dem Gedächtnis Ew. Hochheit, wenn ich sage, dass dies "Der Deutsche Auslandsclub" war?

A: Ja wohl, Träger war "Der Deutsche Auslandsclub" und ausserdem I.G. Farben, A.E.G. und noch eine Anzahl Grosserer und Kleinerer Konzerne.

F: Inwiefern unterschied sich nun die Veranstaltung der Kieler Woche 1938 von der des Jahres 1934?

A: Die Kieler Woche im Jahre 1938 fand in erheblich kleinerem Rahmen statt und zwar im Anschluss an den Berliner Kongress der Internationalen Handelskammern.

F: Wer war der Initiator dieser Kieler Woche?

A: Immer Herr Dr. Ilgen, Dr. Ilgen kam damals nach dem Kongress und sagte offen folgendes: "Auf dem Kongress reden die Leute aneinander vorbei und zwar deshalb, weil sie sich nicht verstehen. Sie gebrauchen fuer einen und denselben Ausdruck die verschiedensten Bedeutungen, sodass sie sich nicht verstehen. Es ist viel besser, solche Veranstal-

tungen, wie wir sie schon durchgeführt haben, in kleinerem Rahmen durchzuführen, aber mit Kennern. Dann kommen wir weiter."

F: Das ist sehr klar. Wer waren nun die auswärtigen Teilnehmer anlässlich der Kieler Woche 1938? Konnten sich Ew. Hoheit an einige prominente Namen von ausländischen Wirtschaftsführern erinnern?

A: Ja, ich habe hier einige notiert. Aus Belgien der Direktor der Société Générale des Minéraux, Pierre Alerau, der Präsident der Union Chimique Belge, Janssen; aus Frankreich z. B. Baron Auzary de la Grange vom Sénateur du Nord, Präsident des Asso-Clubs von Frankreich, Paul Cavellier, der Präsident der Industrie- und Handelskammer Nancy, dann der Präsident der Banque de l'Union Parisienne, Jean Tannery, dann der Präsident der Petrofinn Française, Léon Wenger; aus Grossbritannien z. B. der Direktor der Bank von England, Anderson, dann der Direktor der Airwork Limited, Thomas Iool Guinness; dann der Präsident der Niederländisch F. Handels-Natschappij, Crons de Jongh, und dann noch einige Herren aus der Schweiz und aus Italien, insgesamt ungefähr 30 Personen.

F: Vielen Dank, das genügt. Haben nun Ew. Hoheit als Teilnehmer dieser Veranstaltung und als Teilnehmer aller bisher genannten Veranstaltungen Anhaltspunkte oder Tatsachen dafür, dass die Heimfahrt, die Industriereisefahrt und die Kieler Woche 1938 der Vorbereitung eines Angriffskrieges gedient haben und dass dort Spionage oder Propaganda weitens der deutschen Teilnehmer getrieben wurde?

A: Wir haben, glaube ich, gesehen, dass die ganze Tendenz von Herrn Dr. Ilmar auf Völkerverständigung, kooperative wirtschaftliche Zusammenarbeit und Verständis der Völker untereinander ausgerichtet war. Er musste sich doch sagen, dass ein Krieg alle diese Ideale erschlagen würde. Es kann keine Rede davon sein, dass jemals davon gesprochen worden ist. Was die Spionage betrifft, so hatte die IG allen Grund, ihr grosses Standing in der Welt zu halten.

F: Versuchen Ew. Hohheit, Ew. Hohheit waren selbst Präsident dieser Veranstaltungen?

A: Jawohl, ich war Präsident dieser Veranstaltungen und hatte meinen Namen niemals zu einer Spionage hergegeben. Ausserdem glaube ich auch nicht, dass unsere ausländischen Gäste fuer so toricht gehalten worden sollten, als dass sie die Spionage nicht gemerkt haben sollten; denn das kommt bekanntlich immer heraus.

F: Wie war das Urteil der ausländischen Teilnehmer dieser Veranstaltung, der Kieler Woche 1938?

A: Sehr gut, wir haben sehr viele Dankesbriefe bekommen. Sie sehen in dieser Vereinigung einen wesentlichen Beitrag zur Erhaltung des Weltfriedens. Das kam in den Schreiben immer wieder zum Ausdruck.

F: Wurde nun diese Veranstaltung wiederholt und wenn ja, wann?

A: Im Jahre 1939.

F: Nun, Ew. Hohheit wurden Sie uns kurz ueber den Zweck dieser Veranstaltung der Kieler Woche 1939 etwas sagen?

A: Tendenz genau dieselbe, weniger Teilnehmer, derselbe Erfolg.

F: Vielen Dank. War nun diese Kieler Woche 1939 durch zwischenzeitliche politische Entwicklungen beeinflusst?

A: Ja.

F: Und wie drueckte sich das aus?

A: Es fand damals der Sinnenreich von Hitler in Prag statt, und wir haben uns ueberlegt, ob wir unter diesen Umstanden die Veranstaltung durchfuehren sollten. Wir standen aber auf dem Standpunkt, wir werden sie doch durchfuehren, und zwar jetzt erst recht, um unseren Friedenswillen zu bekunden.

F: H-Im Herr Dr. Ilgner an dieser Veranstaltung der Kieler Woche 1939 teil?

A: Nein, zu jener Zeit war er krank.

F: Nun, Hohheit, gab es noch eine Veranstaltung, die den gleichen Sinn diente, naemlich der Wirtschaftskooperation? Darf ich vielleicht bitten, kurz Stellung zu nehmen, wenn Sie darueber etwas wissen?

A: Bei der Olympiade.



F: Und ausser der Olympiade?

A: Ausser der Olympiade war es noch die Vereinigung der Freunde von Klachau.

F: Was ist das?

A: Die Klachau ist ein grosses Jagdgebiet in der Steiermark, die auf Veranlassung von Herrn Dr. Ilgner von der I.G. Farben betreut wurde. Herr Dr. Ilgner hatte sein Hauptaugenmerk auf die wirtschaftlichen Beziehungen der sudosteuropäischen Länder gerichtet und wünschte mit den führenden Persönlichkeiten dieser Länder enge Beziehungen zu knüpfen. Die Sache wurde so durchgeführt, dass man nach der Jagd sich oben in der Hütte zusammensetzte und nun in aller Offenheit und allem Freizut die grossen Fragen vorbereitend besprochen wurden, die später auf den Kongressen in Bukarest, Budapest, Pressburg usw. in grossem Rahmen behandelt wurden.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass auch diese Veranstaltungen der Gesellschaft der Freunde der Klachau, wie sie genannt wurden, ebenfalls der wirtschaftlichen Ordnung in Südosteuropa dienten?

A: Das war die Tendenz.

DR. WITTE: Herr Vorsitzender, ich habe nicht mehr viele Fragen und bitte, sie nach der Pause fortsetzen zu dürfen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird sich jetzt bis 1.30 Uhr vertagen.

(Das Gericht vertagt sich bis 1.30 Uhr mittags.)

MILITÄRGERICHTSHOF VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 22. März 1948.  
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr.

GERICHTSMARSHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. RUDOLF DIX: Ich bitte um die Erlaubnis, dem Hohen Gericht ganz kurz eine Mitteilung machen zu dürfen, von der ich hoffe, dass sie dem Gericht eine kleine Freude bereiten wird. Sie dient zur Entlastung des Gerichts und zur Abkürzung des Verfahrens. Das Gericht wird sich entsinnen, dass die Verteidigung, als der Commissioner eingerichtet wurde, darum geboten hatte, dass das Entscheidungsrecht über Objections dem Gericht vorbehalten bleiben sollte. Nachdem nun ziemlich viele Objections unentschieden vorliegen, auf der anderen Seite aber die Verteidiger den Commissioner kennengelernt haben, ist die gesamte Verteidigung, das heisst alle Verteidiger, damit einverstanden, dass der Commissioner das Recht erhält, über Objections zu entscheiden, selbst zu entscheiden, und bittet nur darum, dass gegen diese Entscheidung des Commissioners das Recht der Berufung an das Gericht vorbehalten bleibt.

VORSITZENDER: Ist die Anklagevertretung bereit, ihre Ansicht über diesen Vorschlag der Verteidigung bekanntzugeben?

MR. ANCHAU: Wir sind ein wenig überrascht; aber wir meinen, wenn die Verhoere vor der Commission befriedigend fortschreiten und sowohl die Verteidigung als auch die Anklagebehörde mit der Art der Handhabung zufrieden sind, so sollten wir in der bisherigen Weise fortfahren. Beide Seiten sind bisher nicht auf Schwierigkeiten gestossen, die ich vorstellen kann bezweifeln, ob es einem nützlichen Zweck dienen wird, wenn dem Commissioner das Recht der Entscheidung verliehen wird; denn nach der Entscheidung wird sich die benachteiligte Partei wahrscheinlich dann an den Gerichtshof wenden.



mit dem Ersuchen, die Entscheidung zu revidieren, ich glaube, dass diese zuseztzlichen, daraus sich ergebenden Verfahren die Zeit nur verlängern werden. Wir haben nun Erfahrung in der jetzigen Handhabung des Verfahrens. Wir sind vollkommen zufrieden, wenn es in der bisherigen Form fortgesetzt werden könnten, besonders im Hinblick auf die Erklärung des Anwaltes, dass er völlig zufrieden ist mit der Art, in welcher der Commissioner diese Vernehmungen geführt hat, und dass er bisher keine Gelegenheit hatte, das Gericht um eine Überprüfung der Handlungen des Commissioners zu bitten. Unter diesen Umständen würden wir die Angelegenheit gerne so belassen, wie sie gegenwärtig ist; das scheint uns für alle Beteiligten das Beste zu sein.

VORSITZENDER: Herr Dr. Dix, Ihr Angebot ist im Protokoll enthalten. Der Gerichtshof wird es zur Kenntnis nehmen, in in Erwägung ziehen, später darauf zurückkommen und seine Stellungnahme dazu bekanntgeben. - Danke sehr.

DR. HENZ: (für den Angeklagten Oster) Dann habe ich hier zu bitten, dem Angeklagten Oster für morgen und übermorgen Urlaub zu geben zur Vorbereitung seiner Verteidigung.

VORSITZENDER: Das Ersuchen wird seitens des Gerichtshofes stattgegeben.

DR. DUERR: (für den Angeklagten Gattinow)

Herr Präsident, ich bitte, dem Angeklagten Gattinow zu gestatten, den Sitzungen am Dienstag und Mittwoch zum Zwecke der Vorbereitung seiner Verteidigung fernzubleiben.

VORSITZENDER: Auch diesem Antrag wird stattgegeben.

DIREKTES VERHOER (Fortsetzung) DES ZEUGEN ADOLF  
FRIEDRICH HERZOG ZU MECKLENBURG.

DURCH DR. NATH: (für den Angeklagten Dr. Ilgnor)

F: Dr. Nath für Dr. Ilgnor. - Hoheit, wir hatten



vor der Pause über die Gesellschaft der Freunde der Klachau gesprochen und die Stellungnahme von Herrn Dr. Ilgner gegenüber den südosteuropäischen Ländern gehört. Wie war die Einstellung Dr. Ilgners, seine Basis, zu den südosteuropäischen Ländern während des Krieges?

A: Es war ein wesentlicher Charakterzug von Dr. Ilgner, dass er auch die Interessen der anderen im Auge hatte. Er stand auf dem Standpunkt, ein Vortrag ist nur gut, wenn er beide Teile befriedigt.

F: Hatten Sie nun Gelegenheit, auf den verschiedenen geschilderten Veranstaltungen zu beobachten, welchen Kontakt Herr Dr. Ilgner persönlich mit den Ausländern hatte, und wie er seine Besprechungen mit den ausländischen Wirtschaftsführern führte?

A: Ich habe schon, glaube ich, angedeutet, dass die Besprechung auf durchaus freundschaftlicher Basis geführt worden ist. Dr. Ilgner stand auf dem Standpunkt, wenn die Männer der führenden Wirtschaft Freunde sind, so kann das nur dem Wohle der Allgemeinheit dienen, dem Wohle der Länder und letzten Endes der Erhaltung des Weltfriedens.

F: Haben Eure Hoheit Tatsachen bemerkt oder Anhaltspunkte in dem Benehmen von Dr. Ilgner gefunden, die es fuer möglich erscheinen lassen, dass Dr. Ilgner eine Politik des Raubes und der Plünderung verfolgt hatte?

A: Niemals.

F: Ich vergesse noch zu fragen: Waren Eure Hoheit selbst Mitglied der Gesellschaft der Freunde der Klachau?

A: Ja, ich war mit Dr. Ilgner und Landrat v. Wilmonowsky im Vorstand.

F: Darf ich nochmals bitten, eine kleine Pause einzulegen nach meiner Frage.

A: Ich war mit Dr. Ilgner und Landrat v. Wilmonowsky.

dem damaligen Präsidenten des Südosteuropäischen Wirtschafts-  
rates, im Vorstand.

F: Ist Eurer Hoheit bekannt, welche wirtschaftliche  
Einstellung der Mitteleuropäischen Wirtschaftstag verfolgte?

A: Im allgemeinen wohl waren die Tendenzen dieselben,  
aber der Mitteleuropäischen Wirtschaftstag arbeitete mehr auf  
privatwirtschaftlicher Basis.

F: Haben Sie beobachtet, dass Dr. Ilgner Spionage ge-  
trieben hat und seinen eigenen Betrieb, Berlin N.W. 7, für  
solche Zwecke benutzte?

A: Niemals. Ich habe auch niemals davon sprechen  
hören.

F: War Dr. Ilgner ein Gegner des Krieges?

A: Dr. Ilgner war seiner Ansicht nach Gegner j e -  
d e n Krieges. Wenn er ein Kriegsfoerderer gewesen wäre,  
so hätte er ja, wie ich, glaube ich, schon heute morgen ange-  
deutet habe, seine eigenen Ideen torpediert, die ja auf Ver-  
staendigung, Weltfrieden und Cooperation hinausliefen.

F: Nun, Hoheit, schilderten zum Eingang, dass Sie  
grosse Auslandsreisen gemacht haben. Haben Hoheit auf diesen  
Auslandsreisen jemals etwas ueber kriegstreiberische Taetigkeit  
oder Spionageversuche oder auch etwas ueber Propagandamaass-  
nahmen fuer den Nationalsozialismus durch Herrn Dr. Ilgner ge-  
hoert?

A: Nein, niemals. Ich weiss auch, dass die Bezieh-  
ungen von der Partei Dr. Ilgner gegenueber recht gespannt ge-  
wesen sind. Es waere also sinnlos, wenn Dr. Ilgner einer Par-  
tei, mit der er nicht auf gutem Fusse stand, Spionagedienste  
geleistet haette.

F: Nun, haben Sie doch im Jahre 1937 eine grosse  
Sudamerika-Reise gemacht?

A: Ich habe -- bin wiederholt auf den Spuren von

Dr. Ilgner gewandert, sowohl in 1937 als auch in 1939, und habe mit unendlich vielen Persönlichkeiten führender Stellung gesprochen, mit allen Präsidenten, und zwar in allen Staaten, mit dem grössten Teil der Wirtschaftsführer, bin von der Embassy eingeladen worden und habe mit Persönlichkeiten gesprochen, die Dr. Ilgner auch kannte, ich habe niemals auch nur die leiseste Andeutung von Spionage oder derartigen Sachen gehört.

F: Sind Eure Hoheit auf dieser Südamerika-Reise auch mit den I.G.-Vertretungen in Berührung gekommen?

A: Ich bin mit den I.G.-Vertretern Tag fuer Tag in Berührung gekommen, nicht nur auf den Zentralen, sondern die Vertreter der I.G. in den einzelnen Städten und Provinzen haben mich wochenlang begleitet. Auch hier ist niemals irgend etwas von Spionage zutage getreten.

Ich kann noch hinzufügen zum Ersten, dass die betreffenden Persönlichkeiten, die Dr. Ilgner und mir bekannt geworden sind, sich sehr deutlich und frohlich erinnerten, mit welcher Aktivität und mit welchem Idealismus Dr. Ilgner an diese Cooperationsfragen herangegangen ist.

F: Hoheit, wie war das Verhältnis der Partei zur I.G.?

A: Das Verhältnis der Partei zur I.G. ist niemals gut gewesen, auch nicht Dr. Ilgner gegenüber. Ich weiss, dass starke Kontroversen bestanden haben. Dr. Ilgner musste wohl seinerzeit als führende Persönlichkeit in der Wirtschaft der Partei beitreten, aber weiter als bis zum Knopf hier oben ist seine Einstellung niemals gegangen. Ich habe Dr. Ilgner wohl als "Knopf-Nazi", aber nicht als "Herz-Nazi" betrachtet.

F: Verstehe ich Hoheit richtig, wenn Sie damit zum Ausdruck bringen wollen, dass er nach aussen zwar das Par-



Leibzeichen trug, aber .....

A: Innerlich kein Nationalsozialist war, nicht eingestellt fuer die Partei war.

F: Wissen Hoheit etwas noch ueber die Einstellung von Herrn Geheimrat Schmitz, Herrn von Schnitzler, die Herren Flächthelm, Herrn Krueger und Frank-Fahle zur Partei?

A: Ja, das kann ich wohl sagen. Nach meiner Ueberzeugung war keiner von diesen Herren mit der Partei irgendwie innerlich liiert. Ich habe die Freude gehabt, eine ganze Anzahl der Herren der I.G. persönlich zu kennen und glaube daher ihre Einstellung beurteilen zu koennen.

DR. KATH: Das beendet mein Verhoer, Herr Praesident. Ich habe keine weiteren Fragen an Ihre Hoheit.

VORSITZENDER: Wunscht noch ein Mitglied der Verteidigung diesen Zeugen ins Verhoer zu nehmen, nachdem er sich im Zeugenstand befindet?

Da einem solchen Wunsch nicht Ausdruck gegeben wird, kann die Anklagvertretung den Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen.

KREUZVERHOER DES ZEUGEN FRIEDRICH HERZOG ZU BECKLENBURG DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Zeuge, sind Sie waehrend der Zeit von 1933 bis 1939 mit der Tuetigkeit der I.G. Farben vertraut gewesen?

A: Ich verstehe nicht ..... ich habe die Frage nicht ganz verstanden.

VORSITZENDER: Wollensie die Frage wiederholen.

MR. AMCHAN: Sind Sie mit der Tuetigkeit der I.G. Farben waehrend der Zeit von 1933 bis 1939 vertraut gewesen?

A: Nein; bin ich nicht vertraut gewesen. Ich habe in die innere Struktur der I.G. so gut wie gar keinen Einblick gehabt.

MR. AMCHAN: Ich habe keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Wenn nichts weiter vorliegt, wird  
der Gerichtshof diesen Zeugen entschuldigen.

Herr Zeuge, Sie sind von der weiteren Anwesenheit  
entschuldigt.

(Der Zeuge Herzog Friedrich zu Mecklenburg verlässt  
den Zeugenstand.)

DR. NATH: Herr Präsident, mein nächster Zeuge  
ist Herr Direktor Frank-Fahle. Das Verhör wird mein Kollege  
Dr. Bachem durchführen. Mit Erlaubnis des Hohen Gerichts  
rufe ich Dr. Frank-Fahle in den Zeugenstand.

VORSITZENDER: Der Marschall wird Herrn Dr. Frank-  
Fahle hereinbringen.

(Der Zeuge Dr. Frank-Fahle betritt den Zeugenstand.)

Herr Zeuge, bleiben Sie bitte zum Zwecke Ihrer Ver-  
eidigung stehen. Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich"  
und Ihren Namen fuer das Protokoll.

A: Ich, Guenther Frank-Fahle.

F: Sprechen Sie mir den Eid nach:

"Ich schwore bei Gott dem Allmächtigen und All-  
wissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen,  
nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge wiederholt die Eidesformel)

VORSITZENDER: Sie koennen sich setzen.

DIREKTES VERHÖR DES ZEUGEN DR. FRANK-FAHLE

DURCH DR. BACHEM: (fuer Dr. Ilgner)

F: Herr Dr. Frank-Fahle, waerdensie bitte fuer das  
Protokoll noch einmal Ihren vollen Namen und Ihren Wohnort  
wiederholen.

A: Guenther Frank-Fahle, Oberursel, Hohemarkstrasse  
123.

F: Herr Dr. Frank-Fahle, seit wann waren Sie bei der  
I.G., Berlin NW 7, taetig?

A: Seit Anfang 1933.

F: Und welche Positionen bekleideten Sie dort?

A: Ich war seit 1935 Prokurist und Direktor der I.G. und einer der Stellvertreter von Dr. Ilgner in der Leitung der I.G., Berlin NW 7.

F: Welches waren Ihre Spezialaufgaben in I.G., Berlin NW 7?

A: In der Zentralfinanzverwaltung hatte ich vor allem die Kurssicherungsfragen und die Devisenkredite zu bearbeiten. Ferner hatte ich die Oberleitung des Büros des Kaufmännischen Ausschusses und zwar nach der Reorganisation des Kaufmännischen Ausschusses im Jahre 1937. Das Büro des Kaufmännischen Ausschusses unterstand nicht nur NW 7, sondern, wie ich schon einmal ausgeführt habe, auch dem gesamten Kaufmännischen Ausschuss. Mir unterstanden ausserdem vorübergehend auch noch andere kleinere Abteilungen von Berlin NW 7, unter anderem die Rechtsabteilung.

F: Können Sie mir bitte in Stichworten die Hauptaufgaben der Rechtsabteilung von NW 7 angeben?

A: Die Rechtsabteilung von NW 7 hatte drei Aufgabenkomplexe zu erfüllen:

1. die laufende Rechtsberatung der Organisation I.G., Berlin NW 7,
2. unterstand die Rechtsabteilung NW 7 und besonders die Leiter derselben Dr. von Knierim zur Bearbeitung von Fragen des Gesellschaftsrechts, Aktienrechts und der damit zusammenhängenden Komplexe, wie Kapitalerhöhung, Hauptversammlung, Aktienrechtsreform usw.,
3. stand die Rechtsabteilung der Oolaparte zur Erledigung der dort anfallenden Rechtsfragen zur Verfügung.



Dr. Reintges, erinnere ich mich, ein Mitarbeiter dieser Rechtsabteilung, trat später ganz zur Oolsparte über.

F: Hatte I.G. Berlin NW 7 und speziell Dr. Ilgner etwas mit den von Ihnen zu 2 und 3 erwähnten Fragen, also den gesellschaftsrechtlichen Fragen und den Rechtsfragen der Oolsparte zu tun?

A: Nein.

F: Hatte die Zentralfinanzverwaltung etwas mit der Kontrolle oder Bewilligung von Geldmitteln für den Neubau, Ausbau der I.G.-Werke zu tun?

A: Nein.

F: War die Zentralfinanzverwaltung zentral zuständig für die Aufnahme von Krediten?

A: Die Zentralfinanzverwaltung war zuständig für Kredite in fremden Währungen. Während der grössten Zeit, in der ich der Zentralfinanzverwaltung angehört habe, war die Aufnahme von Reichsmarkkrediten nicht nötig wegen der grossen Goldflüssigkeit der I.G. in deutscher Währung. Reichsmarkkredite wurden erst aufgenommen, als es sich um die Errichtung von Anlagen auf Anordnung von behördlichen Stellen handelte. Über diese Kredite wurde von den Werksleitungen und anderen Stellen der I.G. verhandelt, von denen sie auch vielfach selbstständig abgeschlossen wurden. Es ergaben sich daraus im Laufe der Zeit Reibungen mit der Zentralfinanzverwaltung. Es war das Bestreben der Zentralfinanzverwaltung, dass sie sich zum mindesten in die Kredit-Engagements aller I.G.-Stellen in Reichsmark Einblick verschaffte.

F: Herr Dr. Frank-Fahle: In Zusammenhang mit den von Ihnen früher erwähnten Devisenkrediten möchte ich noch eine Frage stellen. Die Anklagebehörde hat eine Eidesstattliche Versicherung von Herrn Dr. Ehrmann eingereicht. Es ist das Dokument NI-4930, Exhibit 766, Dokumentenbuch 41, englische Seite 79,

deutsche Seite 139. Diese Erklärung liegt Ihnen vor.

Wurden Sie sich bitte hierzu aussprechen?

A: Herr Ehrmann sagt in dieser Erklärung, dass die I.G. eine entscheidende Bevorzugung gegenüber allen anderen Firmen dadurch erfahren hat, dass ihr ein besonderer Rohstoffkredit eingeräumt wurde. Diese Behauptung ist irgendwie zum mindesten ungenau formuliert. Das Affidavit erweckt den Eindruck, als wenn diese Bevorzugung oder Einaräumung des Rohstoffkredits durch eine deutsche Regierungsstelle erfolgt sei. Dem ist aber nicht so. Jede deutsche Firma konnte, wenn sie den nötigen Kredit im Ausland hatte, einen Auslandskredit aufnehmen. Der Rohstoffkredit, von dem nun Herr Ehrmann in diesem Schreiben spricht, war ein Kredit, den die I.G. in privaten Verhandlungen mit einer Londoner Bank erhalten hat. Die Erleichterung für die I.G. durch Aufnahme dieses Kredits lag darin, dass die I.G., wenn sie Devisen für einen von den deutschen amtlichen Stellen zu genehmigenden Warenimport brauchte, sie nicht zur Reichsbank oder zum Reichswirtschaftsministerium zu gehen brauchte, um sich Devisen aus dem Fonds der Reichsbank geben zu lassen, sondern sie bekam diese Devisen von dem englischen Kreditgeber, oder dem holländischen, oder wer die Kredite hatte.

F: Verstehen Sie richtig, dass die I.G. aber genau so, wie jede andere deutsche Firma für den Warenimport der Genehmigung der deutschen Regierungsstellen bedurfte?

A: Ihre Annahme ist richtig. Ich sagte ja - und ich hoffe, dass ich mich klar ausgedrückt habe - wir mussten genau wie jede andere Firma alle Formalitäten erledigen, um die Genehmigung der deutschen Regierungsstellen dafür zu erhalten, dass wir Ware importieren konnten. Es handelte sich lediglich um die Beschaffung der für diesen Import notwendigen Devisen.

F: Nun sagten Sie vorhin, Herr Dr. Frank-Fahle, dass Sie diese Kredite aufgenommen haben. Geschah dies oder musste dies auf Anordnung Ihres Vorgesetzten Dr. Ilgner geschehen?

A: Nein. Die Art und Weise, wie Dr. Ilgner die Leitung von NW 7 ausübte, war derart, dass seine engeren Mitarbeiter sehr viel freie Hand hatten. Ich habe die Idee dieses grossen Kredites mit Dr. Krueger besprochen und Dr. Ilgner selbstverständlich vor Aufnahme des Kredites informiert, der nach Darlegung der Zweckmässigkeit desselben sofort zustimmte. Ich möchte sagen, dass das symptomatisch war fuer die Art und Weise, wie wir in NW 7 auch auf anderen Gebieten arbeiteten.

F: Können Sie noch andere Beispiele anführen, damit dem Hohen Gericht deutlich wird, wie im einzelnen die Arbeitstellung in NW 7 war?

A: Dr. Krueger und ich waren in den Kreditverhandlungen mit den Banken, wo es sich, wie ich schon sagte, in der Hauptsache um Dawiskredite handelte, sehr selbstständig und orientierten Dr. Ilgner nur in grossen Zügen, auch auf anderen Gebieten, wo finanzielle Belange der I.G. zu wahren waren. Ich erinnere an die Verhandlungen mit Potsdam, die Rechte der Zursicherung in Zusammenhang mit der Abwertung der Reichswährung. In all diesen Fragen hatten wir freie Hand.

F: Und fuer welche Fragen interessierte sich speziell Dr. Ilgner?

A: Dr. Ilgner interessierte sich grundsätzlich fuer die Nahrungsfragen in ihrer Gesamtbedeutung fuer alle Fragen, die mit Export, Aussenwirtschaft usw. zusammenhingen, fuer die Fragen der Industrialisierung, besonders der Lebensmittel, die landwirtschaftlich noch stark eingestellt waren,



und fuer alle Massnahmen, die mit der Exportfoerderung zusammenhingen. Dann selbstversteendlich auch fuer alle Organisationsfragen von NW 7, Fragen der Einstellung neuer Kraefte, Fragen des Nachwuchses und fuer die jeweils aktuellen Probleme.

F: Herr Dr. Frank-Yanlo, in Zusammenhang mit den Exportfoerderungsfragen hat die Anklage einige Dokumente vorgelegt, die von ihr als belastend im Sinne der Anklage fuer die I.G. angesehen werden. Es ist nun so, dass die Frage der Exportfoerderung in den Gremien der I.G. sehr oft behandelt worden ist. Koennen Sie mir moeglichst in Stichworten und ganz kurz sagen, wieso gerade diese Frage fuer die I.G. von so grosser Bedeutung war?

A: Ja, das ist sehr einfach zu beantworten. Ich glaube, 40% des IG-Umsatzes war Export. Die IG hatte bereits vor der Zeit ihrer Gründung durch ihre Gründer-Firmen eine sehr grosse und gut eingerichtete Auslands-Verkaufsorganisation. Es ist daher selbstverständlich, dass sie aus privatwirtschaftlichen Gründen an der Aufrechterhaltung des Exportes ausserordentlich interessiert war. Ausserdem muss man ja doch bedenken, dass die IG doch bei ihrer Grösse sehr stark ständige Rohstoffe aus dem Ausland benötigte, und schliesslich war zur Aufreibung der fuer den Import notwendigen Devisen ja auch der Export nötig.

Ich glaube, ich brauche nicht auf die Schwierigkeiten eingehen, die nach dem Zusammenbruch der Oesterreichischen Kreditanstalt entstanden und durch die durch die auch sehr stark auf den Welthandel wirkende Erhöhung der Zolltarife der Vereinigten Staaten doch eine derartige Schrumpfung des Welthandels eintrat, die noch durch die Abwertung des Pfundes und des Dollars verschärft wurde.

Hinsubzu, dass, als die Nazis die Macht in Deutschland uebernahmen, sie gegen die damals etablierten Grundlagen der deutschen Wirtschaft, relativ ignorant waren und glaubten, man brauchte das Ausland nicht. Sie glaubten damals, man brauchte keine Exporte ausserhalb. Man brauchte keine auslaendischen Rohstoffe usw. Das bedeutete natuerlich fuer die IG eine grosse Gefahr, und die IG versuchte eben alles, um ihren Export zum mindesten aufrechterhalten. Dr. Fieger hat ja, wie das in seinen Vortraegen auch immer seine Konsequenz war, auf die Notwendigkeit der internationalen Kooperation und auf die Notwendigkeit, Aussehenhandel zu treiben, hingewiesen.

F: Es wurde aber doch, Herr Dr. Frank-Fähle, von auslaendischen Seite Exporteorderungen verlangt, auch betreiben. Wie ist das mit Ihren oben gemachten Ausfuehrungen in Einklang zu bringen?

A: Ja — das ist so zu verstehen, dass, nachdem die Nazis ein paar Jahre Herrschaft hatten, merkten, was los war, und waehrend die vorher den Export fuer international verruecht hielten, gebrauchten sie spaeter Worte wie "Exportieren oder sterben" oder "das deutsche Volk muss ex-

portieren, um leben zu können<sup>W</sup>; ich möchte beinahe sagen, nämlich wie man es jetzt versucht hat, den Marshall-Plan anzuwenden, ist man auch zu der Erkenntnis gekommen, dass ohne einen vernünftigen Export die Westzone Deutschlands nicht lebensfähig ist: "Now, Germany is not able to live without export."

F: Herr Dr. Frank-Schäp, hat nun Dr. Ilgner gemeinsam mit anderen angegeben, wie dies in Ziffer 49 der Anklageschrift ausgeführt wird, Export-Programme fuer die gesamte deutsche Industrie vorbereitet?

A: Ich erinnere mich nicht daran.

F: Wurden Sie die Exportfoerderung-Dankschrift, von Dr. Ilgner, Anklage-Dokument NI 10570, Exhibit 562, Dokumentenbuch 41, englische Seite 36, deutsche Seite 42, als ein solches Export-Programm bezeichnen?

A: Herr Dr. Bachem, ich habe diese Dankschrift nicht mehr sehr in Erinnerung, und ich habe sie jetzt auch nicht gelesen, aber soweit ich mich an sie erinnere aus der damaligen Zeit, enthielt sie in verschleiorter Form eine Kritik an bestehenden Regierungsmaßnahmen, die hemmend fuer den Export wirkten, und stellte den Versuch dar, in Interesse des IG-Geschäftes diese Hemmungen fuer die Privatwirtschaft, vor allem fuer die IG, zu beseitigen und zu versuchen, dass wieder die Privatwirtschaft einen groesseren Einfluss, und zwar direkter Art, auf die Exportmassnahmen nehmen koennte.

F: Wissen Sie, ob das gelungen ist?

A: Nein.

F: Hat nun Dr. Ilgner weitere Massnahmen ergriffen, um den IG-Export zu staerken und zu foerdern?

A: Ja -- er hat verschiedene Versuche gemacht, Er war z.B. der Ansicht, dass man den Export auch indirekt foerdern musste durch Unterstuetzung der deutschen Handelskammern; ich habe z.B. auch vergessen -- es ist mir wieder durch die Zeugenaussage von Dietrich in Erinnerung gekommen -- durch die Foerderung des Nachwuchses in den sudosteuropaischen Laendern. Er war ausserdem auf Grund der Erfahrungen, die er auf seinen Reisen nach Ostasien und Sudamerika sammelte, sehr beeindruckt von der



ausserst guten Zusammenarbeit, die seitens der amerikanischen und englischen Auslandsvertretungen, Konsulaten, Gesandtschaften und Botschaften bestand. Ich erinnere mich, dass er sehr oft darauf hinwies, dass wir Deutschen viel zu wenig von den Facilitäten - so möchte ich mich ausdrücken - unserer diplomatischen Vertretungen Gebrauch machten. Er wies oft darauf hin, dass es für einen Engländer z.B. selbstverständlich sei, auch wenn er nur einige Tage in Berlin z.B. sich aufhielt, es innerhalb der ersten 24 Stunden zu seiner Botschaft zu gehen. Ich muss ihm da völlig Recht geben. Meine ehemaligen englischen Freunde aus der City hatten das immer, wenn sie nach Berlin kamen, dass sie wirklich am 1. oder spätestens 2. Tag ihren Botschafter besuchten. Dr. Ilmer glaubte nun, dass durch einen engeren Kontakt mit den deutschen Vertretungen in Ausland eine grössere efficiency - so drückte er sich aus - erreicht werden könnte. Es ist natürlich selbstverständlich, dass auch den damaligen Machthabern in Deutschland Rechnung getragen werden musste, vor allen aber, wenn man daran denkt, welche exponierte Position die Privatwirtschaft hatte, denn die Privatwirtschaft war wirklich wegen ihrer grosszügigen politischen Einstellung der Nazi-Partei verhasst.

F: Woher ist Ihnen das bekannt, Herr Dr. Frank-Fahle?

A: Ja, Herr Doktor, das weiss ich nicht nur, das weiss ich seit 1935, und ich weiss es auch jedenfalls länger, als ich es aus der Zeugenaussage von dem SS-Mann Ohlendorf weiss. Ich habe es auch verschiedentlich gehört von ausländischen Vertretern grosser Auslandsinteressen, die in den Jahren zwischen 1935 und 1939 eine intimere Kenntnis teilweise der Intention der Partei hatten, als ich z.B. und viele von uns. Das war zu einer Zeit, wo man mit einem gewissen Bedauern einen sehr grossen Zustrom von Ausländern zu den Parteiveranstaltungen usw. beobachtet hatte.

F: Können Sie mir ganz kurz sagen, worauf diese damalige günstige Stimmung in gewissen Teilen der Welt gegenüber Nazi-Deutschland zurückzuführen ist?

A: Die erste Zeigeung über die Gewaltakte--

MR. AMERMAN: Hohes Gericht, wir erheben Einwand dagegen.

Ich glaube, der Punkt ist schon mehrmals in Lauf der Verhandlung aufgetaucht, nämlich die Einstellung der Aussenwelt gegenüber dem Nazi-Programm, und meiner Erinnerung nach hat das Gericht die Entscheidung getroffen, dass die einzige strittige Frage die war, welches Allgemeinwissen in Deutschland herrschte und nicht, wie die Einstellung der Leute ausserhalb Deutschlands war. Aus diesem Grunde erheben wir Einwand gegen diese Frage.

VORS.: Nun, wenn das der einzige Zweck dieser Zeugnisaussage ist, dann ist die Stellungnahme der Anklagebehörde richtig. Wir befassen uns nicht mit den Angelegenheiten des Allgemeinwissens auf der ganzen Welt, sondern nur mit den Angelegenheiten, die diese Angeklagten betreffen.

Welchen Zweck verfolgen Sie, Herr Verteidiger?

DR. BACHERM: (Verteidiger fuer den Angeklagten Ilgnor: )

Herr Präsident, ich glaube, dass es im Rahmen der Gesamtanklage, die den IG-Herren ja eine weitgehende Zusammenarbeit mit den Nazis vorwirft, von einer gewissen Wichtigkeit ist zu wissen, wie zu damaliger Zeit die Einstellung der ausländischen Herren war, mit denen die IG-Angeklagten damals ja auch sehr viel zusammenkamen.

VORS.: Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. BACHERM:

F: Herr Dr. Frank-Pablo, in Zusammenhang mit den mehrfach erwähnten Auslandsreisen von Herrn Dr. Ilgnor möchte ich Sie fragen, waren Sie kurz nach Dr. Ilgnor's Südamerika-Reise auch in Südamerika?

A: Ja.

F: Welche Länder haben Sie bereist?

A: Ich war ca. 6 Wochen in Argentinien, einige Tage in Brasilien und Chile, Paraguay und Uruguay.

F: Können Sie ganz kurz sagen, ob und welche Reaktionen des Aufenthaltes von Dr. Ilgnor Sie festgestellt haben, als Sie später in diesen Ländern waren?

A: Ja, ich fand eine sehr grosse Reaktion meines Besuches überall vor.

F: Und welcher?

A: Ich wurde, wo immer ich hinkam, auf Dr. Ilgner angesprochen. Dessen Vitalität und Dynamik hatten die Leute immer noch nicht beruhigt. Sie waren noch nicht zur Ruhe gekommen. Es hatte in der kurzen Zeit seines Aufenthaltes in den verschiedenen Ländern so viele Probleme wie Industrialisierung, Hebung des Lebensstandards, Nahrungsfragen usw. angeschnitten, dass -- ja, -- mir fehlt der Ausdruck -- er wirkte so etwa wie Smurtoig oder wie Hofo, meine ich -- wie Hofo, ja.

F: Haben Sie, Herr Dr. Frank-Pahle, während Ihres Aufenthaltes in Südamerika die Herren der Auslandsorganisation der NSDAP aufgesucht?

A: Ja.

F: Warum taten Sie das?

A: Es wurde an sich in Berlin gewünscht und ich habe es in der Hauptsache deswegen getan, um während meiner geschäftlichen Verhandlungen nicht irgendwelche Schwierigkeiten von Seiten der Auslandsorganisation zu haben, die ja beleidigt gewesen wäre, wenn ich sie nicht aufgesucht hätte.

F: Sie sagten eben, es wurde in Berlin gewünscht?

A: Ja.

F: Wer in Berlin?

A: Die staatlichen Parteistellen wünschten es.

F: Herr Dr. Ilgner hat nun auf seiner Südamerikareise dem dortigen Landesgruppenleiter zum Beispiel Foto- und Filmapparat geschenkt. Wissen Sie, warum er das getan hat?

A: Er wollte durch diese Geschenke vor allem fuer die IG, eine gunstige Atmosphaere schaffen. Es geschah also aus aehnlichen Ueberlegungen. Es war ja ueberhaupt das Bestreben der IG, der Auslandsorganisation in Kleinigkeiten entgegenzukommen, um eben moeglichst frei im rein Geschaeftlichen, was wir immer als das Wichtigste betrachteten, sein zu koennen.



F: In Verbindung mit dieser Südamerika-Reise moechte ich einen anderen Punkt mit Ihnen besprechen. Die Anklagebehoerde hat einen Bericht von Ihnen und Herrn Dr. Overhoff vom 10. Januar 1941 vorgelegt. Es ist das Dokument NO-10712, Exhibit 804, Dokumentenbuch 46, englische Seite 21, deutsche Seite 50. Die Anklagebehoerde bezeichnet im Trial-brief auf Seite 59 diese Notiz als besonders aufschlussreiche Ausfuehrung ueber die Taetigkeit in Argentinien und den verwandten Laendern. Koennen Sie sich bitte kurz aeussern?

A: Herr von Teermann ist - es ist im Kriege gewesen, ja?

F: Jawohl, ja.

A: ... im Flugzeug aus Europa gekommen.

F: Herr Dr. Frank-Fahle, wer ist Dr. von Teermann?

A: Herr von Teermann war damals deutscher Botschafter in Argentinien. Er besuchte mich in Berlin, und Herrn Dr. Overhoff in Frankfurt, der ja Spezialist fuer das Farbengeschaeft in Sudamerika war, war mit mir zusammen bei dieser Unterredung, weil Overhoff besonders daran interessiert war, neue Nachrichten aus Sudamerika zu erhalten. Herr von Teermann erzaehte uns von den Schwierigkeiten, die die IG.-Vertretung in Buenos Aires mit der Auslandsorganisation und auch mit der argentinischen Regierung hatte. Es handelte sich u.a. darum, dass die AO.-ich glaube, das ist dem Gericht auch bekannt, - durchaus die Farbenvertretung der IG der Anilinas Alemanas uebertragen wollte. Wir hatten unter maessigen Verhandlungen endlich erreicht, dass die AO. diesen Vorlaengen zurueckgezogen hat. Wir baton Herrn von Teermann ein entsprechendes Telegramm an die Anilinas Alemanas weitersuleiten und auch den stellvertretenden Landesgruppenleiter in Argentinien zu verstaendigen. Der Landesgruppenleiter war ein fruherer Angestellter der Bayer-Organisation in Argentinien. Ich glaube, dass er da in Unfrieden ausgeschieden ist. Er war infolgedessen Herrn Teermann nicht besonders gewogen und machte, soweit ich orientiert bin, sehr viele Schwierigkeiten. Es ist selbstverstaendlich, dass, als wir mit Herrn Teermann zusammen waren, wir ihn auch fragten, wie die Lage in Argentinien und auch in anderen sudamerikanischen Staaten sei, die damals mit den Vereinigten Staaten verhandelten.

Ich erinnere, dass damals die Frage der sudamerikanischen Staatspunkte akut war. Wir haben diese Frage sehr interessiert aufgenommen, weil sie für uns wichtig waren für die Beurteilung der Frage, wie weit wir unser Geschäft in Südamerika weiterführen durften. Es ist für mich allerdings sehr schwierig, wie ich in diesem Bericht von Dr. Teermann an Dr. Overhoff und mich eine aktive Teilnahme an der Politik des Dritten Reiches erblicken kann.

F: Nun heisst es in Ihrer Aktennotiz, dass Herr von Teermann es für erforderlich hielt, dass ein Argentinier einmal nach Deutschland kommen sollte, um einen unmittelbaren Eindruck über die tatsächlichen Auswirkungen des Krieges zu erhalten.

A: Dem Hören Gericht ist es, glaube ich, schon bekannt, dass eine Tochtergesellschaft der IG. im Jahre 1937 von der argentinischen Regierung in Konkurrenz mit Bofors und auch anderen Unternehmungen den Zuschlag bekam zum Aufbau einer Pulverfabrik. Diese Fabrik wurde unter der Überwachung oder Leitung von Gooln-Hettweil im Jahre 1937 begonnen und war bei Ausbruch des Krieges und auch zu der Zeit, wo wir Herrn von Teermann sahen, noch nicht fertiggestellt. Wie nun Herr von Teermann davon sprach, dass die Verhältnisse zwischen Argentinien und Deutschland sich verschlechterten, sagten wir uns, dann wird eventuell diese kleine Pulverfabrik doch nicht zu Ende gebaut und wir haben daher den Wunsch von Botschafter von Teermann, dass ein Argentinier zur Festigung der Beziehungen zwischen Deutschland und Argentinien kommen sollte im Geschäftsinteresse, dem damaligen Leiter des Baues, dem Oberingenieur Brandt weitergegeben. Dieser hatte damals die Absicht, im Laufe der ersten Monate des Jahres 1941 nach Deutschland zurückzufliegen, und unsere Idee ging dahin, dass er einen argentinischen Herrn mitbringen würde, um mit ihm weiter die technischen Einzelheiten zur Vervollendung des Baues in Deutschland zu besprechen.

F: Herr Dr. Frank-Pahle, ich höre oben, dass der Anfang Ihrer oben gemachten Aussage über das Pulver-Projekt nicht richtig übersetzt worden ist. Würden Sie noch einmal ganz kurz sagen, um was es sich gehandelt hat? - nur den Anfang.

A: Die argentinische Regierung hatte bereits im Jahre 1920 eine Ausschreibung gemacht zum Bau einer kleinen Pulverfabrik. Diese Ausschreibung wurde im Jahre 1936 oder 1937 wiederholt. Goela-Rettweil beteiligte sich mit anderen Firmen, wie Bafors, einer polnischen Firma, einer ungarischen Firma usw., an dieser Ausschreibung und bekam den ersten Preis und begann im Jahre 1937 mit dem Bau dieser Anlage.

F: Das genügt, danke schön.

Nun noch eine letzte Frage hierzu. Ist denn ein Argentinier, wie es in der Notiz vorgesehen war, nach Deutschland gekommen?

A: Nein, ich kann mich jedenfalls nicht entsinnen.

F: Herr Dr. Frank-Pahle, dann möchte ich im Zusammenhang mit der Frage-Geschenken und Spenden, die wir vorher behandelten, Ihnen das Anlage-Dokument NO-1331, Exhibit 831, Dokumentenbuch 46, Seite 24 vorhalten. Es handelt sich hier um einen Auszug aus einem Postbesprechungs-Protokoll, in dem es wie folgt heisst, ich zitiere: "Frank-Pahle teilt mit, dass eine Spende fuer den Fasoie in Holland in Aussicht genommen ist und ausgeführt



werden soll, sobald die erforderlichen Formalitäten geregelt sind."

Ende des Zitats.

Können Sie sich bitte hierzu ganz kurz äussern?

A: Ja. Es handelt sich um einen Vorgang, über den ich hier bereits schon ausgesagt habe. Ich wiederhole kurz. Ich fuhr am 8. Mai 1940 mit einem meiner Mitarbeiter nach Amsterdam zur geschäftlichen Besprechung. Wir wurden dort am 10. Mai 1940 um 4 Uhr früh durch den Angriff Deutschlands auf Holland überrascht. Wir wollten uns nicht verhaften lassen und haben uns in den Schutz des damals noch neutralen Generalkonsuls in Amsterdam begeben. Der italienische Generalkonsul brachte uns in einen Nebenraum des Fascio unter, und dort hielt man uns vorberingen. Wir hielten es für unsere selbstverständliche Dankspflicht, dass wir für diesen Entgegenkommen, - denn schliesslich war ja das Generalkonsulat nicht exterritorial und auch nicht der Fascio - für das grosse persönliche Risiko, das der Generalkonsul für uns übernommen hatte, - wir wollten uns dafür erkenntlich zeigen und schlugen eine Spende für das Haus Fascio, eine Spende des Dankes, vor. In der Höhe des Geschenkes kann ich mich nicht mehr entsinnen.

F: Ich bitte nunmehr, das Ihnen vorliegende Affidavit von Dr. Jacobi vorzunehmen. Es ist das Anklage-Dok. NI-7605 Sch. 776 Dokumentenbuch 14, englische und deutsche Seite 18. - Können Sie Herrn Dr. Jacobi, Dr. Walter Jacobi, persönlich?

A: Ja, sehr gut.

F: Dr. Jacobi sagt in seinem Affidavit, ich zitiere:

"Demals hatte die Entscheidung der von der I.G. der Nazi-Partei gewährten Unterstützung den Einfluss der Partei in Deutschland ernstlich geschwächt."

Zitat zu Ende. - Hat Dr. Jacobi Ihnen schon da als von dieser seiner Idee erzählt?

A: Nein, ich kann mich nicht daran entsinnen. Wir haben uns viel in den Jahren 1933/34 und, ich möchte sagen, bis zum Ausbruch des Krieges, über die politische Situation unterhalten, aber ich kann mich an keine

Vorschläge erinnern, die er gemacht hat, in welcher Form die I.G. die Macht der Partei brechen oder schwächen sollte. Vielleicht hat er diesen Einfall erst später gehabt, das ist ja möglich.

F: Können Sie mir sagen, um welche Unterstützung, die nach Vorschlag von Jacobi der Partei entzogen werden sollte, es sich gehandelt hat?

A: Das kann ich nicht sagen, Herr Dr. Bachem, denn das sind ja nur Vermutungen. Ich meine, ich könnte mir vorstellen, dass er daran dachte, dass die I.G. der Partei keine Beiträge mehr zahlt, aber das kann ich mir nicht als ernsthafte Ideen, überhaupt von einem so klugen Mann, wie ich Dr. Jacobi kenne, vorstellen. Es hätte sich ja nur darum gehandelt, irgendwie Opposition gegen die Nazi-Partei zu machen, denn die I.G. war ja nicht in der Lage, ein Terror-Regime zu brechen, das kann man nur mit Gewalt, und wenn die I.G. damals Opposition gemacht hätte, dann wäre ja lediglich der Einbruch der Partei in die I.G. erfolgt, nämlich wir hätten richtige Nazi in den Aufsichtsrat und in den Vorstand der I.G. bekommen, wie das bei anderen Firmen passiert ist, und dann wäre es sicher nicht so leicht gewesen, dass die alten Freunde von Dr. Jacobi, die hier auf der Anklagebank sitzen, ihm bei seiner Übersiedlung von Berlin nach London geholfen haben, denn diese Übersiedlung von Berlin nach London erfolgte ja in relativ angenehmen Formen.

Ich möchte in dem Zusammenhang bemerken, dass es fuer die I.G. in mancher Hinsicht bequemer gewesen wäre, wenn sie, wie andere Firmen, sich irgendeinen prominenten Nazi in den Aufsichtsrat oder in den Vorstand hereingenommen hätte.

Ich habe es immer als einen besonderen Verdienst von Geheimrat Schmitz, und der Leitung der I.G. angesehen, dass sie sowohl den Vorstand als auch den Aufsichtsrat der I.G. von diesen Nazi-Bonsen, Verzeihung den Ausdruck, freigehalten hat.

F: Herr Dr. Frank-Fahle, können Sie hier auch kurz sagen, wie es kam, dass Dr. Jacobi 1935 nach London emigrierte?

A: Das hat sich etwa so abgespielt: Dr. Jacobi war sehr eng verbunden mit Dr. Ilgner, der ihm auch sehr großes Vertrauen schenkte, und ihm ueber alle seine Ideen bezueglich der Abwertung der Waehrung, bezueglich der Massnahmen, die Dr. Ilgner durch die ZUEI fuer die I.G. ergriffen hatte, ihn darueber informierte. Dr. Jacobi spielte eine sehr grosse Rolle im Stickstoff-Syndikat und auch im Internationalen Stickstoff-Kartell, und es erleichterten die Massnahmen, die Dr. Ilgner bezueglich der Sicherung der Ausenstaende gegen Abwertung der Waehrung getroffen hatte, ein, und er wollte sehen, dass die Ausenstaende des Stickstoffsyndikates und der ZEA - Partner auch geschuetzt wurden. Dr. Jacobi trat infolgedessen an Dr. Ilgner heran, ob wir ihm nicht helfen koennten, und ich fuhr auf Vorschlag oder in Vertretung von Dr. Ilgner, der fruher immer an den Stickstoff-Verhandlungen teilgenommen hat, 1933 zu einer Tagung des Internationalen Stickstoff-Kartells nach Ostende, wo ich den Partnern des Stickstoff-Kartells vor allem den Englaendern, Belgiern, Hollaendern, usw. unsere Ideen auseinandersetzte. Die Herren der anderen Nationen waren absolut dafuer, die Sicherung der gesamten Ausenstaende des Internationalen Stickstoff-Kartells sofort durchzufuehren. Die alte kleine Gesellschaft des Stickstoff-Kartells in Basel war dafuer nicht geeignet und Dr. Jacobi und ich waren der Ansicht, dass London der beste Platz ist. Wir entwickelten den Gedanken, eine kleine Gesellschaft in London zu gruenden, deren Leitung Dr. Jacobi uebernehmen sollte. Diese Idee wurde von Dr. Schmitz, Dr. Oster und vor allem von Dr. Ilgner unterstuetzt. Ich moechte bemerken, dass hierbei der Gedanke, dass damit Dr. Jacobi eine gesicherte Existenz im Ausland verschafft werden koennte, eine entscheidende Rolle spielte. Ich bin heute noch gluecklich, dass damit dem ehemaligen Freund von Dr. Ilgner, Dr. Jacobi, das traurige Los eines Emigranten erspart geblieben ist. Er bekam ein sehr schoenes Buero im Westen Londons.

F: Hat nun Dr. Ilgner noch mehr fuer Dr. Jacobi als er nach London gegangen war?

A: Ja, Dr. Ilgner fuehrte Dr. Jacobi als den Mann seines Vertrauens



bei uns von englischen Bankfreunden ein. Obgleich Dr. Jacobi vorher nichts über die internen Probleme der ZEFI wusste, bzw. für die ZEFI arbeitete, erhielt er dadurch, dass er wenigstens formell auch die Interessen der ZEFI vertrat, einen Retainer, in der Hauptsache zum Zwecke, um seine wirtschaftliche Situation zu verbessern.

F: Dr. Jacobi sagt nun weiter in seinem Affidavit, dass Dr. Tignor ihm im Sommer 1935, nach der Rückkehr Dr. Tignors aus dem Fernen Osten von seiner Idee erzählt hatte, die I.G.-Verbindungsgesellschaft als geheime Agenten einzusetzen. Er sagt das weiterhin, dass in dem K.A., an dem er auch teilgenommen hatte, dagegen Einwände erhoben worden waren. Da Sie Protokollführer des K.A. waren, müssen Sie sich ja wohl an die Einmündung, beziehungsweise die Gegenwart von Dr. Jacobi erinnern?

A: Ja, da muss ein Irrtum vorliegen und zwar bei dem Affidavit von Dr. Jacobi. Er schreibt, dass er bis 31. August 1935 bei der I.G. blieb, dann nach England ging.

Ich musste mich sehr täuschen, wenn Dr. Jacobi nach dem August oder September 1935 jemals wieder nach Deutschland gekommen ist. Ich habe ihn, wie gesagt, bis zum Ausbruch des Krieges sehr oft gesehen, aber nur in London. Ich habe hier schon erklärt, und zwar schriftlich und mündlich, dass die Einrichtung der I.G.-Verbindungsgesellschaft erstmalig in der Sitzung des neuen K.A. am 20.8.1937 besprochen wurde und dass sie einstimmig gut geheissen wurde. Grundsätzliche Einwände wurden nicht erhoben, von denen hier Dr. Jacobi spricht. Wie gesagt, an dieser Sitzung und auch an den späteren Sitzungen des K.A. kann Dr. Jacobi unmöglich teilgenommen haben. Dr. Jacobi muss also irgend ein Irrtum unterlaufen sein. Vielleicht hat er in den Propagandabüchern etwas gegen die I.G. gelesen und hat eine Erinnerung, seine Kenntnisse aus den früheren Jahren durcheinandergeworfen. Anders kann ich es mir nicht erklären.

F: Herr Dr. Frank-Fahle, ich möchte noch einmal zurückkommen auf den von Ihnen zu Beginn der Vernehmung erwähnten Rohstoff-Kredit, den die I.G. bei einer englischen Grossbank aufgenommen hatte. Wie hoch war dieser Kredit?

A: Wie gesagt, der Kredit war, wie er zunächst aufgenommen wurde, eine Million Pfund, und er wurde uns erhöht, das ist der richtige Ausdruck dafür, auf  $1\frac{1}{2}$  bis 2 Millionen Pfund. Bei Anfang des Krieges war die Kredit-Inanspruchnahme etwa 700 000 Pfund.

F: Nun sagt die Anklagebehörde in Ziffer 49 der Anklage, dass die I.G. auf Ersuchen der Reichsbank und anderer Regierungsstellen ihre Stellung auf dem internationalen Kreditmarkt dazu benutzte, um Kredite in fremden Valuten aufzunehmen.

Wie ist es erklärlich, dass die I.G. den oben erwähnten Rohstoffkredit gerade in der kritischen Zeit nur auf Heffte ausgenutzt hat?

A: Ja, das ist auf folgendes zurückzuführen: Wir sahen in dem Einmarsch Hitler's in Prag eine derartige Gefährdung und eine so bekannte Fortführung seiner Außenpolitik, dass - - - vor allen Dingen trafen wir darin eine Verletzung des Münchener Abkommens. Ich war kurz nach dem Einmarsch in Prag in London oder vielleicht sogar noch und des Einmarsches in Prag in London. Ich schlug der Londoner Bank, die uns diesen grossen Pfund-Kredit zur Verfügung gestellt hatte, vor, dass sie uns diesen Kredit kündigen sollte auf Grund der politischen Lage. Das Hauptmotiv bei diesem Vorschlag war, den deutschen Behörden zu demonstrieren, dass es so nicht weitergehen konnte. Die englische Bank fand den Vorschlag an sich richtig, wollte aber keine offizielle Kredit-Kündigung. Sie stand auf dem Standpunkt, dass sich die Lage vielleicht doch wieder beruhigen würde und ein Kredit, der einmal gekündigt ist, dann wieder durch alle Formalitäten durchzugehen, einen neuen Kredit zu arrangieren, schien ihr fuer sich selbst zu schädlich, als auch fuer ihren Kunden, die I.G. Wir kamen infolgedessen überein, dass ich lediglich aus London zurückfuhr, mit der mündlichen Bitte der kreditgewährenden Bank, den I.G.-Kredit auf Grund der gespannten Lage vorübergehend zu reduzieren. Ich habe von dieser Tatsache dadurch Gebrauch gemacht, dass ich sofort zur Reichsbank ging und dem schäftsführenden Präsidenten der Reichsbank, Herrn Pahl, davon Mitteilung gemacht habe, und zwar nachdrücklich, und ihn so-

beten, bei allen in Frage kommenden Stellen diese Kredit-Reduzierung zu erwirken, um den einsichtigen Mitgliedern der Deutschen Regierung ein Argument mehr zu geben, das sie gegen die aggressive Außenpolitik Hitler's verwenden könnten.

F: Sie haben also, wenn ich Sie recht verstehe, dieses Faktum verwendet, um Ihrerseits eine Forderung an die Regierung weiterzugeben?

A: Ja.

F: Erwähnen Sie sich an andere Forderungen ähnlicher Art?

A: Ja, ich habe zumindestens war das unsere Absicht, - - - nein, ich möchte erstmal sagen, wir haben natürlich nach jeder Auslandsreise immer wieder versucht, bei den entsprechenden Regierungsstellen die Gefährlichkeit der Lage zu schildern und einer der Punkte, wo wir auch versuchten, wieder den deutschen Regierungstellen zu demonstrieren, wie gefährlich die Außenpolitik Hitler's ist, ist die sogenannte Denkschrift ueber die Kieler Woche 1939.

F: Inwiefern, Herr Dr. Frank-Fahle?

Die Anklagebehörde hat gerade diesen Bericht ueber die Veranstaltung der Kieler Woche 1939 zum Beweis der Nazi-Propaganda und Nazi-Spionage vorgebracht. Es handelt sich um das Anklage-Dok. 826, Exh. 779, Dokumentenbuch 4, englische Seite 59, deutsche Seite 74. - Sie haben Herr Dr. Frank-Fahle, die beiden von der Anklagebehörde eingebrachten Auszüge aus dieser Denkschrift vorgelesen. Werden Sie sich bitte kurz dazu aussprechen?

A: Ja, vorerst möchte ich sagen, dass die Veranstaltung anlässlich der Kieler Woche 1939, ebenso wie im Jahre 1938, ein Austausch von wirtschaftlichen Ideen und Problemen sein sollte.

F: Ich möchte hier ganz kurz unterbrechen. Sie sagten: Wirtschaftliche Gespräche. Die Anklagebehörde sagt auf Seite 61 ihres Trial-Briefes, dass es eine Besprechung der deutschen Außenpolitik sein sollte. Können Sie das, bitte, aufklären?

A: Ja, das sollte eine Aussprache, wie ich vorher eben sagte, ueber die wirtschaftlichen Probleme sein. Es ist aber, das war nicht vorgesehen,



von uns, angesichts der sehr besorgten Lage, zu einer Aussprache auch ueber politische Ereignisse geworden. Die Herren, die aus London, aus England und Frankreich, usw. kamen, waren so besorgt ueber die Zukunft, dass, ich moechte sagen, die Sorge um die Entwicklung unsere an sich beabsichtigten wirtschaftlichen Gesprachaueberschattete. Was als Grundtenor in allen Gesprachen, besonders in den Gesprachen mit den Englaendern und Franzosen zum Ausdruck kam, und zwar in der klarsten Form war, dass ein weiterer aussenpolitischer Schritt Hitler's, der nicht im Einklang mit England und Frankreich erfolgte, den Krieg bedeuten wuerde. Ich brauche wohl hier nicht zu wiederholen, dass wir in der I.G. und zwar, ich glaube, die Herren auf der Anklagebank, aber auch jeder bis hinunter zum kleinsten Verkaufer, gegen jeden Krieg, gleichgueltig, in jeder Form, eingestellt waren. Denn gleichgueltig, wie er ausging, er bedeutete die schwerste Schaedigung des gesamten Weltgecheftes und damit auch des Weltgecheftes der I.G. und, wir alle hatten von den Zerstoeerungen der Weltwirtschaft durch den Ersten Weltkrieg genug. Es ist daher verstaeendlich, dass wir in unseren schwachen Kraefte versucht, darauf Einfluss zu haben, dass es nicht zu einem Krieg kaeme. Es handelte sich nun darum, die Form zu finden, in der wir diese erneute Warnung an die Regierung- und Parteistellen bringen konnten.

DURCH DR. BACHEM:

F: Und wie ist das geschehen?

A: Ja, wir haben das überlegt und beschlossen eine Denkschrift über das Auslandstreffen anlässlich der Kieler Woche anzufertigen, in dem diese Warnung klar enthalten ist. Wenn man eine solche warnende Kritik an der Politik Hitlers überhaupt in der damaligen Zeit den Parteistellen zur Kenntnis zu bringen wagte, musste man selbstverständlich diese Pille etwas versüßsen; infolgedessen war eine Menge schmückendes Beiwerk dabei. Die Warnung stand aber am Anfang des Hauptteiles auf der 3. Seite. Diese Denkschrift wurde, auf unsere Veranlassung, durch den damaligen Präsidenten der Reichswirtschaftskammer Pietzsch an die Ministerien und massgebenden Parteistellen versandt.

F: Die Anklagebehörde zitiert auf der bereits erwähnten Seite 61 ihres Trierbriefes aus dem Bericht über die Kieler Woche 1939 einen Passus, in dem über die Besetzung der Tschechoslowakei gesprochen wird. Ich bitte Sie auch hierzu etwas zu sagen.

A: Man kann aus diesem Zitat verschiedene Schlussfolgerungen ziehen. Unter anderem z.B., dass es sogar für die Freunde Deutschlands sehr schwer war, wenn nicht unmöglich, Entschuldigungsgründe für das Vorgehen Hitlers zu finden. Aber ich habe schon gesagt, dass es keine leichte Sache ist unter einer Diktatur Kritik zu üben, und wir haben es in dieser vorsichtigen Weise getan. Uns erschien es auf jeden Fall für wichtiger, überhaupt etwas zu tun, als einer späteren Anklage angebliches Material zu liefern.

F: Herr Dr. Frank-Fahle, Sie haben mehrfach jetzt davon gesprochen, dass Sie und Ihre Kollegen Warnungen in der in der damaligen Zeit möglichen Form vor der Fortsetzung der Hitlerschen Außenpolitik vorgebracht haben. Wussten Sie denn

dannals, dass Hitler Angriffskrieg plante oder durchfuehren wollte?

A: Nein. Ich habe hier schon einmal gesagt, dass ich persoenlich Hitler alles zugetraut habe, aber nicht die Dummheit der Entfesselung eines Weltkrieges. Was ich aber, und was wir alle befuerchteten, war, dass seine aggressive Aus-  
senpolitik und seine pathologische Masslosigkeit eines Tages zum Krieg fuehren wuerde.

F: Herr Praesident, ich bin am Ende eines Kapitels angelangt und wollte fragen, ob es die richtige Zeit fuer die Pause ist.

VORSITZENDER: Wir werden unsere Pause einschalten.

(Eine Pause wurde eingeschaltet.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DURCH DR. BACHEM:

F: Herr Dr. Frank-Fahle, zur Klarstellung moechte ich zu dem eben besprochenen eine Schlussfrage stellen. Wann waren diese Warnungen, von denen wir eben sprachen?

A: Diese Warnungen wurden abgegeben nach dem Einmarsch Hitlers in Prag. Also etwa Mai/April ..... April moechte ich sagen, 1939.

F: Ich komme zu einer anderen Frage. Konnen Sie die Chemnico, New York?

A: Ja.

F: Woher konnen Sie sie?

A: Ich war von 1929 an Officer der American I.G. Chemical Corporation. Die Chemnico wurde von dem Vizepraesidenten der American I.G., Dr. Greif, gegrundet. Infolgedessen bin ich etwas ueber die Entstehungsgeschichte orientiert.

F: Konnen Sie bitte die Entstehungsgeschichte mit einigen wenigen Stichworten angeben?

A: Die I.G. hatte in Amerika laufend zu verhandeln



bezüglich Patente, Zusammenarbeit mit verschiedenen chemischen Industrien in Amerika, und wollte sich absolut an das Gesetz halten, z.B. sollte die American I.G. Chemical Corporation, die eine reine Holdinggesellschaft war, nicht Diktator sein, die nicht im Einklang mit ihrem Charakter standen. Infolgedessen regte Dr. Greif die Gründung einer besonderen Gesellschaft an. Ich habe erst jetzt, wo ich wartete, in den Zeugenstand zu kommen, in den letzten Tagen den Vortrag der Chemnico und der I.G. gelesen. Ich war aber damals zugegen, wie sich eine ganze Reihe von Herren darum bemühten, Klarheit zu schaffen in der Art, wie die I.G. in New York vertreten sein sollte, und ich muss sagen, dass dieser Vortrag so erschöpfend, bis in alle Einzelheiten alles umfassend ist, dass man ihm anmerkt, dass er mit grosser Sorgfalt gemacht ist.

F: Es handelt sich bei diesem Vortrag um das Anklagedokument NI 7581, Exhibit 872, Dokumentenbuch XLVII, englische Seite 92, deutsche Seite 158.

Herr Dr. Frank-Fehle nun macht die Anklagebehörde auf Seite 63 des Trialbriefes Ausführungen darüber, dass die I.G.-Farben durch die Chemnico in U.S.A. Spionage betrieben habe. Können Sie hierzu etwas sagen?

A: Ich habe keine Spionage beobachtet, es sei denn, dass die Tätigkeit wie Übersendung von Informationen, Zeitungsausschnitten, Bankberichten usw. als Spionage angesehen wird. Ich habe hier auch einen Bericht gelesen, der angefertigt worden ist vom Chief of Counsel for War Crimes, Kriegswirtschaftsgruppe, Kriegsabteilung, in dem heisst es: "Aus den Akten der Chemnico geht hervor, dass sich diese Gesellschaft bemühte im Rahmen der erfolgreichen Durchführung ihrer Aufgaben sich an unsere gesetzlichen Bestimmungen zu halten."

F: Einen Moment, bitte. Es ist dies das Anklagedokument NI 10577, Exhibit 875, Dokumentenbuch XLVII, englische

Seite 103, deutsche Seite 181. Ich darf nur oben richtig stellen, es ist ein Bericht des Department of Justice. Wurden Sie bitte fortfahren?

A: Ich habe nichts mehr zu sagen.

F: Im Zusammenhang mit der sogenannten Spionagetätigkeit hat die Anklagebehörde ein weiteres Dokument vorgelegt, und zwar NI 5760, Exhibit 852, Dokumentenbuch 47, englische Seite 9, deutsche Seite 28. Es handelt sich um ein Postbesprechungsprotokoll von I.G. Berlin Nr. 7 vom 24. Januar 1939, in dem unter Ziffer 2 über die sogenannten Informationsbesuche bei den Abteilungen von I.G., Berlin Nr. 7 gesprochen wird. Hier heißt es unter anderem, dass solche Informationsbesuche auch Herren der Behörden, der Auslandsorganisation usw. machten, die sich vor Auslandsreisen bei der VOWI über das betreffende Land unterrichten wollten. Ich bitte, sich hierzu kurz zu äussern, da Sie damals ja auch anwesend waren.

A: Es war bei den Behörden bekannt, dass die VOWI über ausgezeichnetes wissenschaftliches Material der einzelnen Länder verfügte. Wenn unter anderem ein Mitglied des Auswärtigen Amtes z.B. zum Handelsattaché eines Landes ernannt wurde, so kam er, wenn er Zeit hatte, zur I.G., um bei den I.G.-Vertretungen im Ausland eingeführt zu werden. Die I.G. legte aus berechtigtem geschäftlichen Interesse Wert darauf, diese Herren auch kennenzulernen, mit ihnen die Probleme des Landes zu besprechen, weil dann eine Zusammenarbeit, wenn z.B. neue Handelsverträge abgeschlossen wurden, einfacher war.

Es war selbstverständlich, dass diese Herren vom Auswärtigen Amt dann auch ab und an, vor allem wenn sie noch nie in den Ländern gewesen waren, darum baten, über die wirtschaftliche Struktur des Landes, soweit die VOWI dafür Ma-

teriel hatte von dieser das Material zu erhalten. Immer hat sich ja im Wirtschaftsleben und ja auch überall bemerkt, dass der persönliche Kontakt, der auf diese Weise hergestellt wurde, auch für beide Teile von Nutzen war, vor allen Dingen auch für uns auf unserem kaufmännischen Gebiet.

Wie gross das Interesse daran war, den konkreten Kontakt mit den Herren der Botschaften zu haben, vor allem je komplizierter der Aussonhandel wurde, geht ja auch daraus hervor, dass die Verkaufsgemeinschaften darum baten, bei diesen Besuchen durch einen Vertreter zugegen zu sein, um auch ihrerseits sofort auch direkt ihre Wünsche vortragen zu können.

Dass ein Vertreter der AO in NW 7, <sup>war</sup> daran erinnere ich mich nicht. Es kann sein, dass in einem späteren Zeitpunkt des Krieges, wo sich die Funktionen der diplomatischen Vertreter mit den Funktionen der AO deckten, der betreffende Mann von der Gesandtschaft auch ein AO-Funktionär gewesen sein kann. Ich erinnere mich aber nicht.

F: Herr Dr. Frank-Fahle, in einem weiteren Anklagedokument NI 5732, Exhibit 900, Buch 49, englische Seite 8, deutsche Seite 16, ist ein weiteres Postbesprechungsprotokoll von Nr. 7 vom 5.10.1937 behandelt, das von Ihnen seinerzeit unterschrieben worden ist. In diesem Protokoll wird eine Reise von Herrn Dr. Neubacher nach der Tschechoslowakei erwähnt. Können Sie sich bitte hierzu äussern?

A: Herr Neubacher war einige Monate oder einige Wochen vorher neu bei der I.G. eingestellt worden. Ich wusste lediglich, dass er auf Grund irgendwelcher politischer Schwierigkeiten in Österreich unerwünscht war.

F: War Herr Dr. Neubacher damals bereits ein prominentes Mitglied der Nazi-Partei oder gar des Staates?

A: Das war er damals noch nicht; sonst hätte er



nicht bei der I.G. eine relativ unbedeutende Stellung bekleidet.

F: Wussten Sie und die anderen Herren, und insbesondere Dr. Ilgner, damals bereits, dass Dr. Neubacher später fuer eine prominente Stellung in Oesterreich vorgesehen war?

A: Das wussten wir nicht. Er wurde, soweit ich mich erinnere, bei der AO nicht geschaezt.

F: Die Anklagebehoerde nimmt nun an, dass es sich bei dieser geplanten Reise von Herrn Neubacher in die Tschechoslowakei um etwas geheimnisvolles handelt und bringt diese Reise in Zusammenhang mit der andorthalb Jahre spaeter erfolgten Besetzung der Tschechoslowakei. Was koennen Sie hierzu sagen?

A: Ich habe mich mit Suodesteuropa relativ wenig befasst. Die Reise von Dr. Neubacher wurde vorgeschlagen, als Dr. Ilgner und Dr. Krueger nicht anwesend waren. Da Dr. Neubacher die I.G. kaum kannte, befuerchtete ich, dass er bei einer Reise in die Tschechoslowakei als I.G.-Vertreter bei den dortigen I.G.-Vortretungen noch richtig keine sogenannte Marschorder erhalten hatte, und welche Ziele er da verfolgen sollte. Wir waren ihm nur oberflaechlich bekannt. Infolgedessen bat ich, dass er von Dr. Ilgner und von Dr. Krueger Orders bekommt und erst dann reist. Soweit ich mich erinnere, sollte in in der Tschechoslowakei landwirtschaftliche Untersuchungen anstellen. Es waren da gewisse Konflikte mit Flaegge. Aber das weiss ich nur ziemlich oberflaechlich, da ich mich damit nicht sehr befasst habe.

F: Herr Dr. Frank-Fahle, waren die Schwierigkeiten, von denen Sie oben sprachen und die Sie befuerchteten, politischer Natur?

A: Nein. Ich sagte hier nur folgendes: Wenn ein Mensch, der erst ganz kurz bei der I.G. eingestellt ist, sofort ins Ausland reist - das sollte erst geschehen, wenn er etwas mehr über die I.G. Bescheid weiss; und was ich in erster Linie befürchtete wegen der grossen Kritik, die die Organisation I.G. Berlin NW 7 bei den Verkaufsgemeinschaften in Frankfurt fand und auch bei den Auslandsvertretungen, dass wir neue Leute schickten, die das I.G.-Geschäft nicht kannten - befürchtete ich vor allen Dingen, dass er Unruhe unter den I.G.-Vertretungen in der Tschechoslowakei anrichten würde.

F: Es handelte sich also um von Ihnen befürchtete I.G.-interne Schwierigkeiten?

A: Jawohl. Ausserdem kannte ich ihn viel zu wenig. Ich wusste, dass er aus Oesterreich ausgewiesen war. Und infolgedessen, da er sein Programm, wie gesagt, von Dr. Ilgner und Dr. Krueger bekommen hatte, sollten die auch die Verantwortung fuer die Reise uebernehmen. Fuer mich war er ausserdem, das moechte ich sagen, ein Mensch, der aus Oesterreich, einem Nachbarland der Tschechoslowakei, ausgewiesen war. Infolgedessen war es natuerlich eventuell auch in der Tschechoslowakei bekannt, dass er aus Oesterreich ausgewiesen war oder unerwuenscht war und infolgedessen auch da vielleicht dem I.G.-Prästige schaden konnte.

F: Wissen Sie, ob die Reise stattgefunden hat?

A: Ich glaube, sie fand statt spaeter, nachdem Dr. Ilgner und Dr. Krueger zurueckkamen.

F: Aber wissen Sie es genau?

A: Nein.

F: Die Anklagebehoerde hat weiterhin zwei Dokumente vorgelegt, und zwar MI 5751, Exhibit 619, Buch 45, Seite 141

englisch und 200 deutsch; und NI 1327, Exhibit 820, Buch 45, englische Seite 143, deutsche Seite 207. Beide Dokumente enthalten Postbesprechungsprotokolle von NW 7 aus dem Jahre 1938. In ihnen wird unter anderem die Entsendung eines Herrn von Bismarck als Assistent fuer den Leiter des German-American Board of Trade, New York, behandelt. Wer war Herr von Bismarck?

A: Herr Bismarck war ein persoenlicher Freund von mir den ich in Amerika kennengelernt habe. Er war zu meiner Zeit in Wall Street taetig bei einer Broker-Firma. Er verliess dann New York und wurde bei der I.G. eingestellt, um einen Posten zu haben.

F: Und wo war er bei der I.G. taetig?

A: Er war in Berlin und in Wien taetig. Er war in Berlin taetig bei der I.G. und war zwischendurch auch bei Herrn Roth in Wien.

F: Was war nun der Grund dafuer, dass Herr von Bismarck nach New York zur Deutsch-Amerikanischen Handelskammer gehen sollte?

A: Die Reichswirtschaftskammer, die auch mit den auslaendischen Handelskammern in Verbindung stand, hatte bei uns angefragt, ob wir einen Assistenten fuer die Handelskammer in New York wuessten. Herr von Bismarck, der ein persoenlich sehr netter Mensch war, aber nicht besonders intelligent nicht nicht sehr fachig, hatte bei der I.G. nicht besonders Erfolg. Ausserdem hatte er wieder Sehnsucht nach New York bekommen. Und so schlugen wir Bismarck vor. Wir haben ihn also etwas woggelebt.

F: Hatte die I.G. mit dieser Entsendung von Herrn von Bismarck nach New York auch die Absicht, ihren Einfluss auf die Handelskammer in New York zu verstaerken oder ueberhaupt Einfluss auf die Handelskammer zu nehmen?

A: Nein. Ich glaube, das ist wohl selbstverstaendlich nach dem, was ich gesagt habe.

F: Aus dem ersten Protokoll, Herr Dr. Frank-Fahle, scheint nun hervorzugehen, dass Herr von Bismarck damals von der I.G. nur beurlaubt war und offensichtlich auch sein Gehalt seitens der I.G. weiter erhielt. Koennen Sie mir sagen, warum das geschehen ist?



A: Ich kann mich nicht daran erinnern; aber ich kann mir wohl vorstellen, dass wir ihn behilflich sein wollten und ihn wenigstens eine gewisse Zeit das Gehalt weiter zahlten, um ihn zu helfen.

F: In dem zweiten Protokoll wird von einem Betrag von 15.000 Mark gesprochen, den Herr von Bismarck zusammengebracht hat. Das ist mir nicht ganz verständlich. Bitte geben Sie eine Aufklärung.

A: Es hat sich, wenn ich mich richtig entsinne, gar nicht um einen Betrag gehandelt, der mit der IG zusammenhing, sondern Herr von Bismarck hatte von dem damaligen Geschäftsführer der Handelskammer in New York den Auftrag, in Deutschland neue Mitglieder für die German - American Board of Trade zu werben und sollte es, wenn ich mich recht entsinne, 20.000 Mark zusammenbringen und er hatte eben nur 15.000 zusammengebracht. Ich erinnere mich, dass er auch nachher, wie er in New York war, ab und zu persönlich an seine Freunde in Deutschland schrieb, dass er sehr unter der Art seiner Tätigkeit lide. Er musste nämlich Mitglieder werben und Beiträge eintreiben, wenn ich mich recht entsinne.

F: Hat Herr von Bismarck während seiner Tätigkeit in New York, ausser der Gehaltszahlung, durch die IG irgendwelchen geschäftlichen Kontakt mit der IG gehabt?

A: Nein, ich habe nichts davon gehört.

F: Am Schluss noch einige Fragen, die im Zusammenhang mit Norwegen stehen. Waren Ihnen, Herr Dr. Frank - Fahlke, die leitenden Herren der Norsk Hydro, insbesondere Dr. Albert und Herr Eriksen bekannt?

A: Ja, sehr gut.

F: Woher kannten Sie die Herren?

A: Ich kenne die Herren bei der ersten Konvention, der Internationalen Elektrizitäts-Konvention in Ostende 1933, die ich vorhin

erwachte, kerngelerbt. Infolge der Realisierung unserer damaligen Vorschläge wurde ja die International General Association und später eine mehrfache Gesellschaft in Oslo gegründet. Herr Eriksen und ich waren Direktoren im Board der Gesellschaften, und schon aus diesem Grunde waren wir öfter zusammen.

F: Können Sie mir aus eigener Kenntnis sagen, wie das Verhältnis der IG - Herren im allgemeinen, und von Dr. Ilgner im einzelnen, zu den Herren der Norsk Hydro war?

A: Es war ein sehr kameradschaftliches und freundschaftliches. Dr. Ilgner, der besonders ja kultivierte - möchte ich sagen - seine Beziehungen zu älteren Herren der befreundeten Gesellschaften, um von den Erfahrungen derselben zu profitieren, hatte ein besonders aufrichtiges und freundschaftliches Verhältnis zu Herrn Aubert und war - ich möchte sagen - seine Beziehungen zu älteren Herren der befreundeten Gesellschaften, um von den Erfahrungen derselben zu profitieren, hatte ein besonders aufrichtiges und freundschaftliches Verhältnis zu Herrn Aubert und war - ich möchte sagen - befreundet mit Herrn Eriksen. Das Verhältnis zwischen Norsk Hydro und IG war überhaupt freundschaftlich und positiv.

F: Wanderte sich dieses Verhältnis nach der Besetzung Norwegens durch die deutsche Wehrmacht?

A: Nein. Ich möchte höchstens sagen, dass die IG sich noch zusätzlich verpflichtet fühlte, sich für ihre alten Freunde einzusetzen.

F: Waren Sie persönlich in die Verhandlungen wegen der Gründung der Nordisk Lötmetall eingeschaltet?

A: Nein; aber ich bin in grossen Zügen informiert; also in grossen Zügen.

F: Hatten Sie den Eindruck, dass auf Norsk Hydro im Zusammenhang mit dieser ganzen Lötmetall-Transaktion ein Druck seitens der IG ausgeübt worden ist?

A: Nein. Ich habe ja bereits gesagt, daß ich der Ansicht war, dass die Herren der Norsk Hydro entgegenkommend behandelt wurden.

F: Waren Sie selber während des Krieges einmal in Norwegen?

A: Ja; ich war dort entweder im September oder Oktober 1943.

F: Aus welchem Grunde waren Sie damals da, und mit wem haben Sie verhandelt?

A: Im Sommer 1943 wurde durch einen Luftangriff das neu errichtete Werk der Nordisk Lössmetall in Hønefoss zerstört. Dann ich mich recht erinnere, hatte die Norsk Hydro nun grosse Sorgen wegen der dadurch entstandenen grossen finanziellen Verluste. Hierzu kam, dass Herr Eriksen als ehemaliger Reserveoffizier der norwegischen Armee merkwürdigerweise, also schikanoösarweise - möchte ich sagen - verhaftet wurde und in ein Internierungslager nach Deutschland gebracht wurde. Infolgedessen war auf einmal Hønefoss zerstört und der Generaldirektor war weg.

Herr Hubert wandte sich an Herrn Geheimrat Schmitz und Herrn Oster und, ich glaube, auch an Dr. Ligner, dass nämlich diese drei Herren nach Norwegen so schnell wie möglich kommen sollten, um nun diese neu entstandenen Sorgen zu besprechen. Diese Herren waren nicht sofort abkömmlich. Ich hatte gerade die Absicht, mit Herrn Haefliger in der Petsamo-Angelegenheit nach Finnland zu fliegen; und wir haben dann die Reise so eingerichtet, dass wir, bevor wir nach Finnland flogen, erst in Oslo waren. Wir haben in Oslo erst einmal alle zuständigen Stellen der deutschen Besatzungsbehörden aufgesucht, um zu versuchen, eine Freilassung von Eriksen zu erwirken, und haben mit der Norsk Hydro, mit Hubert usw. Kontakt aufgenommen und ihre Wünsche angehört und diese dann nach Berlin an die vorher genannten Herren weitergegeben.

Bezüglich Eriksen, habe ich wohl schon erwähnt, haben wir leider nichts erreichen können. Man wurde von einer Stelle zur anderen



verlassen, am Schluss hiess es : Norwegen ist gar nicht mehr zuständig,  
sondern irgendwelche Stellen in Deutschland. Nach meiner Rückkehr  
aus Skandinavien bin ich, auf Wunsch von Ilgner und Oster, sofort unter  
grossen Schwierigkeiten bis in das Internierungslager von Eriksen  
vorgeedrungen. Ich erinnere mich deutlich, dass ich der erste Besucher  
bei diesen armen Internierten war.

F: Welches war die Reaktion von Herrn Eriksen auf Ihren Besuch?

A: Er war sehr freudig. Sie waren in einem grossen Internat unter-  
gebracht. Er wurde dort herausgeführt auf die Strasse, auf der Strasse  
stand ich. Er fiel mir um den Hals und war glücklich, den ersten  
Menschen zu sehen, der von der Aussenwelt kam.

F: Wissen Sie, Herr Dr. Frank - Fehle, ob noch weitere Schritte  
unternommen worden sind später, um Herrn Eriksen zu befreien?

A: Herr Dr. Ilgner hat auch unablässig bemüht, aber mit erfolg-  
losem Endergebnis. Er hat selber, ebenso wie Herr Oster, manchmal  
unter schwierigsten Umständen Herrn Eriksen verschiedentlich in seinem  
Internierungslager besucht.

F: Ich möchte nun eine letzte Frage an Sie stellen, Herr Dr.  
Frank - Fehle. Der Angeklagte Diels hat in seinem Affidavit NI 11957,  
Edi. 1761, Dokumentenbuch 82, englische Seite 46, deutsche Seite 47,  
gesagt, Dr. Ilgner sei einer der drei Hauptleiter der IG gewesen.  
Da Sie das ganze Arbeitsgebiet von Dr. Ilgner überschauen können, frage  
ich Sie, was Sie dazu erklären können?

A: Ja, da kann ich nur Folgendes sagen - oder was soll ich darauf  
sagen? Herr Dr. Ilgner war bis zum Jahre 1938 nur stellvertretendes  
Vorstandsmitglied. Ich weiss nicht, wie viele ordentliche Vorstandsmit-  
glieder vor ihm rangierten.

Ausserdem ist ja bekannt, dass die Abteilungen, die Dr. Ilgner unterstanden,  
in wesentlichen Hilfsfunktionen innerhalb der IG ausübten. Ich  
nehme an, dass Dr. Diels, den doch wohl die IG nicht sehr bekannt war,  
lediglich einige bekannte Namen genannt hat; und zu diesen bekannten

Namen gehörte Dr. Ilgner, der natürlich in Berlin auf Grund seiner vielfachen Vorträge über Export, Industrialisierungsmaßnahmen usw. sehr in der Öffentlichkeit bekannt war; Kilar Woche usw. Dadurch ist wohl dieser Eindruck, der den Tatsachen ja nicht entspricht, entstanden bei Dicks.

F: Herr Dr. Frank - Führer: Gab es in der I.G. überhaupt eine Einrichtung: die Hauptleiter?

A: Nein.

DR. BACHMANN: Danke schön; das beendet meine Fragen.

VORS.: Soll ein weiteres Verhör seitens der Verteidigung stattfinden?

DURCH DR. VON KILLER (Verteidiger für den Angeklagten von Schnitzler)

F: Herr Zeuge, eine kurze Frage: Die Anklagebehörde schreibt auf Seite 100 ihres Trialbriefes, dass "im Juli 1939 der Angeklagte, von Schnitzler, wie es seine monatliche Gewohnheit war, in Berlin mit Ungewitter eine Besprechung abhielt." Die Anklagebehörde bezeichnet hier Herrn Ungewitter als Reichskommissar für Chemie. "Ungewitter erzählte Herrn von Schnitzler, Hitler sei entschlossen, in Polen einzufallen."

Die Anklagebehörde fährt dann fort: "Während desselben Monats, das heisst im Juli 1939, in dem der Angeklagte von Schnitzler von Hitlers Absichten in Bezug auf Polen informiert worden sein will, besuchte von Schnitzler in Kiel eine Zusammenkunft prominenter ausländischer Geschäftsleute, wobei die I.G. als Gastgeberin auftrat."

S: Ich möchte hier nicht die Frage behandeln, ob die Anklagebehörde die Stellung von Herrn Ungewitter und seine Aussagen richtig dargestellt hat; ich möchte Sie vielmehr fragen, ob Herr von Schnitzler, wie es heisst, im Juli 1939 an dieser Kilar Woche teilgenommen hat?

A: Also, nach meiner Erinnerung - ich glaube, Lichtausche

nicht nicht - hat Herr von Schnitzler an der Kieler Woche 1939 nicht teilgenommen. Die Veranstaltung fand vielmehr im Juni statt. Ich habe eben nochmals die Denkschrift durchgeblättert und habe festgestellt, dass es Juni war.

Ich möchte nur bemerken, dass, wenn wirklich Herr von Schnitzler daran teilgenommen hätte, einer der ausländischen Gäste wohl auch einen Brief an Schnitzler gerichtet hätte. Ich kann mich nicht entsinnen, dass er da war.

F: Zur Klarstellung bitte ich noch: Die Kieler Woche hat im Juni, das heisst 6. Monat, stattgefunden?

A: Jawohl, ja.

DR. VON KELLER: Ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORS.: Sonst noch etwas durch die Herren der Verteidigung?

Da dies nicht der Fall, kann die Angeklagtenbehörde zum Kreuzverhör übergehen.

KREUZVERHÖR DES ZEUGEN FRANK - FÄHLE

DURCH MRS. KUFMAN:

F: Herr Zeuge, kannten Sie Major Block von der Abwehrabteilung des OKW gut?

A: Ja, ich kenne Herrn Major Block.

F: Kannten Sie auch seinen Vorgesetzten Oberst Pickenbrock ziemlich gut?

A: Jawohl.

Dr. Bachem: Herr Präsident, ich glaube, diese Frage ist nicht in meinem Verhör berechtigt worden, sodass sie darüber hinausgeht und ich erhebe daher Einwand.

MRS. KUFMAN: Ich glaube, diese Frage betrifft das Glaubwürdigkeit des Zeugen Hobes Gericht.

VORS.: Der Gerichtshof wird diesen Einwand aus dem einzigen Grunde ablehnen, da dies die ersten zwei Fragen sind, die gestellt wurden.



und es Verfragen sein konnten. Wenn jedoch nachher nicht irgendein Zusammenhang mit der Aussage des Zeugen hergestellt wird, so werden diese Fragen, fuer sich allein stehend, nicht zulässig sein.

DURCH HRS. KAUFMAN:

F: Ist es nicht eine Tatsache, dass Sie Major Block verankast haben, nachdem Sie 1939 zum Heer eingezogen wurden, dass er Sie fuer seine Abteilung anforderte?

A: Ich wurde am 1. August 1939 zur Wehrmacht eingezogen, und zwar als Hauptmann. Ich habe den Krieg bis Februar 1940 in dieser Eigenschaft mitgemacht und bin im Januar 1940 zum Obleut in die Abteilung von Major Block kommandiert worden, und zwar, nachdem es meinem Freund, dem Oberst Fieckenbrock, bekannt war, dass die I.G. bereits Ende Dezember 1939 einen Antrag gestellt hatte, wonach ich aus dem Militärdienst entlassen werden sollte.

F: Sind Sie kurz nach Ihrer Zuweisung zur Abteilung Major Block wieder zur I.G. zurueckgekehrt?

A: Vermutung; nicht verstanden.

F: Sind Sie kurz nach Ihrer Zuweisung zur Abteilung von Major Block wieder zur I.G. zurueckgekehrt?

A: Ja, ich bin zurueckgekehrt dann auf Anforderung der I.G., dass ich aus dem Militärdienst entlassen werden solle. Diesen Ansuchen wurde im Februar stattgegeben. Ich kam zu meinem Regiment zurueck, das er an der Grenze Luxemburgs. Ich wurde als freigelassen angesehen und ging zur I.G. zurueck. Ich habe dies in langen Erklärungen schon gesagt, die bereits drei oder vier Jahre zurueckliegen.

RICHTER MORRIS: Kann ich die Frau Anwalt befragen?

VORS.: Einen Augenblick, Frau Anwalt.

RICHTER MORRIS: Greifen Sie noch die Glaubwürdigkeit dieses Zeugen an? Ist dies der Zweck dieser Frage?

HRS. KAUFMAN: Hohes Gericht, ich werde diese Linie der Be-

Frage nicht weiter verfolgen. Ich habe meine Fragen beendet und meine Absicht war, ein Teilbild von den Beziehungen des Zeugen zu Berlin Nr. 7 zu geben.

RICHTER MORRIS: Auf Grund der Theorie, dass dies die Glaubwürdigkeit oder den Wert der von ihm gegebenen Aussage angreift?

MRS. KAUFMAN: Das ist richtig.

RICHTER MORRIS: Sie vergewissern sich natürlich, dass ein Angriff auf seine Glaubwürdigkeit sich auch auf die Glaubwürdigkeit aller seiner Aussagen richtet, und dieser Zeuge hat durch Affidavits auch ausführlich für die Anklagebehörde ausgesagt.

MRS. KAUFMAN: Ich glaube, die Anklagebehörde hat bezüglich der von ihr gerufenen Zeugen den Standpunkt eingenommen, besonders bezüglich jener Zeugen, die sich als der Anklagebehörde gegenteilig gesinnt herausgestellt haben, - ich glaube nicht, dass die Anklagebehörde Berücksichtigte, gebunden zu sein durch.....

MR. MCHAN: Hohes Gericht, wir kommen in einem Falle die-  
"her" ist die Vorschrift nicht verletzen, so Zeugen von der Anklagebehörde zu einem Zweck angeboten worden und wir angedeutet haben, dass die Zeugen Farben-Berater sind, die wir notwendigerweise beibringen müssen. In diesem Falle ist der Zeuge auch von einem Verteidiger angeboten worden, und wir stehen in im Rahmen seiner Zeugnisaussage im Kreuzverhör. Wenn wir nun den Zeugen der Verteidigung über seine Glaubwürdigkeit verhoören, zweifeln wir dadurch seine Glaubwürdigkeit für die Zwecke an, für die wir ihn als unseren Zeugen angeboten haben!

VORS.: Herr Staatsanwalt, das ist nur ein einziger Mann. Er hat für beide Seiten als Zeuge ausgesagt. Wenn Sie seine Glaubwürdigkeit anzweifeln, dann zweifeln Sie seine Glaubwürdigkeit als Zeuge sowohl für sich selbst als für die Verteidigung an.

MR. MCHAN: Ohne über den Punkt zu argumentieren, möchte ich sagen, dass die letzteren Fragen des Zeugen nicht gestellt worden.

sind, um seine Glaubwürdigkeit anzuzweifeln.

VORS.: Dann wird auf Antrag der Verteidigung die Zeugenaussage, auf die von der Angeklagtenbehörde verwiesen wurde, nun von Protokoll gestrichen und dementsprechend nicht vom Gerichtshof erwogen werden.

DURCH HRS. KLUMM:

F: Sie haben ausgesagt, dass der Zweck der Kieler Woche im Jahre 1939 - das ist Prosecution - Exhibit 779 - der war, WirtschaftsProbleme zu besprechen, ist das richtig, Herr Kump?

A: Ich wiederhole: Es ist richtig, dass es der Zweck der Kieler Woche 1939 war, unsere Ideen, die wir bereits im Jahre 1938 zur Ausführung gebracht haben, weiter fortzusetzen, das heisst mit anderen Worten, in engerer Bindung mit einigen unserer Geschäftsfreunde aus den verschiedenen europäischen Ländern zu bleiben und den Ideenaustausch ueber wirtschaftliche Zusammenarbeit in Europa und des Westens fortzusetzen.

F: Ist es nicht eine Tatsache, dass die Vorkonferenzen mit dem Oberkommando der Marine und anderen Regierungstellen beabsichtigten zu dem Zweck, die politischen Fragen zu klären, die auf diesen Konferenzen durch die Ausländer erörtert werden wurden?

A: Darf ich Sie fragen, Hrs. Kaufmann, mir zu sagen, wo diese Besprechungen stattfinden sollten? Ich erinnere mich, dass wir Besprechungen hatten ueber Angelegenheiten, und zwar in der Reichsbank. Vielleicht hatte irgendein Angestellter von Nr. 7 Besprechungen mit der Marine anlässlich von Besuchen oder eines Mittagessens beim Abschluss der Kieler Woche.

F: Erinnern Sie sich——

A: Aber ich möchte Sie fragen, - ich bitte um Entschuldigung - ich erinnere mich nicht an irgendwelche Besprechungen mit der Marine ueber irgendwelche politische Fragen. Ich wiederhole: es kann sein,



Z. 13. 1. 1941  
Militärgerichtshof Nr. VI.

dass irgendein Angestellter der sogenannten Auslands-Clubs oder der  
I. G. irgendwelche Vorkehrungen betreffend einer Mittagssess, auf dem  
„Viso“ Grille“ traf, dem Bett, auf welchem, glaube ich Admiral  
Kroder am letzten Tage der Kieler Regatta teilgenommen hat. Ich weiss  
nicht, ob Sie das meinen.

F: Ich will nun aus dem Memorandum von Pletsch über das Programm der Kieler Woche verlesen und Sie fragen, ob das Ihr Gedächtnis über die Fragen, die ich Ihnen gestellt habe, auffrischt.

VORSITZENDER: Möchten Sie bitte das als Exhibit identifizieren; damit wir es im Protokoll haben.

MRS. KAUFMAN: Jawohl, das ist Anklagebeweismittel Nr. 779. Dies ist ein Bericht über die Vorbereitungsarbeiten und den Programmablauf der Kieler Woche, und im Zusammenhang mit diesen Vorbereitungen wird hier auf Seite 66 des Anklagedokumentationbuches 44 gesagt:

"Schliesslich wurde, ähnlich wie im vorigen Jahr, zu einer Zusammenkunft der deutschen Wirtschaftler eingeladen, die der internen Klärung derjenigen politischen und wirtschaftlichen Fragen diene, die voraussichtlich von den Ausländern in erster Linie gestellt werden würden." .....

"In dieser am 20. Juni stattgefundenen Aussprache wurden die verschiedensten im Rahmen einer Unterhaltung mit Ausländern wichtigen Fragen erörtert. Man wurde sich vor allem darüber klar, dass das Schwergewicht des ausländischen Interesses aller Voraussicht nach nicht bei den wirtschaftlichen, sondern bei den grossen ausserpolitischen Fragen liegen werde und hielt es infolgedessen für notwendig, gerade hier überzeugende Erklärungen und Argumente zur Hand zu haben. So wurde etwa zur Frage des Protektorates u.a. festgestellt, dass Deutschland eine kulturelle und wirtschaftliche Souveränität des Protektorates nicht nur erlaube, sondern geradezu wünsche."

Erinnern Sie sich nun dieser Vorbesprechung bezüglich der Kieler Woche?

A: Jawohl, ich erinnere mich an Vorbesprechungen, aber ich weiss nicht, was die Marine und die Kriegsschiffe damit zu tun haben. Ich dachte --

F: Im ersten Teil dieser Bemerkungen, die ich eben verlesen habe, werden Sie Erklärungen finden, dass dieses Programm mit dem Oberkommando der Marine und anderen Regierungsbeamten besprochen wurde. Meine Frage ist jedoch die, ob Sie sich dieser Besprechung erinnern?

A: Verzeihung, ich habe es hier in deutsch. Es tut mir Leid, ich habe nur eine deutsche Abschrift.

VORSITZENDER: Ich möchte sowohl den Zeugen als auch die Anklagevertretung bitten, etwas langsamer zu sprechen; damit die Dolmetscher in-stande sind, uns die Übersetzung zu übermitteln, ehe Sie eine Frage stellen oder ehe Sie eine Antwort geben.

A: Darf ich antworten? Es heisst ganz klar: Zuerst waren Besprechungen mit der City und mit der Handelskammer in Hamburg. Dann begannen in Hamburg die Besprechungen mit dem Oberkommando der Marine und es wurde mit der Leitung der Kieler Regatta ein Programm ausgearbeitet. Ich glaube, meine Erklärung, die ich vorher gab, stimmt vollkommen mit diesen Bemerkungen überein, dass Vorkehrungen getroffen wurden; weil die Marine an Segelsport in allen Ländern sehr interessiert ist. Die Marine liebt diesen Sport und deshalb spielt sie bei diesen Segelsportveranstaltungen immer eine grosse Rolle, nämlich bei der sogenannten Kieler Woche, und Angestellten, die die Vorkehrungen trafen, mussten die Einzelheiten mit der Marine besprechen.

F: Ich habe keine weiteren Fragen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Sind alle Anwälte mit dem Zeugen fertig? Wenn nicht, zeigen Sie es an. Da das nicht der Fall zu sein scheint, sind Sie Herr Zeuge, entschuldigt.

DR. NATH: Herr Praesident, ich komme dann zur Vorlage meines Dokumentenbeweises. Wie ich eben hören, sind im Augenblick die Originale der Dokumente nicht zur Stelle. Mein Kollege, Dr. Pachen, ist eben fortgegangen, um sie herbeizuschaffen. Ich glaube aber trotzdem, vielleicht beginnen zu dürfen.

VORSITZENDER: Gut, Herr Doktor, auf Grund Ihrer Versicherung, dass sie hierher gebracht werden, können Sie fortfahren.

DR. NATH: Zur Erleichterung fuer das Hohe Gericht, habe ich eine Übersicht ueber die in den verschiedenen Dokumentenbänden enthaltenen Themen anfertigen lassen. Ich nehme an, dass dieser Übersichtsband, ein ganz kleines schmales Bändchen, dem Hohen Gericht im englischen Text vorliegt.



VORSITZENDER: Tragt dieses Buch eine Nummer?

DR. MATH: Das ist nur eine Zusammenstellung ueber den Inhalt saemtlicher 10 Dokumentenbuecher; damit sich das Hohe Gericht zurechtfindet. Wir brauchen es aber nicht unmittelbar, wir gehen jedes Dokumentenbuch einzeln durch.

VORSITZENDER: Ich habe gerade entdeckt, dass ich hier einige deutsche Buecher habe, die Sie vielleicht fuer einen anderen Zweck brauchen und ich lasse sie Ihnen ueberreichen. Sie koennen fortfahren.

DR. MATH: Ich bitte zuerst das Dokument Nr. 1 zur Hand zu nehmen, und zwar biete ich das Dokument Ilgner Nr. 4 als erstes an. Es handelt sich um ein Affidavit meines Mandanten ueber seinen Lebenslauf und seine Taetigkeit bis 1933. Ich biete es als Ilgner Exhibit Nr. 1 an. Ich darf in diesem Zusammenhang bemerken, dass bereits drei Dokumente von Dr. Ilgner zur Identifizierung im Laufe des Verfahrens angeboten sind, die die Exhibitnummern 1 bis 3 erhalten haben. Ich werde zu gegebener Zeit auf diese Dokumente noch zurueckkommen.

VORSITZENDER: Um das Protokoll in Ordnung zu halten, sollten Sie diesem Dokument nicht die Nr. 1, sondern die Nr. 4 geben; denn ich vermute, dass Sie bereits im Buero des Generalsekretaers einige Dokumente nur zur Identifizierung haben, naemlich Ilgner 1, 2 und 3.

DR. MATH: Wir koennen es auch so machen, dass ich dem ersten Dokument jetzt die Nr. 4 gebe.

VORSITZENDER: Jawohl, ich glaube, das ist bestimmt besser.

DR. MATH: Die drei nachfolgenden Dokumente behandeln im wesentlichen die soziale und politische Einstellung Dr. Ilgners. Als naechstes Dokument biete ich an, ein Sammelaffidavit fruherer Angestellten der I.G. und bitte, es als Exhibit Ilgner Nr. 5 anzunehmen.

Das naechste Dokument ist ein Affidavit des Frkuirsten Erich Kuehler, der von 1934 bis 1935 bei der Wipo war. Ich gebe ihm die Exhibitnummer 6.

Es folgt dann ein Affidavit des Herrn Eduard Schuermann, der Abteilungsleiter der Verwaltungsabteilung Berlin-NW 7 war. Dieses Affidavit beschaeftigt sich ebenfalls mit der Haltung Dr. Ilgners zu sozialen Fragen

und gegenüber Wünschen der Partei.

Es folgt dann das Ilgner Dokument Nr. 8. Dies ist ein Affidavit von Frau Lein Lotte Dahne, die Sekretärin von Herrn Dr. Ilgner, und das sich mit den Mitgliedschaften und Positionen Dr. Ilgners in der Wirtschaft, im öffentlichen Leben, in der Partei und ihren Gliederungen befasst. Das wird Exhibit Ilgner Nr. 8.

Auf der nächsten Seite des Inhaltsverzeichnisses folgt als Ilgner Dokument Nr. 9 ein Affidavit von Herrn Guenther Schiller, der Assistent von Dr. Ilgner von 1929 bis 1936 war. Dieses Affidavit beschäftigt sich mit dem Rotaryklub und widerlegt die Behauptung der Prosecution über das Eintrittsdatum Dr. Ilgners in den Rotaryklub, der erst nach der Machtübernahme durch die Nationalsozialisten erfolgte. Dieses wird Ilgner Exhibit Nr. 9.

Zu dem gleichen Thema biete ich an das Affidavit des Thilo Freiherr von Wilmowsky, Ilgner Dokument Nr. 10, und gebe ihm die Exhibitsnummer Ilgner Nr. 10, und schließlich gehöre zu dem gleichen Thema auf der nächsten Seite das Affidavit des früheren Reichministers a.D. Heinrich Albert, der ebenfalls Mitglied des Rotaryklubs war und aus eigener Kenntnis weiss, dass Herr Dr. Max Ilgner am 18. Dezember 1933 als Mitglied aufgenommen wurde. Ich darf ihm die Exhibitsnummer Ilgner Nr. 11 geben.

Das Ilgner Dokument Nr. 12 ist ein Affidavit des Generals a.D. Rudolf Huchnermann, der sich zu der Frage und Bedeutung des Wehrwirtschaftsführers äussert. Es erhält die Exhibitsnummer 12.

Ich darf bitten, die nächste Seite des Inhaltsverzeichnisses aufzuschlagen. Die 4 nächsten Dokumente behandeln insbesondere die auf internationale wirtschaftliche Kooperation eingestellte Haltung Dr. Ilgners. Es ist dies zunächst das Affidavit des Reichswirtschaftsministers und Reichsbankpräsidenten a.D. Dr. Hjalmar Schacht, dem ich die Exhibit Nr. 13 gebe. Es folgt dann zu dem gleichen Thema ein Affidavit des Reichskanzlers a.D. Franz von Papen. Das ist Ilgner Dokument Nr. 14 und erhält die Exhibitsnummer 14.

MR. ANCHAM: Gegen das Exhibit Nr. 12, das Affidavits von Rudolf Huernemann, in dem dieser verschiedene Erklärungen des verstorbenen Generals Thomas einschliesst, erheben wir den Einwand, dass es unzulässig ist und Bemerkungen von einem verstorbenen Affianten enthält.

DR. MATH: Herr Präsident, der Affiant hat in seiner Erklärung, in seiner eidesstattlichen Erklärung diese Niederschrift von General Thomas, der verstorben ist, identifiziert, und den Inhalt als richtig anerkannt und zu seiner eigenen Bekundung gemacht. Ich glaube daher, dass gegen dieses Affidavit ein Einwand nicht erhoben werden sollte.

VORSITZENDER: Waren das schriftliche oder öffentliche oder mündliche Erklärungen von General Thomas?

DR. MATH: Herr Präsident, General Thomas hat, als er krank in einem Krankenhaus lag, über dieses Thema eine Niederschrift gemacht, und die ist seinem unmittelbaren Mitarbeiter, Herrn Huernemann, das ist der Affiant von mir, vorgelegt worden, und Herr Huernemann bestatigt, dass das richtig ist, was der verstorbene General Thomas dort in dem Krankenhaus schriftlich niedergelagt hat zu dem Thema Wehrwirtschaftsführer. Darf ich das Hohe Gericht auf die letzte Seite hinweisen? Da sagt der Zeuge: "In Ergänzung und Zusammenfassung vorstehender Ausführungen aus der Niederschrift des Generals Thomas möchte ich erklären."

VORSITZENDER: Herr Anwalt, können Sie uns nun sagen, ob die Anklagevertretung irgendwelche Erklärungen von General Thomas zum Beweis angeboten hat? General Thomas wird hier so oft erwähnt, dass man nicht genau weiss, ob angebliche Erklärungen von General Thomas hier als Beweismittel vorliegen. Sind Sie in der Lage, uns das zu sagen?

DR. MATH: Genau aus dem Gedächtnis bei dem Umfang, kann ich es nicht sagen. Ich glaube mich aber zu erinnern, dass auch über dieses Thema, soweit General Thomas selbst aussagen macht, Dokumente von der Anklage vorgelegt wurden. Ich kann das aber nicht mit Sicherheit sagen.

Ich bin aber bereit, das morgen noch einmal zu klären.

VORSITZENDER: Vielleicht kann es uns die Anklagevertretung sagen, vielleicht hat sie eine bessere Erinnerung?

MR. ANCHAM: Wir erinnern uns, dass wir öffentliche Erklärungen von General Thomas als Beweismittel angeboten haben.



FORTSETZUNG DER DOKUMENTENVORLESUNG

VORSITZENDER: Angesichts dieser Sachlage wird der Gerichtshof den Einwand auf Grund der Theorie ablehnen, dass diese Erklärung von General Thomas in einem gewissen Bezug oder Zusammenhang mit dem Beweismaterial der Anklagebehörde stehen kann, das von General Thomas stammt.

Sie können fortfahren.

DR. NATH: Ich war bei dem Thema der Kooperation Dr. Igners mit anderen führenden Wirtschaftskreisen des Auslandes und biete in diesem Zusammenhang das Igners-Dokument Nr. 15 an, das die Exhibit-Nummer 15 erhalten soll. Es ist dies eine Eidesstattliche Versicherung des Ernst Freiherrn von Weissacker, 1. hoher Staatssekretär des Auswärtigen Amtes, der über das Auftreten Dr. Igners in Schweden Bekundungen macht.

Es folgt dann ein Affidavit des Erbprinzen Gottfried zu Hohenlohe-Langenburg, der im übrigen ein Vetter Seiner Majestät, des Königs von England ist, und der Erbprinzessin Margarete von Hohenlohe-Langenburg. Das ist Igners-Dokument Nr. 16 und erhält die Exhibit-Nummer 16.

Ich möchte aus diesem Dokument auf Seite 59 einen Satz zitieren:

"Herr Dr. Igners wies dabei den Gedanken, dass es etwa zu einem Krieg kommen könnte, als völlig absurd weit von sich. Er erklärte, dass Deutschland und die deutsche Wirtschaft nur an einer friedlichen Entwicklung interessiert sei und dass nach seinen Informationen mit der Möglichkeit einer kriegerischen Entwicklung in keiner Weise gerechnet zu werden brauche."

Ich darf darauf hinweisen, dass dieser Besuch Dr. Igners bei den Erbprinzen in der Zeit von 20. Juli bis 2. August 1930 stattfand.

Das nächste Dokument, das ich anbiete, ist das Igners-Dokument Nr. 17. Es ist dies eine Eidesstattliche Erklärung des Freiherrn von Wilnowsky, der bekundet, dass Dr. Igners die Nazianschauungen hinsichtlich der superioren Rasse, die Einstellung der Nazi gegen die

christlichen Kirchen sowie die Verfolgung der Juden und die Behandlung der Ausländer scharf ablehnte. Ich darf ihm die Exhibit-Nummer 17 geben.

Das nächste Dokument, Ilgner Nr. 18 ist ein Affidavit des Botschafters Dr. Carl Ritter. Ich verweise in diesem Zusammenhang, und zwar zum gleichen Thema, auf die Ziffern 3 - 7 des Affidavits. Ich gebe diesem Dokument die Exhibit-Nummer 18.

Das nächste Dokument, Ilgner Nr. 19, ist eine Eidesstattliche Erklärung des Dr. Willibald Fieserger, der eine eingehende Darstellung über die internationale Einstellung von Dr. Ilgner gibt, insbesondere zu Frankreich. Er sagt wörtlich:

"Ich habe in meinem Leben nur wenige Menschen kennengelernt, die sich so leidenschaftlich aktiv fuer die Versteckung und die Erhaltung des Fieserger einsetzen wie Dr. Ilgner."

Dies wird Exhibit-Nummer 19.

Es folgt dann als nächstes Dokument Ilgner Nr. 20, ein Affidavit des Dr. Johannes Conrad Eichenauer, der über die politische Negutachtung, die Dr. Ilgner seitens der Partei erfuhr, Auskunft gibt. Es wird dies Exhibit-Nummer 20.

Die folgenden 12 Dokumente bekunden die grosse Aktivität Dr. Ilgners in der Hilfsleistung fuer russisch und politisch verfolgte Personen. Es sind zum grossen Teil Eidesstattliche Erklärungen, die von den Verfolgten selbst, also von den Betroffenen ausgestellt worden sind.

Ilgner-Dokument Nr. 21 ist das Affidavit des schwedischen Pfarrers Birger Forell, dem ich die Exhibit-Nr. 21 gebe.

Ilgner-Dokument Nr. 22 zum gleichen Thema, ein Affidavit des Thilo Freiherrn von Wilmowsky, unter Erwähnung der Hilfe, die Herr Dr. Ilgner dem früheren Botschafter Ulrich von Hassel zuteil worden liess. Dies wird Exhibit-Nr. 22.

Das nächste Dokument, Ilgner Nr. 23, ist ein Affidavit des Dr. Vollrath von Maltzan, dem ich die Exhibit Nr. 23 geben darf.

Auf der nächsten Seite folgt das Ilgner-Dokument Nr. 119, ein Affidavit des Theodor Hornbostel, ausserordentlicher Gesandter und Bevollmächtigter Minister a. D. Oesterreichs vor dem Anschluss. Dr. Ilgner hat ihn gegen schwere Widerstände der Gestapo in Schutz genommen und bei der VOMI eingestellt. Dies wird Exhibit-Nr. 24.

Es folgt Ilgner-Dokument Nr. 24, ein Affidavit des Dr. Erich Smeller, der bekundet, dass Dr. Ilgner in vielen Fällen Holländer, Norweger und Franzosen schützte, sodass er Schwierigkeiten wegen der sog. Ilgner-Fälle im Reichsjustizministerium zu erwarten hatte. Dies wird Exhibit-Nr. 25.

Als nächstes Dokument bitte ich zu Ilgner-Nr. 25 ein Affidavit des stellvertretenden Bürgermeisters Georg von Broich-Opport, ebenfalls zum gleichen Thema. Es wird Ilgner-Dokument Nr. 26.

Als nächstes bitte ich zu Ilgner-Dokument Nr. 26. Dies ist ein Affidavit des Dr. Alfred Maeller, dem ich die Exhibit-Nr. 27 gebe.

Ich bitte Sie, die nächste Seite des Inhaltsverzeichnis aufzuschlagen. Ich komme zu dem Ilgner-Dokument Nr. 27, ein Eidesstattliche Erklärung der Frau Olga Stefania Petrich, dem ich die Exhibit-Nr. 28 gebe.

Das nächste Dokument ist Ilgner-Nr. 28, ein Affidavit des Hans Juergen Fuhrmann, der ebenfalls russisch verfolgt wurde und dem Dr. Ilgner, um ihm zu helfen, als Lehrling mit einem Gehalt von 250 Reichsmark monatlich einstellte.

Dies wird die Exhibit-Nr. 28.

Das nächste Dokument, Ilgner Nr. 29, ist ein Affidavit des Juristen Dr. Oskar Jacques. Es wird Exhibit Nr. 30.

Die beiden letzten, Ilgner-Dokument Nr. 30, sind ein Affidavit des Dr. Paul Lederer, Shanghai. Ich zitieren aus diesem Dokument:

"Dr. Ilgner hat immer, wo er konnte, sein Bestes getan, politisch und russisch Verfolgten zu helfen."

Dies wird Exhibit-Nr. 31.

Der Vorsitzende, das letzte Dokument ist hier irrtümlicherweise als Affidavit bezeichnet worden, das Ilgner-Dokument Nr. 31.



Es handelt sich um ein Schreiben des Generaldirektors von Norsk Hydro Bjørn Eriksen, und zwar vom 12. November 1946. Das Schreiben gehört zum gleichen Thema. Es ist aber nicht von Eriksen an Eidesstatt versichert worden.

Herr Vorsitzender, ich bitte dieses Dokument aus folgenden Gründen, obwohl ihm die Form mangelt, anzunehmen:

Das hohe Gericht wird sich erinnern, dass wir beantragt hatten, nach Norwegen zu fahren. Das Gericht hat diese Reise auch befürwortet. Sie konnte bisher noch nicht durchgeführt werden. Wir haben nun versucht, mit Herrn Eriksen schriftlich in Verbindung zu treten. Herr Eriksen hat uns auch geantwortet, aber mitgeteilt, dass er bereits einen Vertreter der Anklagebehörde gegenüber sich ausgesprochen habe und dass er - das sage ich von mir - irrtümlich annimmt, dass er keine weiteren Erklärungen abgeben dürfe. Wir haben uns nochmals nach Norwegen gewandt und die Nachricht bekommen, dass Eriksen sich auf einem Ozeandampfer auf einer Überseereise befindet, also für uns nicht mehr erreichbar ist. Andererseits begegnet unsere Reise nach Oslo Schwierigkeiten in der Devisenfrage. Die Militärregierung hat bedauerlicherweise zunächst die Reise nicht genehmigt, weil wir keine Devisen haben. Wir haben dann durch Freunde uns Devisen beschaffen können und hoffen, dass es noch so gelich sein wird, die letzten Beweisdokumente zu erhalten. Unter dem Gesichtspunkt dieses Notstandes, wenn ich so sagen darf, bitte ich das Dokument anzunehmen.

VORSITZENDER: Die erste Brücke, die überschritten werden muss, ist die Einstellung der Anklagebehörde. Besteht ein Einwand gegen dieses Dokument?

MR. ANCHAU: Jawohl, wir wollten Einwand erheben, weil es keine Eidesstattliche Erklärung ist; aber angesichts dessen, was der Herr Verteidiger sagte, mochten wir vorschlagen, dass das Dokument zur Identifizierung gezeichnet wird und dann später in Affidavit-Form vorgelegt wird. Dann geht es völlig in Ordnung, und wir werden keinen weiteren Einwand einlegen.

VORSTANDSBEREITER: Man muss berücksichtigen, dass die Verteidigung in einer etwas schwierigen Situation ist, aber schliesslich müssen wir entweder den Vorschriften folgen oder überhaupt keine anwenden. Unter den Umständen wird der Gerichtshof dem Ilgner-Dokument Nr. 31, die Exhibit Nr. 32 geben. Wir wollen es aber nur zur Identifizierung annehmen, und wenn Sie, Herr Verteidiger, uns eine Beglaubigung dieses Affidavit vor Abschluss Ihres Falls, Beweisvorlage geben können, so werden wir die Angelegenheit der Zulässigkeit noch einmal aufrollen.

Sie haben recht, wenn Sie sagen, dass die Tatsache, dass der genannte Zeuge den Vertretern der Anklagebehörde eine Erklärung abgegeben hat, keinen Grund dafür darstellt, warum er Ihnen nicht auch eine Erklärung abgeben kann. Das ist alles, was wir jetzt in dieser Sache tun können. Wir werden also Ihr Dokument als Exhibit Nr. 33 zur Identifizierung bezeichnen.

DR. MATH: Damit ist das Dokumentenbuch 1 erledigt.

Ich bitte das Hohe Gericht, das Dokumentenbuch Ilgner Nr. 2 zur Hand zu nehmen. Die ersten beiden Dokumente behandeln die Dr. Ilgner unterstellte Organisation I.G. Berlin NW 7 und ihre Stellung innerhalb der Gesamt-I.G. sowie die Position Dr. Ilgners innerhalb der I.G. Es ist dies das Ilgner-Dokument Nr. 32, das die Exhibit-Nr. 33 erhält.

Ferner biete ich an als Ilgner-Dokument Nr. 33 das Affidavit des Dr. Guenther Frank-Pahle. Das ist der Zeuge, den wir oben hier gesehen haben. Es behandelt dasselbe Thema, wobei das er von mir im direkten Verhör nicht gehört worden ist. Ich gebe diesem Dokument die Exhibit Nummer 34.

Die folgenden 11 Dokumente beschäftigen sich mit der Volkswirtschaftlichen Abteilung. Verzeihung, das ist ein Irrtum meinerseits. Das nächste Dokument Ilgner Nr. 43 beschäftigt sich mit den Aufgaben der Zentralfinanzverwaltung und ist eine Eidesstattliche Erklärung des Prokuristen Willi Helfert. Es erhält die Exhibit-Nr. 35.

Und nun folgen 11 Dokumente, die sich mit der Volkswirtschaftlichen Abteilung Berlin SW 7 beschäftigen. Der Ilgner-Dokument Nr. 49 stellt einen Auszug aus dem Protokoll der Arbeitsausschusssitzung vom 13. Januar 1937 dar, woraus hervorgeht, dass Geheimrat Bosch bereits im Jahre 1937 auf die Notwendigkeit von Konjunkturforschungsarbeiten durch die I.G. hinwies, wozu er durch das Vorbild der großen amerikanischen Unternehmungen angeregt wurde. Ich darf ihn die Exhibit-Nr. 35 geben.

In dem folgenden Affidavit — Ilgner-Dokument Nr. 34, — befasst sich Dr. Reithinger, der Leiter der VOWI, ausführlich mit der Entwicklungsgeschichte, der Organisation und den Arbeiten der VOWI. Er weist insbesondere darauf hin, dass die VOWI allen in- und ausländischen Interessenten gezeigt wurde, und zwar vorbehaltlos, was einer ausdrücklichen Anweisung von Dr. Ilgner entsprach. Es erhält die Exhibit-Nr. 37.

Ich darf bitten, die nächste Seite des Inhaltsverzeichnisses aufzuschlagen, und kann dann noch das Ilgner-Dokument Nr. 35 anbieten, ein weiteres Affidavit des Dr. Anton Reithinger, in dem er sich speziell mit dem Anlage-Dokument NI-7672 befasst. Der Zeuge bekundet, dass die Chasmyer, New York, der VOWI volkswirtschaftliche Literatur, Fachzeitschriften und Sitzungsmitschnitte zugesandt hat, d. h. Unterlagen, die in der amerikanischen Öffentlichkeit jedermann zugänglich waren. Ich darf diesem Dokument die Exhibit-Nr. 38 geben.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof vertagt sich jetzt bis morgen früh 9 Uhr.

(Gerichtspause bis 23. März 1948 morgens 9 Uhr.)



NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 55

Target 2

Volume 28a, p. 9,969-10,342

Mar. 23-30, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

# **OFFICIAL RECORD**

## **UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG**

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI  
U.S. vs CARL KRAUCH et al  
VOLUME 28a**

**TRANSCRIPTS  
(Gorman)**

**23-30 March 1948 pp. 9969-10342**

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 23. MÄRZ 1948  
SITZUNG VON 9.00 BIS 12.16 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts  
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen  
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu ver-  
halten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle  
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gerichtshof, alle Angeklagten sind  
im Gerichtssaal anwesend mit Ausnahme der Angeklagten Lautenschlager  
und Haefliger, die krankheitshalber fehlen, und der Angeklagten Oster  
und Gattineau, die entschuldigt wurden.

VORSITZENDER: Sie können fortfahren, Dr. Nath.

DOKUMENTENVORLAG DURCH DR. NATH:

Dr. Nath ( für den Angeklagten Dr. Ilger): Herr Präsident,  
ich darf eingangs darauf aufmerksam machen, dass ich festgestellt habe,  
dass das Inhaltsverzeichnis meiner Dokumentenbücher einige Ueber-  
setzungsfehler enthält., die zum Teil sinntstellend sind. Ich werde  
mir erlauben, eine generelle Berichtigung hinsichtlich sämtlicher  
Dokumentenbücher nachzureichen.

Wir sind gestern stehengeblieben. Hohes Gericht, mit dem Vor-  
trag des Dokumentenbuches 2. Ich bitte das Dokumentenbuch 2 zur Hand  
zu nehmen und dort auf Seite 2 des Inhaltsverzeichnisses möchte ich  
fortfahren. Das Hohe Gericht wird sich erinnern, dass ich gestern die  
Dokumente vortrug, die die Volkswirtschaftliche Abteilung betrafen.

In diesem Zusammenhang sind noch einige Dokumente einzuführen, und  
zunächst Ilger-Dokument 36. Dies ist ein Affidavit des Dr. Hans  
Richter, der Mitarbeiter der Vami war, und bekennt die Exhibitsnummer 39.  
Das nächste Dokument Ilger 37 ist ein Affidavit der Zweig-  
stelle Wien der Vami von Herrn Professor Dr. Hermann Gress, der die Grunds





fuer die Schaffung der Vowi-Zweigstelle Wien behandelt und insbesondere in seinem Affidavit auf die vielen wirtschaftswissenschaftlichen Veröffentlichungen der Vereinigten Staaten und Englands in den Jahren 1927 bis 1939 ueber die Laender Sudosteuropas hinweist. Ich darf diesem Dokument die Exhibitnummer 40 geben und komme dann zur naechsten Seite meines Inhaltsverzeichnis. Hier handelt es sich um Ilgnor-Dokument 16, ein Affidavit des Botschafters a.D. Karl Ritter, das ich dem Hohen Gericht bereits in meinem Dokumentenbuch 1 vorgelegt habe und das dort die Exhibitnummer 16 bereits erhalten hat. Ich habe es hier nochmals vorgelegt, weil es in diesem Zusammenhang ebenfalls die Aufgaben der Volkswirtschaftlichen Abteilung behandelt, Ich darf auf Seite 52 dieses Dokumentes, oben der erste Absatz, kurz wie folgt zitieren:

"Wenn die I.G. in den weltweiten Währungs-krisen der Jahre 1931 und 1932 keine Währungsverluste erlitten haben, so sei dies in erster Linie ein Verdienst der richtigen und schnellen Beobachtung der Volkswirtschaftlichen Abteilung und der persönlichen Berichte Ilgnors." Ende des Zitats.

Ich biete nunmehr ein weiteres Affidavit von Herrn Dr. Reithinger, Ilgnor-Dokument 38 an. Der Affiant befasst sich mit den Arbeiten der Vowi fuer das OKW im Kriege. Er widerlegt einige in diesem Zusammenhang von der Anklagebehörde gebrachte Anklagedokumente. Insbesondere weist er darauf hin, dass die sogenannten Standortkarten der Vowi fuer Luftkriegszwecke voellig ungeeignet waren und dass diese somit auch nicht Grundlage fuer die Bombardierung durch die deutsche Luftwaffe sein konnten. Ich darf diesem Dokument die Exhibitnummer 41 geben und komme zur naechsten Seite. Es handelt sich um das Ilgnor-Dokument 39. Dies ist ein Affidavit des Dr. Rudolf Baier, der waehrend des Krieges Mitglied des Wehrwirtschaftsstabes des OKW war. Er bestaetigt die seitens des OKW erfolgte Dienstverpflichtung der Mitarbeiter der Vowi, wogegen sich die I.G. auf Grund der bestehenden Bestimmungen nicht wehren konnte. Im uebrigen bestaetigt er, dass auch andere Institute und Firmen in Deutschland zur Mitarbeit im Kriege herangezogen wurden. Ich darf diesem Dokument die Exhibitnummer 42 geben.

Das nächste Dokument Ilguer Nummer 40 ist eine Verordnung  
uober die Auskunftspflicht aus dem Reichsgesetzblatt. Dieses Dokument,  
Hohes Gericht, ist bereits als Exhibit der Meer Nummer 76 eingeführt  
worden. Ich darf also bitten.....

VOORSITZENDER: Da Sie es in Ihrem Buch haben, Herr Doktor,  
sollten Sie ihm vielleicht besser Ihre eigene Nummer geben, damit  
keine Verwirrung entsteht. Die Tatsache, dass es ein Exhibit ist, kann  
nicht schaden.

DR. HATH: Eine Nummer von mir?

Jawohl. Es erhält dann die Exhibitsnummer 43, wobei ich nur  
darauf hinweise, dass ich es der Vollständigkeit halber fuer diesen  
Fragenkomplex bei mir in meinem Dokumentenbuch mit aufgenommen habe.

In dem als Ilguer-Dokument 41 folgenden weiteren Affidavit  
des Dr. Reithinger nimmt dieser Stellung zu den in mehreren Anklage-  
dokumenten behandelten Schriftwechsel mit dem General Gautier in Wien.  
Dies wird Exhibit 44.

Da Ilguer-Dokument Nummer 42 folgt nochmals ein Affidavit des  
Dr. Anton Reithinger uober die Beziehungen der Vowi zum National  
Industrial Conference Board, New York. Dies wird Exhibit Nummer 45.

Ich komme dann zur nächsten Seite meines Inhaltsverzeichnis-  
nisses. Die beiden folgenden Dokumente befassen sich mit der Wirt-  
schaftspolitischen Abteilung der IG Berlin NW 7, genannt Wipo. Es han-  
delt sich zunächst um das Ilguer-Dokument Nummer 50. Dies ist ein  
Auszug aus der Arbeitsausschuss-Sitzung vom 7. September 1932 in Halle.  
Aus dieser Niederschrift geht hervor, dass die Wipo damals 1932 gegrün-  
det wurde und dem Zentralausschuss unmittelbar unterstellt wurde. Ich  
darf diesem Dokument die Exhibitsnummer 46 geben.

Das nächste Dokument Ilguer 46 ist ein Affidavit des Dr.  
Joel Torhaar, der die Aufgaben der Wipo schildert. Dies wird Exhibit  
Nummer 47, Ilguer-Dokument-Nummer 47, welches ich als nächstes Dokument  
anbiete, ist ein Affidavit des Dr. Guenther- Gorr. Er war Prokurist  
in der Vermittlungsstelle W. Er bekundet, dass zwischen der Vermittlungs-  
stelle W und der Wipo praktisch keine arbeitsmässige Beziehung bestand.

Dies wird Exhibit Nummer 48.

Ich komme nun zum Ilgnor-Dokument 48. Das ist ein Auszug aus dem Protokoll der Arbeitsausschuss-Sitzung vom 9. September 1927, in der über die Errichtung der Nachrichtenstelle für die I.G. berichtet wird. Dies wird Exhibit Nummer 49.

Als nächstes Dokument biete ich an Ilgnor Nummer 51. Dies ist ein Affidavit des Mario Passarge, welcher Leiter der Presseabteilung der I.G. Berlin NW 7 war, die später in Nachrichtenstelle umbenannt wurde. Hohes Gericht, ich möchte von diesem Dokument einen Absatz nicht mit anbieten, den ich zu streichen bitte, und zwar darf ich bitten, aufzuschlagen, die Seite 84 in meinem Dokumentenbuch. Ich darf bitten, von der ersten Seite auf Seite 84, den dritten Absatz, der beginnt mit den Worten:

"Die erste Pressestelle der I.G." und endet auf der nächsten Seite mit den Worten:

"Das war im Jahre 1935" zu streichen, während ich den übrigen Inhalt dieses Affidavits anbiete und ihm die Exhibitnummer 50 gebe.

Als letztes Dokument in diesem Band biete ich an das Ilgnor - Dokument Nummer 145. Dies ist ein weiteres Affidavit des Mario Passarge, in dem er über die Beziehungen Dr. Ilgnors zur Transocean berichtet. Dr. Ilgnor war mit Rücksicht auf die geringfügige Kapitalbeteiligung der I.G. bei Transocean Aufsichtsratsmitglied, hat sich jedoch um diese Funktion niemals gekümmert. Dieses Dokument wird Exhibit Nummer 51.

Damit habe ich mein Dokumentenbuch Nummer 2 beendet. Ich wäre dankbar, wenn das Hohe Gericht jetzt Dokumentenbuch Ilgnor Nummer III zur Hand nehmen würde. Dieser Dokumentenband enthält lediglich zwei Dokumente und zwar zunächst das Ilgnordokument 44 und folgend Ilgnordokument 45. Beide Dokumente enthalten je zwei Listen der von der Volkswirtschaftlichen Abteilung der I.G. und dem Archiv der Zentralfinanzverwaltung veröffentlichten volkswirtschaftlichen Arbeiten. Ich hatte in meinem Opening-Statement, woran sich das Hohe Gericht vielleicht noch erinnern wird, gehofft, die Arbeiten der Volkswirtschaftlichen Abteilung



vorlegen zu können. Ich muss jedoch hiervon Abstand nehmen aus technischen Gründen, weil dies wegen des Umfangs der Arbeiten einfach nicht möglich ist. Um jedoch dem Hohen Gericht einen Eindruck der in der Volkswirtschaftlichen Abteilung angefertigten Arbeiten zu übermitteln, habe ich die Zusammenstellung der in diesem Dokumentenband enthaltenen Listen veranlasst, die alle in dem Central Office I.G. Farben Frankfurt und den Farbenfabriken Bayer in Leverkusen vorhandenen Vorkarbeiten enthalten. Falls also das Hohe Gericht den Wunsch haben sollte, die eine oder andere der in der Liste aufgeführten Arbeiten der Vorl zu sehen, so können diese mit Genehmigung der zuständigen alliierten Kontrollbehörden auch im Original vorgelegt werden. Die Liste selbst und die Richtigkeit dieser Listen ist eidestattlich versichert worden und zwar bitte ich das Hohe Gericht, auf Seite 1 zu bemerken, dass Herr Peter Kronmüller hierüber eine Erklärung abgegeben hat. Ich bitte daher um Ilgnordokument 44, welches die Exhibitnummer 52 bekommt, und ferner Ilgnordokument 45, welches die Exhibitnummer 53 erhält. Damit ist Ilgner-Dokumentenbuch 3 ebenfalls erledigt.

In dem nun folgenden Dokumentenbuch Ilgner-Nummer 4 befasst sich das erste Dokument Ilgner Nummer 52 mit dem Aufbau und der Tätigkeit des Bureau des Kaufmännischen Ausschusses, BdKA genannt. Es handelt sich um ein Affidavit des Herrn Arthur Schoone. Ich darf diesem Dokument die Exhibitnummer 54 geben.

Die jetzt nachfolgenden elf Dokumente befassen sich mit dem Aufbau und der Tätigkeit der IG-Verbindungsmänner. Es handelt sich zum Teil um Affidavits von IG-Verbindungsmännern, die heute noch im Ausland tätig sind. Als erstes Dokument - - ich darf hinzufügen; natürlich nicht als IG-Verbindungsmannern tätig sind, sondern die noch im Ausland beruflich tätig sind - -. Als erstes Dokument dieser Reihenfolge das Ilgner-Dokument 53, das bereits von der Anklagebehörde unter der Exhibitnummer 362 eingereicht wurde, sich in Band 14 befindet und die NI-Nummer 4927 trägt.

Da nur Auszüge von der Prosecution vorgelegt sind, habe ich meinerseits hier für die Verteidigung interessierende Auszüge wiederholt und

vorgelegt.

Es ist dies ein Auszug aus der Niederschrift der ersten Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses vom 20. August 1937, in dem die Einrichtung der IG-Verbindungsmänner beschlossen worden ist. Ich darf also wiederholen, dass dieses Dokument die Exhibitnummer Anklage 362 hat, wenn es dem Hören Gericht so angenehm ist.

RICHTER MORRIS: Darf ich etwas fragen Herr Doktor? Haben Sie in Ihrem Exhibit mehr von dem Dokument angeboten, als von der Anklagebehörde bereits vorgelegt wurde, oder sind es dieselben Teile des Dokuments?

DR. KATH: Es sind dieselben Teile, die ich, der Vollständigkeit halber, zu diesem Thema hier wiederholt habe, damit also ein geschlossener Zusammenhang gegeben wird.

RICHTER MORRIS: Danke.

DR. KATH: Das gleiche gilt fuer das folgende Dokument Ilgnor-Nr. 54, welches Anklage-Dokument Nr. 363.- -

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, Herr Doktor, ich glaube Sie haben uns nicht die Exhibit Nummer Ihres Dokuments 55 gegeben. Wir nehmen an, dass es 55 ist?

DR. KATH: Jawohl, ich bitte um Entschuldigung, es wird Exhibit Nr. 55. Das gleiche gilt fuer das folgende Dokument Ilgnor-Nr. 54. Dies ist ein Auszug aus dem Protokoll des Kaufmännischen Ausschusses von der Sitzung vom 10. September 1937 und behandelt die Zusammenkünfte der IG-Verbindungsmänner im Ausland. Auch dieses Dokument ist von der Anklage als Exhibit 363 vorgelegt und erhält von mir die Exhibit-No. 56.

Als Ilgnor-Dokument 55 biete ich nunmehr an ein Affidavit des Justus Saxer, welcher Leiter des BdKA war, in dem er sich eingehend ueber die Einrichtung und Aufgaben der ZEFI-Vertrauensmänner und der IG-Verbindungsmänner aussert. Der Zeuge bekundet, dass ZEFI-Vertrauensmänner bereits 1931 und 1932 in verschiedenen Laendern ernannt wurden und nennt einzelne Namen. Im Zusammenhang mit den IG-Verbindungsmännern fuehrt der Affiant folgendes aus. Ich darf von diesem Dokument auf Seite 8

kurz zitieren; es handelt sich um den obersten Absatz dieser Seite 9.

"Die Frage der Zugehörigkeit zur NSDAP spielte bei der Auswahl keine Rolle. Im Gegenteil war bekannt, dass einige IG-Verbindungsmänner wie z.B. Hamers - Brasilien, Fischer - Mexiko, Passarge - Paris, Svensson - Goeteborg, ausgesprochene Gegner der Partei waren und von dieser angegriffen wurden. Ebenso war auch nur ein Teil der IG-Verbindungsmänner Reichsdeutsche. Aus der beigefügten Liste geht hervor, dass ca. 30% der IG-Verbindungsmänner und ihrer Stellvertreter und Assistenten Ausländer waren. Von den 45 aufgeführten Herren hatten, soweit ich unterrichtet bin, nur 5 Herren ein offizielles Amt innerhalb der A.O., dh. ca. 11 % " Ich darf diesem Dokument die Exhibit -No. 57 geben.

Ich komme nun zur nächsten Seite meines Inhaltsverzeichnis, Ilgnor-Dokument 102. Dies ist ein Schreiben des BdKA vom 28. September 1937 an Herrn Fischer, Mexiko. Ich glaube, dass dieses Dokument einen guten Einblick gibt, welche Anweisungen den IG-Verbindungsmännern in Ausland gegeben wurden. Ich darf diesem Dokument die Exhibit-No. 58 geben.

Es folgt nunmehr Ilgnor-Dokument 56, ein Affidavit des oben erwähnten IG-Verbindungsmannes in Mexiko, Herrn Fischer, der noch heute in Mexiko lebt. Er schildert selbst ausführlich seine Tätigkeit als Verbindungsmann und befasst sich ausserdem mit Dr. Ignors Amnesieheit in Mexiko im November, Dezember 1936 anlässlich seiner Sudamerikareise. Ich möchte auch aus diesem Dokument kurz zitieren und zwar auf Seite 26. Es handelt sich um den letzten Absatz dieser Seite. Der Affidant sagt, ich zitiere:

"Bei allen Berichten liessen wir uns ausschliesslich von der Absicht, leiten, nur den Geschäftsinteressen der I.G. zu dienen. Etwas anderes wurde seitens unserer vorgesetzten I.G. Stellen auch garnicht von uns verlangt, dagegen wurde seitens derselben immer wieder darauf hingewiesen, dass wir die Gesetze unseres Gastlandes unter allen Umständen zu beachten hatten, was auch in vollem Umfange befolgt wurde."

Dieses Dokument erhält die Exhibit-No. 59.



Als Ilgnor-Dokument Nr. 57 biete ich an ein Affidavit des brasilianischen Staatsangehörigen Max- Johann Hubert Hamers aus Rio de Janeiro, der Verbindungsmann fuer Brasilien war. Er aussert sich ueber seine Taetigkeit als Verbindungsmann und ebenfalls ueber den Aufenthalt Dr. Ilgnors in Brasilien im Herbst 1936. Im Zusammenhang mit den von ihm verfassten IG.-Berichten bekundet der Affiant auf Seite 31 des Dokumentes folgendes, und ich zitiere: - es handelt sich um den letzten Absatz unten auf der Seite. "Alle diese Berichte bezogen sich, wie es gang und gebe war, auf interessante Wirtschaftsvorgaenge und basierten auf Veroeffentlichungen, die allen Kreisen zuganglich waren. Ich muss noch erwahnen, dass die IG. niemals Berichte von mir verlangt hat, die nicht ausgesprochen und ausschliesslich geschaeftlicher Art waren."

Ich darf diesen Dokument die Exhibit-No. 60 geben.

Das naechste Dokument Ilgnor-58 ist ein Affidavit des IG.-Verbindungsmannes Klutho in Italien, und zwar in Mailand. Er bestaetigt, dass seine Haupttaetigkeit nach wie vor darin bestand, sich in erster Linie dem Verkauf der IG.-Produkte zu widmen. Er sagt fuer seine Person, IG.-Verbindungsmann-Berichte hatte er nicht abgegeben. Ich biete dieses Dokument als Exhibit Nr. 61 an und bitte nunmehr die naechste Seite meines Inhaltsverzeichnis aufzuschlagen.

Ich komme zu dem Ilgnor-Dokument 59. Dies ist ein Affidavit des IG-Verbindungsmannes fuer Daenemark, Aage Egonild aus Kopenhagen, der dort heute noch ansaessig ist; er ist Daenae. Ich zitiere kurz auf Seite 37 meines Dokumentenbuches. Der Zeuge sagt, Zitat: "Ich habe niemals den Eindruck, dass die ganze Einrichtung der I.G.-Verbindungsmanner eine andere Aufgabe gehabt habe als die reine kommerzielle." Ich ueberspringe einen Satz und zitiere den folgenden: "/ Mit meinem Kompagnon, Herrn Direktor Karl Billig, hatte ich die Vereinbarung getroffen, niemals die Interessen der Wehrmacht noch weniger die Gestapo zu dienen, und ich sage es nochmals, dass ein Verlangen deutscherseits diesbezuglich nie vorgelegen hat."

Dieses Dokument des IG-Verbindungsmannes Daenemark erhaelt die Exhibit-Nr. 62.

Als Ilgner-Dokument Nr. 60 biete ich an ein Affidavit des IG.-Verbindungsmannes fuer China, Carl Gottfried Gadow. Er bekundet dass die Aufgaben des I.G.-Verbindungsmannes China infolge der starken Selbststaendigkeitstendenz der IG.-Verkaufsgemeinschaft teilweise nur auf dem Papier standen und nur wenig zur Durchfuehrung gelangten. Seine wesentlichen Aufgaben bestanden in der systematischen Untersuchung, besonders der chinesischen Marktentwicklung in Hinblick auf das IG.-Verkaufsgeschaeft in China.

Ich darf aus diesem interessanten Dokument auf Seite 41 kurz vom letzten Absatz zitieren: Zitat: "Angesichts der jahrzehntelangen Wirren in China ist es selbstverstaendlich, dass zu einer verlaesslichen Prognose der Nahrungs- und Marktentwicklung neben allem anderen auch die Beobachtung der politischen Situation Chinas gehoerte. Die zur Unterrichtung der I.G. von Zeit zu Zeit angefertigten Berichte erstreckten sich deshalb ganz zwangslaeufig auch hierauf. Waere dies nicht geschehen, so waere eine fuer die Geschaeftsfuehrung der I.G. in China brauchbare Voraussage gar nicht moeglich gewesen, was angesichts der ueber das ganze Land gestreuten Millionenumsaetze der IG. zu riesigen Verlusten fuehren koennen."

Ich darf diesen Affidavit die Exhibit Nr. 63 geben.

Ich koenne zur naechsten Seite des Inhaltsverzeichnisses.

Das folgende Dokument Ilgner-No. 61 ist ein Affidavit des Herrn Hans Burandt, ehemaliger Handelsattaché in Mexiko. Er berichtet aus eigener Kenntnis ueber die Taetigkeit des I.G.-Verbindungsmannes Mexiko, Herrn Fischer sowie seines Assistenten Herrn v. Humboldt; ferner ueber die Taetigkeit des I.G.-Verbindungsmannes fuer Spanien, des Herrn Birk.

Ich zitiere aus Dokument auf Seite 44:

"Aus meiner eignen Bekanntschaft mit diesen drei Herren ( mit Herrn Fischer war ich ueberdies gut befreundet) kann ich bestaetigen, dass sie nur fuer die I.G. und nicht fuer die Partei, den Staat oder irgend eine sonstige Stelle arbeiteten,

23. März 45 - 10-Block  
Militärgerichtshof Nr. VI

auch mit Spionage nicht das geringste zu tun hatten.  
Ihre Auswahl fuer solche Zwecke waere auch die dankbar  
ungeeignetste gewesen, da sie alle drei den Nationalso-  
zialismus zum mindesten skeptisch gegenueberstanden."

Dieses Dokument erhaelt die Exhibit -No. 64.



(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch Dr. Rath, Vertr. d.  
Angekl. Ilgner)

Als Ilgner-Dokument 62 biete ich an ein Dokument. Dies ist ein  
Verbindungszusammen-Bericht ueber die wirtschaftliche Lage Paraguay's  
im Oktober 1940. - Es ist leider der einzige mir zugeänglich gewordene  
Bericht, den wir noch auftreiben konnten und der dem Hohen Gericht  
sicherlich einen Eindruck ueber den Inhalt derartiger I.G. Verbindungs-  
zusammen-Berichte vermitteln kann. Ich biete dieses Dokument an und  
gebe ihm die Zsh.Nr. 65.

Es folgt als Ilgner-Dok. 63 ein Affidavit des Dr. Karl v. Lewinski,  
der deutscher Generalkonsul in New York von 1925 bis 1931 war und der sich  
ueber das Berichterstattungswesen der amerikanischen Konsulate im Aus-  
land aussert. Ich gebe ihm die Zsh. Nr. 66.

Als Ilgner-Dokument 64 biete ich an einen Auszug aus dem Buch "Dunn  
Hubber" von Frank A. Howard, 1947 in New York erschienen. Dieses Doku-  
ment befaßt sich mit einem streng vertraulichen Bericht der amerikani-  
schen Botschaft in Berlin vom 4. November 1938 an das State Department  
in Washington. Es geht daraus hervor, dass Howard als Vertreter der  
Standard Oil die amerikanischen Regierungsbehoerden ueber seine Fest-  
stellungen hinsichtlich der Produktion und Importe wichtigster Rohpro-  
dukte berichtet hat, und zwar in Deutschland. Seine Feststellungen  
beziehen sich auf Deutschland. Es geht ferner daraus hervor, dass Ho-  
ward ausdrucklich dazu bemerkt, dass diese Informationen nur fuer die  
Departments of State, War, and Navy bestimmt sind. Er uegt dem Bericht  
noch eine Karte ueber die Produktion und den Import von Treibstoffen,  
Schmiermitteln, synthetischen Fetten, Kautschuk und Fibers in Deutsch-  
land bei, und es wird auch hier die Produktion der I.G. auf synthetischem  
Gebiet zum Gegenstand des Berichtes gemacht. Ich laube, dass dieses  
Dokument eine Vergleichsmoeglichkeit der Dinge, die ja Gegenstand der  
Anlage sind, geben wird und gebe ihm die Zsh. Nr. 67.

Es folgt als naechstes Dokument Ilgner 55 - - - 65, Verzeihung, ich

habe mich versprochen, Die folgenden 11 Dokumente befassen sich mit  
1. Verhältnis der I.G., Berlin N.W. 7, bzw. der I.G. zur Abwehr,  
bzw. "K" und SD und besonders mit der Haltung Dr. Ilgners. Ich ueber-  
reiche vorerst als Ilgner-Dokument 65 ein Affidavit des Dr. Fritz Ruedi-  
ger, der spater Abwehrbeauftragter und stellvertretender Abwehrbeauf-  
tragter von Berlin NW 7 war. Er berichtet ueber die Entstehung des sogeo-  
nannten Mob-Referates der WFO und die Einrichtung der Abwehrbeauftrag-  
ten. Er bekundet, dass er bei der Durchfuehrung der ihm obliegenden  
Pflichten haeufig Schwierigkeiten mit Dr. Ilgner hatte, da dieser  
wenig Vorstaendnis fuer die von Abwehrbeauftragten getroffenen amtlichen  
Vorschriften gegen Totsage, usw. hatte. - Dieses Dokument erhaelt die  
Exh. Nr. 68.

Das naechste ist Ilgner-Dok. 104, ein Affidavit des Herrn Justus  
Saxer, der gleichfalls bekundet, dass naechere Beziehungen zwischen  
Dr. Ilgner und Dr. Bloch von der OK-Abwehr nicht bestanden haben. - Ich  
bitte Sie an unter Exh. 69.

Das naechste ist ein Affidavit des Herrn Albrecht Focke, Ilgner-Dok.  
10, der Gruppenleiter des Geheimen Wirtschaftlichen Meldedienstes im  
OK, Amt Ausland-Abwehr, war. Der Affiant bekundet, dass er niemals  
festgestellt hat, dass Dr. Ilgner in deutschen Abwehr-System irgendeine  
Rolle gespielt hat. Ueber die Ansicht des Reichssicherheitshauptamtes,  
das nach dem 20. Juli 1944 die Aufgaben von OK-Abwehr uebernommen hat,  
zitiert der Affiant hinsichtlich der I.G. folgenden Ausspruch, und ich  
bitte, Seite 68 des Dokumentenbuches aufschlagen zu wollen, es ist  
der letzte Satz, der mir bezeichnend zu sein scheint fuer die Auffassung  
der Gestapo gemaecher der I.G. Ich zitiere:

"Die Herren von der I.G. kommen immer nur, wenn sie  
etwas wollen. Ihrerseits wollen sie aber nichts fuer  
uns tun".

Ende des Zitates. - Dieses Dokument erhaelt die Exh. Nr. 70.

Ich darf bitten, die naechste Seite des Inhaltsverzeichnisses  
aufzuschlagen. Wir kommen zu Ilgner-Dok. 67, ein Affidavit des Dr.

Leut-Justus Ruperti, der während des Krieges als Hauptmann zum Wirtschaftlichen Nachrichtendienst im OKW eingezogen war. Seine Vorgesetzten waren die oben erwähnten Herren Dr. Bloch, dann Oberstleutnant Focke und ferner der St-Standartenführer Schmied. Hinsichtlich der Zusammenarbeit der I.G. mit dem Wirtschaftlichen Nachrichtendienst sagt der Angekl. folgendes auf Seite 69 des Dokumentenbuches. Es ist der zweite Absatz, ich darf kurz zitieren:

"Es ist keinem der genannten Herren gelungen, die I.G. zu einer Mitarbeit im Wirtschaftlichen Nachrichtendienst zu bewegen, wie überhaupt die verständliche Haltung der grossen, im Ausland arbeitenden Konzerne dahin ging, die Verbindung mit dem Nachrichtendienst seines kompromettierenden Charakters wegen zu meiden. Sollte daher die Auffassung vertreten sein, dass die Wirtschaft das Herausfinden von Nachrichten systematisch unterstützt hätte, so ist dies abwegig."

Ende des Zitats. - Ich darf das Hohe Gericht bitten, auch noch die Seite 70 aufzuschlagen, von der ich, des interessanten Dokumentes wegen, vom letzten Absatz zitieren möchte. Ich zitiere:

"Während meiner ganzen dienstlichen Tätigkeit habe ich Dr. Elgner niemals im Gebäude der Wehr im OKW gesehen, noch von wirtschaftlichen Meldungen gehört, die durch ihn an das Amt gelangt wären. Im übrigen wäre Dr. El. nur auch für den Nachrichtendienst seiner Natur nach ungeeignet gewesen. Seine zahlreichen Auslandsreisen stellten ihn derartig in das Rampenlicht der Öffentlichkeit, dass jede Tätigkeit für den Nachrichtendienst sofort hätte bemerkt werden müssen."

Ende des Zitats. -

Ich darf diesem Dokument die Exh. Nr. 71 geben.

Als Elgner-Dok. 68 biete ich zum gleichen Thema an ein Affidavit des Frl. Freiherr v. Wilnowsky und gebe ihm die Exh. Nr. 72.

In folgenden Elgner-Dok. 69 bestreift Frl. Wera Schwarte, die Sekretärin des Chefs des Amt Ausland-Wehr im OKW, also des Admiral



Canaris, war, dass ihr Verbindungen der I.G. und speziell Dr. Ilgner's zu Admiral Canaris nicht bekannt sind. - Ich darf diesem Dokument die Exh. Nr. 73 geben.

Wiederum zum gleichen Thema biete ich an Ilgner Dok. 79, ein Affidavit der früheren Sekretarin des Dr. Ilgner, Frä. Lotte Daehne, und gebe ihm die Exh. Nr. 74.

Das folgende Dokument Ilgner Nr. 1 ist ein sehr interessantes Affidavit des Freiherrn Kurt v. Lersner, der Präsident der deutschen Friedensdelegation in Versailles war, und zwar nach dem Ersten Weltkrieg. Ich habe dieses Dokument dem Hohen Gerichtshof als Ilgner-Dok. Nr. 1 angeboten. Der Affiant, der im Kriege in der Türkei war, und zwar jetzt in diesem Kriege, bekundet, dass irgendwelche Spionagetätigkeit oder Arbeit fuer die OKW-Abwehr ihm niemals aufgetragen, noch von ihm durchgeführt worden ist.

Er bestaetigt darueber hinaus, dass er seitens der I.G. und insbesondere des Geheimrat Bosch jede Unterstuetzung um Wiederherstellung des Friedens erfahren habe. Ich zitiere einen Satz aus diesem Dokument:

"Irgendwelche Spionagetätigkeit oder Arbeit fuer OKW, Abwehr, Auswaertiges Amt, NSDAP oder sonst eine Stelle ist mir niemals angetragen, geschweige denn von mir ausgeführt worden. Eine derartige Tätigkeit haette meinen Friedensbestrebungen diametral entgegengestanden."

Ich darf das Hohe Gericht noch auf folgendes hinweisen: Zur Charakterisierung seiner Person, also des Freiherrn v. Lersner, zitiert der Baron ein Schreiben des Mr. Earle vom 30. Dezember 1946, in dem dieser berichtet, dass President Roosevelt 1944 die hoechste Anerkennung fuer die Integrität des Affianten ausgesprochen hat. Ich moechte diesem Affidavit die Exh. Nr. 1 geben, die es bereits erhalten hat.

MR. ARTHUR: Hohes Gerichtshof! Nach Vorlage der Exhibits 71, 72, 73 und 74, durch den Verteidiger, die zuehstlich mit Ilgner's Tätigkeit mit Major Bloch und Oberst Pickenbrock zusammenhaengen, sehe ich mich veranlasst, den Hohen Gerichtshof um nochmalige Erwaegung seiner getri-

gen Entscheidung zu ersuchen, als ich an den Zeugen Frank-Fahle im  
Zeugenstand drei Fragen stellte und zwar, wo seine Verbindungen mit  
Major Bloch und Oberst Pickenbrock lagen. Im Lichte dieser Eides-  
stattlichen Erklärungen über diesen in Rede stehenden  
Gegenstand bringen wir vor, dass diese Fragen erheblich waren und  
ersuchen den Hohen Gerichtshof ergebenst, seine Entscheidung einer  
nochmaligen Erwägung zu unterziehen.

VORSITZENDER: S ist meinen die Fragen, die dem Zeugen Frank-Fahle  
gestellt wurden?

MR. LEHMAN: Jawohl. Wir haben Ihnen, Hohes Gericht, gestern erklärt,  
dass wir die Fragen nicht zum Zwecke der Anfechtung der Glaubwürdigkeit  
des Zeugen gestellt haben. Wir ziehen das zurück. Ich stelle jetzt  
fest, dass das Thema, über das der Zeuge Frank-Fahle im allgemeinen  
ausfragte, sich mit der Abwehr befasste und diese Fragen waren erheblich  
zu diesem Punkt. Es wird offensichtlich, besonders aus der Art seiner  
Verteidigung, auf Grund der Exhibits, wie seine Beziehungen zum NW 7,  
zu Major Bloch und Oberst Pickenbrock gewesen sind.

MR. LEHMAN: Herr Präsident, darf ich - - -

VORSITZENDER: Ich möchte diese Angelegenheit schnell erledigen,  
Herr S. testamant. Wenn Sie behaupten, dass diese Dokumente das ge-  
strrige Verhör rechtfertigen wurden, sind Sie inkonsistent. Wir hat-  
ten diese Dokumente gestern nicht zum Beweis vorliegen und die Frage,  
ob auf Grund der Dokumente eine weitere Befragung des Zeugen Frank-  
Fahle berechtigt wäre oder nicht, ist eine andere Frage. Aber wir  
konnten gewiss nicht eine Verlegung, die wir gestern angesichts der  
Möglichkeit erlassen haben, nochmals in Erwägung ziehen, dass näm-  
lich auf Grund dieses Beweismaterials diese Einwände abgewiesen  
werden sollten.

MR. LEHMAN: Nein, das ist nicht der Zweck unseres Ersuchens um  
Höflichkeit. Ich habe, wir sind missverstanden worden, und wir  
geben offen zu, dass es unser Fehler war, als ich sagte, dass wir die  
Fragen wegen der Glaubwürdigkeit gestellt haben. Wir haben das als -

erheblich zum Thema angeboten, ueber welches er ausgesagt hat und ich denke nicht, dass wir genugend Gelegenheit hatten, ueber diesen Punkt zu argumentieren. Es schien uns damals nicht wichtig, da der Angeklagte und der Zeuge ueber dieses Thema aussagten und der Fall des Angeklagten nicht abgeschlossen wurde. Wenn wir weiteres dokumentarisches Beweismaterial ueber dieses Thema zur Verfuegung haben, dann werden wir die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts darauf lenken und vorschlagen, dass angesichts dessen und der Aussage des Zeugen - wir uebersuchen nicht die Zeugenaussage ueber das Thema - Sie, Hohes Gericht, ergebens diese Vorschrift nochmals in Erwaeugung ziehen und entscheiden sollten, dass diese Fragen ueber das Thema zur Zeugenaussage von Frank-Fahle erheblich waren und dass die Fragen und Antworten zum Beweis zugelassen werden sollten.

DR. M. TH: Herr Praesident, darf ich vielleicht kurz Stellung nehmen. Das Hohe Gericht wird sich erinnern, dass wir zuerchst Objection einlegen, weil das direkte Verhoer des Zeugen nicht die Thuer geoeffnet hatte fuer die Fragen der Prosecution, darnach, ob der Zeuge bei der OKW-Abwehr taetig war oder nicht. Daraufhin erklarte die Prosecution, das seien Fragen zur Glaubwuerdigkeit, und als sich dann herausstellte, dass diese Fragen nicht der Glaubwuerdigkeit dienten, sondern ein neues Thema behandeln wollten, sagte dann die Prosecution, das seien keine Fragen zur Glaubwuerdigkeit, weil sie ihren eigenen Zeugen, den sie im Vortrag der Anklage benutzt hatte, nicht unglaubwuerdig machen wollte.

Zweitens, ein Zusammenhang mit den Dokumenten, die ich vortrage und die lediglich beweisen, dass D. Ilgen, mein Mandant, nichts mit OKW-Abwehr zu tun hat, hat nach meiner Auffassung nichts damit zu tun, ob der Zeuge waehrend des Krieges als Hauptmann, eine zeitlang kommandiert war zu OKW-Abwehr. Ich sehe also keine Noetwendigkeit, die Entscheidung des Hohen Gerichts, worum ich bitte, wie sie gestern getroffen worden ist, zu sondern.

VORSETZ. HERR: Der Gerichtshof wird seine Verfuegung in geordneten Protokoll nicht abändern. Jedoch, falls es nun erscheint, dass auf



Grund seiner Zeugnisaussage, die Zeugnisaussage von Frank-Pahle statthaft wäre, dann können Sie zwei Wege einschlagen. Sie können dem Hohen Gericht vorschlagen, dass die Fragen, die beantwortet und ausgetrichen wurden, als Teil des Protokolls nochmals eingesetzt werden sollten oder Sie können Frank-Pahle zurueckrufen. Es wäre vielleicht am besten, ein wenig zu warten, um zu sehen, worin das Bedürfnis besteht. Dann kann die Anklagebehörde selbst entscheiden, ob Sie auf den Fragen bestehen will, die ausgetrichen wurden - diese können vielleicht angesichts der Zeugnisaussage statthaft sein - oder ob Sie Frank-Pahle als Zeugen zurueckrufen will. Sie können das selbst entscheiden, Herr Ankläger, und es später nochmals aufgreifen, falls Sie das wünschen.

MR. MEHLER: Wenn ich Sie, Hohes Gericht, richtig verstanden habe, so ist einer der Wege, der uns offen steht, zu beantragen, dass die Fragen und Antworten im Protokoll wieder eingesetzt werden?

VORSITZENDER: Das ist der Weg, den ich vorgeschlagen habe. Ich danke aber, dass Sie diesen Antrag jetzt noch nicht stellen sollten, und zwar deshalb, weil ein Antrag dieser Art auf die Seite des Protokolls und das Datum verweisen sollte, so dass es ganz klar identifiziert wird und dem Gerichtshof vorliegt.

Nun, wenn Sie das Protokoll bekommen und Sie diese Eingabe machen wollen und ebenso die Seite des Protokolls und den Tag, als sich die Angelegenheit zutrug, angeben können, dann wird der Gerichtshof sich in Erwägung ziehen.

MR. MEHLER: Danke.

VORSITZENDER: Sie können fortfahren.

MR. MEHLER: Ich komme nunmehr zu dem Illegales Dokument Nr. 14, welches ich bereits dem Hohen Gericht vorlegte und welches die Exhibit-Nr. 14 schon erhalten hat.

Ich lege es jedoch zu dem hier behandelten Thema vor. Es ist dies ein Affidavit des ehemaligen Reichskanzlers, des Herrn Franz von Papen. Ich verweise in diesem Zusammenhang besonders auf die Absätze,

die sich auf Herrn von Lersner und einen Herrn Max Urm beziehen, die beide in der Türkei langjährig tätig waren.

Dieses Dokument hat also bereits die Exhibit-Nr. 14 erhalten.  
Auch das nachfolgende Dokument Ilgner Nr. 18, ein Affidavit des Botschafters a.D. Karl Ritter, ist bereits von mir angeboten worden und hat die Exhibit-Nr. 18 erhalten. Ich verweise auf die Ausführungen des Affianten unter Ziffer 3, die sich mit der Person und Tätigkeit des Herrn von Fluegge befassen.

Als nächstes Dokument biete ich an Ilgner Nr. 71. Der Zeuge Guenther Schiller war früher Assistent von Herrn Dr. Ilgner und nimmt Stellung zu dem Indagationsdokument Exhibit 915, dem Affidavit des Herrn Diels. Ich darf kurz einen Satz aus diesem Dokument auf Seite 91 zitieren, welcher charakteristisch sein dürfte hinsichtlich der Behauptung der "prosecution, dass mein Mandant als Spion tätig war."

Ich zitierte :

"Dr. Ilgner war seiner ganzen Natur nach jeglicher Geheimniskrämererei abhold, er liebte es vielmehr im Gegenteil, alles, was er tat, unter Zuziehung eines möglichst grossen Kreises zu tun."

Ende des Zitats.

Dieses Dokument erhält die Exhibit-Nr. 75.

Ich bitte mit mir die nächste Seite meines Inhaltsverzeichnisses aufzuschlagen. Die nächsten drei Dokumente befassen sich mit der Auslandsorganisation der NSDAP und zwar zunächst biete ich an das Ilgner Dokument Nr. 72. Der Affiant Dr. Erich Mueller, welcher von 1934 - 1945 Mitarbeiter und stellvertretender Leiter der Wipo war, nimmt ausführlich zu dem Verhältnis zwischen I.G. und Auslandsorganisation Stellung. Ich zitiere zum letzten Mal aus dem Dokumentenbuch auf Seite 96. Zitat:

" Aus eigenem genauen Kenntnis dieser ganzen Verhältnisse erkläre ich weiterhin, dass von irgendwelchen persönlichen Beziehungen oder gar Bindungen des Herrn Ilgner zur A.G. oder zu einzelnen Leitern der A.G. überhaupt keine

Rede sein kann. Seine Berührungen mit der I.O.  
waren ausgesprochen sporadisch und dann ausschliess-  
lich von geschäftlichen Interesse der I.G. diktiert."

Dieses Dokument erhält die Exhibit-Nr. 76.

Als Illegales Dokument Nr. 151 biete ich an ein Schreiben der Auslandsor-  
ganisation der WDAIP an die I.G. vom 21. Januar 1937. In diesem Schrei-  
ben kritisiert die Auslandsorganisation in eindeutiger Form die Haltung  
der I.G. in der Frage der Beschäftigung jüdischer Herren im Ausland.  
Ich darf dieses Dokument die Exhibit-Nr. 77 geben.

Auf der nächsten Seite findet sich das Illegales Dokument Nr. 152.  
Das ist ein Antwortschreiben der Zentral-Finanzverwaltung der I.G., vom  
19.2.1937 an die Auslandsorganisation. In diesem wird ausführlich  
dargelegt, weshalb die I.G. den von der Auslandsorganisation angegriffe-  
nen Herren im Ausland weiter beschäftigen muss. Dabei sind die Vor-  
dienste und Fachkenntnisse dieser Herren hervorgehoben. Dieses Dokument  
erhält die Exhibit-Nr. 78.



Die letzten drei Dokumente dieses Buches beschäftigen sich mit dem Vorwurf der Anklage im Zusammenhang mit der Abführung von Devisen durch die IG an die amtlichen deutschen Vertretungen im Ausland.

Als erstes Dokument in diesem Zusammenhang biete ich an Ilgner Dokument Nr. 73, welches ein Affidavit des früheren Hauptabteilungsleiters im Reichswirtschaftsministerium ist, und zwar des Herrn Dr. Schlotterer.

Der Affiant bestätigt, dass die IG die Aufforderungen, Devisenablieferungen an die amtlichen deutschen Stellen im Ausland durchzuführen, auf Grund der bestehenden Devisengesetze befolgen musste. Ich darf diesem Dokument die Exhibitnummer 73 geben.

Ich komme zu dem nächsten Ilgner Dokument 74, ein Affidavit des Prokuristen in der Zentralfinanzverwaltung der IG, Willi Helfert, der bestätigt, dass der IG der Verwendungszweck der an die amtlichen deutschen Vertretungen im Ausland abgelieferten Devisen nicht bekanntgegeben wurde. Dieses Dokument Nr. 75, ein Affidavit des Herrn Carl Gottfried Gadow, der Geschäftsführer der Farbenverkaufsvertretung der IG in Shanghai war. Der Zeuge widerlegt eingehend die Behauptungen des Anklagedokuments Exhibit 823. In diesem Anklagedokument sind Behauptungen, zum Teil auch Verratungen zu bewerten sind, mir die Mühe gemacht, auch in diesem Fall einen Gegenbeweis zu führen und darf dem Dokument die Exhibitnummer 81 geben. Damit habe ich das Dokumentenbuch Ilgner Nr. IV beendet.

Ich komme nunmehr zu Ilgner Dokumentenbuch V. Die ersten neun Dokumente befassen sich mit den Veranstaltungen anlässlich der Kieler Wochen in den Jahren 1934, 1938 und 1939.

Zunächst das Ilgner Dokument Nr. 76, welches ein Affidavit des Herrn Walter Gladisch ist. Der Zeuge berichtet über die Veranstaltung anlässlich der Kieler Woche 1934 und den Zusammenstoß, den Dr. Ilgner und er selbst, also der Zeuge,

mit dem Reichssportführer von Tschammer-Osten hatten.

In diesem Zusammenhang darf ich auf Seite 2 meines Dokumentenbuches die letzte Zeile zitieren: "Dr. Ilgner und ich traten bei dieser Gelegenheit Herrn von Tschammer-Osten auf das Scherfste entgegen und liessen ihn wissen, dass der von uns gewollte Zweck der Veranstaltung keineswegs nationalsozialistische Propaganda, sondern ein Sich-Kennenlernen auf menschlichkulturellem Gebiet sei und damit ein Beitrag zur Verständigung der Völker."

Und ich darf den letzten Absatz dieses Dokuments auf Seite 3 hervorheben: "Mein Gesamteindruck der Persönlichkeit Dr. Max Ilgners ist der eines Menschen, der mit seiner ganzen Persönlichkeit auf internationale Völkerverständigung und infolgedessen kriegsgegnerisch eingestellt war."

Dieses Dokument erhält die Exhibitsnummer 82.

Als nächstes Dokument biete ich an Ilgner Nr. 77, ein Affidavit des Präsidenten der Deutschen Gruppe der Internationalen Handelskammer, des Herrn Karl Lindemann, der über die Kieler Woche 1938 berichtet. Dieses wird Exhibit Nr. 83.

Als Ilgner Dokument 78 folgt ein Affidavit des französischen Grossindustriellen Dr. Leon Wenger, Commandeur de la Legion d'Honneur. Dieser Zeuge hat den Veranstaltungen der Kieler Woche in den Jahren 1938 und 1939 beigewohnt. Er bestatigt, dass Dr. Ilgner niemals eine deutsche Hegemonie in Europa anstrebte, sondern im Gegenteil versucht hat, eine europäische Zusammenarbeit zu erreichen. Der Zeuge weist darauf hin, dass diese Tatsache durch französische, holländische, englische und belgische Persönlichkeiten jederzeit bestatigt werden könnte. Ich darf diesem Dokument die Exhibitsnummer 84 geben.

Ich bitte, mit mir die nächste Seite meines Inhaltsverzeichnis aufzuschlagen und komme zu dem Ilgner Dokument 153. Dies ist ein Affidavit des Franzosen M. Jacques Reindro

aus Paris, Chevalier de la Légion d'Honneur. Er hat ebenfalls an den Veranstaltungen der Kieler Wochen 1938 und 1939 teilgenommen. Das Dokument spricht fuer sich selbst. Er weist insbesondere darauf hin, dass Dr. Ilgnor auch nach der Besetzung Frankreichs sich stets fuer Maessigung eingesetzt hat. Diesem Dokument darf ich die Exhibitnummer 85 geben.

Als Ilgnor Dokument Nr. 79 biete ich an ein weiteres Affidavit des Freiherrn von Wilmsky. Auch dieses Dokument spricht fuer sich selbst und ich gebe ihm die Exhibitnummer 86.

Das nachfolgende Dokument liegt dem Hohen Gericht bereits als Ilgnor Dokument 13 vor und hat auch bereits die Exhibitnummer 13 erhalten. Es handelt sich um ein Affidavit des Reichswirtschaftsministers und Reichsbankpräsidenten a. D., Hjalmar Schacht. Ich verweise in dem Zusammenhang des Thomas Kieler Wochen auf den dritten Absatz des Affidavits.

Das naechste Ilgnor Dokument hat die Nummer 80 und ist ein Affidavit des Dr. Hermann Buecher, der an der Veranstaltung der Kieler Woche 1938 teilnahm und betont, dass Dr. Ilgnor sich um internationale Zusammenarbeit bemuehte. Ich darf diesem Dokument die Exhibitnummer 87 geben.

Demit komme ich zur naechsten Seite meines Inhaltsverzeichnisses. Als Ilgnor Dokument Nr. 81 biete ich dem Hohen Gericht an einen Auszug aus der Ansprache des Direktors des Instituts fuer Weltwirtschaft, des Herrn Professor Dr. Pradoghl, welche dieser auf der Kieler Woche 1938 hielt. Und ich gebe diesem Dokument die Exhibitnummer 88.

Das naechste Dokument ist Ilgnor Dokument 120. Es handelt sich hier um einen Auszug aus dem Bericht ueber die Veranstaltung der Kieler Woche 1939. Die Bemerkung der Anklagobehorde, welche nur andere Auszuege aus diesem Bericht eingereicht hat, trifft insofern nicht voellig zu, als die



Anklagebehörde in einem nachträglich eingereichten Dokument Teilauszüge nur aus dem Anfang des Kieler-Woche-Berichts gebracht hat. Dieses Dokument erhält die Exhibitsnummer 89.

Ich komme nunmehr zu einem neuen Thema, und zwar zu dem Wirtschaftsführerkreis. Mit diesem Thema beschäftigen sich die nächsten drei Dokumente.

Zunächst Ilgner Dokument Nr. 82, ein Affidavit des Herrn Dr. Ruperti, Vorstandsmitglied der Allianz Versicherung AG. Der Zeuge war selbst Mitglied dieses Wirtschaftsführerkreises, der von dem Propagandaministerium seinerzeit einberufen worden war. Er führt die Teilnehmer dieses Kreises auf und berichtet über die Kritik, die von Mitgliedern dieses Kreises, insbesondere von Dr. Ilgner, dem Propagandaminister Dr. Goebbels gegenüber offen zum Ausdruck gebracht wurde. Ich darf diesem Dokument die Exhibitsnummer 90 geben.

Es folgt nunmehr Ilgner Dokument Nr. 38 -- Verzeihung, ich habe mich versprochen. Nr. 83. Hier liegt ein Affidavit des Herrn Mario Passarge vor, welcher der Leiter der Nachrichtenstelle Berlin NW 7 war und der sich über die Gründe aussert, weshalb Dr. Ilgner an dem sogenannten F-Kreis teilgenommen hat. Ich zitiere in diesem Zusammenhang auf Seite 29 -- Verzeihung; ich möchte nicht zitieren, weil es nicht erforderlich ist. Es liegt insofern ein Irrtum vor und ich kann es bei diesem Dokument belassen. Dieses Dokument erhält die Exhibitsnummer 91.

Und es folgt nunmehr Ilgner Dokument 84 - das ist das letzte zu diesem Thema Wirtschaftsführerkreis - , ein weiteres Affidavit des Thilo Freiherr von Wilsowsky. Dieses Dokument charakterisiert die Teilnehmer des F-Kreises, und zwar auf Grund eigener Kenntnis des Affianten. Ich möchte kurz einen Satz aus dem Affidavit zitieren, und zwar aus Seite 34 meines Dokumentenbuches: "Dass ein kleiner Kreis,  
9991

der derartige Persönlichkeiten zu seinen Mitgliedern zählte, kein Nazikreis war, ist evident." Das Dokument erhält die Exhibitnummer 92.

Die letzten sechs Dokumente dieses Dokumentenbuches befassen sich, Hohes Gericht, mit der Vereinigung Carl Schurz.

Als erstes Dokument dieser Reihe biete ich an Ilgner Nr. 85, ein Affidavit des Herrn Emil de Haas, welcher Geschäftsführer der Vereinigung Carl Schurz war. Ich verweise besonders auf dieses Dokument. Herr Haas schildert sehr eingehend und sehr interessant die Tätigkeit und Arbeitsweise der Vereinigung Carl Schurz, welche der Verständigung zwischen Deutschland und Amerika gewidmet war und nichts mit nationalsozialistischer Propaganda zu tun hatte. Ich darf diesem Dokument die Exhibitnummer 93 geben.

Ich bitte, die nächste Seite des Inhaltsverzeichnisses aufzuschlagen. Es folgt Ilgner Dokument Nr. 86, ein weiteres Affidavit des Herrn Emil de Haas, in dem der Affiant bestätigt, ein an ihn - an den Zeugen - gerichteter Schreiben von Herrn Professor Carl Schreiber von der Yale University, New Haven, vom 16. März 1947 erhalten zu haben. Aus diesem Brief des amerikanischen Universitätsprofessors geht hervor, dass der im Jahre 1934 anlässlich der Carl-Schurz-Reise durch Deutschland gedrehte Film heute im Jahre 1947 wieder in Amerika vorgeführt wird. Ich mache dies zum Nachweis dafür anführen, dass von einer nationalsozialistischen Propaganda nicht gesprochen werden kann. Ich darf diesem Dokument die Exhibitnummer 94 geben.

Als Ilgner Dokument 87 folgt ein Affidavit des Herrn Heinrich Rocholl. Herr Rocholl war langjähriger Stipendiat des Deutsch-Amerikanischen Austauschdienstes; er war ferner wissenschaftlicher Assistent an amerikanischen Universitäten sowie langjähriger Wirtschaftsreferent des amerikanischen Generalkonsulats in Berlin. Er war Mitglied der Vereinigung Carl Schurz und hat an deren Veranstaltungen teil-

genommen. Der Zeuge bestatigt, dass Politik und Propaganda aus allen Veranstaltungen der Vereinigung Carl Schurz ferngehalten wurden.

Ich darf einen, und zwar den letzten Satz aus diesem Dokument auf Seite 60 kurz zitieren: "...als einer der stärksten Antipoden eines billigen Chauvinismus ... galt mit Recht als einer der ueberzeugtesten deutschen Vertreter des Verständigungsgedankens in der Welt "Dr. Ilgner, der mit diesem Ausspruch gemeint ist. Ich darf diesem Dokument die Exhibitnummer 95 geben.

Es folgt nun Ilgner-Dokument 88, ein Affidavit des Herrn Mario Passarge. Er bestatigt die Zielsetzung der Vereinigung Carl Schurz, wie sie von der Verteidigung vorgebracht wurde, und erklart, dass der amerikanische Botschafter wiederholt in seinen Reden zum Ausdruck gebracht hat, - ich zitiere:

"fuor wie wichtig er die Funktionen einer Gesellschaft wie die Vereinigung Carl Schurz im Interesse der Beziehungen zwischen beiden Landern erachtet."

Ende des Zitats.

Ich darf das Hohe Gericht darauf hinweisen, dass es sich hier um den amerikanischen Botschafter Dodd handelt. Wir hatten einige Diskussionen hierueber. - Ich darf diesem Dokument die Exhibitnummer 96 geben.

Nunmehr folgt das Ilgner-Dokument 89, ein Affidavit der fruheren Sekretarin der Vereinigung Carl Schurz, Lotte Daehn, die bestatigt, dass Dr. Ilgner die Aufnahme des sogenannten Arier-Paragraphen in die Satzungen der Vereinigung Carl Schurz ablehnte. Dieses Dokument erhalt die Exhibit-Nr. 97.

Als letztes in meinem Dokumentenbuch folgt Ilgner-Dokument Nr. 121, ein Affidavit des Herrn Dr. Albert Degener. Der Zeuge sagt, dass eine Spionage-Organisation die Vereinigung Carl Schurz nie gewesen sei. Er koenne von seiner Taetig-



keit in New York her nur bestaetigen, dass die Vereinigung  
Carl Schurz in den USA zu keiner Zeit Nazi-Propaganda ge-  
trieben habe. Er erwahnt in seinem Affidavit auch Herrn von  
Bismarck, der ebenfalls nichts mit Spionage zu tun hatte.  
Ich gebe diesem Dokument die Exhibit-Nr. 98, und beschliesse  
damit das Ilgner-Dokumentenbuch V.

VORSITZENDER: Wir werden jetzt unsere Pausen einlegen.

(Es wird eine Pause eingeschaltet)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Vormittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung  
wieder auf.

DR. MUENZE (Verteidiger fuer den Angeklagten Mann)

Herr Praesident, darf ich bitten, den Angeklagten Mann  
fuer heute Nachmittag und fuer morgen den ganzen Tag zur  
Vorbereitung seiner Verteidigung zu beurlauben ?

PRaesIDENT: Jawohl; diesem Ersuchen wird stattgegeben.

DR. NATH (Verteidiger fuer den Angeklagten Ilgner):

Herr Praesident, darf ich fortfahren ?

Ich bitte das Hohe Gericht, meinen naechsten Dokumenten-  
band VI zur Hand zu nehmen. Alle in diesem Dokumentenbuch  
befindlichen Dokumente behandeln die Exportfoerderungsfrage.  
Ich glaube, dass in diesem Dokumentenbuch ein guter und in-  
teressanter Ueberblick gegeben wird ueber diese Angelegen-  
heit.

Als Ilgner-Dokument Nr. 90 biete ich an ein Affidavit  
des Herrn Dr. Gustav Schlotterer, der Leiter der Export-Ab-  
teilung des Reichswirtschaftsministeriums war und ausfuhr-  
lich das Wesen und die Bedeutung der Exportfoerderungsfragen  
behandelt. Der Affiant weist nachdruocklich darauf hin, dass  
der gesamte deutsche Export der Kontrolle und der Lenkung  
des Reichswirtschaftsministeriums unterstand, und bestaetigt,  
dass das Ministerium wiederholt die deutsche Wirtschaft auf-  
forderte, im eigenen Interesse Vorschlaege fuer eine Steigerung

des Exportes zu machen. Von vielen amtlichen Kreisen Deutschlands, insbesondere von Goering, sei der Export zunächst als überflüssig angesehen worden und bei den Gegenargumenten seitens der Wirtschaft wurde auf die Notwendigkeit des Exportes im Rahmen des Vierjahresplanes hingewiesen.

Ich darf zu dieser Frage kurz zitieren einen Satz auf Seite 4; es ist dies der letzte Satz des ersten Absatzes. Ich zitiere:

"Hätte man sich dieses Arguments nicht bedient, so wäre bei der Einstellung Goerings, der als Beauftragter für den Vierjahresplan diktatorische Vollmachten hatte, der Export immer mehr zusammengeschrunft."

Ende des Zitats.

Der Zeuge bestätigt dann noch ferner, dass die überwiegende Masse der deutschen Einfuhr Güter nicht aus Rüstungswichtigen Rohstoffen bestand. Der Affiant kommt am Schluss des Dokuments zu dem Ergebnis - ich werde auf Seite 6 des Buches noch einen Satz zitieren:

"Die deutsche Exportförderung war demnach in keiner Weise ein Mittel zur Vorbereitung eines Krieges, sondern im Gegenteil ein Mittel zur Vermeidung kriegerischer Auseinandersetzungen und zur Sicherung des Friedens."

Ende des Zitats.

Ich darf diesem Dokument die Exhibit-Nr. 99 geben.

Auf der nächsten Seite des Inhaltsverzeichnis biete ich an das Ilgen-Dokument Nr. 91. Es ist dies ein Zeugnis des früheren Mitarbeiters des Reichsministers Schacht im Reichswirtschaftsministeriums, des Herrn Karl Blessing. Der Zeuge bekundet, dass die deutschen Exportförderungs-Massnahmen notwendig geworden waren, um einen Ausgleich für die Abwertung der ausländischen Währungen zu schaffen.

Ich darf auf Seite 9 meines Dokumentenbuches den Schluss-  
absatz zitieren; der Zeuge sagt:

"Ich möchte hier ganz klar feststellen, dass der  
Plan zur Schaffung eines Exportförderungs fonds durch  
die Industrie nicht von der I.G. oder von sonstigen  
Kreisen der Privatwirtschaft ausgegangen, sondern im  
Wirtschaftsministerium entstanden ist, und sich zwangs-  
läufig aus der damaligen Lage der deutschen Aussen-  
wirtschaft ergeben hat. Die privatwirtschaftlichen  
Kreise und insbesondere die I.G. haben sich zunächst  
mit grosser Schnorfe gegen den Plan gewandt, da er eine  
ausserordentliche Geldbelastung bedeutete. Die An-  
nahme, dass die Privatwirtschaft ein eigenes Interesse  
an diesen Massnahmen gehabt hätte, ist irrig; sie  
sind von staatswegen befohlen worden."

Ende des Zitats.

Ich darf diesem Dokument die Exhibit-Nr. 100 geben.

Es folgt nunmehr das Ilgner-Dokument 92, ein Auszug aus  
der Niederschrift des Arbeitsausschusses, seiner Sitzung vom  
21. Juni 1935, welches ich als Exhibit-Nr. 101 anbiete.

Das nächste Dokument ist ebenfalls ein Auszug aus der  
Niederschrift einer Sitzung des Arbeitsausschusses vom 3.  
September 1935, Ilgner-Dokument 93. Aus diesem soeben ge-  
nannten Dokument und dem vorhergehenden geht hervor, dass  
die mit der Exportförderungsabgabe zusammenhängenden  
Fragen im Arbeitsausschuss diskutiert worden sind. Ich gebe  
diesem Dokument die Exhibit-Nr. 102.

Ilgner-Dokument 94 ist ein Rundschreiben der Wirtschafts-  
gruppe Chemie beziehungsweise Chemische Industrie, mit welchem  
die Anordnung ueber die damals eingefuehrte Exportförderungs-  
abgabe uebersandt wird. - Dieses Dokument erhaelt die Exhibit-  
Nr. 103.



Ich komme zur nächsten Seite. Als Ilgner-Dokument Nr. 95 biete ich an ein Affidavit des Leiters der Exportförderungs-Abteilung der I.G. Berlin-NW 7, des Herrn Walter Dihlmann. Er berichtet im einzelnen über die von der I.G. und insbesondere der Exportförderungs-Abteilung der I.G. ergriffenen vielfältigen Massnahmen zur Förderung und Aufrechterhaltung des I.G.-Exports. Der Affiant kommentiert diese Exportförderungs-Denkschrift von Dr. Ilgner, zu welcher er eine Analyse gibt, welche die Behauptungen der Anklage widerlegt.

Ich darf diesem Dokument die Exhibit-Nr. 104 geben.

Nunmehr komme ich zu dem Ilgner-Dokument 96. Es handelt sich um ein internes Schreiben der I.G. Berlin NW-7 vom 8. November 1940 über Exportvergütungen. Aus der diesem Schreiben beigefügten Aufstellung, auf die ich besonders hinweise, ergibt sich, in welchem erheblichem Umfange es der I.G. durch ihre grossen Anstrengungen gelungen ist, Rückvergütungen aus den Mitteln des Exportförderungs-Fonds zu noch jährlich eine Abgabe in Höhe von ca. 21 Millionen Reichsmark zu leisten hatte. - Dieses Dokument wird Exhibit 105.

Es folgen nunmehr vier Dokumente, aus denen hervorgeht, dass die I.G. von amtlichen Stellen aufgefordert worden ist, Vorschläge für die Erhöhung des I.G.-Exports zu machen.

Als Ilgner-Dokument Nr. 97 biete ich an eine Aktennotiz der Direktionsabteilung Farben der I.G. Frankfurt a. Main vom 4. August 1937.

Meine Herren Richter, im Inhaltsverzeichnis steht 1934. Vielleicht darf ich bitten, den Irrtum kurzerhand zu berichtigen. Es muss 1937 heissen.

DR. NATH: Es ist dies eine Aktennotiz, die ich soeben erwähnte, und gebe dem Dokument die Exhibitar. 106. Damit komme ich zu der folgenden Seite des Inhaltsverzeichnisses und dem Ilgner Dokument Nr. 98. Es handelt sich um ein Schreiben der Exportförderungsabteilung von Berlin NW 7 an die Direktionsabteilung Farben in Frankfurt vom 7. August 1937. Es handelt sich um ein Dokument zum gleichen Thema, und ich darf ihm die Exhibitar. 107 geben.

Das Dokument Ilgner Nr. 99 ist ein Auszug aus der Niederschrift der Sitzung des kaufmännischen Ausschusses vom 29. August 1937 und wurde von der Prosecution unter Exhibit Nr. 362 bereits vorgelegt. Des Zusammenhanges wegen und zur Verdeutlichung biete ich es an und gebe ihm die Exhibitarnummer 108.

Nunmehr folgt Ilgner Dokument 155. Auch dies ist ein Auszug aus der Niederschrift der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses, ebenfalls von der Prosecution bereits unter Exhibit Nr. 893 angeboten und er erhält in meinem Dokumentenbuch die Exhibitarnummer 109.

Es folgt nunmehr als Ilgner Dokument ein weiteres Affidavit des Herrn Walther Thielmann, der zu dem Anklagedokument Exhibit Nr. 867 Stellung nimmt, und ich biete es an als Exhibit Nr. 110.

Das Ilgner Dokument 101 ist eine Ausarbeitung der volkswirtschaftlichen Abteilung vom 25. März 1939 über die ausländischen Methoden der Exportförderung. Aus diesem Dokument geht unter anderem hervor, dass gewisse Exportförderungsmaßnahmen Frankreichs zum Beispiel bereits 1929 begonnen und in England im Jahre 1930. Dieses Dokument erhält die Exhibitar. 111.

Als letztes Dokument in diesem Buch darf ich anbieten das Ilgner Dokument Nr. 103. Hier handelt es sich um einen Auszug des Vortrages, den Dr. Ilgner am 28. Januar 1938 in Kiel über das Thema, ich zitiere:

\* Exportsteigerung durch Einschaltung in die Industrialisierung der Welt \*.

Ende des Zitats, gehalten hat. Dr. Ilgner setzt sich in seinen Ausführungen für eine Mithilfe bei der Industrialisierung der noch nicht

oder nur schwach industrialisierten Länder ein, um dadurch eine Erhöhung des Welthandelsvolumen zu erzielen. Dies wird Exhibit Nr. 112. Ich darf das Hohe Gericht darauf hinweisen, dass ich zur Ergänzung dieses geschlossenen Vortrages meines Dokumentenbuches noch später eine Aufstellung der IG.Umsätze und der IG.Exportzahlen nachreichen werde. Damit ist das Dokumentenbuch VI beendet, und ich komme zu Dokumentenbuch VII.

Die ersten 4 Dokumente befassen sich mit der Ostasienreise Dr. Ilgners in den Jahren 1934 bis 1935. Das Ilgner Dokument Nr. 106 ist ein Affidavit des Dr. Wolfgang von Tirpitz, und er berichtet über die leitenden Gesichtspunkte bei der Reise Dr. Ilgners nach Ostasien und beschäftigt sich mit dem Ostasienbericht, an dem er mitgearbeitet hat. Er hebt hervor, dass das Dr. Ilgner zu einer Kompendium, ähnlich wie das China Year Book ausgestalten wollte. Ich darf dieses Dokument die Exhibitor. 113 geben.

Als weiteres Ilgner Dokument Nr. 107 biete ich ein Auszüge aus dem Bericht Dr. Ilgners über seine Ostasienreise. Das hier abgedruckte Inhaltsverzeichnis des ersten Bandes zeigt, dass es sich bei diesem Bericht um etwas ähnliches wie eine Enzyklopädie handelt. Der ganze Bericht besteht aus mehreren Bänden. Ich darf die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf dieses Inhaltsverzeichnis lenken. Das Dokument wird Exhibit Nr. 114.

Als Ilgner Dokument 108 folgt ein Affidavit des Reichministers v. D. Dr. Lohmeier, der bekundet, dass er selbst Dr. Ilgner veranlasste, ihm ein Exemplar des Ostasienberichtes für Hitler zu übersenden. Das Erforderliche hierzu hat ja mein Mandant im Stand gesagt. Dieses Dokument wird Exhibit Nr. 115.

Ich bitte mir auf die nächste Seite meines Inhaltsverzeichnis zu folgen. Das letzte Dokument in diesem Zusammenhang ist Ilgner Nr. 109 ein Affidavit des früheren Assistenten von Dr. Ilgner, Guenther Schiller. Der Zeuge hat Dr. Ilgner auf seiner Ostasienreise begleitet und er bestreitet, dass die Reise lediglich wirtschaftlichen Zwecken diene und mit Propaganda oder Spionage nicht das geringste zutun hatte. Dies wird Exhibit Nr. 116.



Meine Herren Richter, ich habe einen Irrtum zu berichtigen. Das neueste Dokument Ilgner Nr. 110 gehört nach zu dem eben behandelten Komplex. Es ist ein Vortrag Dr. Ilgners vor der deutsch-Niederländischen Gesellschaft vom 4. November 1938, den ich hier im Auszug wiedergegeben habe. Das Dokument spricht fuer sich selbst und ich gebe ihm die Exhibitionsnummer 117.

Die nunmehr folgenden 8-Dokumente befassen sich mit der Suedamerikareise Dr. Ilgners, und ich biete nunmehr Ilgner Dokument Nr. 111 an. Das ist ein Affidavit des fruheren deutschen Handelsattaches in Mexiko, Hans Barandt. Der Zeuge schildert ausfuhrlich den Sinn und Zweck der Suedamerikareise Dr. Ilgners und zwar so, wie der Zeuge selbst diesen Besuch erlebt hat. Er sagt, dass Dr. Ilgner mit seinen Ideen, die er freimuetig vortrug, in den auslaendischen Kreisen volle Zustimmung fand.

Er hebt hervor, dass Dr. Ilgner sowohl den amerikanischen Geschaeftstreiber, als auch die Vertreter der grossen amerikanischen Firmen in Mexiko aufgesucht hat und mit diesen seine Ideen durchgesprochen hat. Auf Seite 49 meines Dokumentenbuches darf ich aus dem Dokument den zweiten Absatz kurz zitieren:

\* Seine Abicht \*

- gemeint ist Dr. Ilgner,

\* so international verflochtene Beteiligungen in Ueberssee einzugehen, beweist, dass Dr. Ilgner nicht einmal an die Moeglichkeit eines Kriegsgedachts haben kann, geschweige denn, wie ihm die Anklage vorwirft, dass er Spionage und Propaganda zur Vorbereitung eines Angriffskrieges betreiben haben koennte.\*

Ende des Zitates. Dieses Dokument erhaelt die Exhibitionsnummer 118.

Ich biete nunmehr an, ich koennte nunmehr zu einem Dokument Nr. 59. Ich habe dieses Dokument bereits dem Hohen Gericht angeboten, und es hat die Exhibitionsnummer 59 erhalten. Es ist ein Affidavit des H. Verbindungsmannes Fischer in Mexiko, der in dem Dokument zu dem hier behandelten Thema der Reise Dr. Ilgners Stellung nimmt. Herr Praesident, ich werde auflerksam gemacht, dass ich mich versprochen habe. Es handelt sich um das Ilgner Dokument Nr. 59, aber um das Exhibit Nr. 59.

VORSTANDER, Sie meinen Exhibit Nr. 59, Dokument Nr. 56, Exhibit  
Nr. 59 ?

DR. NATH, Jr., Nunmehr folgt das Ilgner Dokument Nr. 112. Das ist ein  
Affidavit des Herrn Arthur Schoene, der zur Zeit der Südamerikareise  
von Dr. Ilgner Präsident des deutschen Klubs in Bogota in Columbia war.  
Er berichtet, mit welcher erstaunlichen Offenheit Dr. Ilgner bei vielen aus-  
ländischen Kreisen seine Ideen über weltwirtschaftliche Fragen darlegte.  
Dieses Dokument erhält die Exhibitsnummer 119.

Auf der nächsten Seite folgt das Ilgner Dokument Nr. 113. Dies  
ist ein weiteres Affidavit des Herrn Dr. Gustav Schlotterer. Er bestätigt  
dass Dr. Ilgner über seine Südamerikareise keine offiziellen Aufträge er-  
hielt und von ihm auch keine offiziellen Aufträge ausgeführt worden  
sind. Ich biete es an als Exhibit Nr. 120.

Dokument Ilgner Nr. 114 ist ein Auszug aus der Niederschrift der  
Sitzung des Arbeitsausschusses vom 15. April 1937. Ich biete es an als  
Exhibit Nr. 121. Dann kommt das Ilgner Dokument Nr. 116. Es handelt sich  
dabei um einen Briefwechsel zwischen Dr. Ilgner und verschiedenen süd-  
amerikanischen Persönlichkeiten, die er während seiner Südamerika-  
reise gewechselt hat. Ferner sind in diesem Dokument Listen über Bucher-  
sendungen an südamerikanische Institute enthalten. Ich lege dieses Doku-  
ment dem Hohen Gericht vor, um zu zeigen, dass die Anklagebehörde aus  
den vorhandenen Dokumenten nur die wenigen vorliegenden Listen von Buch-  
ersendungen an Parteistellen ausgeht. Ich glaube, dass aus  
dem vor mir jetzt vorgelegten Dokumentenmaterial herzugehen wird, dass  
die Buchersendungen an die südamerikanischen Persönlichkeiten und  
Institute entweder gar keine oder nur verschwindend geringe Neuliteratur  
enthielten. Hierzu biete ich an das Ilgner-Dokument 116 mit der Exhibi-  
tumsnummer 122.

Das nächste Ilgner Dokument 117 ist eine solche Liste einer  
Buchersendung an die Maria Elena Werkbucherei in Santiago de Chile  
von 14. September 1937.

Es wird die Exhibitsnummer 123 erhalten. Nunmehr auf der nächsten

Seite folgt das Ilgner Dokument Nr. 118. Das ist ein Affidavit des stellvertretenden Abteilungsleiters in der Direktionsabteilung der IG, Berlin-NW .7, des Herrn Dr. Heckenmann. Dieser Zeuge war mit der technischen Durchführung der Bucherspenden nach Südamerika befasst. Er bestätigt, dass die Bucherlisten vor Abgang der Sendungen der Auslandsorganisation vorgelegt werden mussten, zur Prüfung, und dass es schon aus diesen Gründen notwendig war, einige NS-Bücher beizulegen. Er bestätigt weiterhin, dass es sich bei den Buchersendungen um eine reine good will Aktion der IG. handelte und nicht um eine politische Parteilektion gedacht war. Dieses Dokument wird Exhibit Nr. 124.

Als letztes Dokument in diesem Buch biete ich dem Hohen Gericht an Ilgner Nr. 158. Das ist ein weiteres Affidavit des oben genannten Herrn Dr. Heckenmann. Der Affiant nimmt ausführlich Stellung zu dem Anklageexhibit 807, welches eine Notiz ueber eine Besprechung bei dem Zentralbureau Freude und Arbeit ist. Er bestätigt, dass die zwei Vorschläge des Zentralbureaus, soweit es die IG. betraf, nie verwirklicht wurden, da man sich seitens der IG. dieser Idee gegenüber so ablehnend verhielt, wie es in drittem Reich nur möglich war. Dieses Dokument wird Exhibit Nr. 125, womit ich mein Dokumentenbuch VII beendet habe.

Ich komme nunmehr zum Dokumentenbuch Ilgner Nr. 8.

Die ersten sechs Dokumente dieses Bandes, meine Herren Richter, befassen sich mit den Industrialisierungsbestrebungen Dr. Ilgners, insbesondere in Südosteuropa.

Als Ilgner Dokument Nr. 122 biete ich an ein Affidavit des Leiters der VOWI, Dr. Reithinger, der die Wirtschaftsgrundgesetze Dr. Ilgners schildert. Er zeigt, dass diese Grundgesetze auf eine enge internationale wirtschaftliche Zusammenarbeit abzielen. Dieses Dokument wird Exhibit Nr. 126.

Ilgner-Dokument Nr. 123 ist eine Eidesstattliche Erklärung des Leiters der VOWI Wien, Professor Dr. Hermann Gross, der die Industrialisierungsbestrebungen meines Mandanten hinsichtlich der südosteuropäischen Länder im einzelnen schildert. Er hebt hervor, dass Herr Dr. Ilgner



besonders während des Krieges braucht war, zu einer ehrlichen, gleichberechtigten Zusammenarbeit mit den südosteuropäischen Ländern zu kommen. Ich darf einen Satz kurz skizzieren auf Seite 9 des Buches. Es ist der letzte Satz des 1. Absatzes. Ich zitiere:

„Er ...

— gemeint ist Dr. Ilgner —

lehnte darum auch alle auf eine wirtschaftliche und politisch-militärische Vergewaltigung oder Ausplünderung des Auslandes gerichteten Bestrebungen ab.“

Es folgt dann — Verzeihung, ich habe vergessen: Dieses Dokument, Affidavit Dr. Hermann Gross, enthält die Exhibit Nr. 127, womit ich zur nächsten Seite meines Inhaltsverzeichnisses komme, und zwar zu dem Ilgner-Dokument Nr. 17, das von Hohen Gericht bereits unter der Exhibit-Nummer 17 angenommen wurde und von mir in dieser Zusammenhang vorgelegt wird.

VO.SITZENDER: Herr Anwalt, ich glaube, Sie haben eine falsche Exhibit Nummer angegeben. Ist es nicht Ihre Exhibit-Nummer 17? Die Übersetzung brachte 117.

DR. HATH: Jawohl, Herr Vorsitzender, es ist Exhibit Nummer 17.

VO.SITZENDER: Danke sehr.

DR. K. TH: Beim Exhibit Nr. 17 handelt es sich um ein Affidavit des Freiherrn von Wilnowsky. Auch dieser Zeuge aussert sich in seiner Eidesstattlichen Erklärung über die Einstellung Dr. Ilgners gegenüber den sudosteuropäischen Ländern. Er sagt, dass Dr. Ilgner wegen seiner Tätigkeit Schwierigkeiten mit den Parteinstenzen hatte.

Ich darf auf Seite 13 meines Dokumentenbuches den 2. Satz des 2. Absatzes zitieren:

"Seine guten Beziehungen zu führenden Wirtschaftlern im Ausland ohne Rücksicht auf deren politische Einstellung oder Abstammung wurden ihm verdacht. Es wurde ihm vorgehalten, seine Arbeit komme lediglich den sudosteuropäischen Ländern zugute und nicht Deutschland. Vor allem wurden seine Pläne für die Bezahlung der Clearing-Schulden schroff als undurchführbar und unwürdig abgelehnt."

Nunmehr, Hohes Gericht, komme ich zum nächsten Ilgner-Dokument Nr. 124, einem Affidavit des früheren Abteilungsleiters im Reichswirtschaftsministerium, Dr. Reinhardt, der Herrn Dr. Ilgner seit vielen Jahren aus seiner Tätigkeit im Zusammenhang mit den sudosteuropäischen Ländern kennt. Ein Satz aus diesem Dokument auf Seite 15. Es ist der letzte Satz:

"Jedenfalls hat er, wo immer ich einen Einblick gewonnen habe, in Wort und Tat stets das gerade Gegenteil einer Ausbeutungs- und Plünderungspolitik vertreten."

Dieses Dokument biete ich an unter der Exhibit-Nummer 128.

Nunmehr komme ich zu dem Ilgner-Dokument Nr. 125. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Herrn Dr. Gustav Schlotterer aus dem Reichswirtschaftsministerium. Ich biete es als Exhibit Nr. 129 an. Das Dokument spricht für sich selbst.

Auf der nächsten Seite folgt als Ilgner-Dokument Nr. 126 ein Affidavit des früheren bulgarischen Handelsrates und Leiters der Bulgarischen Direktion für den Lössenhandels. Laben Zaneff, der jetzt in Genf lebt. Ich zitiere auf Seite 20 meines Dokumentenbuches. 2. Absatz am Ende: Der Bulgarer sagt:

"Dr. Ilgner gehoerte zu jenen Deutschen, die ganz kosmopolitisch eingestellt waren und die unbedingt fuer eine Verstaendigung Deutschlands mit der uebrigen Welt sich einsetzten. Ich hatte den Eindruck, dass der Krieg geradezu eine Tragodie fuer ihn bedeutete."

Auf Seite 22, meine Hohem Herrn Richter, am Schluss des Dokuments moechte ich noch hervorheben:

"Mitten im Kriege versuchte Dr. Ilgner durch friedliche Mittel, auf dem Gebiet der Wirtschaft taetig zu sein. Er hat sich stets fuer die wirtschaftliche Zusammenarbeit der Voelker eingesetzt und hat oft seiner Erbitterung ueber die Hindernisse, die ihm die offizielle Politik des Reiches in den Weg legte, offen Ausdruck gegeben."

Dieses Dokument erhaelt die Exhibit Nummer 130, womit ich nunmehr zu dem Ilgner-Dokument Nr. 127 komme, ein Affidavit des Praesidenten des Mitteleuropaeischen Wirtschaftstages, Freiherrn von Wilnowsky. Der Zeuge schildert die Entstehungsgeschichte und die Taetigkeit des MIT, dessen Vizepraesident Dr. Ilgner war. Ueber die Einstellung Dr. Ilgners und des MIT aussert sich der Zeuge kurz wie folgt (Seite 26 meines Dokumentenbuches, es beginnt unten):

"Diese Linie ist, kurz zusammengefasst, wie folgt gekennzeichnet: freiwillige, gleichberechtigte, langsaetige Zusammenarbeit unter dem Gesichtspunkt des 'do ut des', vor allem auf landwirtschaftlichem und bergbaulichem Gebiet, sowie strikte Ablehnung aller politischen und imperialistischen Hintergedanken irgendwelcher Art. Die Suedost-Geschaeftspolitik des Mitteleuropaeischen Wirtschaftstages und Dr. Ilgners waren in der Durchfuehrung alles andere als eine Ausbeutung oder Versklavung anderer Laender."

Dieses Dokument erhaelt die Exhibit-Nummer 131.

Auf der naechsten Seite biete ich das Ilgner-Dokument Nr. 128 an, ein weiteres Affidavit des Freiherrn von Wilnowsky, das sich mit der sog. Suedoststiftung des MIT befasst. Der Zeuge setzt sich mit dem Anklage-



Exhibit Nr. 815 auseinander. Der Zeuge sagt hier u.a.:

"Wer hier politische oder propagandistische Hintergründe sucht, wird gründlich enttäuscht werden."

Dieses Dokument erhält die Exhibit-Nummer 132.

Ich komme auf der nächsten Seite zu dem Ilgner-Dokument Nr. 156, welches als Anlage-Exhibit Nr. 815 vorgelegt wurde, ein Auszug aus der Niederschrift der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses; es behandelt die Stipendien des Mitteleuropäischen Wirtschaftstages zur Heranbildung junger Kaufleute. Ich darf ihm die Exhibit-Nummer 133 geben.

Das nächste Ilgner-Dokument hat die Nummer 129 und enthält einen Auszug aus dem Vortrag von Herrn Dr. Ilgner in Wien vor dem Mitteleuropäischen Wirtschaftstag am 2. September 1940. Ich glaube, das Dokument spricht fuer sich selbst. Ich biete es unter der Exhibit-Nr. 134 an.

Es folgt nunmehr das Ilgner-Dokument Nr. 154, ein Affidavit des Mitarbeiters von Dr. Schacht, Dr. Karl Blossing. Er schildert die Aufgaben und die Bedeutung des sog. Arbeitskreises fuer Aussemdirtschaftsfragen. Es erhält die Exhibit-Nummer 135.

Ich bitte, mit mir die nächste Seite des Inhaltsverzeichnisses aufzuschlagen. Ich komme zum Ilgner-Dokument Nr. 130. Dies ist ein Auszug aus dem Bericht South-Eastern Europe, Political and Economic Survey, prepared by The Information Department of the Royal Institute of International Affairs in Collaboration with The London and Cambridge Economic Service, London 1929, Versionung 1939.

Ich darf die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf dieses interessante Dokument lenken, mit welchem von englischer Seite zu der deutschen Wirtschaftstätigkeit in den südosteuropäischen Ländern kritisch Stellung genommen wird. Dieses Dokument enthält die Exhibit-Nr. 136.

Nunmehr komme ich zum Ilgner-Dokument Nr. 131 und den drei letzten Dokumenten dieses Buches, und zwar zu einem neuen Thema, das sich mit Herrn Neubacher beschäftigt, der, wie sich das Hohe Gericht erinnern wird, zur Überraschung der I.G. nach dem Anschluss Österreichs Bürgermeister in Wien wurde. Das Affidavit des Freiherrn von Wilnowsky, auf  
10006

dessen Empfehlung Herr Neubacher seinerzeit bei der I.G. Berlin NW 7 eingestellt wurde, nimmt zu diesem Fragenkomplex Stellung, und ich werde kurz auf Seite 49 des letzten Ents des 2. Absatzes zitieren:

"Von irgendwelchen politischen Hintergedanken war dabei niemals die Rede; andernfalls hiet ich jede Empfehlung unbedingt abgelehnt."

Es handelt sich hier, wie gesagt, um die Einstellung des Herrn Neubacher.

Dieses Dokument wird Exhibit Nr. 137.

Um nunmehr zu dem Ilgner-Dokument Nr. 132 zu kommen: ein Affidavit des Wilhalm von Fluegge, mit dem sich dieser zu dem Anklage-Exhibit Nr. 900 aussort. Ich gebe ihm die Exhibit-Nummer 138.

Auf der letzten Seite des Inhaltsverzeichnisses befindet sich Ilgner-Dokument Nr. 133, ein Schreiben der Auslandsorganisation der NSDAP an die I.G. von 26.4.1937. Dieses Schreiben ist eine Anlage beigefügt, aus der eindeutig hervorgeht, die ablehnende Stellungnahme der Auslandsorganisation gegenüber Herrn Neubacher. Dieses Dokument wird Exhibit Nr. 139.

Damit ist Dokumentenbuch VIII über Dr. Ilgner beendet.

Ich komme nun Dokumentenbuch Ilgner IX.

Herr Vorsitzender, die ersten 23 Dokumente in diesem Band befassen sich mit Oesterreich und speziell mit der Frage, die hier behandelt wird und die Stoda-Wetzlar-Werke betrifft. Ich habe es übernommen, in Übereinstimmung mit meinen gelehrten Rechtsfreunden und Kollegen, in meinem Dokumentenbuch einen geschlossenen Vortrag der vorhandenen Dokumente zu geben, wobei es selbstverständlich meinen Herren Kollegen vorbehalten bleibt, ihrerseits ergänzende Dokumente noch in ihren Dokumentenbüchern einzureichen. Aber des besseren Überblicks wegen zu dieser Frage habe ich mich bemüht, möglichst vollständig zu sein, wobei, wie gesagt, Ergänzungen vorbehalten bleiben.

Als Ilgner-Dokument Nr. 134 biete ich ein Affidavit des Guenther Schiller an, der Mitglied des Verwaltungsrates der Anilinchemie AG von

1936 - 1938 war. Der Zeuge bekundet, dass er im Jahre 1936 von der I.G.-Berlin Nr. 7 nach Wien geschickt wurde, um Herrn Roth in seiner Position bei der Anilinchemie zu unterstützen.

Er sagt, dass es die I.G. trotz vieler Vorstellungen örtlicher Stellen verstanden habe, ihre juedischen Vertreter in Oesterreich und in den Balkanlaendern bis zum März 1938 zu halten. Dies sei auch der Anlass dafür gewesen, dass nationalsozialistische Kommissare in saemtlichen der I.G. nahestehende Betriebe und Verwaltungsstellen in Oesterreich eingesetzt werden. Der Zeuge hebt hervor, dass die Idee des Erwerbs von Aktien der Skoda-Werke Wetzlar bereits seit Jahren vor 1936 an die I.G. herangetragen worden ist, und dass das Verhaeltnis der I.G.-Herrn zu Herrn Pollack, dem Generaldirektor der Skoda-Werke Wetzlar, sehr freundschaftlich war. Ich zitiere in diesem Zusammenhang auf Seite 3 meines Dokumentenbuches. Der Zeuge sagt:

"Herr Pollack hat mir gegenüber wiederholt betont, dass er sein Erbe - damit meinte er SW - in die Hand der I.G. legen wollte."

Die Erschwerungen der Verhandlungen zwischen der Creditanstalt und der I.G. kurz vor dem Anschluss Oesterreichs waren - wie der Zeuge bekundet - darauf zurueckzufuehren, dass die oesterreichische Regierung in der damaligen Zeit einer staerkeren Einflussnahme von deutschem Kapital bei oesterreichischen Unternehmen sich widersetzte. Zu der nach meiner Auffassung wesentlichen Frage, wer nach dem Anschluss die Initiative ergriffen hat, zitiere ich den letzten Absatz des Affidavits auf Seite 4 meines Dokumentenbuches:

"Unmittelbar nach dem Anschluss rief mich Herr Generaldirektor Pollack an und bat mich, im Sinne unserer waehrend der letzten Jahre gefuehrten Verhandlungen seinen Platz als Leiter der SW zu uebernehmen. Mit Zustimmung der massgeblichen Herren der I.G. willigte ich in seinen Wunsch ein, nachdem ich mir vorher auf Weisung der I.G. die Zustimmung von Herrn Generaldirektor Johann von der Creditanstalt Wien eingeholt hatte."



Dieses Dokument erhält Exjibit-Nummer 140.

Womit ich zum Ignor-Dokument 135 komme, auf der nächsten Seite. Es ist dies ein Affidavit des Walter Hafelsberger, der nach dem Anschluss Staatskommissar in der Privatwirtschaft in Oesterreich war. Der Zeuge bestaetigt aus eigener Kenntnis, dass die Schwierigkeiten, die die Creditanstalt Wien nach dem Anschluss vielleicht gehabt haben mag, nur sehr voruebergahender Natur gewesen sein koennen, jedenfalls aber ohne Folgen fuer das Unternehmen geblieben sind; und hinsichtlich des Generaldirektors der Creditanstalt, Herrn Johan, bekundet der Zeuge folgendes auf Seite 7 meines Dokumentenbuches, zweiter Absatz:

"Herr Johan war zwar nach dem Anschluss nicht mehr Generaldirektor der Creditanstalt, blieb aber bis zum Jahre 1945 gleichberechtigtes Vorstandsmitglied."

Ich zitiere dann den uebernachsten Satz:

"Herr Johan hat eine seinen besonderen kaufmaennischen Faehigkeiten entsprechende selbststaendige Stellung innerhalb des Vorstandes immer inne gehabt."

Womit ich nun noch bitte, mir Aufmerksamkeit zu schenken fuer den folgenden Absatz:

"Herr Johan wurde zwar aus den Kreisen der Angestelltenschaft der Creditanstalt"

- also seiner eigenen Firma -

"und vom SD immer wieder bis zum Jahre 1945 angegriffen, hat aber daraus keinen Schaden fuer seine Person oder seine Stellung erlitten, da ich ihn dagegen stets gedeckt habe."

Meine hohen Herrn Richter, Herr Johan behauptete - woran sich das Hohe Gericht erinnern wird - in seinem Affidavit, dass die Creditanstalt hinsichtlich des Kaufpreises der Aktien der Skoda-Wetalar-Werke benachteiligt worden sein soll. Ich zitiere immer noch aus dem gleichen Affidavit auf Seite 9, letzter Absatz:

"Eine Benachteiligung der Creditanstalt beim Kaufpreis haette sich schliesslich irgendwie in der Bilanz auswirken muessen; ausserdem waere mir bei meiner spaeteren Taetigkeit im Aufsichtsrat-

der Creditanstalt ohne Zweifel darüber vom Vorstand geklagt worden, was nicht geschehen ist."

Dieses Dokument erhält die Exhibitsnummer 141.

Hohes Gericht, es folgt nunmehr ein Dokument Gattineau Nr. 1, das aus dem Dokumentenbuch des Herrn Gattineau von mir übernommen wurde, und ein weiteres Affidavit des Herrn Walter Rafelsberger darstellt. In diesem Dokument nimmt der Zeuge ausführlich zu einzelnen Behauptungen des Herrn Johan Stellung. Er weist daraufhin, dass Anfang 1936 mit Zustimmung der Creditanstalt auf Grund der zwischen der I.G. und den Skoda-Wetzlar-Werken geführten Verhandlungen eine Bilanzprüfung bei den Skoda-Wetzlar-Werken durchgeführt wurde. Im Verfolg weiterer Verhandlungen hat dann eine zweite derartige Bilanzprüfung im Maers 1936 stattgefunden, bei der wie im Jahre 1936 die notwendigen Erläuterungen seitens des Herrn Pollack gegeben wurden.

Herr Praesident, mein Herr Kollege macht mich darauf aufmerksam, dass ich versehentlich schon das nächste Dokument, Gattineau Nr. 2, dem Inhalte nach vorgetragen habe. Wenn ich der Einfachheit halber diesem Gattineau-Dokument die Exhibit-Nummer 143 geben darf, dann glaube ich, vielleicht am einfachsten die Dinge zu gestalten. Gattineau Nr. 2 wird also Exhibit Nr. 143, und Gattineau Nr. 1 - wenn das Hohe Gericht noch einmal zurueckblättert im Inhaltsverzeichnis - ist ein Affidavit des Herrn Rafelsberger. Er nimmt zu dem Exhibit der Anklage 1067 Stellung und zu der Frage, ob die Creditanstalt einen Druck - - - - ob auf die Creditanstalt ein Druck ausgeübt wurde, wobei er sich auf Seite 11, Ziffer 3 meines Dokumentenbuches wie folgt aussert:

Der Zeuge zitiert zunächst eine Bemerkung des Herrn Johan, welche dieser in seinem Affidavit abgegeben hat, wonach Herr Johan sagte, dass er sich nach beinahe 10 Jahren nicht mehr an Einzelheiten eines Druckes entsinnen koenne. Der Affiant meines Dokuments, also Herr Rafelsberger, fährt dann fort:

"Bei der Bedeutung der Skoda-Wetzlar-Aktion, die Johan betont, werde er sich bestimmt nach 10 Jahren erinnern, wenn ein Zwang ausge-

uebt worden wäre. Er erinnerte sich ja auch im Falle der "Continentalen Schifffahrt". Ich entsinne mich auch nicht an so etwas. Ich habe auch keine Klagen darüber gehoert, wohl aber solche Klagen Johns ueber Beteiligungen, die an die Reichswerke abgegeben wurden."

Ich darf einschalten: gemeint sind die Reichswerke Hermann Goering.

Ich fahre fort im Zitat:

"Fuer die Reichswerke mag Goering Druck ausgeuebt haben, fuer die I.G. sicherlich nicht. Diese galt nicht als nationalsozialistisches Unternehmen. Auch von mir als ehemaligem Staatskommissar in der Privatwirtschaft wurde kein solcher Druck ausgeuebt."

Auf der nachstfolgenden Seite 12 des Dokumentes zu Ziffer 4 darf ich kurz noch zitieren:



"Dr. Pfeiffer hat dieses Amt sicher nicht ohne Vorstandsbeschluss bekommen, an dem auch Dr. Joham beteiligt war. Das wäre bei der Konstruktion der Creditanstalt gar nicht möglich gewesen. Dr. Pfeiffer besaß nie eine starke Stellung im Vorstand, er wurde als sehr schwacher Mann eingeschätzt, der uober Wunsch der Gefolgschaft in den Vorstand gekommen war."

Dieses Dokument Gattineau Nr. 1 erhält die Exhibitnummer 142. Ich habe auf der nachsten Seite Gattineau Nr. 2 bereits vorgetragen, welches die Exhibitnummer 143 hat, und komme nunmehr zu Ilgner-Dokument 136.

Es ist dies ein Affidavit des Ernst Hackhofer aus Oesterreich, der fruher Vorstandsmitglied der Donauchemie A.G. in Wien war. Dieser Zeuge beschaeftigt sich mit dem Ausbau der Donauchemie, d.h. der Gesellschaft, die aus dem Zusammenschluss der Skoda-Werke Wetzlar und den Carbidwerken Deutsch-Metrol entstanden ist. Er betont, dass es fuer Dr. Ilgner selbstverstaendlich war, dass die Donauchemie in erster Linie den oesterreichischen Belangen zu dienen hatte. Ich biete dieses Dokument unter der Exhibitnummer 144 an.

Ich komme zum Ilgner-Dokument 137. Die jetzt folgende Reihe von Dokumenten zeigt, seit welcher Zeit und in welchem Umfange Verhandlungen wegen der Skoda-Werke Wetzlar stattgefunden haben. Ilgner-Dokument 137 ist ein Brief des fruheren Vorstandsmitglieds der I.G. Bitterfeld Dr. Pistor an die I.G. Ludwigshafen vom 11. November 1927. Aus diesem Brief geht hervor, dass Herr Pollock bereits im Jahre 1927 die Herren der I.G. aufgesucht hat, um eine weitgehende Unterstatuetzung fuer Skoda-Wetzlar durch die I.G. zu erbitten. Dies wird Exhibit 145.

Das naechste Dokument ist Ilgner 138. Es handelt sich um einen

Bericht desselben Dr. Pistor vom 26. November 1927 ueber die von ihm damals durchgefuehrte Besichtigung des Werkes Moosbierbaum der Skoda-Wetzler-Werke. Es wird Exhibit 146.

Ich darf bitten, die naechste Seite des Inhaltsverzeichnisses aufzuschlagen, womit ich zum Ilgner-Dokument 139 komme. Es ist ein Bericht ueber die Besichtigung der Fabrik Moosbierbaum durch Herrn Dr. Kuehne, Leverkusen, vom 29. November 1927. Herr Dr. Kuehne hat die Besichtigung mit Herrn Dr. Pistor damals gemeinsam durchgefuehrt. Ich biete es an als Exhibit 147.

Das naechste Dokument, Ilgner 140, ist ein Schreiben der I.G. vom 12. Dezember 1935 an die Herren Weber-Andrease und Haefliger wegen der Skoda-Wetzler-Werke. Aus diesem Brief geht hervor, dass die Konkurrenzgruppe Aussig-Solvay sich darum bemueht hat, Einfluss auf die Skoda-Werke Wetzler zu nehmen, ohne dass dies zunaechst gelang. Das Dokument wird Exhibit 148.

Als Ilgner Nr. 141 biete ich an eine Aktennotiz der I.G. Berlin NW 7 vom 10. Januar 1936 ueber eine Besprechung wegen Skoda-Wetzler, an der auch Herr Kommerzialrat Roth - das war der Verbindungsmann der I.G. fuer die sudosteuropeischen Laender - der in Berlin wohnte, teilnahm. Es wurde folgendes beschlossen. Ich zitiere auf Seite 39 meines Dokumentenbuches; es ist oben der erste Absatz:

"Herr Kommerzialrat Roth erhielt die Ermuechtigung, im Einvernehmen und zusammen mit Herrn Generaldirektor Philipp bei der Oesterreichischen Kreditanstalt ein Gebot in Hoehe von RM 3.000.000 fuer 86 % des Aktienkapitals abzugeben unter der Bedingung, dass eine Pruefung der Bilanz und der Anlagen durch unsere Beauftragten vorgenommen werden darf."

Dieses Dokument wird Exhibit 149.

Womit ich zum Ilgner-Dokument 142 komme. Es handelt sich um ein Schreiben von Herrn Haefliger am 30. Januar 1936 an die Herren Dr. Kuchne und Dr. Pistor. Herr Haefliger bezieht sich auf die in dem vorhergehenden von mir angebotenen Dokument erwähnte Besprechung und regt eine erneute Besichtigung der Werke Skoda-Metzler an. Im Zusammenhang mit der Haltung der Kreditanstalt rousset Herr Haefliger in diesem Schreiben folgendes. Ich zitiere auf Seite 40 - gemeint ist die österreichische Kreditanstalt -:

"die sich mit der Absicht trug, es gelegentlich abzustossen, weil Werke wie Skoda-Metzler nicht in ihren Bereich passen."

Wie sehr die Kreditanstalt an dieser Frage des Verkaufs der Aktien interessiert war, ergibt sich auch aus dem folgenden Zitat, auf Seite 41 meines Dokumentenbuches, und zwar ist dies der kleine, vorletzte Absatz. Ich zitiere aus dem Dokument v. 30.1.36:

"Unsere Absicht, uns eine Option fuer 2 Jahre geben zu lassen, war leider nicht durchfuehrbar, weil die Oesterreichische Kreditanstalt auf moeglichst rasche Entscheidung draeugt."

Ende des Zitats.

Dies Dokument wird Exhibit 150.

Auf der naechsten Seite, meine Herren Richter, folgt das Ilgner-Dokument 143; ein Schreiben von Dr. Pistor vom 10. Februar 1936 an Herrn Haefliger, in dem er die Besichtigung der Fabrik der Skoda-Metzler begruesst. Und dass diese Besichtigung dann durchgefuehrt wurde, ergibt sich aus den nachfolgenden Dokumenten. Ich darf zunaechst also dem Ilgner-Dokument 143 die Exhibitnummer 151 geben.

Ilgner-Dokument 144 ist ein Schreiben von Herrn Dr. Kuchne



vom 6.3.36 an Herrn Pollak, dies wird Exhibit-Nr. 152.

Das nächste Dokument Ilgner 145 ist das Antwortschreiben des Herrn Pollak von Skoda-Wetzlar an Herrn Dr. Kuchne vom 9.3.36, es wird Exhibit 153, und das nachstfolgende Ilgner-Dokument 146 ist dann schliesslich ein Bericht von Dr. Kuchne v. 13.3.36 ueber die Besichtigung von Dr. Kuchne der Skoda-Werke. Dieses Dokument wird Exhibit 154. Die 3 letztgenannten Dokumente sprechen fuer sich selbst.

Ich komme nunmehr zu Ilgner-Dokument 147. Es ist dies der bereits in meinem direkten Verhoer meines Mandanten erwachte Brief des damaligen Direktors der Anilin-Chemie in Wien, des Herrn Moos v. Seiler an die Zentral-Finanz-Verwaltung v. 13.5.36. Ich darf auf das bereits erwachte Zitat von meinem Mandanten, welches sich auf Seite 58 und 59 meines Dokumentenbuches befindet, hinweisen und gebe diesem Dokument die exhibit-Nummer 155.

Ilgner-Dokument 148 ist ein weiteres Schreiben des Direktors Moos v. Seiler v. 26.2.37 an die I.G. Farben-Industrie. In diesem Schreiben werden die Gedanken von Herrn Pollak ueber die Konzentration der chemischen Betriebe Oesterreichs dargelegt. Ich darf auf Seite 64 meines Dokumentenbuches hinweisen und moechte hier die Ausfuehrungen, die laengeren Inhalts sind, nicht zitieren. Das Dokument erhaelt Exhibit-Nummer 156.

Meine Herren Richter, auf der naechsten Seite des Inhaltsverzeichnis kommt ich zu Ilgner-Dokument in Buch 2, -- Verzeihung, es handelt sich um das Dokument 2; es ist dies eine Niederschrift v. 18.7.37. ueber eine Besprechung bei den Skoda-Wetzlar-Werken, und zwar hat diese Besprechung stattgefunden am 29.5.37 zwischen Herrn Pollak und Engländer von den Skoda-Wetzlar-Werken und Herren der I.G. Nach dieser Niederschrift bezeichnet Herr Pollak die Zustaeude der chemischen Industrie Oesterreichs als bedauerlich und ungesund. Ich zitiere aus mei-

dem Dokumentenbuch Seite 67, beginnend mit der letzten Zeile:

"Der einzige Nutzniesser dieser verworrenen Sachlage sei Aussig, dessen Konsolidierungsmassnahmen im sudoeuropäischen Raum vorbildlich seien. Es sei daher seiner Ansicht nach das Gegebene, dass eine Zusammenfassung der Interessen, und zwar möglichst bald, erfolge, um auch der österreichischen chemischen Industrie nach dem Vorbild anderer Länder die innere Ruhe fuer wissenschaftliche Forschung und industriellen Ausbau zu verschaffen."

Ende des Zitats.

Dieses Dokument erhaelt die Exhibit-Nummer 2.

Das folgende Ilgner-Dokument 3 ist eine Notiz ueber eine Besprechung v. 22.9.1937 zwischen Herrn Pollok und den Herren Weber-Andreas und Schiller von der I.G. Auch hier wird wiederum ueber die Konsolidierungsmassnahmen der österreichischen chemischen Industrie berichtet, und ich zitiere auf Seite 71 meines Dokumentenbuchs den letzten Absatz:

"Pollok bespricht dann wieder ausfuhrlich seine Idee von der zukuenftigen Entwicklung der chemischen Industrie Oesterreichs. Er und auch Philipp muessen in 2-3 Jahren abtreten, aber es fehle an Nachwuchs. Er koenne deshalb nichts Besseres tun, als sein Erbe der I.G., in der er den besten Sachwalter sehe, zu uebergeben. Die heutige politische Situation lasse einen Aktienverkauf, den er sich urspruenglich gedacht habe, nicht mehr zu. Deshalb muesse man den etwas umstaendlicheren Weg der Fusion gehen."

Ende des Zitats.

Dieses Dokument hat die Exhibit-Nummer 3.

Ich komme zur nächsten Seite des Inhalts-Verzeichnisses und damit zu Ilgner-Dokument 149. Es ist dies ein Schreiben des Bureau des Kaufmännischen Ausschusses, Berlin NW 7, v. 28.3.38 an Hr. Kuchne mit einer diesem Schreiben beigelegten Notiz v. 19.3.38. Es handelt sich um einen Auszug. Irrtümlicherweise kommt dies im Inhaltsverzeichnis nicht zum Ausdruck. Ich bitte, auch das Datum zu ändern, es muss nicht heissen 18.3.38, sondern 19.3.38. In dieser Notiz wird eine kurze Schilderung des geschichtlichen Verlaufs der Verhandlungen wegen des Erwerbs von Skoda-Wetzlar gegeben, und ich zitiere unten auf Seite 75:

"Seit 1931 sind Bemühungen im Gange, einige dieser Beteiligungen durch Kauf oder Fusion mit der Pulverfabrik Skoda-Wetzlar zu einer leistungsfähigen, neuen chemischen Firma zusammenzuschliessen."

Ich zitiere dann weiter aus dem nächsten Absatz, etwa in der Mitte:

"Im Frühjahr 1938 waren indessen nach vielfältigen Bemühungen die Verhandlungen so weit gediehen, dass ein Vertragsabschluss Mitte März zu erwarten war. Es wäre bei der geplanten Fusion zwar nicht die Aktienmajorität in die Hände der I.G. gekommen, weil die Regierung schuschnigg aus politischen Gründen darauf bestand, dass die reichsdeutsche Beteiligung an Skoda-Wetzlar nicht grösser sein dürfte als 49 %."

Ende des Zitats.

Dieses Dokument, meine Herren Richter, erhält die Exhibit-Nummer 157.

Die letzten 4 Dokumente in diesem Band befassen sich mit Russland.

Ein Irrtum, - ich habe noch 3 weitere Dokumente, und zwar



Ilgnar 150. Es ist dies ein Auszug aus dem Prüfungsbericht des Leiters der Zentralen Buchhaltung der I.G., Herrn Denker, ueber die von Herrn Denker am 9. und 10.3.38 durchgeführte Bilanzprüfung bei Skoda-Wetzlar. Dieses Dokument wird Exhibit-Nummer 158.

Ilgnar-Dokument 159 ist ein Auszug aus dem Handelsblatt "Westdeutsche Wirtschaftszeitung" unter Zulassung 42 der Militär-Regierung vom 18.12.1947. Es geht hieraus hervor, dass die Donau-Chemie Wien als deutsches Eigentum in Oesterreich zurzeit der sowjetischen Verwaltung und Kontrolle untersteht. Dies wird Exhibit-Nummer 159.

Nunmehr noch Ilgnar-Dokument 157. Dies ist die Verordnung ueber die Einfuehrung der Nuernberger Rassengesetze im Land Oesterreich, aus dem Reichsgesetzblatt entnommen, und erhaelt Exhibit-Nummer 160.-

Nunmehr, meine Herren Richter, glaube ich, das Buch doch nicht mehr hier zu schaffen vor der Pause. Ich glaube, dass ich dann lieber nach der Pause fortfuehren werde.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof vertagt sich bis 1.30 Uhr.

(Das Gericht vertagt sich bis 1.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 23. Meers 1948  
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr.

DOKUMENTENVORLAG: DURCH DR. WATH (für den angeklagten Ilgner)

GERICHTSPRÄSIDENT: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr wieder.

DR. WATH: Ich darf fortfahren mit der Vorlage der letzten vier Dokumente meines Dokumentenbuches 9. Sie beziehen sich auf Russland. Als erstes Dokument biete ich an Ilgnerdokument Nummer 160. Es ist ein Affidavit des Herrn Dr. Anton Reithinger, der auf Grund eines konkreten Ergebnisses darlegt, wie sehr Dr. Ilgner von dem Krieg mit Russland überrascht war. Dieses Dokument erhält die Exhibitsnummer 161.

Das nächste Ilgnerdokument trägt die Nummer 161. Es ist ein Affidavit des Hans G. rliche, das zu dem angeklagten Dokument Exhibit 1176 Stellung nimmt. Der in diesem Angeklagten Dokument erwähnte Auftrag von Herrn Dr. Ilgner, Vorschläge für die Reorganisation russischer Unternehmen unter deutscher Führung auszuarbeiten, ist, wie der Zeuge bekundet, niemals zur Ausführung gekommen. Dieses Dokument erhält die Exhibitsnummer 162.

Ich komme zum Dokument Ilgner Nummer 162. Es ist dies ein Affidavit des Herrn Emil de Haas, der gleichfalls zu dem oben erwähnten Angeklagten Dokument Exhibit 1176 Stellung nimmt. Auch er bestätigt aus seiner Tätigkeit bei der Ostverbindungsstelle, dass der in dem Angeklagten Dokument erwähnte Auftrag niemals durchgeführt wurde. Ich darf diesen Dokument die Exhibitsnummer 163 geben.

Zum Schluss dieses Buches biete ich an das Ilgnerdokument 163. Es ist dies ein Affidavit des Dr. Willibald Passarge der Chemie-Ost GmbH, der als Geschäftsführer war. Der Zeuge bestätigt, dass die Chemie Ost GmbH als eine Beratungsgesellschaft gegründet wurde. Auch diese beratende Tätigkeit wurde aber in der Praxis nur in ganz wenigen Fällen von sekundärer Bedeutung in Anspruch genommen. Hinsichtlich der allgemeinen Haltung der I.G. zitiere ich auf Seite 93 meines Dokumentenbuches einen Satz aus dem Dokument.



Zitat:

"Zusammenfassend möchte ich sagen" - es ist der letzte Absatz, meine Herren Richter - "dass ich aus keiner Äusserung oder Handlung der I.G., die mir zu Ohren gekommen ist, habe schliessen koennen, dass die I.G. industrielle Siedlungsabsichten im Osten gehabt haette."

Ende des Zitats. Dieses Dokument erhaelt die Exhibit Nr. 164.

Damit habe ich das Dokumentenbuch 9 Ilzner abgeschlossen, und bevor ich nunmehr zu meinem letzten Dokumentenbuch 10 uebergelie, erlaube ich mir folgendes zu bemerken:

Es wird der Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes nicht entgangen sein, dass ich noch keine Dokumente angeboten habe, die den Fall Norwegen, Norsk Hydro, betreffen. Diese Tatsache hat ihren Grund darin, dass es mir noch nicht moeglich wurde, die von dem Gericht befuertwortete Reise nach Norwegen, Oslo, antreten zu koennen. Die Militaerregierung hat summecht die Reise nicht genehmigt, weil wir keine Devisen haben. Wir haben uns um Devisen von befreundeter Seite bemueht und hoffen dennoch, dass es moeglich sein wird, die Reise durchfuehren zu koennen. Aber es sind so viele formelle Schwierigkeiten mit Antraegen an die verschiedenen Konsulate zu ueberwinden, desgleichen auch noch an die Militaerregierung, dass diese Reise, wie ich hoffe, noch im Laufe des Prozesses durchgefuehrt werden kann. Ich bitte daher das Hohe Gericht mir zu gestatten, dass ich den Dokumentenbeweis fuer den Fall Norwegen spaeter durchfuehren kann, wenn ich uebersehen kann, welches Dokumentenmaterial mir fuer Norwegen noch zur Verfuegung stehen wird. In Zusammenhang damit darf ich vielleicht die folgende Bitte verbinden, und ich glaube, dass dies ein guter Vorschlag sein wird. Mit diesen letzten noch ausstehenden Dokumenten Norwegen moechte ich gleichzeitig noch weitere verbinden, die ich aus dem uebrigen Ausland noch erwarte, beispielsweise aus Amerika, die aber mit Ruecksicht auf den Postweg, da wir keine Luftpost benuetzen koennen, noch einige Zeit auf sich warten lassen werden. Und schliesslich habe ich auch noch eine kleine Anzahl anderer Dokumente hier aus Deutschland, die ich bitte, alle in einem geschlossenen Dokumentenband dem Hohen Gericht spaeter vorlegen zu koennen. Was den Zeitpunkt



anbelangt, wäre ich dankbar, wenn mit Rücksicht darauf, dass die Mehrzahl meiner Dokumente das Ausland betreffen, mir eine geräumige Frist von dem Hohen Gericht zugestimmt wird, die, wenn ich vorschlagen darf, etwa Anfang Mai vielleicht liegen wird, da dann vielleicht auch die Reise nach Norwegen durchgeführt sein kann. Das wäre meine Bitte zu diesem Punkt.

VORS.: Herr Doktor, Sie haben sicherlich sehr rasch gehandelt, indem Sie zehn Bücher vervielfältigen liessen und deshalb keine Verzögerung im Prozess herbeigeführt haben. Der Gerichtshof ist darauf bedacht, dass sich nicht eine grosse Anzahl von Dokumenten anhäuft, die den Abschluss des Beweisverfahrens verzögern könnten. Ohne dass wir Ihnen einen Gehalt auferlegen, wird jedes angemessene Material, das Sie noch bekommen können, bevor die Beweisvorlage abgeschlossen ist, vom Gerichtshof angenommen werden. Wenn der Gerichtshof Ihnen bei der Beschaffung der Dokumente aus dem Ausland behilflich sein kann, dann werden wir Ihnen gerne jede Unterstützung gewähren, die wir Ihnen geben können, besonders bei der Verhandlung mit amerikanischen Stellen, wo vielleicht ein Brief vom Gerichtshof Ihnen von Hilfe sein könnte. Wir haben keine Anteilnahme in diesen Angelegenheiten, aber wir werden sehr gerne mit Ihnen zusammenarbeiten und Ihnen in jeder Weise helfen. Ich möchte während dieser Unterbrechung noch eine andere Angelegenheit erwähnen, die Sie durchgeführt haben und die der Gerichtshof als sehr hilfreich ansieht, und zwar ist das die Zusammenfassung des Inhalts Ihrer Bücher, durch die Sie die Gruppierung der Dokumente angegeben haben. Wir haben gesehen, dass das sehr hilfreich ist und wir schätzen die Art, in der Sie Ihr Beweismaterial vorgelegt haben.

DR. MATH: Vielen Dank, Herr Präsident. Ich darf dann zum Abschluss noch das Dokumentenbuch Nummer 10 anbieten. Es ist der letzte Band, den ich heute vortrage und zwar komme ich zunächst zum Ilgnerdokument Nr. 164. Es ist dies ein Affidavit des Herrn Eduard Schürmann, des Leiters der Verwaltungsabteilung der I.G. Berlin NW 7. Der Zeuge schildert die ausserordentliche Grosszügigkeit in der Behandlung, die Dr. Ilgner den in seiner Ausweichstelle seines Buerobetriebes beschaf-

tigten französischen und italienischen Flüchtlingen zuteil werden liess -  
Vorsehung: litauischen Flüchtlingen. Dieses Dokument trägt die  
Nummer 165 und es ist ein Affidavit des Herrn Walter Boehme, der Leiter  
der Baubteilung der IG war und sich zu der gleichen Frage der Behandlung  
ausländischer Arbeiter durch Herrn Dr. Ilgner aussert. Ich darf ihm  
die Exhibitionsnummer 165 geben, womit ich zur nächsten Seite des Inhalts-  
verzeichnisses komme. Es folgt Ilgnerdokument 166. Dies ist ein Brief  
des Herrn Otto Troppenz, ehemaliger Bürgermeister von Buck. Buck ist  
der Ort, an dem sich die Ausweichstelle des Betriebes von Herrn Dr. Ilg-  
ner befand. Das Dokument spricht fuer sich selbst. Ich darf ihm die Ex-  
hibitionsnummer 167 geben. Das nachfolgende Ilgnerdokument 167 ist ein Affi-  
davit des litauischen Staatsangehörigen Stasys Kuznietkas aus England.  
Der Affidant war während des Krieges im Betrieb IG Berlin NW 7 angestell-  
t und später speziell in der Ausweichstelle hatte er die litau-  
ischen Flüchtlinge zu betreuen. Er schildert, wie Dr. Ilgner zugun-  
sten der Litauer grosszügige Massnahmen hinsichtlich der Unterbringung,  
Verpflegung und in jeder sonstigen sozialen Hinsicht traf. Auch von  
den französischen Kriegsgefangenen wurde Dr. Ilgner als ein gutherzi-  
ger Mensch gelobt. Dieses Dokument wird Exhibit 168.

Ich komme zum nächsten Ilgnerdokument 168, welches ein Affi-  
davit des ehemaligen französischen Kriegsgefangenen Pierre Bachelot  
ist, der in der Ausweichstelle unter Dr. Ilgner gearbeitet hat. Dieser  
Zeuge bestätigt, dass er und seine Kameraden von Dr. Ilgner ausge-  
zeichnet behandelt worden sind, und dass Dr. Ilgner ihnen, entgegen den  
gesetzlichen Bestimmungen, Vergünstigungen zukommen liess. Das Dokument  
wird Exhibit 169.

Mein vorletztes Dokument ist Ilgner Nummer 169 und zeigt ein  
Affidavit des stellvertretenden Abwehrbeauftragten von IG Berlin NW  
7, des Herrn Dr. Koediger. Der Affiant nimmt zu dem Anklagedokument Ex-  
hibit 1311 Stellung und bestätigt, dass weder er, noch Dr. Ilgner ueber  
den Inhalt der Anordnung Nr. 13 des Generalbevollmächtigten fuer den  
Arbeitsdienst von 1. November 1943 unterrichtet worden sind. Dieses  
Dokument wird Nummer 170, und sein letztes Affidavit in diesem Buch

ist Ilgner Nr. 170. Es handelt sich um ein Affidavit des Heintz Karl Fanelan. Er widerlegt die Behauptung des Obergruppenführers Oswald Eohl, der den Dr. Ilgner vor dem Zusammenbruch 1945 auch nur den Namen nach gekannt hat bzw. nicht gekannt hat. Dieses Dokument erhält die Exhibitionsnummer 171.

Damit ist das Dokumentenbuch 10 beendet. Hohes Gericht, ich habe nun -- mehr auch den Fall Dr. Max Ilgner vollständig vorgetragen und beendet.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen, Herr Doktor.

DR. PRIBILLA Für den Angeklagten Friedrich Jaehne.

Herr Präsident, Hohes Gericht, Ich beabsichtige, den Vortrag des Falles Jaehne mit der Vernehmung des Angeklagten Jaehne als Zeugen in eigener Sache zu beginnen, gleichzeitig aber während seiner Vernehmung die Dokumente vorzutragen, auf die sich der vorzutragende Stoff jeweils bezieht. Ich habe drei Dokumentenbücher vorgelegt und möchte gern eine kleine Unstimmigkeit vorher noch bereinigen. Darf ich fragen, ob das Hohe Gericht alle drei Bücher hat?

VORS.: Jawohl, wir haben die drei Bücher.

DR. PRIBILLA: Darf ich Sie bitten, sie aufzuschlagen, Herr Präsident? Ich habe diese Berichtigung auch noch schriftlich gemacht, aber ich habe mir überlegt, dass es am schnellsten geht, wenn wir zusammen es ändern, und zwar handelt es sich um Band II, Seite 4 des Inhaltsverzeichnisses. Die Seite 3 schloss ab mit Dokument 36, dann müsste auf Seite 4 des Inhaltsverzeichnisses oben 37 folgen; es steht aber da 38. Ich habe nun die Bitte, dass auf dieser Seite von oben bis herunter diese 5 Nummern neu gebildet werden und zwar 37, 38, 39, 40 und 41. Wenn Sie jetzt noch Seite 1 des Inhaltsverzeichnisses des Buches III aufschlagen und den dort stehenden Dokument die Nr. 42 geben, dann ist alles wieder in Ordnung. Es folgt dann 43.

VORS.: Es heisst also 42 statt 37?

DR. PRIBILLA: Ja.

Ich bitte dann anzuordnen, dass der Angeklagte Jaehne den Zeugenstand betreten kann.

(FRIEDRICH JAEHNE, ein Angeklagter, betritt den Zeugenstand.

und sagt wie folgt aus:



VORS.: Herr Angeklagter, wollen Sie, bitte, die rechte Hand erheben, sagen "Ich" und Ihren Namen fuer das Protokoll angeben?

ZEUGE: Ich, Friedrich Jaehne.

VORS.: Und nun sprechen Sie mir den Eid nach.

"... schwöre bei Gott, dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde." (Der Angeklagte im Zeugenstand sprach den Eid nach.)

Sie können sich setzen.

DIREKTES VERHOER

FRIEDRICH JAEHNE

DURCH DR. FRIBILLA:

F: Herr Jaehne, bitte, nennen Sie dem Gericht fuer das Protokoll Ihren vollen Vor- und Zunamen.

A: Friedrich Jaehne.

F: Wo sind Sie geboren?

A: In Mues am Rhein.

F: Wie alt sind Sie?

A: Ich stehe im 69. Lebensjahr.

F: Bitte, geben Sie dem hohen Gericht in kurzen Zügen einen Überblick ueber Ihre berufliche Ausbildung und Entwicklung.

A: Nachdem ich am Gymnasium die Reifeprüfung bestanden hatte, habe ich zunächst 1 Jahr praktisch gearbeitet als Arbeiter in einer Maschinenfabrik; dann habe ich meiner Militäerpflicht genügt und zwar bei der Marine; dadurch bin ich weit in der Welt herumgekommen, u. a. war ich ueber ein Jahr in China. Anschliessend studierte ich Maschinenbau und machte in Berlin das Examen als Diplom-Ingenieur. Meine berufliche Tätigkeit begann ich bei den Siemens-Schuckert-Werken in Berlin. Hier erkannte ich erst meine Beizung und Begabung, die auf dem Gebiete der Betriebstechnik lagen und bin von da ab immer Betriebsmann in chemischen Fabriken gewesen, zunächst in einem deutschen Soda-Werk, dann bei dem Chemikalien-Werk Griesheim, das spaeter in das IG-Werk Griesheim-Elektron aufging, dann als Ober-Ingenieur in der Chemischen

23. März 1945-7-Eicel  
Militärgerichtshof VI

Fabrik Hoechhagen, und dann kam ich als Oberingenieur zu der Chemischen Gummi- und Zellulosefabrik Mannheim. Von dort ging ich zu den Farben-Fabriken Leverkusen als Oberingenieur. In dieser Stellung hatte ich zunächst die anorganischen Betriebe als Betriebsingenieur und daraufhin die Gesamtfabrikationsbetriebe im Werk Leverkusen zu betreuen. In dieser Zeit hatte ich Gelegenheit, bei dem Aufbau von Betrieben und Werken der chemischen Industrie des Auslandes in England, Frankreich und Italien mitzuwirken.

1932 übernahm ich die Leitung der gesamten Ingenieur-Abteilungen des Werkes Hoechst. Dort wurde ich 1934 stellvertretendes und 1938 ordentliches Vorstandsmitglied. In Hoechst unterstanden mir alle Ingenieur-technischen Abteilungen; insgesamt waren es etwa 2.000 Mann. Meine Hauptaufgabe war es, die Höhe der gesamten Ingenieurtechnik für die Anlagen des Werkes nutzbar zu machen. Zu dem Zweck wurden alle ingenieur-technischen Hilfsmittel geprüft und auf ihre Verwendbarkeit für chemische Verfahren in unserer Versuchs-Abteilung untersucht. Mein Leitsatz war: "Die Physik von heute ist die Technik von morgen." So entstand das erste Elektron-Mikroskop der Verbraucher-Industrie in Hoechst. Dann kam dazu Untersuchung und Erprobung von neuen Materialien, die den hohen Beanspruchungen des Betriebs in chemischer, physikalischer und mechanischer Hinsicht gewachsen waren. In chemischen Betrieben ist es eben so, dass hohe Temperaturen, chemische Einflüsse und hohe Drücke zusammenkommen und das Material beanspruchen. Dabei muss man bedenken, dass in der IG für vorhandene Anlagen in vielen Jahren etwa 3.000.000 Mark für Reparaturen ausgegeben wurden. Eine der wichtigsten Aufgaben der Ingenieur-Abteilung war die Bereitstellung ausreichender Mengen von Energien. Die IG verbrauchte etwa 10 Milliarden Kilowattstunden im Jahr. Wenn man damit die Zahl der Kilowattstunden in öffentlichen Werken in Deutschland vergleicht - es waren 82 Milliarden Kilowattstunden - dann waren das etwa über 12 %. Die IG ist durch ihre Kraft-erzeugungsanlagen, weil sie gleichzeitig Wasserverbraucher war, auch der Schrittmacher für die Ausbreitung der Hochstdruckdampftechnik in Deutschland gewesen.

F: Herr Jachne, aus Ihrer Schilderung entnehme ich, dass Ihre Begabung und Ihre Interessen vorwiegend der Technik gehoerten. Hatten Sie nun darueber hinaus noch weitere Interessen, z. B. fuer Politik?

A: Nein, die Technik war eigentlich meine ganze Leidenschaft; ich bin ihr bis in mein jetziges hohes Alter hinein treu geblieben. Fuer Politik interessierte ich mich nur soweit, wie das ein neutraler Staatsbuerger in der Republik tut.

Ich war vor 1933 Mitglied der Volkspartei. Das war eine demokratische Partei der buergerlichen Rechte. Ihr gemeinsames Programm entsprach meiner persoenlichen Denkweise, und ich habe auch spaeter meine Freunde in diesem Kreis gehabt; ich blieb immer mit ihnen verbunden.

DR. FRIBILLA (Verteidiger fuer den Angeklagten Jachne):

Herr Praesident, ich moechte an dieser Stelle das erste Affidavit vorlegen. Das ist Dokument 1 aus Band I, das die Exhibit-Nummer 1 erhalten soll. Es handelt sich um eine Erklaerung des antwortenden Buergermeisters der Stadt Frankfurt, der Herrn Jachne seit langer Zeit kennt und ueber seine Person und seine politischen Einstellung aussagt.

Zum gleichen Thema moechte ich aus Buch III Dokument Nr. 42 vorlegen, das sich auf Seite 1 des Bandes III befindet. Dieses Dokument soll die Exhibit-Nummer 2 erhalten.

DURCH DR. FRIBILLA:

F: Herr Jachne, darf ich annehmen, dass Ihr Aufstieg im Rahmen der IG Farbenindustrie seinen Grund allein in Ihren Leistungen auf technischem Gebiet hatte?

A: Es scheint wohl so; denn ich hatte in der IG keinen Verwandten, der mich protegierte, und auch sonst weiss ich von keinem Einfluss, der nicht auf sachlichem Gebiet lag.

F: Haben Sie innerhalb der IG ueber Ihre Aufgabe als Techniker hinaus eine Rolle gespielt?

A: Nein. Sie muessen sich vorstellen, dass in der IG ueber 200.000 akademisch gebildete Ingenieure taetig waren, dass durch deren Haende die technischen Ausgaben liefen, bei denen sie bis zu einer Milliarde Mark im Jahr zu verantworten hatten. Sie muessen weiter bedenken,



dass ich als Vorgesetzter der TEKÖ, als Mitglied des TEA und als Repräsentant der Ingenieurtechnik der IG viele grosse Aufgaben hatte, auch in anderen technischen Organisationen. Damit war meine Zeit reichlich vollgepackt; ich konnte mich nicht um andere viel mehr kümmern.

F: Waren Sie innerhalb der Organisation der IG ein Mitglied des TEA?

A: Ja.

F: Welches war die Bedeutung des TEA, soweit sie noch nicht geschildert ist und welches war Ihre Aufgabe?

A: Ja - ueber die Aufgabe des TEA allgemein hat Herr Dr. Tor Meer ausgefragt. Ich moechte das nicht wiederholen, aber ich glaube, im einzelnen muss man doch noch etwas sagen darueber, wie sich die Bedeutung des TEA im Laufe der Zeit geaendert hat. Es sind dabei 3 Zeitabschnitte zu unterscheiden: 1.) vor 1933, 2.) von 1933 bis zum Kriegeausbruch; 3.) im Kriege.

Ar (fortfahrend): Zu 1): Vor 1933 war der TEL praktisch die entscheidende Stelle fuer die Investitionen und damit die Geschäftslinie der IG, dann die Sachverständigen, die Fabrikationskommissionen unter ihm waren von ihm abhängig und der Vorstand ueber ihn hatte ausser dem TEL keinen Sachverständigen, der bei seinen Entscheidungen mitsprechen konnte.

zu 2): Von 1933 bis Kriegsausbruch. In diesem Zeitraum wendete sich schrittweise die Bedeutung des TEL und zwar a) dadurch, dass die Behörden einzelnen Technikern - ich nenne z.B. Pister fuer Bitterfeld, fuer Magnesium Aken, Geheimhaltung auferlegte, b) dadurch, dass die Behörden allgemein immer mehr in die gesamte Wirtschaft eingriffen. Es wurde allgemein so, dass die Zuteilung von Eisen und ueberhaupt von Baumaterialien nur deswegen den Behörden zu erreichen war, wenn die Produktion fuer die Investitionen vorgenommen werden sollten, in der Richtung der Wünsche der Behörden lag.

zu 3): Im Kriege da waren praktisch alle Investitionen Auflagen. Dabei waren vielfach die Arbeiten in den Betrieben, deren Errichtung von den Behörden befohlen wurde, schon begonnen, ehe der TEL davon Kenntnis hatte. Der TEL nahm dann Kenntnis von der Gesamtsumme, oft viele Millionen manchmal hunderte von Millionen. Der zuständige technische Sachbearbeiter genehmigte dann die Einzelausgaben als sogenannte Vorkredite oder Vorgenehmigungen im Rahmen des Global-Kredits. Damit war der TEL fuer die im Kriege allein zugelassenen von Staat gewünschten Investitionen zum Befehlsempfänger herabgesunken, der nachtraglich Informationen erhielt. Die Regierung sagte der IG, was gemacht werden musste, der TEL musste sehen, wie er sich damit abfand, wenn etwas schief lag, wie die Zerstörung Leuna durch Luftangriff, dann wurde die Industrie von Goering angeschrien. Das war nach meiner Meinung auch der Grund, weshalb Ter Meer seinen Verbleib in Italien zustimmte; er wollte ebenfalls nicht Befehlsempfänger fuer massive Nichtskommer und Praegelung fuer aufgeblasene Leien sein.

F: Herr Jachne, was war nun Ihre spezielle Aufgabe in dem TEM ?

A: Ich war zunächst der einzige Ingenieur im TEM, später kam von der Sparte I und III noch je ein Ingenieur dazu. Ich hatte über allgemeine Ingenieur-Fragen der IG zu berichten, also über I.G.-eigene Industrie-Erzeugung und unsere Beziehungen und oft auch Auseinandersetzungen mit den öffentlich-rechtlichen Energieerzeugern. Ich berichtete über Forschungen und Versuche auf ingenieur-technischen Gebieten, vertrat die ingenieur-technischen Kredite. Das war so im wesentlichen meine Aufgabe. Ich mochte hier meine Stellung weder verkleinern noch vergrößern, es liegt mir nur daran, meine Stellung genau zu erklären. Ich war der sachverständige Techniker, der gefragt wurde, wie ein bestimmtes technisches Problem technisch zu lösen sei. Das war bestimmt eine wichtige Funktion, aber auch eine sehr klar begrenzte.

F: Sie waren nun ausserdem der Vorstand der TEKÖ. Was hatten Sie da zu tun ?

A: Die TEKÖ setzte sich zusammen aus den Chefingenieuren der verschiedenen Werksgruppen, der sogenannten Betriebsgemeinschaft. Sie hatte die Kreditanträge auf ingenieur-technischen Gebiet, also für allgemeine Anlagen, Energieversorgung, Verkehr, vorzubereiten, sie hatte dafür zu sorgen, dass die Erfahrungen jedes Werkes für die gesamte IG nutzbar gemacht wurden. Sie nahm Stellung zu den Befestigungsvorschlägen für Ingenieure, gab allgemeine Richtlinien über die beste Art des Baus von Anlagen und beurteilte die ingenieur-technischen Patentanmeldungen. Ich mochte hier einmal den Aufgabenbereich der Ingenieure in der IG im allgemeinen und den Aufgabenbereich der TEKÖ im besonderen klarstellen. Man muss dabei unterscheiden, Produktionsanlagen. Das sind Anlagen zur Herstellung von bestimmten Produkten, wie z.B. Schwefelsäure-Anlage und allgemeine Anlagen. Zu diesen allgemeinen Anlagen gehören die Kraftversorgung, Wasserversorgung, Bahnanlagen, Kai-Anlagen, Lagerhäuser, Werkstattten, Wohnungen. Bei Kreditanträgen für Produktionsanlagen hatten wir Ingenieure und insbesondere die TEKÖ mit der Frage, ob die Anlage gebaut werden sollte und welches Produkt gemacht werden sollte, nichts zu tun. Dazu



nahmen die Fabrikationskommissionen Stellung. Die TEKO ausserte sich bei Produktionsanlagen nur zu Fragen, wie gebaut werden sollte. Bei den allgemeinen Anlagen hingegen da ausserte sich die TEKO in vollem Umfang, also auch zu der Frage, ob die Anlage nötig war. Natürlich handelte es sich immer nur um solche Anlagen, wo Kreditanträge nötig waren, das heisst wo die IG das Geld gab. Bei den Werken, bei denen das Reich die Mittel gab, hatten wir natürlich ueber die Verwendung nicht mitzureden.

F: Waren Sie denn nun der Vorgesetzte der Ingenieure aller Werke?

A: Nein. Die grossen Werksgruppen hatten jeweils ihren besonderen Chef-Ingenieur. Ich war nicht ihr Vorgesetzter, sondern sie unterstanden jeweils dem betreffenden Leiter der Betriebsgemeinschaft. Die TEKO war, wieder Name sagt, eine Kommission. Das heisst eine technische Arbeitsgemeinschaft, die regelmässig Tagungen abhielt, und dabei fuerchte ich als primus inter pares den Vorsitz.

F: Herr Jackson, ich moechte das nun klarstellen. Was waere z. B. geschehen, wenn Sie und der Chef-Ingenieur einer Betriebsgemeinschaft ueber ein Produkt einer Meinung waren, worueber der fuer diesen Chef-Ingenieur zuständige Vorgesetzte, also der Leiter der betreffenden Betriebsgemeinschaft anderer Meinung war?

A: In diesen Faellen konnte ich selbst auf keinen Fall eine Entscheidung treffen. Ich musste versuchen, mit dem Leiter dieser Betriebsgemeinschaft auf den Verhandlungsweg weiterzukommen. Ich konnte mich schliesslich auch an den TEK wenden. Vielleicht haette er eine Entscheidung gefaellt, vielleicht auch nicht, sondern wahrscheinlich sogar die ganze Angelegenheit zurueckgestellt, wie es Bosch einmal tat, indem er brueutig erklarte, "Wir sind hier kein Schlichtsgericht".

MR. FRIBILL: Herr Praesident, ich moechte zu dieser Stellung Jacksons und zu den Aufgaben der TEKO ein Dokument vorlegen. Es handelt sich um das Dokument 48, das sich in Band III auf Seite 8 befindet. Es soll die Exhibit Nr. 3 erhalten.

F: Herr Jachno, das war Ihre Stellung innerhalb der grossen IG. Nun möchte ich noch wissen, welche Stellung Sie bei der Betriebsgemeinschaft Maingau, Mainwerke hatten?

A: Ich war zunächst einmal der Chef-Ingenieur der Betriebsgemeinschaft Maingau. Darüber habe ich ja bei Beginn der Vernehmung schon gesprochen. Ich war ausserdem fuer die Gruppe Maingau-Werke Stellvertreter des Leiters dieser Betriebsgemeinschaft.

F: Welche Befugnisse verknüpfen sich mit dieser Stelle als Stellvertretender Leiter der Betriebsgemeinschaft Maingau-Werke. Waren die einzelnen Werke der Betriebsgemeinschaft wiederum selbstständig oder wie war es organisiert?

A: Die Maingau-Werke bildeten zwar eine Betriebsgemeinschaft, aber jedes Werk war selbstständig. Jedes Werk hatte einen Führer des Betriebes nach dem Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit. Natürlich mussten sie sich in Rahmen der durch Hoechst ihnen uebermittelten Richtlinien halten, die fuer die gesamte IG galten. Ich hatte also kein Weisungsrecht, wohl aber die Verpflichtung darauf zu achten, dass die allgemeinen IG-Richtlinien in diesen Werken befolgt wurden.

F: Welche Stellung hatten Sie nun in Werk Hoechst?

A: Als stellvertretender Betriebsführer des Werkes Hoechst hatte ich den Betriebsführer, Herrn Prof. Lautenschlager, in seiner Abwesenheit zu vertreten. Ich wurde in grossen und ganzen ueber alle wichtigen Vorfälle von ihm unterrichtet, natürlich nicht in Einzelheiten, und in Abwesenheit von Prof. Lautenschlager habe ich dringende Angelegenheiten selbst entschieden.

F: Dies ist Ihre Stellung innerhalb der IG. - Herr Jachno, die Anklagebehörde hat nun hier ein Dokument vorgelegt, es handelt sich um IG-0761, Anklage-Exh. 298. Daraus geht hervor, dass Sie neben Ihrer Stellung in der IG, im Laufe der Zeit auch in öffentlichen Leben eine Anzahl von Aemtern oder Ehrenamtern bekleidet haben. Ist das richtig?

A: Ja, ich war Vorsitzender der Technischen Kommission der Unfall-Berufsgenossenschaft der Chemischen Industrie, stellvertretender Vorsitzender

des Verbandes der technischen Überwachungsvereine, Vorsitzender  
des technischen Überwachungsvereines, Frankfurt, stellvertretender  
Vorsitzender der "Dechema", d.h. Deutscher Verband fuer chemisches Appa-  
raturwesen, Mitglied des Präsidiums des Deutschen Normen-Ausschusses  
und der Reichs-Rechnungsstelle und der technischen Organisation. Das hing  
mit meiner Stellung in der IG zusammen. Die IG. stand in technischer  
und wissenschaftlicher Beziehung zweifellos weitaus an der Spitze  
der chemischen Industrie in Deutschland. Ihre Mitarbeit auf diesem Ge-  
biet war also sehr gesucht. Da ich als Ingenieur in hervorragender Stel-  
lung bei ihr tätig war, wurde meine Mitarbeit im öffentlichen Leben als Fach-  
mann der Technik oft gewünscht.

F: Herr Jochen, darf ich also zusammenfassend zur Kenntnis neh-  
men, dass sämtliche dieser Ämter Ihnen zugewiesen wurden auf Grund  
Ihrer besonders grossen Sachkunde auf technischen und chemischen Gebiet  
und auf Grund Ihrer Stellung in der IG?

A: Das darf ich wohl annehmen.

F: War es nun nicht so, dass im Dritten Reich derartige Posten  
nur an politisch besonders zuverlässige Leute verliehen wurden?

A: Das war tatsächlich in der Regel so, aber ich hatte die Pos-  
ten schon, ehe das Dritte Reich kam, und behielt sie, da man in der  
IG. nicht vorbeigehen konnte. Schliesslich geht es auf dem Gebiet der  
Technik nicht ohne Sachkunde. Da blieb der Partei nichts anderes übrig,  
als auch Leute herauszusuchen, die in ihrem Sinne nicht zuverlässig  
waren. Schliesslich habe ich auch manche Posten bekommen gerade aus  
dem Grunde, weil man sich von vielen Seiten der Industrie von mir  
als Nicht-Nazi auf Grund meiner Sachkenntnis und als Fachmann Sicherung  
gegen teurichte Massnahmen der Partei versprach.

F: Sie bestreiten also, dass die Annahme dieser Ehrenposten und  
Ihre Tätigkeit darin irgendeine politische Natur waren?

A: Ja wohl, das bestreite ich. Es zeigte sich nämlich in der Fol-  
ge oft, dass ich wohl herangerufen wurde, wenn mein Rat als Fachmann



gebräucht wurde, bei politischen Entscheidungen, da hat man sich umgesehen. Ich glaube, die Partei, die hatte schon ein ganz feines Gefühl dafür, wer immerlich Nazi war und wer dieser Partei ablehnend gegenüberstand, ich glaube, ein feineres Gefühl, wie hier vielfach die Anklagebehörde, die alles in einen Topf wirft.

F: Sie wurden aber doch zum Volkswirtschaftsfachlehrer ernannt während des Krieges. Vielleicht erinnern Sie sich, dass hier von der Anklage Vorschriften vorgelegt worden sind, wonach ein Mann, der zum Volkswirtschaftsfachlehrer durch das OKF ernannt wurde, vorher einer politischen Prüfung seiner Zuverlässigkeit unterworfen wurde? Wie war das bei Ihnen?

A: Ich war nicht vom OKF ernannt, sondern vom Reichswirtschaftsminister. Zur Zeit meiner Ernennung war das ein Titel, mit dessen Verleihung keinerlei Taktik verknüpft war und der keinerlei Vorprüfung auf sogenannte politische Zuverlässigkeit erforderte. Ich möchte soweit gehen, zu sagen, dass der Kandidat mir sicher diesen Titel gerne voranhalten hätte, den kannte fast jeder führende Mann in der Industrie. Aber das wäre wieder in der Öffentlichkeit wohl zu auffallend gewesen.

F: Herr Jachne, die Anklagebehörde hat hier ein Dokument vorgelegt, es handelt sich um Bzh. 475, III-5956. Da ist eine Liste von 72 Fachbeauftragten enthalten, die Herr Prof. Brauch, der Generalbevollmächtigte für Chemische Industrie, ernannt hat. Es handelt sich um eine Liste von 1943 und da steht Ihr Name darin als Beauftragter des GB Chem für Wasseranlagen. Die Anklagebehörde hat hierzu in der Eröffnungsrede gesagt, Sie hätten eine Fachgruppe der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie geleitet. - Wie verhält es sich damit?

A: Das ist ein Irrtum der Anklagebehörde, sie wirft hier etwas durcheinander. Diese Stellung, die der GB Chem. damals 72 Leuten verlieh, hat mit der Fachgruppe Chemie gar nichts zu tun. Damals musste der GB Chem. Veranlassung von Später Fachbeauftragte ernennen,

Wie ihn in seinem Auftrag bei der Durchführung seiner Arbeiten unterstützten. Bei diesen 72 Fachbeauftragten bin ich aufgefächert, aber nicht einmal als Fachbeauftragter, sondern lediglich als Berater fuer Eigenveranlagungen. Fastig bin ich uebrigens in der Eigenschaft nie geworden.

F: Das blieb also nur auf dem Papier stehen?

A: Ja.

F: Sie waren Leiter der Industrieabteilung bei der Wirtschaftskammer in Moskau. Wie kam es zu dieser Berufung?

A: Ich war vielen Herren aus der Industrie persönlich bekannt und zwar besonders, weil ich mich in der Lehrlingsausbildung der Industrie, die mir immer am Herzen lag, betätigt hatte. Dabei war wohl auch keine Einstellung zur Partei bekannt geworden. Die Berufung erfolgte auf Betreiben der Industrie, die sich von mir eine Abwehr von unsachlichen Parteibestrebungen versprach.

F: Sie waren nun noch Mitglied des Grossen Beirates der Reichsgruppe Industrie. In der Anklageschrift wird diese Reichsgruppe Industrie mit der Planung und Mobilisierung fuer den Krieg in Verbindung gebracht. Der Ankläger hat in der Eröffnungsrede auch Ihren Namen in diesen Zusammenhang erwähnt. Wie verhält es sich damit?

A: Mit der Stellung als Leiter der Industrieabteilung der Wirtschaftskammer war die Mitgliedschaft in den Grossen Beirat der Reichsgruppe Industrie automatisch verknüpft. Ich habe mich damals nicht entzogen, weil ich glaubte, damit die Bestrebungen des Reichswirtschaftsministers Schacht unterstützt zu kommen, dessen Abwehrstellung gegen die Partei in der Industrie wohlbekannt war.

F: Hatte denn die Reichsgruppe Industrie mit der Planung und Mobilisierung fuer den Krieg etwas zu tun?

A: Ach Gott, die Reichsgruppe Industrie hatte doch mit der industriellen Mobilisierung überhaupt nichts zu tun. Alles, was die Anklage selbst hier ueber Mobilisierungspläne eingebracht hat, zeigt doch, dass diese Mobilisierungspläne von den Wirtschaftsgruppen ausgingen, also fuer Chemie von der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie und nicht von der Reichsgruppe Industrie und ich habe, wenn es hoch ging, drei bis viermal an Sitzungen des Grossen Beirates der Reichsgruppe Industrie in Berlin teilgenommen. Das geschah auch nur, - eine Fahrt nach Berlin war nicht immer eine Freude, - dann, wenn ich mit dieser Angelegenheit in Berlin geschäftliche Angelegenheiten mit erledigen konnte. Bei diesen Sitzungen konnte man in der Regel den Vortrag eines Parteimannes hoeren, der meist mit viel Pathos, aber wenige Uebersetzung vorgebracht wurde und eigentlich darin bestand, dass Erlasse, Verordnungen und Gesetze von den Anwesenden zur Kenntnis genommen wurden.



A: Ich war vielen Herren aus der Industrie persönlich bekannt und zwar besonders, weil ich mich in der Lehrlingsausbildung der Industrie, die mir immer am Herzen lag, betätigt hatte. Dabei war wohl auch meine Einstellung zur Partei bekannt geworden. Die Berufung erfolgte auf Betreiben der Industrie, die sich von mir eine Abwehr von unstatlichen Parteibestrebungen versprach.

F: Sie waren nunmehr Mitglied des Grossen Beirates der Reichsgruppe Industrie. In der Anklageschrift wird diese Reichsgruppe Industrie mit der Planung und Mobilisierung fuer den Krieg in Verbindung gebracht. Der Ankläger hat in der Eröffnungsrede auch Ihren Namen in diesem Zusammenhang erwähnt. Wie verhält es sich damit?

A: Mit der Stellung als Leiter der Industrieabteilung der Wirtschaftskommission war die Mitgliedschaft in dem Grossen Beirat der Reichsgruppe Industrie automatisch verknüpft. Ich habe mich dem damals nicht entzogen, weil ich glaubte, damit die Bestrebungen des Reichswirtschaftsministers Schacht unterstützt zu können, dessen Abwehrhaltung gegen die Partei in der Industrie wohlbekannt war.

F: Hatte denn die Reichsgruppe Industrie mit der Planung und Mobilisierung fuer den Krieg etwas zu tun?

A: Ach Gott, die Reichsgruppe Industrie hatte doch mit der industriellen Mobilisierung überhaupt nichts zu tun. Alles, was die Anklage selbst hier neher Mobilmachungspläne eingebracht hat, zeigt doch, dass diese Mobilisierungspläne von den Wirtschaftsgruppen ausgingen, also fuer Chemie von der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie und nicht von der Reichsgruppe Industrie und ich habe, wenn es hoch ging, drei bis viermal an Sitzungen des Grossen Beirates der Reichsgruppe Industrie in Berlin teilgenommen. Das geschah auch nur, - eine Fahrt nach Berlin war nicht immer eine Freude, - dann, wenn ich mit dieser Angelegenheit in Berlin geschäftliche Angelegenheiten mit erledigen konnte. Bei diesen Sitzungen konnte man in der Regel den Vortrag eines Parteimannes hören, der meist mit viel Pathos, aber wenige Überzeugung vorgebracht wurde und eigentlich darin bestehend, dass Erlassen, Verordnungen und Gesetze von den Anwesenden zur Kenntnis genommen wurden.

Kritik war verboten, dafür hatte man ja das Führerprinzip und der Leiter, der damals war als Zähler, durfte zum Schluss für die empfangenen Belehrungen danken, und dann durfte man ~~weiter~~ gehen.

F: Beschränkte sich Ihre Tätigkeit auf die Teilnahme an derartigen Sitzungen oder sind Sie sonst da tätig geworden in diesem Amt oder in anderen Ämtern in wesentlicher Form?

A: Nein, ich bin im Grossen Beirat der Reichsgruppe Industrie überhaupt nicht tätig geworden. Es gab ja keine Tätigkeit für die Mitglieder des Grossen Beirates. Die Sache beschränkte sich ja überhaupt auf etwa 3 bis 4 Sitzungen, soweit ich mich erinnere, damals im Jahre. Da wurden eben, wie ich sagte, die Vorträge gehalten. Wie war dann die Methode damals, zu regieren? Die Anordnungen waren damals so terribel, dass die Industrie sich nun bemühen musste, zu sehen, wie sie mit diesen Anordnungen auskam und vor allen Dingen, wie sie sie auslegte, dass man in der Praxis nicht so viel Porzellan verschlug. Fragen konnten natürlich gestellt werden, aber geändert wurde <sup>4</sup> damit nichts. Und als Leiter der Industrieabteilung der Industrie- und Handelskammer in Frankfurt, da hatte ich natürlich etwas mehr Einfluss, aber da habe ich mich immer bemüht, die Interessen der Industrie gegenüber den Angriffen von unbefähigten Stellen zu verteidigen.

DURCH DR. FREILICH:

A: (Fortsetzung) Ich erinnere mich z.B. an die Abwehr der Bestrebungen der Arbeitsfront, das ganze Lehrlingsausbildungswesen und damit die Jugend in ihre Hand zu bekommen; an scharfe Ablehnung von Weisungen bei Behandlung von Fremdarbeitern hat vorzugehen oder bei der notwendigen Schliessung von Geschäften und Industriebetrieben die Betriebe besonders scharf zu beurteilen, die der Partei nicht genehm waren, weil sie zu geringe Beiträge für die Partei oder ihre Organisationen bezahlten und ähnliches.

F: Hohes Gericht, ich möchte in diesem Zusammenhang zwei Dokumente vorlegen. Es handelt sich zunächst um das Dokument 43, im Band III, Seite 2. Dieses soll die Exhibit-Kr. 4 erhalten. Es ist ein Affidavit von Rudolf de la Roi, der früherer Geschäftsführer der Industrieabtei-

lung der Industrie- und Handelskammer fuer das Rhein-Mainische Wirtschaftsgebiet war. Er schildert im einzelnen, wie es zu der Ernennung des Herrn Jachno als Leiter der Industrieabteilung der Wirtschaftskammer kam, und ich zitiere einen Satz:

"Die Berufung von Herrn Direktor Jachno „um Leiter der Industrieabteilung erfolgte also nicht auf Vorschlag der NSDAP, sondern auf Vorschlag der Industrie, die Herrn Direktor Jachno trotz seiner formalen Mitgliedschaft zur NSDAP als einen parteilich nicht gebundenen und selbständigen Industriellen ihr Vertrauen entgegen brachte."

Die Industrieabteilung der Wirtschaftskammer war gleichzeitig die bezirkliche Vertretung der Reichsgruppe Industrie, infolgedessen war es mit dem Amt des Leiters der Industrieabteilung automatisch verbunden, dass er in den grossen Beirat der Reichsgruppe Industrie berufen wurde. Der Zeuge gibt dann auf Seite 3, folgende, mehrere Beispiele, die das Misstrauen, das Herrn Jachno infolge seiner ausschlichen Haltung von Seiten der Parteinstanzen entgegengebracht wurde, zeigen.

Das 2. Dokument, das ich in diesem Zusammenhang vorlegen moechte, ist das Dokument 3, in Band I, auf Seite 6 u. 7. Es handelt sich um ein Affidavit von Otto Behrhard, der auf der 2. Seite sagt; ich zitiere:

"Herr Direktor Jachno wurden viele - - -"

VORS.: Das war Dokument 3 in Buch I?

DR. FRIBILLA: Buch I, Exhibit 5.

VORS.: Und es wird Exhibit 5. Danke.

DR. FRIBILLA: Ich darf den Satz auf Seite 2 des Affidavits zitieren:

"Herrn Direktor Jachno wurden viele Ehrenanster angeboten. Er versagte seine Hilfe nie dort, wo er sah, dass durch seine vernuenftige politische Einstellung und seinen Einfluss vielleicht doch noch etwas fuer die Wirtschaft zu retten war. Die Hilferufe an ihn kamen meist von der Seite, die ein Unheil witterten wenn Gefahr drohte, dass durch Berufung nazifreundlich gesinnter Personenlichkeiten der Einfluss der Partei in der Wirtschaft unberhand nahm." Ende des Zitates.



F: Herr Jachno, Sie wurden aber doch selbst Mitglied der Partei aus welchen Gründen?

A: Ja, seit Juni 1938 war ich Mitglied der Partei, nachdem der Gauleiter Sprunger mich durch einen von ihm Beauftragten dazu aufforderte. Die Aufnahme wurde dann auf den 1. Mai 1937 ~~mandatiert~~ datiert. Ich habe übrigens im April 47 durch den Entnazifizierungsausschuss, dessen Entscheidung durch die englische Militärregierung Special Branch Officer beim 31st Military Government Detachment Düsseldorf getroffen wurde, den Fallscheid erhalten "He may retain his present position", und die Spruchkammer hat mich im Januar dieses Jahres unter Gruppe 3, Entlastet, eingereiht. Wenn das auch nicht viel bedeutet, so kann man doch sehen, dass die englischen und deutschen zuständigen Stellen zu der Überzeugung gekommen sind, dass ich kein Nazi war. Und nun, warum beigetreten? Ich sagte schon, der Anlass war die direkte Aufforderung des Gauleiters. Mein Gefühl und meine ganze Denkungsart sträubte sich dagegen, aber ich stand auf einem verantwortlichen Posten und musste der Vernunft folgen, und ich sagte mir, dass es sinnlos sei, mit dem Kopf gegen die Wand zu rennen. Das schadet der Wand gar nichts, aber dem Kopf bekommt das meist nicht gut. Wenn ich "nein" sagte, müsste ich in absehbarer Zeit damit rechnen, dass ich meine Stellung aufgeben müsste. Wenn ich blieb, konnte ich vielen helfen. Diese Verpflichtung zu helfen, hat mir immer vor Augen gestanden, und ich glaube, ich habe durch meine Entscheidung beigetreten, vielen helfen können.

F: Herr Jachno, diese Entscheidung der deutschen Spruchkammer hat Sie in die Gruppe 5, Entlastete, eingereiht?

A: Ja.

F: Das ist oben anders durchgekommen.

Haben Sie sich auch über Ihre formelle Mitgliedschaft hinaus irgendwie parteipolitisch betätigt?

A: Nein, niemals. Ich habe den Beauftragten des Gauleiters damals gleich bei meinem Eintritt in die Partei erklärt, dass ich infolge meiner starken beruflichen und ehrenamtlichen Inanspruchnahme Versammlungen nicht mitmachen und auch keine Posten in der Partei annehmen konnte.

F: Haben Sie unabhängig von einer allgemeinen politischen Tätigkeit im Rahmen Ihrer Tätigkeit bei der I.G. und als stellvertretender Betriebsführer der Auffassung der Partei sich eigen gemacht und Ihren Untergebenen gegenüber propagiert.

A: Nein, wohl aber das Gegenteil. Ich selbst und meine ganze Abteilung waren dafür im Werk bekannt.

DR. FRIBILLA: Herr Präsident, zu diesem Thema habe ich, zum Teil unaufgefordert, eine ganze Reihe von Dokumenten erhalten, die - soweit sie ins Dokumentenbuch aufgenommen wurden - ich jetzt gerne formal vorlegen möchte.

Es handelt sich zunächst um das Affidavit Bucherer im Band I, Dokument Nr. 2, das ich ohne Zitat als Jaehne Exhibit 5 vorlegen möchte.

Im gleichen Band auf Seite 10 befindet sich das Dokument 4, ein Affidavit Briebois, das ich als Jaehne Exhibit 7 vorlegen möchte. Diese Aussage ist deshalb interessant, weil Briebois ein früherer Zentrumsabgeordneter der Stadt Hochst war und weil er das Thema der Lehrlingausbildung behandelt. Diese Frage der Beeinflussung der Jugend im nationalsozialistischen Sinne war natürlich eine besonders gefährliche Frage. Briebois sagt auf Seite 1 seines Affidavits:

"Herr Dr. Jaehne hat mir oft gesagt, dass jetzt so viel befohlen wurde, bei den Lehrlingen sei die weltanschauliche Schulung die Hauptsache. Im Gegensatz dazu, sagte er mir, müsse nach wie vor die Berufsausbildung an erster Stelle stehen."

Herr Jaehne hat Herrn Briebois, der Meister der Lehrlingwerkstätte war, gegen den Widerstand der Partei gehalten.

Das nächste Dokument im gleichen Buch, Dokument 5, befasst sich mit der gleichen Frage. Ich möchte es vorlegen als Jaehne Exhibit Nr. 8. Es ist ein Affidavit des Diplomingenieurs Hermann Voith. Dieser war seit 1932 Leiter der Lehrwerkstätte der Hochster Farbwerke. Herr Jaehne hat auch ihn gegen den Widerstand der Partei gehalten, und ich darf auf Seite 2 des Affidavits einen Satz zitieren, der die Einstellung des Herrn Jaehne zeigt:

"Bei der Einstellung von Lehrlingen legte Herr Dir. Joehne nur Wert darauf, dass die Jungen charakterlich und leistungsmässig das Zeug zu einem tüchtigen Handwerker hatten. Obwohl die Deutsche Arbeitsfront verlangte, dass die Lehrlinge bei ihrem Eintritt der Partei oder H.J. angehören sollten, war es auch Herr Direktor Joehne völlig gleich, welcher politischen Richtung die Jungen bzw. ihre Angehörigen angehörten."

Auch das folgende Dokument im gleichen Buch, Dokument Nr. 6, lege ich zum gleichen Thema vor. Ich möchte ihm die Exhibit Nr. 9 geben. Es ist ein Affidavit von Siegfried Kisekalt.

Zum gleichen Thema das nächste Dokument Nr. 7, dass die Exhibit-Nr. 10 erhalten soll. Ein Affidavit von Karl Speidtl. Dieser befasst sich am Schluss seiner Aussage besonders mit der Haltung Joehnes am Ende des Krieges: Damals war die Zerstörung aller Werke angeordnet. Er sagte, ich zitiere:

"Obgleich es sich um eine kriegswichtige Anordnung handelte, deren Nichtbefolgung die schwersten Strafen nach sich ziehen konnten, ordnete Herr Joehne bei der darauffolgenden Besprechungen ganz offen an, dass so wenig wie möglich getan werden sollte."

Zum gleichen Thema das nächste Dokument, Joehne Nr. 8, das die Exhibit-Nr. Joehne Nr. 11 erhalten soll. Ein Affidavit von Heinrich Humann. Auch dieser hebt die Haltung Joehnes am Ende des Krieges hervor und sagt am Schluss seines Affidavits; ich zitiere:

"Beim Anmarsch der amerikanischen Armee auf Frankfurt am Main hat Herr Joehne dem Gaulenstand gegenüber den Standpunkt vertreten, dass eine Verteidigung von Frankfurt am Main sinnlos ist. Das geschah zu einem Zeitpunkt, in dem derartige Äusserungen gefährlich waren und ein geäußelter Mangel an Widerstandswillen unter Umständen an Strang gebunden werden musste."



Und als letztes Affidavit zu diesem Thema aus Band III, das Dokument Nr. 44, das die Exhibit-Nr. 12 erhalten soll; ein Affidavit von Hermann Einsler.

F: Herr Jaehne, noch eine Frage zu diesem Thema Nazi-Beteiligung. Die Anklage hat da ein Dokument vorgelegt NI 5868, Exhibit 85, im Anklagedokumentenbuch 4. Da ist aus einem Protokoll einer technischen Direktionsitzung in Hoechst vom September 1933 zitiert. Da heisst es: "Gegen die Verächtlichmachung des Deutschen Grusses soll eingeschritten werden." Kann man daraus nicht, wie die Anklage es tut, schliessen, dass offiziell im Werk der Nazis unterstutzt wurde?

A: Nein. Fuer einen vernunftig Denkenden, der die Zustände von damals kannte, geht ganz etwas anderes daraus hervor, naemlich dass es in Hoechst viele Menschen gab, die diese Partei-Geste mit dem Deutschen Gruss, der aus Italien importiert war, inoherlich fanden, die dies auch missverstaendlich zeigten. Ich erinnere mich, dass von den Hundertprozentigen Duschmarden kamen, diese, wenn sie laut mit "Heil Hitler" gruessten, der andere eine bezeichnende Gebaerde mit dem Zeigefinger zur Stirn machte. Dagegen Schritt die Partei ein und verlangte von der Werksleitung, dass die das verhindern. Das ist der Sinn des Einschreitens gegen die Verächtlichmachung des Deutschen Grusses.

F: Dann sollte aber, wie die Anklage weiter erwachnt hat, fuer den Guste 1933 ein Gebaude des Werkes fuer Uebernachtung zur Verfuegung gestellt worden, das sogenannte Lodigenheim. Wer das eine Unterstutzung der Partei?

A: Ja, da haben Sie recht; das sieht so aus. Es sollte auch so aussehen. Aber stellen Sie sich unsere Lage damals vor. Hoechst ist keine grosse Stadt. Da gibt es keine Hotels. Wenn in Hoechst Veranstaltungen stattfanden, zu denen viele Menschen kamen, dann blieb den Leuten nichts uebrig, als sich an das Werk zu wenden, um zu helfen. Das geschah auch in der Regel, wenn die Veranstalter Leute waren, die in Werk beschaeftigt waren. In diesem Fall man von der Gewohnheit abzuweichen und das Ersuchen abzulehnen, gerade weil es damals die allein regierende Partei war, das waere eine offene Kampfansage gewesen; dazu war der Anlass wohl zu gering.

F: Ein weiteres Anklageexhibit Nr. 86, NI 75869, auch ueber eine Direktionsitzung in Hoechst. Da wird gesagt: "Die leitenden Herren des Werkes sollen eine Vortragsreihe des Gauschulungsleiters Professor Werner ueber das Buch "Mein Kampf" besuchen.

A: Ja, sieht so aus. Sollte auch so aussehen. Denn die Lage war nicht so, dass man nun einfach sagte: Wir befolgen diese Aufforderung der Parteileitung nicht. Aber wenn Sie bei dieser Sitzung dabei gewesen waeren, dann wuessten Sie, wie stark unser Pfand zur Partei war. Die Art der Aufforderung war so, dass daraufhin sicher keiner hingegangen ist. Ich glaube uebrigens, der Vortrag hat nie stattgefunden. Vielleicht war das auch eine Auswirkung dieser Aufforderung.

Und dennoch geht doch sicher daraus hervor, dass die Partei eine solche Aufforderung fuer notwendig hielt bei den leitenden Herren, weil sie eben glaubte, sonst geht keiner hin. Und deswegen ist sie ja an uns herangetreten, weil sonst keiner kann. Von sich aus ist sicher keiner auf die Idee gekommen, zu einem Vortrag "Mein Kampf" zu gehen.

VORSETZENDER: Es ist Zeit zur Pause.

(Nachmittagspause)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSVORSETZENDER: Das Gericht setzt seine Sitzung fort.

DURCH DR. FRIBILL. (fuer den angeklagten Jachm)

F: Herr Jachm, ich habe in der Pause noch einen Blick in die Anklagedokumente geworfen und festgestellt, dass gerade auf dieses Kapitel der Ausbildung der Jugend, also der Lehrlingsausbildung, von seiten der Anklage ein ganz besonderes Gewicht diesem Kapitel beigemessen wurde. Besonders Anklageexhibit 89, Dokument NI 6840, Exhibit 117, Dokument 15604, befassen sich mit dieser Lehrlingsausbildung. Und Sie werden damit in Verbindung gebracht, weil gesagt worden sei, dass Sie Teile der Teilnahme an Schulungskursen des Dinst empfohlen, bei denen das Gewicht auf weltanschaulichen Gebiet liege. Vielleicht koennen Sie sich zu diesem Kapitel doch noch aussern.

A: Das gehoert in das grosse Kapitel des Kampfes der Industrie

gegen die Bestrebung der Partei und Arbeitsfront, die gesamte Lehrlingsausbildung und damit einen Grossteil der Jugend in ihre Hand zu bekommen. Ich bitte das Hohe Gericht mir zu gestatten, hier etwas ausführlicher zu werden. Ich glaube, ich kann ohne Ueberheblichkeit sagen, dass ich in diesem Kampf der Industrie als Vertreter der IG und als Leiter der Toko in vorletzter Linie gestanden habe und schliesslich auch den Erfolg fuer mich gehabt habe.

Zunächst eine aufklärende Bemerkung: Dinto heisst Institut fuer Technische Ausbildung. Sein Leiter war ein Professor Arnold, der das Institut in den Zwanzigerjahren gegründet hatte. Später musste er es der Deutschen Arbeitsfront ueberlassen. Die Deutsche Arbeitsfront versuchte nun durch das Dinto, die gesamte Lehrlingsausbildung von den Betrieben loszulassen und in ihren eigenen Lehrlingswerkstätten durchzuführen. Ich habe ihr das in Frankfurt als Leiter der Industrierteilung unmöglich gemacht, indem ich der Lehrwerkstätte, die sie selbst gross eingerichtet hatte, den Boden entzogen habe. Die Toko hat sich in der ganzen Frage auf meinen Standpunkt gestellt: Die Lehrlingsausbildung muss in der Praxis, also in den Werken erfolgen.

Wir erreichten, dass das Dinto seine Schulung auf das weltanschauliche Gebiet beschränkte. Oder brauchte die Toko nun nicht mehr zu befürchten, dass den Lehrlingen Einflüsse auf die fachliche Ausbildung entzogen wurde. Vor dieser weltanschaulichen Schulung hatten wir keine Angst, wenn wir die Lehrlinge den ganzen Tag in unseren Werkstätten und wenn der Mann, der die Lehrlinge ausbildete, der richtige Mann war. In der von der Anklagebehörde angezogenen Entscheidung der Toko liegt gerade der Beweis, dass unsere Auffassung richtig geübt hatte, dass die berufliche Ausbildung war ja damit der Arbeitsfront entzogen.

F: Herr J. J., in den gleichen Anklageexhibits steht auch die Forderung, dass die Leiter der Lehrwerkstätten Anhänger der Nazifizierung sein mussten. Was ist dazu zu sagen?

A: Das war eine ganz allgemeine Anordnung, die fuer die ganze Industrie galt.



23. März 1944  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Die Arbeitsfront vertrat die Regierung in dieser Beziehung und lenkte die Verteilung der Lehrlinge. In ihr konnte man nicht vorbeigehen, wenn man überhaupt Lehrlinge bekommen wollte. Aber was wir wirklich taten, das war etwas ganz anderes. Beweis: Ich hielt den Leiter der Lehrlingswerkstatt.

Voith, der kein Parteigenosse war und dessen Absetzung von der Arbeitsfront immer verlangt wurde, in dieser Stellung, obwohl es erhebliche Schwierigkeiten gab. Schliesslich hat die Arbeitsfront ihn einen Aufpasser an die Seite gesetzt; aber der Mann blieb.

F: Herr Jaehne, wenn Sie sich schon nicht fuer die nationalsozialistische Weltanschauung einsetzten, aber haben Sie sich dann nicht wenigstens fuer die Machtpolitik des Dritten Reiches, die spaeater zum Krieg fuehrte, eingesetzt oder sie gebilligt?

A: Nein, das habe ich nicht getan. Ich habe es wohl fuer vernuenftig gehalten, dass man an die Beseitigung der Arbeitslosigkeit ging. Ich habe es auch gebilligt, dass man in gewissem Umfang aufbaute. Denn ich bin der Meinung, dass ein souveraeener Staat auch die Moeglichkeit haben sollte, sich gegen Uebergriffe von anderen zu wehren. Aber die Machtpolitik des Dritten Reiches, wie sie sich in der vertragswidrigen Militarisierung des Rheinlandes aeusserte, habe ich damals schon abgelehnt. Ich haette mir gewuenscht, dass ihr damals durch den Einfluss der anderen Maechte Einhalt geboten<sup>n</sup> waere. Dann waere der ganze Spuk der Partei wohl damals schon zusammengebrochen. Den Unsinn des Lebensraums habe ich immer abgelehnt. Denn wenn alle Voelker sich darauf berufen, haben wir ewig Krieg.

F: Haben Sie denn erkannt, dass von seiten der nationalsozialistischen Machthaber ein Angriff geplant und vorbereitet wurde?

A: Nein, das konnte ich damals nicht. Dem standen die feierlichen Erklaerungen des Fuehrers entgegen, die ja auch im Ausland bei den fuehrenden Staatsmaennern dort Glauben fanden. Das konnte ich auch nicht, weil auf dem Gebiet, wo ich Genaueres wusste - bei der IG. z.B. - alles dagegen sprach. Die IG. baute in England eine Farbstoff-Fabrik. Sie lieferte England die Plaene und half beim Bau einer Magnesium-Fabrik. In Frankreich baute sie fuer die franzoesische Regierung eine Fabrik zur Gewinnung von Schwefelsaeure aus Gips.

Ich persoenlich war damit beschaeftigt, die letzten Vorbereitungen, fuer den Internationalen Asetylen Kongress zu treffen, der Ende

23. März - A-BK-2-Poles-Gesfried  
Militärgerichtshof Nr. VI

1940 in München stattfinden sollte. Schliesslich war ich genügend in der Welt herumgekommen und Techniker genug, um zu wissen, dass ein Krieg fuer Deutschland so unsinnig war, dass man ihn nur einem Wahnsinnigen antrauen konnte. Und dafuer habe ich damals Hitler nicht gehalten.

Als Techniker rechnete ich mir aus: gegen uns wuerde die zehnfache Uebermacht stehen. Denn die Menschenzahl auf der anderen Seite war zwei bis dreimal so gross, und jedem dieser Menschen stand die drei bis vierfache Anzahl von horse powers zur Verfuegung. Zum Beispiel hatte Amerika allein ueber 80 Millionen Tonnen Stahl jaehrlich. Wir in Deutschland sind im Hoechstfall auf 20 Millionen gekommen. an Benzin standen Deutschland im Hoechstfall 8 Millionen Tonnen zur Verfuegung. Amerika allein 180 Millionen. Ich wusste: der Krieg der Zukunft ist ein Krieg der Technik. Damit war es schon entschieden, als der Krieg anfang. Ich habe gleich bei Beginn des Krieges auch im Bekanntheitskreis das mit Einzelheiten vergerechnet. Also daran konnte ich nicht glauben.

F: Herr Jaenho, die Anklage hat eine Reihe Exhibits vorgelegt darueber, dass Sie sich in Ihrer Eigenschaft als Chefingenieur des Werkes Hoechst auf dem Gebiet des Luftschutzes betaetigt haben, insbesondere die Anklage-Exhibits-171, 172 und 177.

Haben Sie sich auf dem Gebiet des Luftschutzes betaetigt?

A: Ja, ich habe mich auf diesem Gebiet entsprechend den Anordnungen der deutschen Behoerden betaetigt; nicht nur fuer mein Werk Hoechst, sondern fuer die gesamte I.G. Der VEA hatte mich zum Referenten fuer dieses Gebiet der gesamten I.G.-Farben bestellt.

Ich bin der Anklagebehörde aufrichtig dankbar, dass sie zu diesem Punkt so viele wirklich aufschlussreiche Dokumente vorgelegt hat und dass sie damit insofern auch von ihrer sonstigen Uebung, nur Belastungsdokumente vorzulegen, abgewichen ist, indem sie in diesem Fall fast nur Entlastungsmaterial vorgelegt hat, und auf Belastungsmaterial verzichtet hat. Diese Entlastungsdokumente werde ich gleich anfuehren.

Nur moechte ich eines vorausschicken: Wenn ich wirklich an einen Krieg geglaubt haette, dann waere das, was ich getan habe im (weil alles



das, was ich getan habe, schliesslich den Erfolg hatte, Luftschutz, (eine schwere Verfehlung gewesen), dass die Bologenschaft nicht geschuetzt war, wie es Ernst wurde.

Und nun die Beweise aus den Dokumentenbuechern der Anklage, naemlich, dass ich die Arbeiten fuer den Luftschutz niemals gefordert, sondern stets gebremst habe; Exhibit 172 im Dokumentenbuch VII. Ich zitier:

"Die von dem Reichsverband der deutschen Industrie herausgegebenen Richtlinien sollen bei der I.G. durchgefuehrt werden, soweit dies ohne Kosten moeglich ist."

Ohne Kosten kann man wohl nicht Luftschutz machen.

Exhibit 173, Buch VII, aus der Sitzung des TSCO:

"Die Gesamtkosten der I.G. betruenen damals 80 000 Mark".

Damals hatte die I.G. wohl etwa 80 000 Mann Bologenschaft. Ihre Anlagen hatten sicherlich einen Wert, der weit ueber drei Milliarden ging. Also mit 80 000 Mark - eine Mark pro Kopf der Bologenschaft, sollten 80 000 Menschen und ueber drei Milliarden Reichsmark Werte geschuetzt werden.

Exhibit Nr. 187, Buch VII, Direktionsabteilung Hoechst, 21. Dezember 1936: Kreditantrag fuer Luftschutz 50 000 Mark, Kreditantrag fuer Luftschutz 42 000 Mark - war bei der I.G. abgelehnt, also nicht genehmigt und die verlangten Arbeiten nicht ausgefuehrt.

Exhibit 174, Dokumentenbuch VII: TSCO, 18. September 1931.

"Die von den Werken, also allein I.G.-Werken fuer Luftschutz vorgeschuenen Betraege von insg. samt 190 000 Mark erscheinen zu hoch."

Exhibit 178, Dokumentenbuch VII:

Hr. PRINZ: Herr Jaehne, ich bitte um Entschuldigung, dass ich unterbroche; die Herren Dolmetscher haben in der Pause gesagt, dass sie Wert darauf legen, die Zitate genau zu bringen. Nehmen Sie daher Ruecksicht, bis der Herr Dolmetscher das Dokument im Buch gefunden hat, das Sie zitieren. Vielleicht koennen Sie das letzte nochmals wiederholen. Welches Exhibit ist das?

A: Exhibit 178.

F: Buch VII ?

A: Dokumentenbuch VII. TEOO-Sitzung vom 25. September 1934:

"Luftschutzauforderungen sind so stark, dass über Auswirkungen mit der Zentralreichsstelle gesprochen werden muss."

Ende des Zitats.

Der Zweck dieser Besprechungen war doch sicherlich nicht, die Anforderungen noch stärker zu machen.

Exhibit 179, Dokumentenbuch VII, Seite 59: "Bendersitzung der Hauptgruppe II."

F: Englische Seite B2.

A: Ich zitiere:

"Jenes Berichte über Luftschutz-Durchführung bedenklich,"

Und so geht es weiter, auch durch die Zeugen der Anklage. Ich glaube nicht, dass ich von meinem Standpunkt aus noch etwas hinzufügen muss.

F: Vielleicht könnten Sie doch kurz noch sagen, wie Sie den ganzen Luftschutz auffassten und wie er in den I.G. aufgefasst wurden. Hat man darin eine aktive Massnahme oder eine passive Massnahme gesehen?

A: Ich will mich kurz fassen; das Gebiet ist ja schon so eingehend behandelt, dass ich fürchte, das Hohe Gericht zu langweilen. Es handelt sich nur um einen passiven Luftschutz. Da niemand an einen bevorstehenden Krieg glaubte, bedurfte es eines ganz erheblichen Druckes der Behörden, um überhaupt gewisse passive Schutzmassnahmen durchzuführen. Diese bestanden zunächst darin, dass gewisse organisatorische Massnahmen getroffen wurden, wie Einteilung der Belegschaft in verschiedene Gruppen, - dann in der Anschaffung von Gasmasken; die brauchten wir so und so und hatten sie auch immer zum Schutz unserer Belegschaft, wenn Betriebsstörungen vorkamen - , Schwefelsäure, Chlor, oder bei der Feuerwehr oder im Falle von Explosionen, die in chemischen Betrieben schon mal vorkamen.

Die I.G. musste auf diesem Gebiet etwas zeigen. Die Reichsgruppe Industrie hatte ja einen schweren Stand. Sie war beaufsichtigt vom Luft-

fahrtministerium, Wenn nicht genug geschah -, waren diese Übertragung des Luftschutzes an die Reichsgruppe Industrie oder an das Luftfahrtministerium übergegangen wie dieses Ministerium das immer wollte. Bei den anderen Werken, da war natürlich nicht viel zu sehen; aber dadurch, dass wir unseren Schutz fuer die Belegschaft auch fuer sonstige Unfaelle hatten, konnten wir etwas zeigen, und so machten wir viel Theater, solange das irgendwie ging.

F: Nun war das Werk Hoechst doch, die das Anklage-Exhibit 172 zeigt, ein sogenannter Vorort fuer die uebrigen Werke der I.G. auf dem Gebiete des Luftschutzes. Ist das so geblieben?

A: Ja, das war am Anfang so; geblieben ist es nicht so. Die Entwicklung war so: Am Anfang konnte die I.G. ja noch die eine oder andere Anlage bauen, von sich aus. Das aenderte sich aber bald. Die Behörden machten Auflagen und mit diesen Auflagen waren verbunden auch Befehle. Fuer diese neuen Betriebe oder Anlagen mussten die erforderlichen Luftschutzeinrichtungen getroffen werden. Dadurch war uns das Gebiet natuerlich entzogen und die Gelder fuer diese Anlagen gaben die Behörden und die TESCO's oder ich als Vorsitzender konnte nichts mehr bestimmen.

Der Zweck, dass Hoechst zum Vorort gemacht wurde, war der, dass einzelne I.G.-Stellen, auf die ein besonders starker Druck von oertlichen Stellen ausgeuebt wurde, sich darauf berufen konnten: das muss zuerst nachgeprueft werden, und ich dargte dafuer, dass es in dem allgemeinen Rahmen blieb.

F: Nun kommen wir zu dem Gebiet der sogenannten Mob-Plaene. Sie haben doch bei den Maingauwerken mitgearbeitet, das heisst also, an Plaenen, die im Frieden eine Zusammenarbeit mit staatlichen Stellen vorsah, besonders darueber, was die Werke fabrizieren sollten fuer den Fall eines Krieges. Ist das richtig?

A: Ja ich bin auch heute der Meinung noch, dass das ganz in Ordnung war und dass Vorsichtsmaßnahmen und Anordnungen der Wehrmacht fuer die Industrie in allen Laendern der Welt allgemein getroffen werden. Ich meinerseits habe bei diesen Belegungsplaenen, die im Auftrag



der Behörden aufgestellt wurden, festgestellt, was in meinem Betrieb zu tun war, welche Kohle- und Strommengen erforderlich wurden, welche Belegschaft meine Betriebe, also die Energie- und Verkehrsbetriebe und die Reparaturwerkstätten brauchten. Die Anklagebehörde hört es ja heute nicht gern, wenn man etwas sagt, was nach dem Krieg geschehen ist, wenn man sieht, dass jetzt das gleiche geschieht, was wir vor dem Kriege machten und was man uns jetzt zum Vorwurf macht; aber das darf ich wohl sagen, dass mir das viel Freude gemacht hat, dass ich in einigen amerikanischen Zeitungen las, dass dort in gigantischen Ausmass jetzt das geschieht, was wir damals stumpferhaft durchzuführen versuchten.

F: Waren das aktive oder passive Massnahmen? Dachte man dabei an einen Angriffskrieg oder Verteidigungskrieg oder worum handelte es sich?

A: Das war allein rein passiver Luftschutz; denn es war ja nur ein Schutz fuer die Belegschaft vor irgendwelchen Angriffen, dass wir selbst uns gegen Angriffe verteidigen wurden, zum Beispiel Luftangriffe oder anderes, das gab es ja gar nicht.

F: Herr Jaehne, ich meine nicht den Luftschutz, sondern die sogenannten Beteiligungspläne.

A: Nein, bei den Beteiligungsplänen hat es sich darum gehandelt, festzustellen, was im Bedarfsfall von der Wehrmacht verlangt wurde, und wir haben die Pläne aufgestellt, um soeglichst unsere alteren Fabriktionen, unsere alte Produktion zu erhalten und mussten auch schon aus dem Grund da mitarbeiten, weil ja die Leute, die nicht in solchen Fabriktionen gewesen waren, die die Wehrmacht muenchte, die waren uns ja abgezogen worden bei Beginn des Krieges, und diesen Schutz der Belegschaft und den Schutz unserer alten Produktion haben wir im Auge gehabt, wie zuerst die Mobpläne aufgestellt wurden.

F: Nun waren die Werke in Deutschland ja eingeteilt in zwei grosse Sparten, einmal die kriegs- und lebenswichtigen Betriebe und ein andermal die reinen Ruestungsbetriebe. Zu welcher Sparte gehoerte das Werk Hoechst?

A: Hoechst war kein Rüstungsbetrieb, sondern ein kriegs- und lebenswichtiger Betrieb.

F: Fassten Sie die Ausarbeitung der Beteiligungspläne als Vorbereitung für einen Angriffskrieg auf?

A: Nein, das konnte ich nicht. Sonst sah ich keine Vorbereitung dazu und durch solche Beteiligungspläne konnte man keinen Krieg führen. Dazu gehörte noch einiges andere, von dem ich aber damals nichts erfuhr.

F: Herr Wachne, ich gehe jetzt zu einem anderen Kapitel über. Sie waren stellvertretender Betriebsleiter von Hoechst. Um Ihre Stellung ganz klar zu sehen und vielleicht auch speziell für die Frage der Arbeitsführung der Fremdarbeiter, - zum Beispiel ist es doch von einer gewissen Bedeutung, zu erfahren, was Hoechst laufen produzierte. Können Sie kurz Angaben über das Produktionsprogramm von Hoechst machen?

A: Hoechst produzierte fast alles, was es in der chemischen Grundindustrie an Hauptprodukten gibt. Anorganische Produkte, wie Schwefelsäure, Chlor, Natronlauge, Salzsäure, Salpetersäure. Zwischenprodukte für Farbstoffe, Farbstoffe besonders hochwertiger Indanthronfarbstoffe, Lösungsmittel, Lacke und Kunststoffe, Textilhilfsmittel wie fettarme und fettlose Waschmittel. Dazu Düngemittel und es ist durch seine Arbeitsstoffe Pyrazole, Salvarsan, Hormone und Vitamine in der ganzen Welt bekannt geworden. Ausser geringen Mengen von Nobelsäure wurde nichts für die Zwecke der Rüstung hergestellt.

F: Worum handelt es sich bei dieser letzten Saure?

A: Die Nobelsaure war im ersten Weltkrieg in  
Hochst entwickelt worden und ihre Anwendung auch vorgeschlagen worden.  
Ich glaube, sie ist damals in der Sengeralschlacht zum erstenmal ange-  
wendet worden. Es war ein Stoff, der Nobel erzeugte, um den, der nicht  
geschon werden wollte, unsichtbar zu machen.

F: Herr Jaehne, wie war es denn mit Hexogen? Die An-  
kündi-  
gung hat das Exhibit 110 vorgelegt, Hexogen in Hochst entwickelt worden  
sein soll.

A: Die Versuche, ein neues Herstellungsverfahren  
für das längst bekannte Hexogen zu entwickeln, lagen vor der Zeit, wo  
Professor Lautenschlager und ich die Werkleitung hatten. Als wir 1938  
nach dem Tode von Hermann die Werkleitung übernahmen, waren sie beän-  
det. Es wurden zu unserer Zeit keine weiteren Versuche gemacht.

F: wurde das Hexogen dann in Hochst auch produziert,  
damals oder später im Krieg?

A: Nein, Hexogen ist niemals in Hochst produziert  
worden, weder zu meiner Zeit, noch vorher oder nachher.

F: Herr Präsident, ich möchte zu diesem Thema  
Hexogen 2 Dokumente vorlegen aus dem Buch 1, und zwar Dokument 10 als  
Jaehne Exhibit Nr. 13. Es ist ein Affidavit des früheren Leiters des  
Zentrallaboratoriums des früheren I.G. Werkes in Hochst, Heinrich Graune.  
Auf Seite 3 bringt er eine ausführliche Darstellung, dass im Rahmen der  
üblichen Forschungsarbeiten im Jahre 1935 ein Chemiker des Werkes  
Hochst ein neues Verfahren zur Herstellung von Hexogen fand. Das war  
zu einer Zeit, wo weder Professor Lautenschlager noch Herr Jaehne die  
Verantwortung für das Werk hatten. Der Zeuge schildert dann weiter,  
dass das Verfahren später in anderen Werken weiter entwickelt wurde,  
aber nichts mehr mit Hochst zu tun hatte.

Das nächste Affidavit Dokument Jaehne Nr. 11, das ich  
als Exhibit Jaehne Nr. 14 anbiete. Es ist ein Affidavit des Dr. Grottanelli.  
Dieser ist ein italienischer Chemiker. Ich lege es vor zum Nachweis da-



für, dass ähnliche Arbeiten über Hexogen auch in anderen Ländern gemacht wurden. So sagt er auf S. 1, dass bereits im Jahre 1928 in Italien ein neues Verfahren gefunden wurde, das im Jahre 1931 als neuartig patentiert wurde. Es betont auf Seite 2 ausdrücklich, dass keinerlei Beziehungen zwischen der italienischen Firma und der IG. auf diesem Gebiet bestanden und am Schluss seines Affidavits sagt er, ich zitiere:

"Ausser in der Schweiz und dort besonders über das Nitropenta, ist meines unmittelbaren Wissens nach das Hexogen schon in kleinerem Umfang auf experimentiellen Gebiet in Frankreich und in der Tschechoslowakei, hier in Pardubice, das unter staatlicher Kontrolle stand, im Jahre 1937 hergestellt worden."

Herr Jachne, das Produktionsprogramm von Hoechst, das Sie vorhin erwähnten, hat sich das seit 1933 wesentlich geändert?

A: Nein, auch nicht im Kriege. Die Investitionen waren verhältnismässig gering, soweit ich mich erinnere, von 1933 bis Kriegsende waren es etwa 26 Millionen. Das waren etwa 10% von dem der gesamten Produktionsanlagen in Hoechst.

DURCH DR. PRIBILLA:

F: Ich möchte Ihnen in dieser Zusammenhang das Anlage-Exhibit Nr. 595 vorhalten. Dokument III 5896, Dokumentenbuch 33. Darin hat in der Technischen Direktionsitzung vom 3. Mai 1937 ein Herr Staib gesagt, dass die Stickstoffabteilungen einen sehr starken Produktionsanstieg zeigen. So sollen 1936 täglich 30 Aggons, 1937 dagegen täglich 127 Aggonen verladen worden sein. Das war Stickstoff, der in Hoechst hergestellt wurde?

A: Ja.

F: Handelt es sich dabei um Stickstoff zur Herstellung von Sprengstoff?

A: Nein, das geht ja schon aus dem, was Sie angeführt haben, hervor.

Für Sprengstoff wird hochkonzentrierte Salpetersäure verwendet. Das ist eine Flüssigkeit, die in Kesselwagen versandt wird. Schon die Bezeichnung "Waggons" zeigt, dass es sich bei dieser Steigerung des Versandes um Düngemittel handelt. Soviel Kesselwagen für Salpetersäure hatten wir auch nicht gehabt. Sie mussten nämlich aus Aluminium sein, und bei einer Umlaufgeschwindigkeit von 6 Tagen hatten dazu 762 Aluminiumkesselwagen gehört, und die hatten wir nicht.

F: Herr Jähne, ich muss nochmals auf die Nebelsäure zurückkommen. Die Anklagebehörde hat eine ganze Menge von Exhibits vorgelegt. Ich möchte sie nur aufzählen: Ankl. - Exh. Nr. 7, 113, 124, 136, 137. Diese Nebelsäure, wann wurde sie entwickelt, und wie lange wurde sie schon produziert, genau?

A: Ich glaube, ich erwähnte schon, dass sie im 1. Weltkrieg entwickelt worden ist, und sie ist dann auch in ganz kleinen Mengen laufend produziert worden, nämlich das, was uns unser 100 000 Mann-Heer oder die Marine bestellte. Die gesamte Produktion an Nebelsäure war im Verhältnis zu dem, was Hoechst insgesamt produzierte, so gering, dass man darüber kaum sprechen kann.

F: Herr Jähne, in Ankl. - Exhibit Nr. 272, NI 6633, wird noch ein Bauvorhaben für GMI-Anlage in Hoechst erwähnt. Die Anklagebehörde hat auf diese geheimnisvolle Bezeichnung besonders hingewiesen. Bitte, sagen Sie uns präzise, worum es sich dabei handelt.

A: GMI ist Stick-Oxyd. Das ist das bekannte Lachgas. Es ist kein Giftgas. Es diente oder sollte dienen zur Erhöhung der Leistung von Verbrennungsmotoren.

F: Wie wurde das denn technisch verwendet? Wo wurde das zur Anwendung gebracht?

A: Es wurde so zur Anwendung gebracht, dass die Ansaugleitung des Motors, die Luft ansaugt, um Sauerstoff für die Verbrennung im Motor heranzuziehen, mit einer Zuleitung von den Stick-Oxydflaschen ver-

verschoben wurde und der Sauerstoff in Stick-Oxydul den Sauerstoff der Verbrennungsluft erhöhte.

F: Danke schon; ich glaube das genügt.

DR. FRIBILLA: Herr Vorsitzender, ich darf auch hierzu ein Dokument aus meinen Büchern vorlegen, und zwar aus dem Buch I, Dokument Nr. 9. Es soll die Ech. Nummer Jachno 15 erhalten.

F: Herr Jachno, ein anderes Anlage-Exhibit Nr. 31, Dokument NI 6500. Es enthält einen Brief der Verkaufsgesellschaft Chemikalien von 1938 an die IG und es betrifft Tutogen. Wollen Sie bitte sagen, was Tutogen ist?

A: Tutogen ist ein Feuerlöschmittel. Es entwickelt Schaum und schneidet damit dem Feuer die Sauerstoffzufuhr ab. Dadurch wird die Flamme erstickt.

F: Könnte man damit auch etwas anderes, etwas Gefährlicheres tun?

A: Das kann ich mir nicht denken.

F: Wie ist es nun mit Di-Nitro-Benzol? auch davon sollen geringe Mengen in Hoechst und Grisehain hergestellt worden sein. Ist das ein Sprengstoff?

A: Nein. Di-Nitro-Benzol gehört nicht zu den Sprengstoffen. Es wurde im Frieden als Zwischenprodukt für die Herstellung von Farben produziert. Im Kriege wurde es allerdings in Granaten gefüllt, aber das war nicht unsere Absicht, als wir das Di-Nitro-Benzol als Zwischenprodukt für Farbstoff produzierten und ich glaube, die Wehrmacht hat auch keine Freude daran gehabt, denn es setzte die Sprengwirkung herab. Es musste aus Not genommen werden, weil man nicht genug richtigen Sprengstoff hatte, z.B. Tri-Nitro-Toluol. Der Hohlraum, der in der Granate übrig blieb, wurde eben aus Not nun mit Di-Nitro-Benzol gefüllt, aber ein Sprengstoff war Di-Nitro-Benzol nicht; denn nach der Eisenbahnvorschriftenordnung konnte Di-Nitro-Benzol ohne besondere Vorsichtsmassnahmen auf der Bahn versandt werden, und die Unfallverhütungsgesellschaft, die Berufsgenossenschaft der chemischen Industrie, die für Sprengstoffe



natürlich sehr strenge Vorschriften hatte, hat Di-Nitro-Benzol überhaupt nicht in diese Sprengstoffvorschriften aufgenommen. Es wurde in jeder Fabrik, die dieses Zwischenprodukt produzieren wollte, neben den anderen Zwischenprodukten ohne jede Vorsichtsmassnahme und ohne besondere Vorschrift produziert. Also fuer uns war es kein Sprengstoff.

DR. PRIBILL: Auch hierzu ein kleines Dokument, Dokument Jachno Nr. 12, im Buch I, das die Exhibit - Nummer Jachno 16 erhalten soll.

F: Herr Jachno, ein anderes Angelegenheit - Exhibit Nr. 1823, Dokument MI 12793. Daraus soll eine Verbindung zwischen Hoechst und der Firma Kalle & Co. hervorgehen. Es fuer eine Art Verbindung war das, und worum handelt es sich?

A: Infolge der oertlichen Nahe der beiden Werke, Kalle in Biebrich und wir in Hoechst, haben wir uns immer nachbarliche Hilfe geleistet. Darnach handelte es sich, wie ich hier festgestellt habe, darum, dass Hoechst da fuer sorgen sollte, dass erholungsbeduerftige Gefolgschaftsmitglieder von Kalle in einem Heim in Soden, mit dem Hoechst enge Verbindung hatte, aufgenommen wurden. Eine sonstige engere geschaeftliche Verbindung oder Beziehung zu Kalle bestand nicht.

F: Herr Jachno, zu der Gruppe der Mainkaunwerke gehoerten zwei Werke in Griesheim. Die Angelegenheit hat mir gesagt, dass Sie zu einem dieser Werke in Griesheim, dem Werk Griesheim Autogen, besondere Beziehungen gehabt hatten. Wuerden Sie bitte erklaren, welcher Art diese Beziehungen waren?

A: Griesheim Autogen fertigte Schweis- und Schneidemaschinen fuer die Autogen-Technik an, war also eine Maschinenfabrik. Als solche war sie immer einem Maschineningenieur unterstellt. Ich hatte die Oberleitung. Das bedeutete, Der Leiter, Professor Haller, ueberrichtete die laufende Produktion, er konnte Vorschlaege machen fuer die Aufnahme neuer Produkte, fuer die Erweiterung der Produktionskapazitaet und die laufenden Arbeiten. Die Entscheidung darueber lag bei mir als Oberleiter, da ich im Vorstand fuer den Betriebserfolg verantwortlich war.

F: Was produzierte denn dieses Werk im Frieden, und was produzierte es im Kriege?

A: Es hat im Kriege genau so wie im Frieden Geräte und Maschinen fuer die autogene Metallbearbeitung produziert, also Gerate und Maschinen, die mit Hilfe der Sauerstofflampe Eisen bearbeiteten.

F: Dieses Werk Grischheim war doch ein Ruestungsbetrieb im engeren Sinne. Wie kam es dazu, dass das Werk Ruestungsbetrieb wurde?

A: Das Werk wurde im Laufe des Krieges Ruestungsbetrieb, und zwar deswegen, weil seine Produktion fuer die gesamte Eisenbearbeitung von grosser Bedeutung war. Es war eben wichtig beim Trennen von Metallen (verbessert sich) von Eisen, beim Zusammenschweissen von Eisen; und diese Verbindung mit der Metallindustrie, dass sie die Gerate von Grischheim brauchten, die brachte es dazu, dass Grischheim - Autogen wie die meisten Werke der Metallindustrie Ruestungsbetrieb wurde. Fuer uns war das ein grosser Vorteil; denn dadurch bekam Grischheim - Autogen mehr Material, vor allen Dingen Schweisstabe, die wir in grossen Masse brauchten, und seine Leute waren besser geschuetzt.

F: Hielten Sie eine Beschaeftigung von Kriegsgefangenen in diesem Werk fuer erlaubt?

A: Selbstverstaendlich. Selbstverstaendlich.

F: Verstiesse das nicht gegen Artikel 31 der Genfer Konvention? Ich moechte Ihnen diese Bestimmung vorlesen. Ich zitiere:

" Die von den Kriegsgefangenen zu leistenden Arbeiten werden in keinen unmittelbaren Beziehungen zu den Kriegshandlungen stehen. Insbesondere ist verboten, Gefangene zur Herstellung, zum Transport von Waffen

oder Munition aller Art sowie zum Transport von Material zu verwenden, das fuer die kampfende Truppe bestimmt ist."

A: Griesheim-Autogen hat keine Produkte gemacht, die fuer die kampfende Truppe bestimmt waren. Mit Schweiß- und Schneidgeraeten kann man ja schliesslich nicht schießen, sie stehen auch nicht in Beziehung zu Kriegshandlungen. Natuerlich kann ich mir vorstellen, dass in militaerischen Werkstaetten Schweiß- und Schneidgeraete ebenso gebraucht werden wie Hammer und Meissel, aber die fallen ja auch nicht unter die Genfer Konvention.

F: Wurde die Einhaltung der Genfer Konvention in diesen Werken kontrolliert?

A: Ja, das machte die Wehrmacht durch ihre Offiziere, die die Arbeiten der Kriegsgefangenen ubersahen.

DR. FRIBEL: Hohes Gericht, ich moechte dazu keine weiteren Ausfuehrungen machen, aber zwei kurze Dokumente vorlegen, und zwar aus dem Band III: Dokument Jaehne Nr. 55, Seite 44, das die Exhibitsnummer Jaehne Nr. 17 erhalten soll. Affidavit Alexander Siegel, und das moechte Dokument, Jaehne 56, das die Exhibitsnummer Jaehne 16 erhalten soll, ein Affidavit des Dr. Hermann Koller, des fruheren Leiters des Werkes Griesheim - Autogen.

F: Herr Jaehne, ich komme nun zu dem Anklagepunkt Fluenderung. Sie haben hier die Aussagen der Zeugen Sapilfogel und Schwab gehoert und auch die Dokumente gesehen; und in diesem ganzen Komplex da ist eine Bemerkung enthalten, dass ein Kessel mit Lubbock nach Offenbach gekommen sei, der aus dem Werk Jole stamme. Offenbach gehoerte zu den Maingau-Werken. Wussten Sie etwas von diesem Kessel?

A: Nein, davon habe ich erst hier in Nuernberg etwas gehoert, und zwar durch die betreffenden Dokumente der Anklage. Es ist zwar richtig, das Werk Offenbach, das den Kessel gekauft hat, gehoert zur Betriebsgemeinschaft Maingau, aber das Werk hatte eine selbststaendige Leitung. Die Werksleitung konnte natuerlich bei kleineren Kaeufen selbststaendig handeln. Der Ankauf eines gebrauchten Kessels - wenn ich mich recht entsinnere, von einem Lubbock,



schatzungswiese 3000 Mark - gehörte zu dem, was die Werksleitung selbstständig machen konnte. Ich wiederhole, dass ich über den Ankauf des Kessels nicht befragt worden bin. Ich mochte aber nach Prüfung der Dokumente und nach Aufklärung, die ich mir durch den damaligen Leiter von Offenbach verschafft habe, erklären, dass Offenbach nicht das geringste mit der Übernahme von Wela zu tun hatte. Offenbach hat einen Kessel gekauft und voll bezahlt. Das war schliesslich ein Vorgang, wie er allmählich vorkam.

DR. PRIBILLA: Hohes Gericht, zu diesem Vorfall darf ich ein Dokument aus Band III vorlegen, Dokument 48, Seite 19, das die Exhibit - Nummer Jachne Nr. 19 erhalten soll. Darin gibt der frühere Leiter des Werkes Offenbach genaue Auskunft über den Ankauf dieses Kessels. Er betont besonders, dass es sich um einen Kauf gehandelt hat, den er in Rahmen seiner Selbstständigkeit ohne Rückfrage tätigen konnte. Er sagt wörtlich: ( ich zitiere: )

" Ich besinne mich nicht darauf, jemals Herrn Professor Lautenschlager oder Herrn Direktor Jachne von diesem Kauf eine besondere Mitteilung gemacht zu haben. Dazu lag auch kein Grund vor; denn ich war ja selbstständiger Werksleiter. Es handelte sich zudem um ein geringes Objekt und um keine Sache von grösserer Bedeutung. Natürlich ist später ein Kreditantrag für die ganze Anlage eingereicht worden, jedoch war es bei diesen Kreditanträgen nicht üblich, über die Herkunft der gekauften Sachen zu berichten. Ausserdem lag dieser Kreditantrag zeitlich nach dem Kauf, sodass der Kauf sich in keinem Falle hätte rückgängig machen können."

F: Herr Hagenbocker spricht hier von einem Kreditantrag, für die ganze Anlage. Können Sie mir sagen, in welchen Verhältnis der Wert dieses Einzelteiles, des Kessels, zu der Gesamtanlage etwa gestanden hat?

A: Nun, es wird sich angefahr um ein Achtel des Betrages der Gesamtanlage gehandelt haben!

F: Herr Jachno, durch die I.G. wurde im Laufe des Krieges — wurden die Sauerstoffwerke in Metz-Diedenhofen gepachtet. In diesem Zusammenhang hat die Anklage Ihren Namen mehrfach erwähnt. Es sind einige Rundschreiben an Ihre Adresse gegangen. Was hatten Sie mit diesen Angelegenheiten überhaupt zu tun, ich meine jetzt zunächst, rein organisatorisch?

A: Rein organisatorisch hatte ich gar nichts damit zu tun. Bei dieser Angelegenheit handelte es sich um eine kaufmännische Transaktion. Ich hatte in der I.G. wie jeder wusste, den technischen Teil des Sauerstoffgebietes unter mir. Über diese Frachtung bin ich unterrichtet worden, weil die Kaufleute, sobald Sauerstoff auf einen Akt stand, mich unterrichteten.

F: Herr Jachno, ich möchte ganz genau fragen — Pacht- und Kaufverträge sind an sich Sache der Kaufleute und Juristen —, deshalb möchte ich Sie nochmals fragen: Haben Sie selbst an den Pachtverhandlungen teilgenommen?

A: Nein, durchaus nicht. Die Verhandlungen wurden vom Verkauf Chemikalien durch den damaligen Leiter dieses Verkaufs, Leber-Andreas, geführt. Das sehen Sie ja aus all dem, was in den Dokumentenbüchern der Anklage steht. Rundschreiben darüber wurden mir zugeschickt. Aber ich habe, soviel ich mich entsinnere, nichts veranlasst. Es gehörte eben nicht zu meiner Aufgabe, kaufmännische Angelegenheiten zu erledigen.

F: Erinnern Sie sich denn noch an das, was Ihnen zur Kenntnis gebracht wurde, wenigstens in groben Zügen? Was war der Grund —

A: Ja.

F: Was war der Grund zu diesen Verhandlungen, und weshalb sollten diese Werke pachtbar gemacht werden?

a: Im Krieg war im Elsass vieles zerstört worden, besonders Verkehrsanlagen, Brücken. Für die schnelle Beseitigung der Trümmer und die Wiederherstellung solcher Verkehrsanlagen braucht man Sauerstoff, eben zum Durchbrennen und zum Schweißen. Infolgedessen drängten die mit der Verwaltung des besetzten Gebietes betrauten Behörden auf schnelle Wiederinbetriebnahme der von den Franzosen ausgeräumten Sauerstoffwerke. Es war ja schon transportmässig ganz unmöglich, den erforderlichen Sauerstoff in den schweren Stahlflaschen rein mengenmässig nach dem Elsass hinzuschaffen.



F: Sind Sie nun in bezug auf dieses Sauerstoffwerk tätig geworden, abgesehen, von den Verhandlungen auf Übernahme?

A: Ja, erheblich. Ich habe als Techniker die Neuausrüstung und Wiederinbetriebsetzung dieser Werke bearbeitet und die mir unterstellten Ingenieure dazu zur Verfügung gestellt. Ich erinnere mich genau, dass diese mit grossem Eifer an diese technische Aufgabe gegangen sind, die haben in den mir unterstellten Sauerstoffwerken manchmal mehr als mir lieb war, Reserveteile zusammengesucht, die ich selbst gut gebrauchen konnte damals, und haben die Reserveteile mitgenommen und in Elsass Sauerstoffwerk aufgebaut.

F: Was geschah denn mit dem Sauerstoff, als diese Werke wieder arbeiteten in Elsass? Ging der Sauerstoff nach Deutschland?

A: Nein, die ganze Produktion blieb wie vorher in Kriege - - - in Priedon - - - in Elsass-Lothringen. Sie hat wesentlich dazu beigetragen, dort die Ingansetzung der Betriebe und des Verkehrs zu ermöglichen und damit Ruhe und Ordnung in dem besetzten Gebiet aufrechtzuhalten.

F: Waren die Tatsachen, die Sie in bezug auf dieses Sauerstoffwerk in Elsass-Lothringen erfahren, derart, dass Ihnen irgendwie der Gedanke an Raub und Plünderung kam?

A: Nein, der Gedanke konnte mir wirklich nicht kommen. Aus dem, was ich über die Verhandlungen der Kaufleute erfuhr, sah ich, dass alles ordentlich zging, ich sah, dass sehr angemessene Preise für die Werke festgesetzt wurden. Ausserdem schaffte die I.G. nichts fort, sondern sehr viel hin. Und die Produktion für die Bedürfnisse des Landes blieb dort. Nach den Unterlagen über Diedenhofen und auch über das zweite Werk Strassburg-Schiltigheim, das in diesem Zusammenhang erwähnt ist, übernahmen wir die Werke in einem traurigen Zustand, als wir sie verliessen, hatten sie einen hohen Wert. Ich kann darin wirklich nichts von Raub und Plünderung sehen, wie es der Anklaggeber behauptet.

F: Hohes Gericht, nähere Einzelheiten über diesen Komplex enthalten 2 Dokumente aus dem Buch III, und zwar Dokument Jauch 46, Seite 21

15, das die Exhibit-Nummer 20 erhalten soll, und das nächste Dokument Jachno 47, das die Exhibit-Nummer 21 erhalten soll. Besonders in dem letzten Affidavit des Herrn Direktor Wucherer wird bestätigt Seite 2, dass die Maschinen der genannten Werke nach dem Innern Frankreichs gebracht worden waren, so dass man noch die Gebäude vorhanden waren. Als die Werke in Ordnung gebracht worden waren, diente die Produktion lediglich dazu, die Industrie in Elsass-Lothringen aufrechtzuerhalten. Eine Ausfuhr nach Deutschland war nicht beabsichtigt und ist auch nicht erfolgt.

Es wurde lediglich im Interesse des Elsass-Lothringischen Landes gearbeitet.

Ein anderer Punkt. - Herr Jachno, - Anklage-Exhibit 370, Dokument HI-6086, Band XIV, enthält ein Protokoll über eine K.A.-Sitzung vom 8.7.1941. Darin berichtet Herr v. Schützler über die Besichtigung von St. Claire du Rhone durch eine technische Kommission. Die Anklage zitiert das in Verbindung mit Ihnen. Handelt es sich dabei um die Toko und waren Sie beteiligt?

A: Nein, hier handelt es sich, wie ich aus den Akten feststellen konnte, um eine technische Kommission, die eigens zu diesem einmaligen Zweck gebildet wurde, und zwar aus sachverständigen Chemikern. In Fabriken für Farbstoffe schickt man, wenn man deren Produktion kennenlernen oder beurteilen will, ja keine Maschinen-Ingenieure, sondern Farbstoffchemiker. Das ist also ein kleiner Irrtum.

F: Ich komme nun zu der Beschäftigung von Fremdarbeitern. Die Anklage behauptet, der TEA und die Toko hätten durch Genehmigung von Barackenbauten daran mitgewirkt, Ausländer zur Sklavenarbeit zu zwingen. Sie, Herr Jachno, gehörten diesen beiden Institutionen an, und Sie waren Vorsitzender der Toko. Bitte sagen Sie uns, inwiefern die Toko bei der Genehmigung dieser Bauten mitgewirkt hat.

A: Die Toko prüfte vom ingenieurtechnischen Standpunkt aus, ob die Kreditsummen angemessen waren, ob diese Unterkünfte in angemessenen Rahmen blieben, besonders, dass dabei auch für Nebenanlagen, wie Speiseraum, Kuchchen, sanitäre Einrichtungen, Strassen, Beleuchtung,

die genugenden Mittel vorgesehen waren. Die Baracken boten wirklich eine anständige Unterkunft. Es waren meist die Einheitsbaracken, in denen auch unsere Soldaten beim Reichsarbeitsdienst untergebracht waren.

F: Es wird hierzu ein Dokument angeboten, aus Band I, Seite 40, Dokument Jachno 14, das die Exhibit-Nummer Jachno 22 erhalten soll; ein Affidavit des früheren und heutigen kaufmännischen Leiters des Chefingenieurbüros des I.G.-Werkes Hoechst, des Herrn Eckardt. Ich darf einen Satz von Seite 1 zitieren:

"Die Kreditbewilligungsanträge auf Wohnungen und Baracken kamen zur Take erst, nach an die Take bzw. das Büro Bertram, Dr. Schneider, die Notwendigkeit der Baracken begutachtet hatten. Die Take hatte dann von ingenieurtechnischen Standpunkt aus die Zweckmässigkeit der Bauart zu begutachten."

Herr Jachno, hätte man nicht einfach diese Anträge auf Geld fuer diese Baracken ablehnen können, und was würde das fuer Folgen gehabt haben?

A: Meinen Sie, fuer die Arbeiter? Die hätten dann ohne Unterkunft dagestanden.

Oder meinen Sie fuer die Take? Das wäre doch in Kriege ein glatter Fall von Sabotage gewesen.

F: Verstehen Sie richtig, wenn Sie sagen, dass die Bewilligung der Baracken sich nur zu Gunsten der Arbeiter auswirken konnte? Aber vielleicht hätte man durch Ablehnung der Baracken den ganzen Fremdarbeiterinsatz verhindern können....

A: Das wäre bei einer Anordnung ueber Einsatz der Fremdarbeiter durch unsere Regierung ganz ausgeschlossen gewesen. Es wäre den dafür Verantwortlichen wohl schlecht bekommen.

F: Herr Jachno, die Anklage hat im Trial-Brief sehr eingehend die Schulden fuer Fremdarbeiter erwähnt. Sie bezieht sich dabei besonders auf das Take-Protokoll vom 14.12.43, Anklage-Exhibit 1319, Band 68, ungli-sche Seite 41. Unter Ziffer 12 f steht dort folgendes:

"Arbeiterschulung West. Riess' Berichte ueber die Arbeiter-Schulung West in Brüssel. Diese ist zum grossen Teil eingerichtet und in der Schlosser-Umschulung seit laengerer Zeit in Betrieb."



Es wird dann weiter ausgeführt, dass zurzeit grosse Schwierigkeiten bestehen, weil die geschulten Kräfte vielfach nicht nach Deutschland gehen, sondern fluchtig werden. - Was wissen Sie darüber und was hatten Sie mit diesen Arbeiterschulen zu tun?

A: Ich selbst stand dieser Arbeiterschulung ablehnend gegenüber, einfach in Konsequenz zu meiner ganzen Haltung in der Fremdarbeiterfrage. Die Töke musste sich aber damit befassen, weil bei den neuen Werken der Mangel an Handwerkern allmählich jedes Weiterbauen, ja sogar die Aufrechterhaltung des Betriebes unmöglich machte. Da die Sparte 3, der der Herr Riess angehörte, der da berichtet hat, nur wenig Auflagen mit hohen Dringlichkeitsstufen hatte, war sie durch die rücksichtslose Einziehung von Handwerkern in der schlimmsten Notlage und hatte durch ihren Chefingenieur Riess mit grossem Erfolg im Ausland Handwerker-Anlernstationen eingerichtet.

F: Herr Jaehne, wenn ich unterbrechen darf --, vielleicht sprechen wir morgen noch einmal über dasselbe Kapitel.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof vertagt sich bis morgen früh 9. Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis zum 24. März 1948, 9 Uhr.)

24. März 1948  
Militärgerichtshof Nr. VI,

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI, FALL VI,  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, den 24. März 1948,  
SITZUNG VON 9.00 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen,  
bitte, die Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes VI.

Militärgerichtshof VI tagt nunmehr. Gott schütze die Ver-  
einigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte um Ruhe im Gerichtssaal.

VORS.: Sie können Bericht erstatten, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, alle Angeklagten sind an-  
wesend, mit Ausnahme der Angeklagten Lautenschläger und Haefliger, die  
wegen Krankheit fehlen, und der Angeklagten Oster, Mann und Gattinow,  
die entschuldigt sind.

VORS.: Gibt es irgendwelche vorläufigen Ankuendigungen von  
seiten der Anwaelte? Was sagt die Verteidigung? Hat die Anklagebehoerde  
etwas zu sagen?

Sie koennen fortfahren, Dr. Fribilla.

DIREKTES VERHOER: (Fortsetzung),

des Angeklagten in Zeugenstand FRIEDRICH JACHNE,

DURCH DR. FRIBILLA:

F: Herr Jachne, ich moechte die heutige Fortsetzung der  
Vernehmung zunaechst mit einer Frage beginnen, von der mir gesagt wurde,  
dass sie noch unbeantwortet geblieben sei, und zwar zum Thema der Vor-  
standsverantwortlichkeit. Sind Sie in der Lage, dem Hohen Gericht und uns  
zu sagen, ob auesser den Vorstandsmitgliedern, die hier auf der Anklagebank  
sitzen, noch weitere Herren Mitglieder des IV-Vorstandes waren, die heute  
noch leben?

A: Ja. Es waren zunaechst 3 Mitglieder des Zentral-Ausschusses,

Paul Duden, Kommerzienrat Dr. Wilhelm Gaus und Dr. Karl

Kroeker. Letzterer ist allerdings jetzt tot, lebte aber bei Erhebung der

Anklage noch.

Ordentliche Vorstandsmitglieder: Max Coenen, Dr. Konstantin

10066



24. März, M-AK-2-Nicol  
Hilfsgerichtshof Nr. VI,

Jacobi, Dr. Wilhelm Lehoefer, Professor Dr. Kurt H. Mayer, Georg Molnar; Kurt Oppenheim, auch jetzt tot, lebte aber im Mai noch; Dr. Philip Ott - nein, da muss ich mich verbessern - Dr. Ott ist nach meiner Erinnerung nicht mehr am Leben; Dr. Gustav Pistor, Dr. Richard Weidlich, Friedrich Wescott, Professor Dr. Hermann Barnbold.

Stellvertretende Vorstandsmitglieder: Dr. Julius Abel, Diplom-Ingenieur Adolf Kraus; Dr. Gerhard Ollendorf - letzterer ist auch inzwischen verstorben seit Mai; Dr. Otto Seidel, Dr. Paul Seidel und Leopold Wiegand. Das sind alle.

F: Haben Sie die Zahlen, wieviel Sie aufgezählt haben?

A: Es sind insgesamt 19.

F: Herr Jaschke, wir wollen dann wieder dorthin zurückkehren, wo wir gestern aufhörten, nämlich beim Thema der Schulen fuer ausländische Arbeiter, welche unter Mitwirkung des TEKO im Ausland errichtet wurden. Vielleicht können Sie noch einmal ganz kurz ueber dieses Thema sprechen.

A: Ich selbst stand dieser Arbeiterschulung im Ausland ablehnend gegenueber, einfach in Konsequenz meiner Haltung zu der Fremdarbeiterfrage ueberhaupt. Die TEKO musste sich aber damit befassen, weil besonders bei den neuen Werken der Mangel an Handwerkern so gross wurde, dass jedes Weiterbauen, ja sogar die Aufrechterhaltung des Betriebes, unmöglich wurde. Die Sparte III litt am meisten unter diesem Mangel, denn sie hatte nur wenige Auflagen in hohen Dringlichkeitsstufen. Also wurden bei ihr die Handwerker am rücksichtslosesten eingesetzt. Deswegen hatte ihr Chefingenieur, Herr Riess, von sich aus diese Handwerkerschulen im Ausland eingerichtet und hatte grossen Erfolg damit. Als nun die anderen Werke allmählich in die gleichen Schwierigkeiten kamen, da haben sie sich dem Vorgehen der Sparte III angeschlossen. Die TEKO hat das gebilligt. Wir selbst zwar in Hoechst haben keine bekommen, denn wir haben es abgelehnt und bezahlten auch nicht dafuer, denn das war nicht ganz billig.

DR. FRIBILLA: Hohes Gericht, zu diesen Thema moechte ich 2 Dokumente vorlegen aus dem Band III, und zwar das Dokument 52 auf Seite



Es soll die Exhibit-Nummer 23 erhalten. Das ist ein Affidavit des genannten Herrn Riess, der diese Arbeiterschulen eingerichtet und geleitet hat. Herr Riess sagt selbst auf Seite 2:

"Herr Direktor Jaehne stand der Arbeiterschulung in den besetzten Ländern ablehnend gegenüber."

Und er sagt auch den Grund dafür - ich zitiere:

"Die verursachte soviel Kosten, dass man sich nur sehr ungern dafür entschloss."

Weiter unten auf der Seite:

"Das Ziel bestand darin, ausländischen Arbeitern kostenlos eine gründliche fachliche Ausbildung zu gewährleisten und diese Facharbeiter dann in Deutschland zu beschäftigen. Die Schulen wurden zusammen mit anerkannten Montageunternehmern des betreffenden Landes völlig auf unsere Kosten eingerichtet. Die Räume, Werkzeuge, Sozialeinrichtungen, Wasch- und Badegelegenheiten, Aufenthaltsräume usw. wurden auf unsere Kosten beschafft. Die Maschinen, Werkzeuge, Apparaturen usw. mussten größtenteils aus Deutschland herbeigeschafft werden, da sie in dem betreffenden Land gar nicht zu haben waren."

Auf der nächsten Seite oben:

"Die Leute wurden auf freiwilliger Basis angeworben. Sie bekamen während der Ausbildung vollen Lohn."

Zum gleichen Thema das nächste Dokument im gleichen Buch 53, das die Exhibit-Nummer 24 erhalten soll. Es ist ein Affidavit des Herrn Otto Sinsler. Dieser war Leiter der Ingenieur-Abteilungen der Betriebsgruppen Niederrhein der früheren I.G. Er bestätigt in diesem Affidavit, dass der anliegende Bericht ein Originalbericht der Hauptgruppe III aus der Kriegszeit über die Arbeiterschulung im Ausland ist. Auf Seite 2 des Affidavits darf ich aus dem Bericht einen Satz zitieren. Es heisst darin:

"So wurde fuer den ersten Kursus unserer Schlosserschule in  
10068

Kopenhagen eine Auslese aus 502 gemeldeten Teilnehmern getroffen, wobei 32 Mann ausgewählt wurden."

Er sagt weiter:

"Es ist dies ein Ausnahmefall."

Trotzdem scheint mir aus dem damaligen Bericht hervorzugehen, dass der Andrang zu den Schulen grösser war als ihre Aufnahmefähigkeit.

DURCH DR. FRIBILLA:

F: Herr Sachse, ich komme nun zu dem Fremdarbeiter-Einsatz in Hoechst selbst. Es ist eine Tatsache, dass im Werk Hoechst ausländische Arbeiter beschäftigt wurden. Wer war der verantwortliche Betriebsführer für das Werk Hoechst?

A: Herr Professor Lautenschläger.

F: Werden Sie, Herr Sachse, sagen, dass Sie als Stellvertreter von Professor Lautenschläger seine Verantwortung auf dem Gebiete der Beschäftigung und Behandlung der Fremdarbeiter teilen oder nicht?

A: Ja, diese Verantwortung kann ich gern und mit ruhigem Gewissen übernehmen. Herr Professor Lautenschläger hat mich stets in grossen Zügen unterrichtet. Wir waren in dieser Frage stets vollständig einig.

F: Herr Professor Lautenschläger hat nun in einem von der Anklage vorgelegten Affidavit - es handelt sich um Exhibit 1358, Dokument NI-6415 - einige etwas unklare Angaben über die Beschäftigung von "ausländern in der Kriegproduktion gemacht. Ich muss daher nochmals fragen, ob in Hoechst Waffen und Munition oder sonstiges, was in Artikel 31 der Genfer Konvention erwähnt ist, hergestellt worden ist?

A: Nein, Herr Professor Lautenschläger hat in seinem Affidavit von Rüstungsproduktion gesprochen. Das ist ein sehr dehnbarer Begriff und diese Begriffsausdrücke sind doch in Deutschland dauernd untereinander geworfen worden. Letzten Endes diene doch im modernen Krieg die gesamte Produktion der Erhaltung der Kampfkraft der Wehrmacht und diene der arbeitenden Heimat. Besonders in Deutschland dürfte in Kriegen nur etwas fabriziert werden, wenn es von den Behörden für kriegs-

oder lebenswichtig angesehen wurde. Herr Professor Lautenschlaeger ist jedenfalls in seiner uebergrossen Gewissenhaftigkeit auch einer bei uns weit verbreiteten Suggestion erlegen. Hoechst hat ausser dem bisschen Nebelsauce niemals Kriegesproduktion gemacht. Da alles, was Hoechst im Frieden erzeugte, fuer die Friedensproduktion aufgebaut worden war, konnten dort Auslaender gar nicht in dieser verbotenen Weise beschaeftigt werden.

F: In demgenannten Affidavit sagt Herr Professor Lautenschlaeger nun weiter, die Direktion von Hoechst habe die Einstellung von auslaendischen Arbeitern begruesst. War das so?

A: Ich persoenlich wurde das nicht so ausgedrueckt haben. Die Tatsachen waren die: Hoechst bekam Produktionsauflegen der Behoerden. Auf der anderen Seite wurden die Arbeiter eingezogen. Damit sank zwangslaeufig die von den Behoerden gewuenschte Produktion. Das fuehrte natuerlich zu Vorwurfen von Seiten der Behoerden. In dieser Situation hiess es ploetzlich, wir bekommen Fremdarbeiter, die sollen uns helfen. Das war natuerlich eine gewisse Erleichterung damals in der Lage, die man begruesen konnte. Ich, als der Mann, der hauptsaechlich mit den Behoerden zu tun hatte, habe das nicht begruesst, denn ich wusste, dass das viel Arbeit und Jorger geben wurde.

DR. FRIBILLA: Herr Praesident, einige Dokumente zu diesem Thema. Es sind alles Aussagen von Angestellten oder damaligen Angestellten des Werkes Hoechst, die im einzelnen die Situation beleuchten, in der sich das Werk damals befand und detailliert zeigen, welche Schwierigkeiten, welche Bedenken, welche Ueberlegungen damals im Werk walteten, als zum erstenmal von der Aufnahme auslaendischer Arbeiter die Rede war. Ich moechte daraus nicht viel zitieren, sondern sie nur dem Hohen Gericht empfehlen und zwar zunaechst aus Band III das Dokument 5b, das die Exhibit-Nummer Jachne-25 erhalten soll, Affidavit Karl Gebhardt.

Es folgt aus dem Dokumentenband I auf Seite 72, das ist das Dokument Jachne-Nr. 6, das bereits als Exhibit 9 vorgelegt worden ist. Nur hat es sich dabei um den ersten Teil gehandelt, zu diesem Thema Fremdarbeiterbeschaeftigung lege ich nunmehr den zweiten Teil vor.



Es folgt dann in demselben Band auf Seite 36 Dokument Jaehne-No. 13, das ich vorlegen möchte als Jaehne-Exhibit Nr. 26.

Es folgt dann ein Dokument aus Band III und zwar auf Seite 22 das Jaehne-Dokument Nr. 49, das die Exhibit-Nummer Jaehne-27 erhalten soll. Es handelt sich um eine Zusammenstellung, die der Leiter der Sozial-Abteilung der Farbwerke Hoechst gemacht hat und aus der hervorgeht, welche Aufwendungen zusätzlich fuer Fremdarbeiter gemacht werden mussten, und zwar pro Kopf und pro Jahr. Hierzu muss ich noch eine Bemerkung machen.

Das Hohe Gericht wird sich sicher erinnern, dass ich waehrend der Vorlage der Dokumente der Anklage manchmal Bedenken gegen das Inhaltsverzeichnis geaussert habe und darum gebeten habe, ein Fragezeichen an den Rand zu machen. Leider muss ich heute ein Fragezeichen gegen mich selbst beantragen und zwar auf Seite 4 des Inhaltsverzeichnisses. Da steht naemlich in der letzten Zeile zu diesem Dokument Nr. 49 das Wort "jaehrlich". Das ist irrefuehrend, und ich muess bitten, es zu ergaenzern. Die Summe von 2 877,10 bezieht sich auf die drei Jahre und nicht auf jedes Jahr.

Es folgt dann zum gleichen Thema aus Band II das Dokument 25. Es befindet sich auf Seite 1 des Dokumentenbuches. Dieses Dokument soll die Exhibit-Nummer Jaehne-28 erhalten. Ich darf dann aus dem ersten Satz zitieren. Es handelt sich um ein Schreiben des Ruestungskommandos Frankfurt/M des Reichsministers fuer Bewaffnung und Munition, und es wird im ersten Satz festgestellt: "Es ist zur Zeit unmoeglich, den Betrieb deutschen Facharbeiter oder angelernte Kraefte zuzuweisen, da alle diese noch nicht bei der Wehrmacht befindlichen Arbeitskraefte in wichtiger Wehrmachtsfertigung eingesetzt sind oder aus sonstigen Gruenden nicht umgesetzt werden koennen."

Im gleichen Band das naechste Dokument, Seite 3, Jaehne No. 26, das die Exhibit-No. Jaehne-29 erhalten soll. Es handelt sich um einen Aktenvermerk des Werkes Hoechst aus der damaligen Zeit, der die Situation auch gut beleuchtet. Ich darf einen Satz aus dem ersten Absatz zitieren:

"Wir haben darauf hingewiesen, dass es uns unmöglich ist, die Produktionsaufträge, die uns erteilt worden sind, zu erfüllen, und dass wir auch die Termine für die Fertigstellung neuer Betriebsanlagen nicht einschalten vermögen."

DURCH DR. FRIBILLA:

F: Herr Jaehne, wieviel Fremdarbeiter waren etwas in dem Werk Hoechst tätig?

A: Die Gesamtbelegschaft von Hoechst betrug etwa 12.000 Mann, sie ist übrigens im Kriege ungefähr gleich der des Friedens geblieben.

Von diesen 12.000 Mann Gesamtbelegschaft waren durchschnittlich während der ganzen Zeit 2.400 Fremdarbeiter. Die Höchstzahl von Fremdarbeitern betrug etwa 3.000.

F: Herr Jaehne, ich halte Ihnen das Exhibit 1362 der Anklage vor, aus dem Band 69. Darin ist eine telegrafische Anforderung des Werkes Hoechst enthalten, in der beim GEChem 1000 Ausländer zur Aufrechterhaltung des Betriebes und Herstellung von Zwischenprodukten u.dgl. gefordert werden. Erinnern Sie sich an diese Sache und wissen Sie, welches der Grund für diese Anforderung war?

A: Ja. Der Grund für die Anforderung war eine Anfrage des GEChem, wieviele Arbeitskräfte wir zur Aufrechterhaltung des Betriebes brauchten. Da der GEChem es war, der anfragte, kann es sich nur um freiwillige Leiharbeiter gehandelt haben.

F: Wer Ihnen zu Beginn des Fremdarbeitereinsatzes bekannt, dass Ausländer nicht freiwillig kamen?

A: Nein, denn es wurde von Regierungsseite immer die Freiwilligkeit des Einsatzes betont. Die ersten Ausländer haben mir das auch selbst gesagt. Ich hatte auch daran nicht den geringsten Zweifel, dass die Ersten freiwillig gekommen waren. Es hat eine geraume Zeit gedauert, bis man etwas davon hörte, dass später kommende Fremdarbeiter nicht freiwillig gekommen waren. Das war aber erst zu einer Zeit, als auch in Deutschland die Arbeitsdienstpflicht eingeführt war.

DR. FRIBILLA: Einige Dokumente aus der damaligen Zeit, zunächst aus Band II, das Dokumentes Jahne Nr. 27 auf Seite 1. Es soll die Exh. Nr. 30 erhalten. Es ist ein Auszug aus dem Reichsarbeitsblatt, Teil V, Nr. 3, von 1941. - Auf der nächsten Seite des selben Bandes, Dok. Jahne 28 soll die Exh. Nr. 31 erhalten, auch ein Dokument aus der damaligen Zeit, ein amtliches Schreiben, das den Einsatz belgischer und französischer Montage-Firmen behandelt. - Zum gleichen Komplex gehört noch ein Dokument aus Band I, Seite 42. Es ist das Dok. Jahne 15, das die Exh. Nummer Jahne Nr. 32 erhält.

DURCH DR. FRIBILLA:

F: Herr Jahne, wie waren nun die Fremdarbeiter in Hoechst untergebracht?

A: Die Fremdarbeiter sind genau so untergebracht worden, wie die deutschen Arbeiter, die bei Montage von Unternehmerfirmen bei uns teilweise beschäftigt waren, entweder im Ledigenheim des Werkes oder in Gantheusem, der größte Teil in Baracken. Diese Baracken waren, wie ich schon anfangs mal sagte, dieselben Baracken, wie die, in denen unsere Soldaten beim Reichsarbeitsdienst untergebracht waren. Sie waren groß, geräumig, heizbar, zum Teil mit Zentralheizung versehen. Die Familien waren zusammen untergebracht, die Schlafräume hatten gute Schlafgelegenheiten, Schränke, Tische, Stühle, Waschanlagen, ausreichende sonstige sanitäre Anlagen. Für die Sauberkeit in den Baracken sorgten besondere Reinigungskolonnen, die das Werk be-



zahlte, ebenfalls sorgte man für einen wohllichen Gesamteindruck. Die Umgebung der Baracken wurde sauber gehalten und war mit gärtnerischen Anlagen geschmückt.

Die Lager der Fremdarbeiter, mit Ausnahme der Kriegsgefangenen natürlich, waren nicht mit Stacheldraht umgeben. Die Kriegsgefangenen waren in allgemeinen ebenso untergebracht. Sie standen natürlich unter Beobachtung von Soldaten der Wehrmacht.

F: Konnten die Fremdarbeiter sich frei bewegen?

A: Ja, allerdings unterstanden sie einer gewissen Kontrolle dadurch, dass sie, wenn sie das Lager verlassen wollten, einen Urlaubsschein brauchten; der wurde aber ohne Schwierigkeiten vom Lagerführer gegeben. Denn schliesslich musste der Lagerführer ja wissen, wer im Lager anwesend war.

F: War die Verpflegung ausreichend?

A: Sicherlich. Wir hatten, um eine ausreichende Verpflegung der Ausländer sicherzustellen, einen besonders gewandten Mann, Herrn de Vries, angestellt, eigens zu diesem Zweck, und für diese Aufgabe war ihm keine Beschränkung in der Höhe der Ausgaben auferlegt. Die einzige tatsächliche Beschränkung lag ja darin, dass man ja nicht mehr alles in beliebiger Menge kaufen konnte. Ich erinnere mich, dass der Leiter der Kuchensabteilung, ein Herr Bruhns, eines Tages zu mir kam, - - - Herr Bruhns unterstand mir ebenso, wie Herr de Vries - - - und er beklagte sich über die Befugnisse des Herrn de Vries, er wollte ihn kontrollieren. Ich habe ihn abgewiesen, da Herr de Vries bei seinen Einkäufen immer schnell zugreifen musste und eigene Initiative entwickeln musste. Sein Geschäft war nicht ganz ungefährlich, denn er handelte manchmal gegen behördliche Vorschriften. Die Verantwortung dafür musste er allein übernehmen, so etwas konnten wir als I.G.-Vork nicht machen. Dass aus dem, was so gekauft wurde, auch etwas Verdauliches zubereitet wurde, und dass die Ausländer das auch bekamen, dafür waren scharfe Kontrollen eingerichtet. Der Chemiker, der Luftschutzdienst hatte an dem betreffenden Tag, der musste jedes Essen vor der Ausgabe kontrollieren,

und diese Kontrolle musste er in einem Buch mit seinem Urteil bescheinigen. Dies a Teil des Luftschutzdienstes haben übrigens alle Leute sehr gern gemacht.

P: Gab es genügend Kuechen?

A: Ja. - Nach dem Einmarsch der Amerikaner wurde unser Ausländerlager zur Unterbringung der Displaced Persons benutzt. Der amerikanische Offizier, ein Major Radigan, der das Lager nach der Kapitulation uebernahm, hat bescheinigt, dass die Verpflegungseinrichtungen so reichlich waren, dass sie zur gleichzeitigen Verpflegung von 15.000 Mann ausreichten, und wir haben kaum mehr als 3000 taeglich gehabt.

P: Bekamen die Fremdarbeiter denn auch alles das, was ihnen zustand, besonders auch die Lang-, Schwer- und Schwerstarbeiter-Zulagen?

A: Ja, sie bekamen das genau so, wie die Deutschen, mit diesen Karten. Nur bei den Russen gab es anfangs gewisse Beschaenklungen von Seiten der Behoerden. Wir haben das aber durch unsere Zukaufe ausgeglichen, und wenn auch das leer war, aus unserer eigenen Landwirtschaft, wir hatten in der Naeha von Hoechst einen Hof, so dass die Auslaender taeglich mindestens 2500 Kalorien bekommen haben und das mit ausreichenden Fleisch- und Fettmengen.

W. FRIBELIA: Hoher Gerichtshof, zu diesem Thema moechte ich eine Reihe von Dokumenten vorlegen und zwar beginnend mit Band I, Seite 46, das ist Dok. 16, das die Exh. Nr. Jaehne 33 erhalten soll. Es ist ein Affidavit von Dr. Franz Spiess. Dieser schildert in einzelnen, wie er das Dezernat einer Sozialabteilung fuer Auslaenderbetreuung uebernahm. Ich darf von Seite 1 zitieren:

Bei dieser Gelegenheit gab mir Herr Professor Lautenschlaeger einen allgemeinen Ueberblick ueber den Stand des Einsatzes der auslaendischen Arbeitskraefte und wies mich darauf hin, dass in Hoechst grosse Anstrengungen gemacht werden seien, um die Verpflegung und Unterbringung der auslaendischen Arbeitskraefte

ständig zu verbessern. Er lege Wert darauf, dass ich in dieser Richtung weiter arbeite und dass weiter alles geschehe, was möglich sei. Wenn hierfür Geld nötig sei, solle ich dies in jedem Betrag bei ihm beantragen. Herr Professor Lautenschlager hat sich während meiner Zeit der Betreuung der ausländischen Arbeitskräfte jeden Monat durch nicht vorher angekündigte Besichtigungen vom Stand der Unterkünfte und Verpflegung der ausländischen Arbeitskräfte überzeugt und mit mir die Lager und Verpflegungsstätten besucht. Hierbei legte er jedesmal darauf Wert, dass die hygienischen Einrichtungen und die Einrichtungen für die ärztliche Versorgung der Ausländer einwandfrei wären."

Es folgt im gleichen Band des nächsten Dok. Jahne Nr. 17, das die Exh. bitnummer 34 erhalten soll. Das ist ein Affidavit des Herrn de Vries, der von Herrn Jahne oben erwähnt worden ist. Herr de Vries erinnert auch an die Übernahme der Fremdarbeiter-Lager von Hoechst durch die amerikanischen Truppen und an die Anerkennung, die dabei den Einrichtungen von Hoechst gezollt wurde. Er gibt dann präzise Einzelangaben und sagt auf Seite 2, unten, ich zitiere:

"Die Kost war vollkommen ausreichend. Als ich im September 1942 den Betrieb übernahm, sagten mir Betriebsführer Prof. Lautenschlager und der Abteilungschef Dr. Hirschel ausdrücklich: 'Ihnen stehen jegliche Geldmittel zur Verfügung. Kaufen Sie, was Sie kaufen können, die Kosten spielen hierbei keine Rolle. Wenn die Leute bei uns arbeiten sollen, müssen sie untauglich verpflegt werden.' Wir sind nie irgendwelche Beschränkungen in den Geldmitteln von diesen Herren auferlegt worden. Auch war ich ihnen keine Rechenschaft für die Höhe meiner Ausgaben schuldig."

Etwas weiter unten, auf der gleichen Seite:

"Wenn sich irgendeine Gelegenheit zum zusätzlichen Kauf



von markenfreien Lebensmittel bot, habe ich ohne Rücksicht in grosszügiger Weise sofort zugegriffen und viele hunderttausend Mark dafür ausgegeben."

Ich uberschlage einen Satz:

"Wir hatten in Hessen den Ruf als beste Kueche der Gegend und wurden von der Arbeitsfront und auch von Zivilisten deswegen angegriffen, weil wir den Fremdarbeitern bessere Verpflegung gaben, als sie die Zivilbevölkerung sich normalerweise beschaffen konnte."

Seite 4 unten, das ist Seite 51:

"Ich habe mir mit 2 Kuechen eine Aufstellung gemacht, aus der hervorgeht, was laufend an Fremdarbeitern in einer Woche geliefert wurde."

Es folgt dann auf Seite 5 ein Speisezettel.

Es folgt ein Dokument aus Band III, Seite 24. Es ist das Dokument Jaehne Nr. 50, das die Exhibit Nr. 35 erhalten soll. Es ist ein weiteres Affidavit desselben Herrn de Vries. Er bezieht sich da auf das Zeugnis das ihm der zuständige amerikanische Offizier, der dieses Fremdarbeiterlager und spaeteren Lager fuer die D.P.'s leitete, ausgestellt hat.

Im gleichen Buch das naechste Dokument, Jaehne Nr. 51, auf Seite 27, das die Exhibitnummer 36 erhalten soll, ist wieder ein Affidavit de Vries, das sich auf eine Anzahl original-Speisezettel stuetzt. Ich moechte aus diesen Speisezetteln nichts zitieren, sie sprechen fuer sich. Ich spreche nur die Bitte aus, dass man diese Speisezettel nicht mit amerikanischen Augen, sondern mit europaeischen Augen ansieht.

Es folgen dann aus Band I, auch zum Komplex Verpflegung, Seite 54 das Dokument Jaehne Nr. 18, das die Exhibit Nr. Jaehne Nr. 36 — entschuldigen Sie, 37 — erhalten soll. Ein Affidavit von Georg Noll, einem Lieferanten des Hoechst Fremdarbeiterlagers.

Das naechste Dokument im gleichen Band ist Dokument Jaehne Nr. 19, das die Exhibit-Nr. Jaehne Nr. 38 erhalten soll. Wir hatten das Glueck noch einen der russischen Kueche aufzufinden, die damals in Hoechst fuer ihre

Landsleute gekocht haben. Er sagt auf Seite - - - es handelt sich um Herrn Snossarew - - - er sagt auf Seite 2 seines Affidavits, 2.Absatz:

"Meiner Meinung nach war die Verpflegung ausreichend, war mit der Mittag- oder Abendportion nicht ausreichte, konnte von dem übrig gebliebenen Rest noch etwas mehr bekommen. Ich habe jedenfalls gesehen, dass alle gesund waren und nicht etwa abnehmen."

Es folgt auf Seite 60 des gleichen Bandes das Dokument Jachne Nr.20, das die Exhibit-Nr. Jachne Nr.39 erhalten soll. Ein Affidavit von Dr. Robert Kraemer, das war einer der Chemiker, die regelmässig das Essen der Fremdarbeiter prüfen mussten. Dazu gehört nun noch ein Dokument aus Band II, Seite 38. Es sind 2 Briefe aus der damaligen Zeit, die einen Fremdarbeiter mit Namen Langlois betreffen. Dokument Jachne Nr.37 das die Exhibit-Nr. 40 erhalten soll. Auf Seite 2 heisst es in der Mitte:

"Nach dem Bericht des Herrn Dr. Fuchs will der Franzose sich ein möbliertes Zimmer mieten, obgleich er damit aus unserer Lagerverpflegung ausscheiden muss und im Endergebnis weniger Lebensmittel zum Versehr erhält."

Das war nun so, dass dieser Fremdarbeiter selbstverständlich die gleichen Karten weiter bekam, die ihm zustanden, aber es geht hieraus hervor, dass wenn man im Lager des Werkes Hoechst lebte, man immer noch mehr Lebensmittel bekam.

Ich darf nun noch auf Band I, Seite 74 hinweisen. Dort ist der 2. Teil des bereits vorgelegten Dokumentes Jachne Nr.8, das die Exhibit-Nr.11 hat. Es handelt sich hier um den Teil der sich auch auf die Fremdarbeiterfragen bezieht, und er ist nur aus Gründen der Gruppierung vom 1. Teil getrennt worden.

DURCH DR. FRIBEL:

F: Herr Jachne, wurde nun im Werk Hoechst auch fuer die Kleidung der Leute gesorgt, wie fuer die Instandsetzung der Sachen?

A: Ja, das Werk sorgte dafür, dass die Leute ausreichend Kleidung

bekamen. Jeder Arbeiter, gleich ob deutscher oder Fremdarbeiter, erhielt seine Arbeitskleidung gestellt. Diese wurde auch vom Werk gereinigt und instandgesetzt. Bei den Ausländern mussten wir nun oft nach Ankunft der Leute feststellen, dass viele, besonders aber die Ostarbeiter, sehr schlecht und wenig Zivilkleider hatten. Auch darum haben wir uns gekümmert. Im Werk wurde eine Kleidersammlung veranstaltet um die Leute mit genügend Kleidung zu versorgen. Auch hat die NSV, Nationalsozialistische Volkswohlfahrt, uns Kleidungsstücke fuer die Ausländer geliefert. Fuer die Instandsetzung dieser Kleidung richteten wir in dem Lager Werkstätten ein, in denen Fremdarbeiter tätig waren.

F: Herr Jaehne, nun komme ich zu der Frage: Was arbeiteten die Fremdarbeiter; wie wurden sie beschreftigt?

A: Sie arbeiteten mit den Deutschen zusammen und machten dieselbe Arbeit, wenn sie auch meist nicht soviel leisteten. Sie wurden bei der Einstellung vorher ärztlich untersucht ob sie die Arbeit, fuer die sie vorgesehen waren, auch leisten konnten. Nach Möglichkeit wurden sie natürlich in ihren Berufen eingesetzt, dann hatten wir ja am meisten davon.

F: Ueßen die Fremdarbeiter nun im Werk Hoechst irgendwie Tätigkeiten aus, die gegen Artikel 31 der Genfer Konvention verstießen?

A: Im Werk Hoechst war das unmöglich, denn wir haben ja ausser geringen Mengen an Nebelsaure ueberhaupt gar keine derartige Produktion in Hoechst gehabt.

DR. FRIBELIA: Herr Praesident, in diesem Zusammenhang moechte ich ein Dokument vorlegen, was speziell die französischen Kriegsgefangenen betrifft. Es stammt aus dem Band II, Seite 41. Es ist das Dokument Jaehne Nr. 38, das die Exhibit-Nr. Jaehne Nr. 41 erhalten soll. Das Dokument ist deshalb interessant, weil daraus hervorgeht, dass die französischen Kriegsgefangenen, die im Werk Hoechst waren, im Jahre 1943 zu Zivilarbeitern wurden auf Grund einer Regelung mit der französischen Regierung.



DURCH DR. FRIBILLA:

F: Herr Jaehne, ich muss Ihnen aus dem Kapitel Fremdarbeiter das Exhibit 1361 vorhalten. Es ist das Dokument MI 2829 aus Band LXX der Anklage. Dieses betrifft eine Direktionsitzung vom 22. Februar achtund -- ich werde das Datum noch bringen -- -- in Frankfurt am Main mit folgendem Inhalt. - 22. Februar 1938 --- Entschuldigen Sie Herr Präsident, da ist eine Konfusion. Das muss ein Datum aus dem Krieg sein. Es ist aber verdruckt. Ich werde es nachreichen. Jedenfalls heisst es in der Direktionsitzung, Hirschel bespricht Einzelheiten der Beschäftigung ausländischer Arbeitskräfte auf Grund der neuen Meldepflicht. Es heisst dann weiter; dass ausländische Arbeiterinnen, die noch ausgesprochene Frauenarbeiten verrichten müssen, umgesetzt werden, da insbesondere Ostarbeiterinnen Männerarbeit gewohnt sind. War das eine Anordnung der Direktion in Höchst, oder wie ist das Protokoll zu verstehen?

A: Dieses Direktionsprotokoll ist nicht so zu verstehen, dass darin Beschlüsse der Direktionsitzungen festgelegt sind. Es war vielmehr so: Der Sachbearbeiter referierte, und dieses Referat wurde zur Kenntnis genommen. So war es auch in diesem Fall. Der Sachbearbeiter, ein Herr Dr. Hirschel, berichtete über die Meldepflicht und über eine neue behördliche Anordnung, wonach ausländische Arbeiterinnen umgesetzt werden mussten. Nur so ist dies zu verstehen.

DR. FRIBILLA: Herr Präsident, ich darf das Datum berichtigen. Es handelt sich um eine Sitzung vom 22. Februar 1943.

F: Herr Jaehne, sind dann tatsächlich in Höchst Ostarbeiterinnen in unerschwerter Arbeit eingesetzt worden?

A: Das ist ganz ausgeschlossen und sehr leicht zu beweisen. Ich erinnere mich, dass Ostarbeiter in Farbwerke eingesetzt wurden. Dort wurden Stoffe in Büchsen oder Kartons gefüllt; eine Arbeit, die bis dahin Männer machten. "Wir haben da Russinnen eingesetzt. Die Arbeit wurde im Akkord gemacht. Und man verdiente die russischen Arbeiterinnen viel mehr Akkord, wie früher die deutschen Männer verdient hatten,

Also es war eine ausgesprochen leichte Arbeit.

F: Herr Jachne, wie war im Werk Hoechst ueber das grosse Ganze gesehen die Behandlung der "uslaender, durch die Meister vor allem?

A: Ja, dazu kann ich nur sagen: Herr Professor Lautenschlaeger, der ja als Fuhrer des Betriebes der Mann war, der dafuer zu sorgen hatte, ist Arzt. Herr Professor Lautenschlaeger hat sich persoenlich um diese Sachen immer gekuemert; und wo er etwas tun konnte, um das Los dieser Leute zu erleichtern, hat er das getan. Es wurden strenge Anweisungen darueber erlassen - und diese Anweisungen wurden immer eingehalten -, dass die "uslaender anstaendig und mit Verstaendnis fuer ihre Lage behandelt werden sollten. Die Betriebsfuhrer hatten Anweisungen, das immer zu kontrollieren. Geschlagen wurde natuerlich nicht. Wenn das bei 12.000 Beschaeftigten einmal als Ausnahmefall vorgekommen ist, dann wurde es, wenn es zur Kenntnis der Direktion kam, streng bestraft.

DR. FUEBILLA: Hohes Gericht, zur Frage der Behandlung auslaendischer Arbeiter im Werk Hoechst fuer die Einzelheiten einige Dokumente. Zunaechst aus dem Band II Seite 16 das Dokument Jachne Nr. 29, das die Exhibitsnummer 42 erhalten soll, befasst sich mit dem Arbeitsschutz fuer auslaendische Arbeitskraefte und Gastarbeiter. Im gleichen Band auf Seite 20 das folgende Dokument Jachne Nr. 30, das die Exhibitsnummer Jachne Nr. 43 erhalten soll, befasst sich speziell mit russischen Arbeitskraeften.

In diesen Zusammenhang gehoert noch ein Dokument aus Band I Seite 77, Dokument Jachne Nr. 24, das die Exhibitsnummer 44 erhalten soll; Affidavit von Dr. Ernst Engelberts, das sich speziell mit dem Werk Griesheim befasst. Auf der letzten Seite 3 des Dokuments sagt Dr. Engelberts:

"Ueberhaupt hat die Werksleitung den groessten Wert darauf gelegt, dass die Behandlung der Auslaender auf der Basis der Gleichberechtigung mit den Deutschen erfolgte, dass sie anstaendig war und den Gesetzen der Menschlichkeit entsprach. So war es z.B. dem Lagerpersonal und dem Werkschutz strengstens untersagt, Auslaender zu schlagen. Mir ist auch nur ein einziger

Fall der Zuwiderhandlung gegen diese Vorschrift bekannt geworden, der sofort geahndet wurde und die Entlassung des betreffenden Vorkeschutzmannes zur Folge hatte."

F: Herr Jachne, wie war die Arbeitszeit der Fremdarbeiter geregelt?

A: Die Arbeitszeit war die gleiche wie bei den deutschen Arbeitern.

F: Kann man die Arbeit in den chemischen Betrieben vielleicht als ungesund bezeichnen?

A: Das hört man oft von Laien sagen. Das mag auch früher mal so gewesen sein. Jedenfalls in den IG- Betrieben war es auf keinen Fall ungesund. Denn sie waren nach den Grundsätzen der Hygiene aufs Beste eingerichtet. Beweis dafür ist ja auch der verhältnismässig niedrige Krankenstand bei unseren Werken.

F: Sie haben vorher gesagt, dass in Familien der Fremdarbeiter zusammen wohnten. Wer sorgte für die Kinder?

A: Ja, für die Kinder ..... Kinder brachten eigentlich nur die Ostarbeiter mit. Die sind ja mit ganzen Familien gekommen. Im Laufe der Zeit kamen natürlich auch Kinder dazu, wenn es sich nicht um Familien handelte.



Für alle diese Kinder war ein gut ausgestatteter Kindergarten vorhanden mit Personal aus dem eigenen Lande. Für die grösseren Kinder hatten wir eine Schule eingerichtet mit einem russischen Lehrer. Also ich glaube, da ist wohl alles geschehen.

F: Wurden in Werk Jugendliche zwischen 14 und 18 Jahren beschäftigt?

A: Ja, in geringer Zahl, und zwar genau so wie das bei den Deutschen Jugendlichen dieses Alters zumeist war und entsprechend den deutschen Schutzbestimmungen mit entsprechend leichten Arbeiten und der entsprechenden Arbeit.

F: Wurden nun auch, wie die Anklage behauptet, Kinder unter 14 Jahren in Werk beschäftigt?

A: Im Werk Hochst wurden grundsätzlich keine Kinder beschäftigt. Das blieb auch zumeist so, als die Ausländer mit ihren Kindern kamen. Aber daneben die Mutter geleitet, die in Werk beschäftigt waren. Sie wollten ihre Kinder bei sich haben. Das lag nur so, dass man sie pro forma beschäftigte, natürlich nur mit leichten Arbeiten, wie Botengänge, Spielen. Ich habe sie oft beim Baden gesehen, wenn sie Fahrräder putzten, gesehen. Die Kinder kamen dadurch in den Genuss der Werkverpflegung und verdienten auch eine Kleinigkeit. Die Jungen, die ich gesehen habe, sahen sehr gut aus. Es steckte ihnen oben jeder etwas zu.

MR. PRIBILL: Hohes Gericht, zu diesem Komplex gehört ein Dokument aus dem Band I Seite 70. Es handelt sich um das Dokument Jachno Nr. 4, dessen erster Teil schon vorgelegt ist und das die Exhibitionsnummer 7 hat. Es ist wieder dieser Meister in der Lehrlingswerkstatt Grisebois. Dieser sagt unten auf der Seite:

"Einige Buben im Alter von 12 bis 14 Jahren, und zwar 5-6, wurden auf Wunsch der Eltern halbtagsweise ohne strenge Kontrolle bei mir beschäftigt. Die Beschäftigung bestand nur in ganz leichten Arbeiten, wie sie ihrem Alter entsprachen, und erfolgte mehr der Form halber, damit sie in den Genuss der besseren Verpflegungssätze für Erwachsene kamen. Die Buben waren sehr gerne bei uns und waren mit Lust und Liebe froh und munter bei uns".

F: Herr Jackme, wie war nun fuer die aerztliche Fuersorge der Fremdarbeiter gesorgt? War die genuegend vorhanden?

A: Ja, zu diesem Kapitel moechte ich einige Worte sagen. Von allen Behauptungen in den Affidavits der Anklagebehörde hat mich die Aussage des Dr. Bruyn ampoert. Gewiss, Herr Prof. Lautenschlaeger war Fuhrer des Betriebes und hat sich gewiss um all die Aufgaben und Arbeiten, die damit vorhanden waren, aufs Eingehendste und Gewissenhafteste bekuemert. Aber er war in erster Linie Arzt und Mensch, und als solcher hat er sich wirklich um die Leute gekuemert. Er hat fuer die aerztliche Fuersorge der Fremdarbeiter wirklich alles getan, was menschlichmoeglich war. Er kontrollierte persoenlich, wie solche Anweisungen in dieser Hinsicht durchgefuehrt wurden und setzte sich auch persoenlich fuer die aerztliche Fuersorge ein. Ja er hat persoenlich die aerztliche Behandlung der Ausländer monatelang selbst durchgefuehrt, als gegen Ende des Krieges ein Fabrikarzt eingesetzt wurde und er glaubte, es koennte ohne seine eigene persoenliche Hilfe irgendetwas versaeumt werden. Gluecklicherweise laesst sich die besonders gute aerztliche Fuersorge in Hoechst gerade dieses Affianten Dr. Bruyn dokumentarisch von Anfang bis zu Ende seiner Taetigkeit bei uns verfolgen. Und schen Sie mir nicht dabei, wenn ich sage: was er gesagt hat ueber die aerztliche Fuersorge, ist von Anfang bis zu Ende erliegen.

F: Herr Jackme, standen in Hoechst Hoechst fuer die Fremdarbeiter ausser den Werknaerzten, also ueber die Fuersorge in Werk hinaus, auch Kliniken fuer Spezialfaelle zur Verfuegung?

A: Ja, unsere Werks-Poliklinik war zudem aufs Beste eingerichtet: ihr standen alle aerztlichen Heilmittel und Heilmethoden zur Verfuegung. Aber wenn wir glauben, dass es draussen noch etwas Besseres und Moderneres gab, dann haben wir die Kranken an diese Spezialkliniken ubermittelt; sogar bei Kleinigkeiten wurden die Leute zum Spezialarzt geschickt. So habe ich hier aus der Krankenkarte des Dr. Bruyn gesehen, dass er selbst zum Entfernen von drei Harnson zum Spezialarzt geschickt wurde.

F: Herr Jackme, das war die aerztliche Behandlung in Hoechst. Wurde denn nun auch dafuer gesorgt, dass Unfaelle verhuetet wurden, speziell auch bei den Fremdarbeitern?

A: Ja, bei den Unfällen, da war ich selbst beteiligt, denn die Verhütung von Unfällen war mein Spezialgebiet und mein Stachelnadel.  
Ich war ja der Vorsitzende der Technischen Kommission der Berufsgenossenschaft der chemischen Industrie. Zum Verständnis möchte ich sagen:  
In Deutschland sind die Unternehmen in Berufsgenossenschaften ihrer Arbeitszweige zusammengefasst. Diese Berufsgenossenschaften haben den Zweck, Betriebsunfälle nach Möglichkeit zu verhüten. Sie sind die Kostenträger für die Heilbehandlung, wenn trotzdem Unfälle vorkommen, und zahlen den Geschädigten für die vorübergehende Erwerbsunfähigkeit als Folge eines Unfalles eine Rente. Die Ausgaben der Berufsgenossenschaft trägt die Gesamtheit der in ihr zusammengefassten Unternehmer.

Ich war nun bei der chemischen Industrie Deutschlands der Vorsitzende der Technischen Kommission. Diese gab die Bestimmungen heraus, durch die Unfälle verhütet werden sollten. Als Vorsitzender dieser Kommission musste ich natürlich in Höchst in Form auf die Unfallverhütung ein Vorbild darstellen. Ich glaube auch, dass mir das gelungen ist, sowohl in Höchst, als auch weiter in der IG, und der ganzen chemischen Industrie Deutschlands.

Seit dem ersten Weltkrieg sind in der ganzen chemischen Industrie die Unfälle prozentual auf die Hälfte herabgedrückt worden, und diese Zahl hat sich während des Krieges trotz der grossen Zahl der Fremdarbeiter kaum erhöht, obwohl die Fremdarbeiter doch mit den Betriebsgefahren nicht vertraut waren und zum Teil an solche Arbeiten überhaupt nicht gewöhnt waren.

In Höchst gab man sich mit den Fremdarbeiter besondere Mühe. Man gab ihnen Belehrungen über die Verhütung von Unfällen in ihrer Landessprache in die Hand; man liess sie laufen durch ihre Dolmetscher begleiten. Den Ursachen eines jeden Unfalls wurde genau nachgegangen und Massnahmen getroffen, damit ähnliche Unfälle in Zukunft verhindert werden. Für diese Aufgaben wurde bei der IG besonders Ingenieure angestellt, die sogenannten Sicherheits-Ingenieure; um alles das hat man sich bemüht, dass die Prozentzahl der Unfälle der angestellten Fremdarbeiter nur ganz wenig über der der Deutschen angelernten und gelernten Stammarbeiter lag.



F: Wurde während des Krieges auch fuer den Luftschutz der Fremdarbeiter gesorgt?

A: Ja, wie fuer Deutsche, obwohl das natuerlich erheblich viel mehr Kosten machte, denn fuer die Ausländer mussten wir ja Luftschutzräume schaffen einmal an ihrer Arbeitsstätte, oft noch bei den Kasernen, wo sie zu Mittag aßen oder in den Häusern waren und dann noch in ihren Lagern fuer die Nacht. Ich möchte hierbei betonen, dass wir den Fremdarbeitern ausdrücklich gestattet haben, den einzigen Luftschutzbunker, den wir glücklich am Ende des Krieges fertiggebracht hatten, zu benutzen, obwohl das eigentlich verboten war und einzelne Parteimitglieder uns dabei Schwierigkeiten gemacht haben.

F: War auch fuer die Freizeit der Fremdarbeiter Fuersorge getroffen?

A: Ja, sicher in großzügigster Weise. Neben ihren Schlafräumen hatten die Fremdarbeiter noch besondere Aufenthaltsräume in den Lagern, in denen Zeitungen und Radio zur Verfügung standen. Es gab Bibliotheken, es wurden Kino-Aufführungen und Theaterveranstaltungen veranstaltet. Sie hatten eine eigene Musikkapelle, fuer die wir die Instrumente stellten. Am Sonntagen hatten sie natuerlich Gelegenheit zum Kirchgang. Sie konnten auch Sport betreiben; wir hatten fuer Geräte gesorgt.

DR. FRIBEL: Herr Präsident, ein kleines Beispiel fuer das oben Genannte aus Band II, Seite 47 das Dokument Jahrbuch Nr. 41, das die Exhibit Nr. 45 erhalten soll.

F: Wie stand es mit Urlaub fuer Fremdarbeiter?

A: Es gab Urlaub fuer die Fremdarbeiter, gegen Kriegsende wurde er allerdings auf behördliche Verschriften hin eingeschränkt, wie das auch bei den Deutschen war. Das Jock Hochst hat diese Urlaubsgorre aber nicht streng durchgeführt. Wenn sie nur irgendein Grund finden liess, die Leute trotzdem in Urlaub führen zu lassen, haben wir ihnen geholfen. Manchmal wurden sie allerdings an der Grenze abgefangen und kamen wieder zu uns zuruck.

F: Hatten die Ausländer eine Bezahlung, die der der Deutschen  
ähnlich oder gleich war?

A: Grundsätzlich ja. Es gab sogar eine Reihe von Fällen, die  
an sich herangetragen wurden, in denen Ausländer sich besser standen als  
Deutsche. Das führte zu Beanstandungen seitens der Deutschen Arbeitsfront.  
Wir haben aber trotzdem daran festgehalten, weil diese Löhne auf vertrag-  
lichen Abmachungen beruhten.

DR. FRIBEL: Hohes Gericht, hierzu ein Dokument, Band II, Seite  
22, Dokument Jahne 31, das die Exh. Nr. 40 enthalten soll; ein sehr gu-  
tes Beispiel eines Falles aus dem Werk Hoechst, in dem sich deutsche Ar-  
beiter darüber beklagen, dass ausländische Facharbeiter höhere Löhne  
erhalten als die mit gleichen Arbeiten beschäftigten Deutschen in der-  
selben Abteilung. Die Sozial-Abteilung des Werkes Hoechst hat auf Seite  
3 dazu damals am 28. Dezember 1942 ausführlich Stellung genommen und sagt  
unten auf Seite 3:

"Die Erscheinung, dass Leiharbeiter unter Umständen mehr verdie-  
nen als unsere eigenen Gefolgschaftsmitglieder, ist nicht neu.  
Das Werk hat schon in Friedenszeiten von deutschen Firmen Leihar-  
beiter beschäftigt und musste zu diese, allerdings über die Leih-  
firma, höhere Löhne bezahlen. Diese Unterschiede ergaben sich eben  
daraus, dass die Pachtarife bisweilen höhere Löhne versahen  
als der chemische Tarif. Dies ist nicht etwa eine von der I.G. beab-  
sichtigte Schlechterstellung der deutschen Gefolgschaftsmitglie-  
der, sondern sie liegt begründet in den Zwang der Verhältnisse  
und in der verschiedenen Höhe der Landwerkerlöhne, die in den  
Tarifen stehen".

Ich darf nur noch einen kurzen Hinweis geben auf das Dokument in Band III  
auf Seite 11. Es findet sich dort die Ziffer 6 des bereits vorgelegten  
Dokuments Jahne Nr. 45. Es ist auch ein recht interessantes Beispiel,  
das einen Vorfall behandelt, als nach der Kapitulation ein amerikanischer  
Offizier im Werk die Arbeitsbedingungen nachprüfte.

VORSITZENDER: Es ist Zeit für unsere Vormittagspause.

(Es wird eine Pause eingeschaltet).

GERICHTSHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

PRÄSIDENT (für Dr. Angler): Herr Präsident, ich bitte zu genehmigen, dass Dr. Angler der morgigen Sitzung zwecks Vorbereitung seiner Verteidigung fernbleiben kann.

VORSITZENDER: Ihr Antrag ist bewilligt. Sie können fortfahren, Dr. Frisilla.

FRAGEN DR. FRISILLA:

F: Herr Jaehne, wie wurde die Arbeitsdisziplin bei den Fremdarbeitern gehandhabt?

A: Es kam natürlich ab und zu Disziplinlosigkeiten vor. Gegen diese wurde genau so vorgegangen, wie bei den Deutschen. Bußgelstrafen gab es natürlich nicht. Es bestand ein sehr sorgfältig ausgearbeitetes System, das Strafen nur nach persönlicher Vernehmung des Betroffenen in Gegenwart von Zeugen durch die Sozialabteilung dem Betriebsführer empfohlen werden konnten. Dieses System wurde so gehandhabt, dass sich oft Betriebsführer beschwerten, weil durch die milde Beurteilung der Sozialabteilung die Disziplin litt. Es wurde streng objektiv vorgegangen. Wenn bei Streitigkeiten zwischen Ausländern und Deutschen festgestellt wurde, dass dem Deutschen die Schuld trifft, dann wurde dieser bestraft. Das ist öfter vorgekommen.

F: Herr Jaehne, die Anklage hat hier das Exhibit 1365 vorgelegt, das ist ein Direktionsprotokoll aus dem Jahre 1944 und besonders darauf hingewiesen, dass es dort heißt, gegen Ausländer, welche vom Urlaub nicht zurückkehren, soll auf unsere Veranlassung durch die SS vorgegangen werden. Wie ist das zu verstehen?

A: Dieses Protokoll ist nicht so zu verstehen, dass hier ein Beschluss der Direktionskonferenz verlingt und niedergegeben wird, dieses Protokollstille bedeutet lediglich, dass Gebhardt, der über dieses Gebiet referierte, eine behördliche Anordnung bekannt gibt, nach der die SS gegen Nichtrückkehrer einschreiten wird und nach der die Werke für die Nichtrückkehrer melden sollen.

F: Hohes Gericht, zu dem Thema der Arbeitsdisziplin möchte ich



einige Dokumente vorlegen und zwar zunächst aus Band 2, Seite 26, das Dokument Jahne Nr. 32, das die Exhibitionsnummer 47 erhalten soll. Es stammt aus den Akten des Werkes Hoechst und es ist ein Schreiben, wie es die Werke in Deutschland in dieser Kriegszeit sehr häufig von den Behörden erhielten. Ich habe auch bisher schon einige derartige Behördenbriefe vorgelegt und möchte zusammenfassend darüber sagen, dass alle derartigen Schreiben zeigen, in welchem Ton die Behörden eines totalen Staates mit den Firmen verkehrten. Auch dieses Schreiben ist ein gutes Beispiel dafür, dass es immer die Behörden und die Parteistellen waren, die entsprechend der Eigenart des totalen Staates ein scharfes Vorgehen verlangten. Auf Seite 2 beklagt sich dieser Präsident des Gewerkschafts und Reichstreuehandels der Arbeit ausdrücklich, ich zitiere:

"Die Erfahrungen in den zurückliegenden Wochen haben gelehrt, dass nicht in allen Fällen die Betriebsführer von ihren <sup>5</sup> Beziehungsmöglichkeiten Gebrauch machten, die ihnen nach Anordnung des Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz eingeräumt sind. Der Generalbevollmächtigte für den Arbeitseinsatz sah sich daher veranlasst, gegen Betriebsführer und betriebliche Unterführer, die sich dieser Verantwortung entziehen, gemäss Paragraph 7 der Anordnung Nr. 13 empfindliche Strafmassnahmen zu erlassen".

Ich möchte nun anhand einiger weiterer Dokumente zeigen, wie der Ton und die Handhabung der Disziplin im Werk Hoechst aufgefasst wurden. Zunächst das nun folgende Dokument Seite 29 des gleichen Bandes Dokument Jahne Nr. 33, das die Exhibitionsnummer 48 erhalten soll.

Darauf folgt die nächste Seite Dokument 34, das die Exhibitionsnummer 49 erhalten soll. Es betrifft die disziplinarischen Massnahmen gegen einen Deutschen, der sich zu Tathandlungen gegenüber einem polnischen Arbeiter hinreissen liess, mit der Unterschrift von Prof. Lautenschlager. Auch das nächste Dokument Jahne Nr. 35, das die Exhibitionsnummer 50 erhalten soll, zeigt die Objektivität und gerechte Handhabung der Disziplingewalt im Werk Hoechst. Es behandelt ausführlich einen Streit zwischen einem Deutschen und einem italienischen Arbeiter, in der eine Verwarnung am Schluss ausgesprochen ist. Es interessiert auch die ueberaus grosse

Sorgfalt, die selbst auf formelle und kleine Dinge gelegt wurde und die Tatsache, dass dieser Verweis auch in italienischer Sprache übersetzt wurde und den Fremdarbeitern in Deutsch und italienisch ausgehändigt wurde. Das folgende Dokument Nr. 36 auf Seite 37 des gleichen Bandes soll Exhibit Jackno Nr. 51 werden. Es spricht mit der Unterschrift von Prof. Lautenschlager die fristlose Entlassung eines Deutschen aus, der sich gegenüber einem ausländischen Arbeitskamaraden einer grossen Unehrlichkeit schuldig gemacht hat.

Im gleichen Zusammenhang gehört dazu das in Band I auf Seite 62 befindliche Jackno Dokument Nr. 21. Es ist ein Affidavit von Dr. Franz Spices, das die Jackno Exhibit Nr. 52 erhalten soll. Auf Seite 2 fasst er zusammen:

"Im allgemeinen ist zu sagen, dass in Hoechst, so wie ich den Zustand vorfand und wie ich ihn weiter geführt habe, das Bestreben vorherrschte, mit möglichst wenigen Verhaengungen von Bussen auszukommen".

Aus Band I, Seite 66, das Dokument Jackno Nr. 22, das die Exhibit Nr. 53 erhalten soll. Das ist ein Affidavit von Peter Kallmann. Dieser war der Leiter des Werkschattens des Werkes Hoechst.

Herr Jackno, Sie haben uns ueber die Bedingungen des Fremdarbeitereinsatzes in Hoechst berichtet. Sie sind selbst dauernd im Werk herumgelaufen. Sie haben die Leute bei der Arbeit gesehen und mit ihnen gesprochen. Welches war nun Ihr Gesamteindruck? Waren die Leute mit ihrer Lage im allgemeinen zufrieden?

Ja. Nachdem die Leute sich an die veranderten Verhaeltnisse gewohnt hatten, als sie sahen, dass man sich um sie kuumerte, ihre Wünsche, die sie ab und zu verbrachten, so weit wie moeglich erfuellte, waren sie zweifellos mit ihrer Lage zufrieden. Ich hoerte manchmal, dass sie sagten, sie haetten es bei uns besser als in ihren bisherigen Verhaeltnissen. Viele sprachen den Wunsch aus, nach dem Krieg bei uns zu arbeiten. Ostarbeiter wollten z.B. nicht mehr nach Russland zurueck. Von den Franzosen und Belgiern liessen viele ihre Frauen oder andere Familienangehoerige nachkommen.

Z: In diesem Zusammenhang möchte ich aus Band I, Seite 68 vorlegen das Dokument Jachne Nr. 23. Das ist ein Affidavit von Josef Ems, das im Exhibit Nr. 54 erhalten soll. Herr Ems ist der Leiter des Arbeitslagers der Farbenwerke Hoechst. Er sagt:

"Von den Karteikarten ueber die waehrend des Krieges im Werk taetigen Auslaendern habe ich noch 300 Karteikarten ueber Belgier gefunden und durchgesehen".

Und dann etwas weiter unten:

"Vondiesen etwa 300 Belgiern haben ueber 30 ihre Frauen nachkommen lassen, die dann auch in diesem Werk eingesetzt worden sind".

Hohes Gericht, zum Schluss der Frage der Behandlung der Fremdarbeiter im Werk Hoechst, moechte ich mich etwas eingehender mit dem Anklageexhibit befassen, das die hauptsaechelichen Vorwaerfe enthaelt, und auf das sich die Anklage in erster Linie gestuetzt hat. Es handelt sich um das Exhibit 1367, Dokument 11513, das Affidavit De Bruyn. Darf ich fragen, ob das hohe Gericht im Besitze dieses Exhibits ist, so dass ich ausfuhrlich darauf nicht zu zitieren brauche?

VORSITZENDER: Wir haben diese Besucher nicht hier.

DR. FRIBILLA: Gut, ich darf dann vielleicht das zitieren. Herr De Bruyn weist in seinem Affidavit in den ersten Absatzen zunaechst einmal eingehend daraufhin, unter welchen Umstaenden er nach Deutschland gebracht worden sei. Er sagt in 2. Absatz:

"Am 20. Juni 1943 wurde ich schliesslich unter Bewachung bewaffneter Feldgendarmen von der Van Diepenbeekstraat zum Antwerpener Hauptbahnhof gefuehrt, in einen Zug gesetzt, der ebenfalls bewacht wurde und nach Aachen gebracht. In Aachen wurden wir nach einer Gebaeude gebracht, wo die Verboestelle und das Arbeitsamt untergebracht waren und wo wir fuer die Arbeit in verschiedenen Fabriken in Gruppen eingeteilt wurden. Ich und meine Gruppe wurde nach Hoechst nach der dortigen Fabrik der IG. Farben gebracht.

Bis Maerz 1945 blieb ich in Hoechst, mit 2 kleinen Unterbrechungen, waehrend welcher ich in der Fabrik der IG. Farben zu Mesuraden arbeitete".



DR. FRIBILLA (Forts.): Dazu möchte ich vorlegen aus Band III meiner Dokumentenbücher Seite 49 das Dokument Nr. 57. Dieses Dokument Jachne Nr. 57 soll die Exhibit-Nummer Jachne 55 erhalten.

Es ist ein weiteres Affidavit des ehemaligen und jetzigen Leiters des Arbeitsbureaus des I.G.-Werkes Hoechst.

Er sagt auf Seite 2 :

"Die aus den Westen kommenden Fremdarbeiter kamen auf Grund von Verträgen des I.G. Werkes Hoechst mit einzelnen fremden Firmen der betreffenden Nationalität, die sich in diesen Verträgen verpflichteten, eine bestimmte Anzahl von Arbeitskräften zur Verfügung zu stellen. Die Fremdarbeiter wurden dann weiterhin von diesen Firmen entlohnt. Sämtliche Firmen hatten bei uns Angestellte, die für sie die Abrechnung machten. Irgend ein Zwang ist auf diese Firmen nie ausgeübt worden. Die Vertreter der Firmen waren laufend in Deutschland und haben auch nach Gestellung der Arbeiter sich um diese gekümmert. Wir hatten nie den Eindruck, dass es sich hierbei um zwangsweise hierhergeschickte oder irgendwo angeworbene Leute handelte."

Auf Seite 3 führt er nun im einzelnen aus:

"Der Belgier De Bruyn kam am 22. 6. 1943 als Angehöriger der belgischen Baufirma de Witt, Antwerpen, ins Werk. Ich habe noch von ihm die Lohnliste und eine Karteikarte vorgefunden. Ich habe festgestellt, dass er als Zimmermann im Werk tätig war und fachlich gut beurteilt wurde."

Und am Schluss die letzten Sätze:

"Er war mehrfach auf Urlaub in seiner Heimat, insgesamt 39 Arbeitstage, und ist immer freiwillig zurückgekehrt."

Das nächste Dokument im gleichen Buch ist Dokument Jachne Nr. 58. Es soll die Exhibit-Nummer 56 erhalten. Dort sagt Josef Mueller, der Leiter der Holzbearbeitungswerkstätten im I.G.-Werk Hoechst, aus, in denen de Bruyn gearbeitet hat. Ich möchte da nicht auf allzu viele Einzelheiten eingehen, sondern nur eine Stelle zitieren. Es heisst da unten auf der ersten Seite:

"Er - - de Bruyn - - hat sich nie über schlechte Verpflegung, schlechte Arbeitsbedingungen und schlechte Unterkunft beklagt, soweit ich gehört habe. Es ist richtig, dass er zeitweise nach Wiesbaden abgestellt war. Trotzdem wollte er nicht in Wiesbaden wohnen, sondern fuhr täglich nach Hoechst zurück, obwohl die Bahnfahrt sehr langwierig und beschwerlich war. Dies ist ein Zeichen dafür, dass ihm die Verpflegungs- und Unterkunftsverhältnisse in Hoechst besser gefallen als in Wiesbaden."

In dem Affidavit de Bruyn, Anklage-Exhibit Nr. 1367, sagt de Bruyn u.a. aus, in der Hoochster Fabrik haetten sich etwa 10 000 Arbeiter aller Nationalitaeten befunden. Ich verweise demgegenueber auf die Aussage von Herrn Jachne, dass der Hoochststand an Fremdarbeitern 3 000 betrug. de Bruyn sagt dann weiter:

"Im Anfang wurde 56 Stunden gearbeitet, waehrend 6 Tagen in der Woche und manchmal auch am Sonntag. Schliesslich arbeiteten wir 12 Stunden am Tage und waehrend 6 Tagen der Woche und auch am Sonntag."

Demgegenueber darf ich wieder auf Dokument Nr. 57, Seite 49 des Bandes III, hinweisen. Der Leiter des Arbeitsbueros im I.G.-Werk Hoochst, Josef Ems, sagt:

► "Die Arbeitszeit der Fremdarbeiter war dieselbe wie die der Deutschen. Die Arbeitszeit hat zwischen 53 und 56 Stunde pro Woche geschwankt."

Auf der letzten Seite sagt er ueber de Bruyn:

"Bis zu seinem Ausscheiden am 14.3.45 (insgesamt 527 Arbeitstage) hat er in 466 Arbeitstagen 3933 Stunden gearbeitet, also durchschnittlich 8,5 Stunden pro Arbeitstag. Zusätzlich zu seinem Lohn erhielt er waehrend dieser Zeit 694,58 RM als Akkord-Ueberschussdienst, ausserdem zum Jahresabschluss 1944 eine Praemie in Hoehe von 20 RM. Waehrend seiner ganzen Beschaeftigungsdauer hat er nur an 8 Sonntagen im Werk gearbeitet. Dagegen hat er ohne Entschuldigung an 27 Arbeitstagen gefehlt. Krank war er an 5 Arbeitstagen."

Ich moechte nun wieder das Anklage-Exhibit de Bruyn zitieren und zwar auf Seite 2:

"Was in Hoochst besonders bemerkenswert war, war die aertzliche Betreuung der auslaendischen Kranken. Diese Betreuung war geradezu tierisch, sodass es verboten war, krank zu sein, da dies das Leben kostete. Die deutschen Aerzte Jung, Fleischjaeger und Mueller verweigerten den auslaendischen Arbeitern den Zugang zu den Sanitaetsraeumen, die allerdings sehr modern organisiert waren. Verletzte Arbeiter erhielten keine Pflege, und die Leute mussten sich selbst mit den wenigen Mitteln, die sie besaessen, helfen."

Ich moechte dazu aus Band III Seite 54 das Dokument Jachne Nr. 59 vorlegen, das die Exhibit-Nummer 57 erhalten soll. Es ist ein Affidavit des obersten Werkarztes des Hoochster Werkes, Dr. Adolf Baldus. Er ist schon seit 1921 Werkserzt und ist es auch heute noch.

In Ziffer 1 seines Affidavits sagt er :

"In der Kriegszeit benutzten die ausländischen Arbeiter des Werkes Hoechst im Erkrankungsfall dieselben Wartezimmer wie die deutschen Arbeiter und wurden auch in denselben Behandlungsräumen untersucht."

Zito 2, 2. Absatz:

"Der erste amerikanische Kommandant der Ausländerlager, Major Raddigan, gab mir denn auch bei einem Zusammentreffen unaufgefordert die Bestätigung, dass nach seinen Feststellungen die Behandlung wie die Therapie bei den Ausländern eine ausserst anständige gewesen ist."

Ich möchte nun von Seite 4 dieses Dokuments zitieren;

er sagt über de Bruyn:

"Ich habe seine Karteikarte noch aufgefunden. Eine Fotokopie dieser Karteikarte ist dieser Eidesstattlichen Erklärung als Anlage beigelegt. Darnach hat der Zeuge de Bruyn in der Zeit vom 22.6.1943 bis zum 7.3.1945 nicht weniger als zwanzigmal meist wegen leichterer Erkrankungen das Krankenzimmer aufgesucht und ist hier behandelt worden, ohne die Besuche wegen Verbandwechsel und dergleichen zu rechnen. Dies hätte er doch sicher nicht getan, wenn die Behandlung schlecht gewesen wäre.... Hinsichtlich der Art der Erkrankungen und der Behandlung des Herrn de Bruyn möchte ich noch folgendes herausgreifen: Am 27.1.1944 teilte er uns während der Behandlung eines des Lendenrheumatismus mit Heilsalft und Massage mit, dass er mit einem an Halsentzündung erkrankten Kameraden zusammenwohne. Wie sehr wir auf das Wohl der Ausländer bedacht waren, beweist der Umstand, dass wir bei ihm sofort einen Rachenabstrich zwecks bakteriologischer Untersuchung machten. Am 2.2.1944 besuchte de Bruyn uns wieder auf, diesmal wegen eines kariösen Zahns, Oberkiefer links, vierter Zahn. Er wurde sofort dem Zahnarzt zur fachärztlichen Behandlung überwiesen, ebenso wie kurz darauf am 13.3.1944 wegen eines anderen Zahns. Am 2.12.1944 suchte er uns wegen eines Lufttröhrenkatarrhs auf. Er erhielt sofort hochwertige Arzneimittel, und zwar Kresival zum Lösen des Katarrhs und Dikodid-Tabletten zur Erleichterung des Hustenreizes. Interessant ist es nun, dass er damals gar nicht bei uns, sondern bei der Firma Kalle in Biebrich beschäftigt war und der Arbeit dort fernblieb, nur um den Arzt in Hoechst aufsuchen zu können. Die Angst vor den Ärzten in Hoechst scheint also doch nicht so gross gewesen zu sein; denn sonst hätte er ja, wenn überhaupt, einen Arzt in Biebrich aufsuchen können. Unsere weitgehende Fürsorge wird weiterhin durch die Tatsache bewiesen, dass er damals angewiesen wurde, sofort zur Röntgendurchleuchtung der Lunge bei uns vorzusprechen, sobald er wieder in Hoechst arbeite. Am 9.1.1945 suchte er uns wegen Warzen auf. Er wurde durch den deutschen Arzt zwecks elektrischer Behandlung an einen Facharzt für Hautkrankheiten überwiesen. Schliesslich erschien er am 7. März 1945, in einer Zeit, als es schon drunter und drüber ging und gerade die Ausländer wirklich andere Sorgen hatten, noch wegen Behandlung von 3 Warzen bei dem französischen Arzt."

In dem Affidavit des Herrn de Bruyn heisst es im dritt-

letzten Absatz:



"Ich muss hinzufügen, dass ich am Ende meines Aufenthalts bei I.G. nur noch 48 kg wog."

Der Werkarzt Dr. Baldus sagt auf Seite 7 seines Affidavits:

"Was nun das Gewicht des Zeugen de Bruyn selbst betrifft, so ist dazu folgendes zu sagen: Er wog am 23.6.1943 beim Eintritt ins Werk 59,8 kg. Er wurde in der Sprechstunde zuletzt am 17.3.1944 gewogen und wog damals 58,6 kg. Da in der Folgezeit seine Krankheitserscheinungen keine Veranlassung fuer eine Gewichtsabnahme gaben, ist sein spaeteres Gewicht nicht mehr kontrolliert worden. Die angeblich so starke Gewichtsabnahme bis zu 48 kg musste also nach dieser Zeit eingetreten sein, ist aber unerklaerlich, da er vorher in 9 Monaten nur die auusserst geringfuegige Abnahme von 1,2 kg zu verzeichnen hatte, die zudem eine der ueblichen momentanen Gewichtsschwankungen darstellen kann."

Der Werkarzt nimmt dann im einzelnen noch zu den weiteren Behauptungen des Herrn de Bruyn Stellung. Er stellt richtig, dass er keine ungesunde Arbeit verrichtete, er stellt richtig, dass keine russischen Kriegsgefangenen im Werk beschaeftigt waren. Ich glaube, ich kann Einzelheiten mir ersparen und darf nur auf die Krankenkarte des Herrn de Bruyn hinweisen, die auf Seite 10 dieses Affidavits, Seite 63 und 64 des Dokumentenbuches III, sich befindet. Ich darf dann noch auf Seite 65 des gleichen Bandes das Dokument Jaehne Nr. 60 vorlegen, und zwar als Exhibit Nr. 58, ein weiteres Affidavit des Werkarztes Dr. Baldus, mit einer Aufstellung ueber die Todesfaelle bei den Fremdarbeitern im Werk Hoechst, nach Nationen und Jahren geordnet. Wenn man die Zahl der auslaendischen Arbeiter, die im anderen Affidavit enthalten ist, und diese Zusammenstellung vergleicht, so kommt man, wie der Werkarzt, zu dem Ergebnis, dass die Todesfaelle in Hoechst noch unter der Sterblichkeit im Deutschen Reich in der Zeit von 1931 - 1936 liegen.

F: Herr Jaehne, ist im Werk Hoechst ein Befehl zur Vernichtung aller Unterlagen, die sich auf den Fremdarbeiter-einsatz beziehen, gegeben worden?

A: Nein, von einem solchen Befehl ist mir nach meiner besten Erinnerung nichts bekannt. Auf keinen Fall hat die

Werkleitung von sich aus einen solchen Befehl gegeben. Sie  
hätte ja auch gar keinen Grund dafür gehabt. Denn alles,  
mit der Fremdarbeiterbeschäftigung in Höchst zusammen-  
hang, das konnte sich schon lassen. Das entsprach durch-  
aus der sozialen Tradition der I.G. Ein Befehl, solche  
Unterlagen zu vernichten, konnte nur von der Partei oder  
von der Gewerkschaft gekommen sein. Den hatte dann aber der Ab-  
wehrbeauftragte und nicht die Werkleitung weitergegeben.  
Die Werkleitung hatte an der Vernichtung bestimmt kein In-  
teresse. Im übrigen sind die meisten Unterlagen ja noch  
heute da. Vielleicht erinnern Sie sich daran, dass die An-  
klagebehörde hier auf dem Tisch vor uns einen ganzen Pack  
Dokumente hinlegte, sodass der ganze Tisch bedeckt war.  
Es waren wohl dieselben Höchstler Unterlagen über Fremd-  
arbeiterfragen und Mobpläne, deren Vernichtung uns an einem  
Tage vorgeworfen wurde.

F: Haben Sie vielleicht den Befehl gegeben, im Werk  
Gräfshelm, das Ihnen unterstand, die Akten zu vernichten,  
die sich auf ausländische Arbeiter bezogen?

A: Nein. Aus welchem Grunde hätte ich das tun  
sollen?

F: Herr Jaehne, wir wollen jetzt das Thema Fremdarbeiter verlassen und zu einem letzten Gebiet uebergehen.

DR. PRIBILLA: Ich darf nur der Vollstaendigkeit halber noch zwei Dokumente vorlegen, und zwar aus dem Buch II auf Seite 44 das Dokument Jaehne Nr. 39, das die Exhibitnummer 59 erhalten soll - ohne Zitat -, und ebenso das naechste Dokument, Jaehne Nr. 40, das die Exhibitnummer Jaehne Nr. 60 erhalten soll. Herr Praesident, wenn wir richtig gerechnet haben, sind damit alle Dokumente meiner drei Dokumentenbuecher vorgelegt.

VORSITZENDER: Das stimmt mit meiner Rechnung ueberein. Ich glaube, Sie haben recht. Das stimmt. Wir haben es auch laufend kontrolliert.

DURCH DR. PRIBILLA:

F: Herr Jaehne, hatte das Werk Hoechst irgendetwas mit Auschwitz zu tun?

A: Nein.

F: Sie waren Vorstandsmitglied der I.G. Wann hoerten Sie zum erstenmal von der Errichtung des Bunaerwerkes in Auschwitz?

A: Meines Wissens hoerte ich Mitte oder Ende 1940 von der Auflage, eine vierte Buna-fabrik zu errichten. Die Platzwahl machte grosse Schwierigkeiten und dauerte laengere Zeit. Es war einmal von einem Platz in der Naehة von Breslau die Rede. Dann hoerte man etwas von einem Bau in Norwegen. Schliesslich hat -soviel ich weiss- Anfang 1941 Ambros im TRA zum erstenmal berichtet, dass die Entscheidung fuer den Platz Auschwitz gefallen sei.

F: Wann haben Sie dann zum erstenmal davon gehoert, dass KZ-Haeftlinge in Auschwitz beschaeftigt wurden?

A: Von der Beschaeftigung von KZ-Haeftlingen im Werk war zunaechst nicht die Rede. Als Ambros im April 1941 -glaube ich- im TRA zum erstenmal ueber Auschwitz berichtete, erwachte er neben den grossen Vorzuegen dieses Platzes wegen seiner Lage zu den Rohstoffen auch nebenbei als Nachteil, dass man in dieser Gegend allerdings keine Hilfe beim Aufbau aus bestehenden Maschinenfabriken oder Handwerksbetrieben haben koenne. Aber eine gewisse Hilfe koenne man vielleicht von den Werkstaetten eines Konzentrationslagers in der Naehة erhalten. Nach meiner Erinnerung ist



nicht davon gesprochen worden, dass die Häftlinge im Werk selbst be-  
schäftigt werden sollten, sondern lediglich davon, dass die Häftlinge  
in den Werkstätten ihres Lagers Bauhilfsarbeiten wie Fenster, Türen,  
Schränke und dergleichen für uns anfertigen könnten. Dann hörte ich  
längere Zeit nichts mehr von Auschwitz. Ich erinnere mich auch nicht,  
dass jemals in Verbindung mit Kreditgesuchen im TEA über Häftlingsein-  
satz in Auschwitz gesprochen worden ist. Hier in Nürnberg habe ich aber  
aus den Akten gesehen, dass im Dezember 1941 zum erstenmal ein Kredit-  
gesuch vorlag. Ich zitiere:

"Zur Erweiterung und Vervollständigung des Lagers für aus-  
wertige Arbeiter und KZ-Häftlinge."

Dieses Lager war, wie ich dann hier feststellte, schon vorher für aus-  
wertige Arbeiter errichtet worden. Diese auswärtigen Arbeiter kamen aber  
nicht. Als das Kreditgesuch zur Vervollständigung des Lagers dem TEA  
im Dezember 1941 vorgelegt wurde, war das Lager schon bezogen; denn wir  
haben hier gehört, dass das ja schon im Oktober oder im November 1941  
erfolgt war. Das war wieder so ein Fall, wie ich ihn bei der Stellung des  
TEA erwachte: die Behörden trafen eine Anordnung, und der TEA als Be-  
fehlsempfänger erhielt nachrichtlich Kenntnis.

F: Haben Sie nun selbst einmal das Werk Auschwitz besucht während des  
Aufbaues, aus welchem Anlass und in welcher Eigenschaft?

A: Ja, Ich war Vorsitzender der TEKO. Es war ständige Übung der  
TEKO, ihre Tagungen an wechselnden Orten abzuhalten und diese Orte so zu  
wählen, dass sie dabei neue Betriebe oder neue Werke sahen. So gingen wir  
auch nach Oberschlesien, und zwar nach meiner Erinnerung zum erstenmal  
im Oktober 1942. Wir tagten damals in Gleiwitz; denn in Auschwitz selbst  
war noch keine Gelegenheit, Sitzungen abzuhalten. Die TEKO hat dabei einen  
Rundgang über die Baustelle gemacht, der vielleicht ein oder zwei Stunden  
gedauert hat. Ich erinnere mich nicht, dabei Häftlinge gesehen zu haben.  
Ich glaube, sie waren damals überhaupt noch nicht da. Das zweite Mal war  
nach meiner Erinnerung im August 1943. Ich sollte als TEKO-Vorsitzender  
einen Streit über Stromentzug entscheiden - soviel ich mich noch erinnere -

zwischen Auschwitz und einem anderen Werk, ich glaube, Blechhammer. Da ich wie gewöhnlich wenig Zeit hatte, habe ich die Angelegenheit erledigt, meinen Sohn, der dort tätig war, kurz gesprochen und bin dann wieder abgefahren. Das letztmal tagte die TEKO -es war im April 1944- in Auschwitz. Jetzt waren schon einige technische Anlagen dort fertiggestellt. Die TEKO hat diese Anlagen besichtigt, ich glaube, es ging ein halber Tag darauf hin. Ich persönlich habe mich natürlich vor allen Dingen im Kesselhaus umgesehen, das meinem Sohn, der dort tätig war, unterstand. Es waren da Kessel aufgestellt, die in der I.G. noch nicht vielfach vorhanden waren, und das Interessante war fuer mich, man sah sie dort in allen Baustadien von der Errichtung des Gerüstes an bis zu den ersten Kesselteilen und der Ausmauerung. Das war eine sehr lehrreiche Sache. Dort arbeiteten Häftlinge aus dem Lager. Ich sah es an den gestreiften Anzügen. Ich habe nicht feststellen können, dass diese Häftlinge irgendwie anders beschäftigt wurden wie die anderen Arbeiter. Ich habe nirgends Misshandlungen gesehen noch sonst irgendwas Auffälliges oder Ungewöhnliches.

F: Sie erinnern sich an die grosse Karte, die hier gehangen hat von Auschwitz? Haben Sie bei Ihrem Besuch ausser dem Werk auch das Lager Monowitz besucht?

A: Nein. In meinem Affidavit der Anklage, Exhibit 246, Dokument NI-5168, steht irrtümlich, ich habe 1943 die Kueche und eine Baracke fuer KZ-Häftlinge besichtigt. Ich habe damals bei meiner Vernehmung gleich erklärt, dass dies ein Irrtum sei; denn das Lager, das ich besichtigte, war ein Fremdarbeiterlager. Ich habe es auf der Karte, die hier hing, genau wiedererkannt, links vom Eingang des Werks. Auch war es mir klar bei meiner damaligen Befragung; denn die Leute, die dort in dem Lager beschäftigt waren, trugen keine Straftlingskleidung. Ich wurde von einem mir bekannten Herrn der I.G. begleitet. Am Tor standen keine Posten; es gab keine Formlichkeiten, um bei dem Lager hereinzugehen und nachher herauszukommen. Der Satz, ich habe ein KZ-Lager oder das KZ-Lager Monowitz gesehen, ist irrtümlich oder aus einem Versehen stehengeblieben. Ich habe zwar damals den Interrogator darauf aufmerksam gemacht, aber er

meinte, das Folgende klärt das ja auf, und nachher habe ich - sowohl der Interrogator wie ich - es vergessen; denn dieser Interrogator hat sonst das Protokoll durchaus korrekt und richtig abgefasst.

F: Haben Sie nun bei Ihren Besuchen in Auschwitz etwas von Vergasungen gehört?

A: In Auschwitz selbst nicht. Die Anklage hat mich natürlich auch daraufhin gefragt, und es ist mir allmählich die Erinnerung wieder gekommen, dass mir möglicherweise im Schlafwagen, mit dem ich nach Auschwitz kam, kurz vor Auschwitz von einem Geruch etwas gesagt worden ist. Man hörte ja damals allerlei Gerüche. Ich glaube, dass mir ein Angehöriger der Polizei, mit dem ich das Schlafwagenabteil teilte, kurz vor Auschwitz erzählte, dass 80 000 Häftlinge dort seien, und dass man auch von Vergasungen dort sprache. Ich habe das nicht glauben können. Der Mann erschien mir schon unglaubwürdig, weil er von einem Lager von 80 000 Häftlingen sprach und ich nirgends ein derartig grosses Lager - es handelte sich doch schliesslich um die Grösse einer mittleren Stadt - etwas derartiges nirgends entdecken konnte. Deshalb glaubte ich seine anderen Angaben - z.B. die über Vergasungen - noch viel weniger. Damals waren ja in Deutschland allerhand Gerüche im Umlauf. Es wurde überall gelfüstert, und wenn man der Sache nachging und wollte etwas Bestimmtes wissen, dann stellte sich sehr oft heraus, dass es nicht stimmte. Die Frage liess mir trotzdem keine Ruhe. Man konnte aber mit niemandem offen darüber sprechen. Unter vier Augen habe ich allerdings später mit Professor Lautenschläger darüber gesprochen und ihn einmal gefragt, ob er etwas gehört hätte darüber. Er verneinte das.

F: Haben Sie denn nicht Ihren Sohn, der doch eine Zeitlang in Auschwitz tätig war, darüber gefragt, ob er etwas darüber wisse?

A: Wie ich schon bei meiner Vernehmung dem Interrogator gesagt habe, habe ich meinen Sohn, nach meiner Erinnerung, unter vier Augen gefragt - ich erinnere mich nicht, ob das damals gleich war oder vielleicht später. Soviel ich mich erinnere, hat er mir gesagt, dass dort manchmal wilde Gerüche umherschwirrten, aber etwas Konkretes wisse niemand. Sicher sei, dass die Arbeit in der Industrie, und besonders bei der I.G., für die



Häftlinge der SS eine Verbesserung ihres Loses darstellte.

F: Sonst ist Ihnen darüber nichts bekannt?

A: Nein.

F: Herr Jaehne, haben Sie nun am Schluss Ihrer Befragung durch mich zusammenfassend zu den gesamten von der Anklage gegen Sie vorgebrachten Vorwürfen etwas zu erklären?

A: Ja, ich habe hier vieles gehört, was ich vorher nicht wusste, und nun natürlich ueber alles nachgedacht. Nach ernstlicher Selbstprüfung kann ich zu den ganzen Vorwürfen der Anklage nur erklären: Ich habe immer entsprechend meiner freiheitlichen und weltbuergerlichen Geisteshaltung gehandelt und diese Haltung auch konsequent waehrend der ganzen Zeit der Nazihererrschaft und im Kriege aufrechterhalten. Den Opfern dieser Zeit habe ich beigestanden und geholfen, wo ich nur konnte. Im Kriege habe ich gehandelt, wie jeder Mann der Industrie in jedem Lande der Welt auch handeln muss und gehandelt hat. Und ich moechte hinzueugen, auch handeln wird, wenn -was Gott verhueten moege- es zu einem dritten Weltkrieg koemmt. Wenn ich demgegenueber die Vorwuere der Anklage ansehe, dann kann ich nur den Kopf schuettern und als naechsterner Mensch, der ich als Techniker nun einmal bin, nur sagen, dass diese Vorwuere sich weit von der Wirklichkeit der ganzen normalen Lebensvorgaenge, wie wir sie damals sahen, entfernen.

DR. PRIBILLA: Herr Praesident, dies schliesst meine direkte Befragung des Angeklagten Jaehne als Zeuge in eigener Sache ab. Ich habe aber an Herrn Jaehne in meiner Eigenschaft als Verteidiger des Mitangeklagten Professor Lautenschlaeger noch einige Fragen. Herr Jaehne, der im 69. Lebensjahr steht, hat mir nun gesagt, dass er ausserordentlich muede sei. Ich wuerde um die Freundlichkeit bitten, vielleicht eine Pause von fuenf oder sechs Minuten einzulegen. Ich wuerde dann in der Lage sein, bis zur Mittagepause mit den restlichen Fragen ganz abzuschliessen.

VOESITZENDER: Gut. Wir legen eine kurze Pause ein. Sagen Sie bitte dem Gerichtsmarschall Bescheid, wenn Sie bereit sind, fortzufahren.

(Einschaltung einer kurzen Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht tagt wieder.

HR. PRÄSIDIUM:

F: Herr Jaehne, bevor ich Sie zu dem Fall des von mir vertretenen Herrn Professor Lautenschlaeger befrage, möchte ich Sie noch fragen: Sie sprachen eben von dem im TEA behandelten Kredit fuer Auschwitz, und Sie sagten, wenn ich recht gehoert habe, 1941. Haben Sie sich da nicht versprochen?

A: Ja, das ist versprochen, das war 1942.

F: Herr Jaehne, Sie arbeiteten im Werk Hoechst mit Herrn Lautenschlaeger zusammen. Bitte sagen Sie mir einmal genau, ob Herr Lautenschlaeger Ihr Vorgesetzter war, ob er Ihnen gleichgestellt war, oder wie das Verhaeltnis organisatorisch war?

A: Ja, das ist nicht mit einem einfachen "ja" oder "nein" zu beantworten. Wir haben sehr kameradschaftlich zusammengearbeitet, betreuten gemeinschaftlich das Werk und die Betriebsgemeinschaft, er war der Leiter und ich sein Stellvertreter. Andererseits war es so, dass ich selbst Vorstandsmitglied war und auf technischem Gebiet meine Spezialaufgaben hatte. Auf diesen Spezialgebieten, Lautenschlaeger persoenlich fuer die pharmazeutische Abteilung und ich persoenlich auf technischem Gebiet, da waren wir als Vorstandskollegen -- da war ich als Vorstandskollege von ihm vollstaendig unabhaeugig. Aber wie gesagt, das Ganze trat nicht so deutlich hervor, weil wir meines Wissens nie Differenzen ueber irgendwelche Punkte in der Leitung gehabt haben. Also, fuer bestimmte allgemeine Fragen arbeiteten wir eben zusammen, und auf unseren Spezialgebieten arbeiteten wir getrennt.

F: Wie lange haben Sie im Ganzen mit Herrn Professor Lautenschlaeger zusammen gearbeitet?

A: Von 1932 bis 1945 in Hoechst. Hier in Nuernberg hat er sich auch besonders an mich angeschlossen. Das ist ja auch schon ungefaehr ein Jahr, dass wir hier zusammen sind.

F: Sie sagten, dass Sie von 1932 bis 1945 mit ihm arbeiteten. Kann man sagen, dass Sie in dieser Zeit taeglich mit ihm zusammen waren?

A: Fuer die Wochentage kann man das im Grossen und Ganzen sagen.

F: Herr Jachne, ich gehe davon aus, dass Sie einer derjenigen waren, die ihn von seinen Mitarbeitern am besten kannten. Ich habe die Bitte, dass Sie sich hier einmal kurz über seine charakterlichen, allgemein menschlichen und beruflichen Eigenschaften aussprechen.

A: Professor Lautenschläger hat sein seiner Jugend nicht leicht gehabt. Das Geld zu seinem Studium hat er sich selbst verdienen müssen. Er ist Alemann. Das ist ein Menschenschlag, der sich schwer an jemand anschliesst. Professor Lautenschläger war sein typischer Vertreter. Er war schwerblütig, es war schwer an ihn heranzukommen. Wer ihn aber näher kennengelernt hat, der war von seinem Charakter und seinen menschlichen Eigenschaften tief beeindruckt. Von allen Dingen von seiner wahren Herzensgüte. Daran fiel besonders auf seine - ich möchte fast sagen übersteigerte Gewissenhaftigkeit und sein strenges Pflichtgefühl. Er ging in seiner Arbeit und in seiner Wissenschaft vollständig auf. Darüber vergass er eigentlich alles. Neben seiner Arbeit im Werk hielt er an der Universität Frankfurt noch unentgeltlich Vorlesungen. So blieb ihm dann kaum eine Minute freie Zeit. Geselligkeit hat er gar nicht gepflegt. Seine einzige Erholung war ab und zu mal ein Konzert mit guter Musik.

F: Herr Jachne, wie war Professor Lautenschläger zum Dritten Reich und zu der Macht- und Kriegspolitik Hitlers eingestellt?

A: Er war bestimmt kein Mann, der fuer den übertriebenen Nationalismus Verständnis haben konnte, dazu war er zu sehr Wissenschaftler und mit Wissenschaftlern aus aller Welt nahe verbunden. Mit den Heilmitteln, die er zum Teil selbst erfunden hatte, wollte er der ganzen Welt helfen.

F: Wie war die Einstellung Professor Lautenschläger's gegenüber der Gefolgschaft, und ganz besonders gegenüber den ausländischen Arbeitern im Hochster Werk?

F: Sie war fuer den Fernerstehenden nicht gleich zu erkennen; denn ihm lag nichts an Popularität. Er stellte strenge Anforderungen an sich und da meinte er wohl manchmal, jeder müsste so sein wie er. Aber aus seiner wahren Herzensgüte heraus hat er immer gesorgt und gesorgt fuer



die Menschen, fuer deren Wohl er sich verantwortlich fühlte. Das hat er besonders fuer die Fremdarbeiter, weil er wusste, dass diese der Fürsorge besonders bedurften. Daher sind viele Vorschläge, ihnen eine Freude zu machen, von ihm persönlich ausgegangen, und dass es so in Höchst stand mit den "Ausländern, wie ich glaube, dass es hier doch zum Ausdruck gekommen ist, das war Professor Lautenschlaeger's persönlichstes und eigenstes Verdienst.

F: Herr Jaehne, sind Sie unterrichtet ueber die Arbeiten auf dem Gebiete der Heilmittel und ganz speziell ueber Pruefung von Heilmitteln an Menschen in Kliniken usw.?

A: Nein, ebensowenig, wie ich Professor Lautenschlaeger unterrichtete ueber die Arbeiten, die ich meinetwegen von meinen Physikern in der Versuchsguppe ausfuehren liess oder ob ich meine Turbinen mit 1500 oder 3000 Umdrehungen einstellte. Um so was haben wir uns gegenseitig nicht gekuemert.

F: Herr Jaehne, Sie haben hier die Vorwurfe der Anklagebehörde gegen Professor Lautenschlaeger auf diesem medizinischen Gebiet gehoert. Sind Sie nun doch aus Ihrer Kenntnis seiner Person in der Lage, irgend etwas wesentliches dazu zu bekunden?

A: Ich kann aus meiner eigenen Beobachtung nur sagen, dass die Vorwurfe in diametralem Gegensatz zu den Taten stehen, die ich fast taeglich von ihm sah, wie er als Mensch und Arzt handelte. Er hatte, weiss Gott, als Fuehrer des Betriebes und als Leiter der Pharmazeutischen Abteilung im Kriege doch tagsueber keine ruhige Minute. Er war morgens mit den Ersten da und ging abends mit den Letzten. Trotzdem machte er nachts noch den "erst fuer die "Ausländer, wenn er glaubte, dass die Werksarbeiter nicht allein zurecht kamen. Ich erinnere mich, dass ich ihn, als ich ihn morgens frueh aus der "Arztstation kommen sah, einmal gesagt habe: Sie sehen uebermuedet aus. Da hat er einfach geantwortet: Ja, es war viel zu tun; neun Entbindungen von Russenfrauen. - Er machte kein "essen aus dieser Arbeit. Ich glaube, sie ist auch mir wenigen zu Ohren gekommen. Das war fuer ihn eine Selbstversteaendlichkeit. Aber diese Ueberanstrengungen haben wohl auch seine Gesundheit untergraben.

F: Herr Jaehne, haben Sie irgendwelche Beobachtungen darüber gemacht, ob Herr Professor Lautenschlaeger beim Zusammenbruch Unterlagen des Werkes vernichtet hat oder vernichten liess?

A: Nein. Er hat im Gegenteil nach dem Zusammenbruch, als die ersten amerikanischen Untersuchungsbeamten nach Hoechst kamen, sämtliche Abteilungsleiter des Werkes zusammengerufen und hat ihnen mit ernsten Worten zur unbedingten Pflicht gemacht, alles offen darzulegen und in keiner Weise irgendwelche Zurückhaltung zu üben. Ich weiss, dass von manchen unserer Herren damals in der erregten Zeit das nicht gern gesehen wurde. Sie waren wenig geneigt dazu. Professor Lautenschlaeger hat aber mit aller Energie darauf bestanden. Ich weiss, dass der amerikanische Major Tilley, der damals die Untersuchung führte, ihn dafür lobte und erklärte, er sei an keiner Stelle mit solcher Offenheit und Freiwilligkeit bei seiner Arbeit unterstuetzt worden, wie in Hoechst.

F: Herr Jaehne, Herr Lautenschlaeger hat, wie Sie aus den Akten und aus unserer eigenen Befragung wissen, in seinen verschiedenen Affidavits, die er der Anklagebehörde gegeben hat, Bekundungen gemacht, die ein bisschen unklar erscheinen, zum Beispiel bei den Fremdarbeitern, dass er den Einsatz der Fremdarbeiter begruesste. Er habe gewusst, dass sie zwangsweise kamen. Ausserdem hat er die spezielle Angabe gemacht, in Hoechst seien 40 % der gesamten Produktion Ruestungsproduktion gewesen. Wir haben ja darüber ausführlich schon gesprochen. Wie erklären Sie sich das?

A: Ich glaube, es ist meine Pflicht, darauf hinzuweisen, dass die vorhin schon erwachte uebergewissenhafte Art des Professor Lautenschlaeger nach dem Zusammenbruch nach seinen Beobachtungen fast krankhafte Formen angenommen hat. Als Professor Lautenschlaeger nach der Besetzung des Werkes von den Amerikanern aus seiner Stellung entfernt wurde, war er, wie man bei uns sagt, vollstaendig durcheinander. Er klagte mir, man habe er fast ein ganzes Menschenalter auf das gewissenhafteste seine Pflicht getan und werde jetzt schimpflich entlassen und am Ende seines Lebens diffamiert. Als ich ihn hier wieder sah, war ich ueber sein Aussehen und seinen koerperlichen und geistigen Zustand erschuettert. Ich beobachtete seinen voll-

ligen Nervenzusammenbruch beim Tode seines einzigen Sohnes, der ihm hier am Tage der Eröffnung dieses Verfahrens mitgeteilt wurde. Er hatte ihn trotz aller Bemühungen nicht mehr sehen können, und von diesem Zeitpunkt an hat sich dieser Zustand in zunehmendem Masse immer weiter verschlimmert.

F: Herr Jaehne, Sie sind sich darüber klar, dass unsere heutige Befragung über sehr viele Gebiete nicht nur Ihren eignen Fall, sondern auch den des Herrn Leutenschlaeger deckt, eben so weit, als Sie in Werk zusammenarbeiteten. Ich wäre deshalb dankbar, wenn Sie jetzt am Schluss noch einmal fuer das Hohe Gericht, die Anklage und uns zusammenfassend sagen würden, welche Gebiete aus dem ganzen Anklagekomplex, die das Werk Hoechst betreffen, Sie und Herrn Leutenschlaeger gemeinsam angehen. Sie würden uns damit ja auch einen Hinweis geben, welchen Fragenkomplex man am besten mit Ihnen behandelt, da ich ja nach der ganzen Lage nicht damit rechnen kann, dass über diese Gebiete Herr Professor Leutenschlaeger aussagt. Wenn Sie das noch einmal am Schluss kurz auseinanderhalten würden.

A: Über alle Gebiete, die sich mit allgemeinen Fragen der Werkleitung in Hoechst, der sozialen Betreuung, der Gefolgschaft einschliesslich der Fremdarbeiter, über Hbb- und Luftschutzfragen, die Fragen der Gesamtfabrikation in grossen Idrien befassen, da weiss ich Bescheid. Auf dem medizinischen Gebiet und über die pharmazeutischen Arbeiten weiss ich im einzelnen nicht Bescheid.

DR. FRIBILLA: Herr Praesident, ich bin am Ende meiner Befragung. Ich habe auch sämtliche Dokumente vorgelegt, soweit sie in meinen Händen sind. Ich nehme an, dass das Hohe Gericht mir gestattet, einige Dokumente, die noch ausstehen, nachzuweisen innerhalb der angemessenen gesetzten Fristen. Es handelt sich nur um einige wenige Affidavits, die ich noch nicht erhalten habe.

VORSITZENDER: Gut, das wollen wir unter diesen Umständen gestatten. Welche anderen Verteidiger wünschen eine Vernehmung dieses Angeklagten? Können Sie mir durch Handaufheben andeuten, wieviele von Ihnen Fragen stellen wollen?

(Ein Verteidiger hebt die Hand).



Nur einer?

DR. FRIBILLA: Herr Präsident, ich höre, dass noch einer oder zwei andere Anwälte, zum Beispiel Herr Felckmann, jeweils drei oder vier Fragen an Herrn Jachne haben. Ich glaube, dass das eine Viertelstunde oder 20 Minuten in Anspruch nimmt.

VORSITZENDER: Gut.

RICHTER HEBERT: Herr Anwalt, ich möchte eine Frage an Sie richten. Bezüglich des Affianten Debruyne, auf den in der Zeugenaussage heute morgen verwiesen wurde, können Sie uns sagen, ob der Affiant ins Kreuzverhör genommen wurde? Ich erinnere mich nicht, dass er vor dem Gerichtshof erschien und ich möchte gerne wissen, ob er zum Kreuzverhör beigebracht wurde. Ob geplant ist, ihn zum Kreuzverhör beigezubringen?

DR. FRIBILLA: Nein, Herr Richter Hebert, ich habe auf das Kreuzverhör dieses Affianten verzichtet und mich bemüht, seine Aussagen durch Gegenbeweise weitgehend zu widerlegen.

RICHTER HEBERT: Ja, ich verstehe. Danke.

VORSITZENDER: Wir werden den Verteidiger ersuchen, mit der Befragung des Zeugen erst nach der Mittagspause zu beginnen.

Der Gerichtshof geht jetzt zu seiner Mittagspause.

(Einschaltung einer Pause bis 13.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 24. März 1948  
Sitzung von 13.30 bis 16.45 Uhr

(Das Gericht trat am 24. März 1948 um 13.30 Uhr zusammen)

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht tagt wieder.

VORSITZENDER: Darf ich jetzt eine Ankündigung machen?

Der Gerichtshof hat heute eine Anordnung getroffen dahingehend, dass, bis auf weitere Anordnung des Gerichtshofes, alle Aussagen, die gemäss der Verfügung vom 26. Februar abgenommen werden sollten, vor Johnson T. Crawford, statt vor Mr. Hulroy, abgegeben werden. Wollen die Anwälte, die an der Angelegenheit von Kreuzverhören von Zeugen interessiert sind, bitte, das in Betracht ziehen, wenn sie ihre Daten mit dem Commissioner in Zukunft fortsetzen?

Diese Anordnung wird bis auf weitere Anordnung des Gerichtes bestehen bleiben.

Mr. Hulroy wird in seiner Eigenschaft als Commissioner fortsetzen, aber wir ersuchen, dass vorläufig Richter Crawford an seine Stelle tritt, damit nicht Mr. Hulroy's in seinem eigentlichen Aufgabengebiet gestört wird.

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, es steht eine Angelegenheit noch aus, die vielleicht jetzt durch eine kurze Unterbrechung ganz oder teilweise aufgeklärt werden könnte.

VORSITZEND: Sehr wohl.

MR. SPRECHER: Am 11. und 12. März - - - d.h. Donnerstag und Freitag - - wurde der Verteidigungszeuge Karl Braus ( B r a u s ) verhört und zum Teil ins Kreuzverhör genommen. Während des Kreuzverhörs unterbrach, auf Ersuchen des Gerichtsvorsitzenden, die Anklagevertretung ihr Kreuzverhör, bis gewisse Vernehmungen des Zeugen Karl Braus vom Vernehmungsbeamten der Anklage, Benvenuto von Halle, eingeführt werden

Ich werde jetzt diese Verhöre hier, und ich möchte sie gern kurz als



Beweismaterial einführen.

Die Eidesstattliche Erklärung von Karl Braus, die er unter Eid fuer die Anklagevertretung unterschrieben hat, liegt als Anklage-Beweisstück 199h vor.

Man haben 2 verschiedene Verteidiger den Antrag gestellt, diese Eidesstattliche Erklärung aus dem Beweismaterial zu streichen, weil Karl Braus im Zeugenstand gewisse Angaben gemacht hat. Die Anklagevertretung glaubt, dass diese Frage des behaupteten Zwangs, manchmal psychologischer Zwang genannt, bei einer Reihe von Umständen erhoben wurde, die sich als ganz aussergewöhnlich erweisen, nachdem einmal die Tatsachen bekannt geworden sind. Da das Gericht entscheiden muss, ob weitere Schritte in dieser Angelegenheit notwendig sind, nachdem wir diese Sachen heute Nachmittag vorgelegt haben, hat die Anklagevertretung sich ausserordentlich bemüht, die Tatsachen in dieser Angelegenheit in nicht missuverstehender, hinreichender und wie wir glauben, weitersparenden Art und Weise darzulegen.

Zunächst, erstens sind 5 Vernehmungen an der. Abschriften dieser 5 Vernehmungen des Karl Braus durch Benvenuto von Halle in deutscher Sprache sind schon vor mehreren Tagen der Verteidigung ubergeben worden. Ich möchte jetzt jede der Vernehmungen als Beweismaterial vorlegen.

Die erste Vernehmung ist NI-14721 und wird Anklage-Beweisstück 2044.  
Die zweite Vernehmung ist NI-14722 und wird Anklage-Beweisstück 2045 - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick - - -

MR. SPRECHER: Hier ist eine Extra-Abschrift in Englisch fuer den Fall, dass das Buch des hohen Gerichtes fehlt.

Es tut mir leid .... Ist das in Ordnung?

VORSITZENDER: Ja. Nun, dieses NI-14723 - -

MR. SPRECHER: Nein, Hohes Gericht, die zweite Vernehmung ist NI-14722.

VORSITZENDER: Ich habe jetzt 2 Kopien von NI-14723, aber ich habe noch keine von "22". Jetzt habe ich sie.

MR. SPRECHER: Ich bitte um Entschuldigung, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Das ist in Ordnung. Das ist Exhibit 2045?



MR. S. RECHER: Ja, Herr Vorsitzender.

VORITZ UND R: Danke.

MR. SPRENGER: Die 3. Vernehmung ist NI-14723 und wird Anklage-Beweisstück 2046. Die 4. Vernehmung ist NI-14724 und wird Anklage-Beweisstück 2047. Die 5. Vernehmung, NI-14725, wird Anklage-Beweisstück 2048.

Der Gerichtshof wird gebeten, davon Kenntnis zu nehmen, dass diese 5 Vernehmungen während eines Zeitraumes von 4 Tagen stattfanden und dass sie verhältnismässig kurz sind. Am 21. August 1947 wurden 2 Vernehmungen durchgeführt, und je eine Vernehmung wurde am 19., am 20. und am 22. August durchgeführt.

Zweitens mochte die Anklagebehörde NI-14726 zum Beweisanbieten, das Anklage-Beweisstück 2049 wird. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Herrn Benvenuto von Halle, dem Vernehmungsbeamten, der Karl Braus vernahm. Die Beziehung, die tatsächlich zwischen dem Vernehmungsbeamten und dem Zeugen Braus vorherrschte, wird natürlich am besten durch die Vernehmungen selbst dargelegt; aber wir glauben, dass diese Eidesstattliche Erklärung von Mr. von Halle und besonders die Anglogenheit, die zu den Beilagen hierzu führte, das Hohe Gericht interessieren werden.

Drittens, mochten wir gerne eine Eidesstattliche Erklärung der deutschen Stenographin Frä. Moroff (M o r o f f) NI-14727 als Anklagebeweisstück 2050 vorlegen. Dies ist eine eidesstattliche Erklärung der Stenographin, die tatsächlich die Vernehmungen in deutscher Sprache aufnahm.

Viertens, haben wir eine Tabelle angefertigt, die dem Gericht behilflich sein soll bei der Abschätzung der Behauptungen ueber die Art dieser Vernehmungen und die Art und Weise, in der die Anklagevertreter eine Reihe von Eingeständnissen abgefasst haben, die von Karl Braus abgegeben worden sind, und die in eine eidesstattliche Erklärung eingesetzt haben, die er später in Dutzenden von Facilen revidierte, wie aus der Eidesstattlichen Erklärung von Mr. von Halle hervorgeht.

Diese Tabelle enthält in der linken Spalte den Abschnitt aus der Eidstattlichen Erklärung. In der rechten Spalte befinden sich die Fragen und Antworten, die in engem Zusammenhang mit den in der Eidstattlichen Erklärung gegebenen Eingeständnissen stehen. Nun, gerade diese letztere Tabelle soll nur eine mathematische oder mechanische Hilfe für den Gerichtshof sein; aber wir möchten Sie doch als Beweismaterial vorlegen, falls wir das dürfen, weil sie diese ganze Frage graphisch zeigt. Und wenn das als Anklage-Beweisstück 2051 eingehen kann, so glaube ich, wird es dem Hohen Gericht hilfreich sein.

VORSITZENDER: Vielleicht bestätigen Sie besser für das Protokoll, daß das NI-10929 ist --

MR. SPEECHER: Nein, Herr Vorsitzender, es betrifft das Braus-Affidavit, das NI-10929 ist.

VORSITZENDER: Ja, ja.

MR. SPEECHER: Da dies nicht ein zeitgenössisches Dokument und kein Affidavit ist -- es ist nur eine Tabelle -- so glaube ich, können wir es nur als Anklagebeweisstück 2051 beschreiben.

VORSITZENDER: Danke.

MR. SPEECHER: Nun bitten wir, die eigentlichen Vernehmungen selbst sehr gründlich anzusehen. Wir glauben, dass die beruflichen Messungen, die in unserer Untersuchungsarbeit beachtet worden sind, tatsächlich durch diesen Fall, den die Verteidigung aufgegriffen hat, angezeigt werden. Wir sind unsererseits -- sehr stolz, dass die ganze Angelegenheit vollkommen klar und winwandfrei feststeht.

Nun, hinsichtlich des weiteren Kreuzverhoers des Zeugen Karl Braus scheint uns, dass das Protokoll, das jetzt dem Hohen Gericht vorliegt, unsererseits wenig zu wünschen, uebrig laesst. Die letzten Vernehmungen, die wir vervielfaeltigen lassen und Ihnen bringen mussten, sind, nach unserer Ansicht, die beste Aufrechterhaltung dieses Zeugen. Unter den Umstaenden zu ersuchen, dass er nochmals in den Zeugenstand gerufen wird, sei es vor diesem Gericht oder vor dem Commissioner, ist, von unserem Standpunkt aus, ueberhaupt vollkommen ueberfluessig. Wir ueber-

lassen jedoch die Angelegenheit dem Belieben des Gerichtes. Wir sind zufrieden, wenn wir in irgendeiner Weise daran teilnehmen können.

VORSITZENDER: Dies betrifft eine ganze Masse von Dokumenten, und wir möchten die Verteidigung, die daran interessiert ist, ersuchen, die Dokumente zu studieren, wenn es weiterhin notwendig ist, sie noch einmal zur Aufmerksamkeit des Gerichtes zu bringen, so kann dies geschehen.

REDUKT: Nur noch eine Angelegenheit. Natürlich legen wir die Eidesstattliche Erklärung von Karl Braus, die wir im Kreuz-Verhör eingeführt haben, wegen des Inhalts der Eidesstattlichen Erklärung vor, obwohl sie eine Widerlegung eines direkten Verhörs darstellt.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

DR. FELCKMANN: Felckmann für Dr. von Knieriem.

#### DIREKTES VERHÖR ( Fortsetzung )

des Angeklagten im Zeugenstand FRIEDRICH JAEHNE

DURCH DR. FELCKMANN ( Verteidiger für den Angeklagten von Knieriem ):

F: Herr Jaehne, Sie werden sich erinnern, dass Sie ein Affidavit abgegeben haben, NI-5168; es findet sich im Buch 78. In Paragraph 18 auf Seite 103 sagen Sie folgendes - ich zitiere:

"Dr. von Knieriem musste vor jedem Vertragsabschluss um Genehmigung eines solchen gefragt werden.

Er behandelte die amerikanischen Verträge selbst."

Ende des Zitats.

Und nun darf ich Sie fragen, wie Sie diese Sätze gemeint haben.

Ich darf zunächst den 1. Satz nochmals wiederholen:

"Dr. von Knieriem musste vor jedem Vertragsabschluss um Genehmigung eines solchen gefragt werden."

Wollen Sie sich darüber aussprechen, Herr Dr. Jaehne?

A: Meine Antwort darauf ist nicht korrekt. Dr. von Knieriem bekam jeden Vortrag, aber nicht, um ihn zu genehmigen, denn wir hatten ja auf



jedem Werk, auf jedem grösseren Werk eine eigene Patent-Abteilung, und sie bearbeiteten die Verträge und Lizenzen, die wir zu vergehen hatten, bei jedem einzelnen Werk. Da das nun sehr viele waren und das einzelne Werk nicht immer überschauen konnte, ob dieser Vertrag, den ein anderes IG-Werk abgeschlossen hatte, kollidierte, ging dieser Vertrag nach Ludwigshafen an die Vertragszentrale, und die hatte ihn nicht zu beurteilen oder zu genehmigen, sondern sie prüfte ihn auf Kollision mit anderen Verträgen. Das habe ich gemeint.

F: Verzeihung, Augenblick. Und diese Stelle in Ludwigshafen hiess Zentralstelle fuer Verträge?

A: Ja.

F: Und nun dem zweiten Satz, bitte, d.h. Sie hatten gesagt, er behandelte die amerikanischen Verträge selbst?

A: Ja, das stimmt nicht. Wir waren damals in Erinnerung die grossen Standard Oil-Verträge. An die anderen wohl auch ziemlich zahlreichen Verträge habe ich damals nicht gedacht. Das war oben das, was mir damals bei der Vernehmung in Erinnerung war. Tatsächlich sind nicht die Verträge ueber Amerika von vornherein behandelt worden, sondern von den Werken, von denen sie ausgingen.

F: Danke sehr.

DR. SEIDL: Dr. Seidl fuer Dr. Duerr (old).

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, Sie haben heute Vormittag ausgesagt, dass Sie wiederholt im Werk Aschwitz der IG waren. Sie haben weiter bekundet, dass das auch geschehen ist im Zusammenhang mit der Besichtigung der TEKO. Ich moechte Sie nun fragen, waren das die gleichen Besichtigungen, von denen hier der Zeuge Dr. Diedenkopf bereits gesprochen hat?

A: Das waren die gleichen Besichtigungen, denn Dr. Diedenkopf war Mitglied der TEKO.

F: Herr Dr. Diedenkopf hat eingehend ueber seine Beobachtungen bei den Besichtigungen berichtet. Um die Vernehmung moeglichst kurz zu gestalten, moechte ich Sie fragen: Koennen Sie die Aussagen ueber die

Beobachtungen des Herrn Dr. Diodenkopf bestätigen, und stimmen Sie mit dem überein, was Sie selbst gesehen haben?

A: Ja, glaube ich.

F: Herr Zeuge, Sie waren Chef-Ingenieur bei der IG. Darf ich daraus den Schluss ziehen, dass Sie in dieser Eigenschaft schon viele Baustellen und im Aufbau begriffene Anlagen der IG und andere Werke gesehen haben?

A: Ja, das stimmt. Ich habe schliesslich 40 Jahre lang Betriebsstellen bei chemischen Werken gehabt und fast 25 Jahre bei der IG. Ich konnte mir wohl schon ein Urteil erlauben über das, was in einem Werk vorgeht.

F: Im Hinblick auf Ihre besondere Erfahrung möchte ich Sie daher fragen: welchen Eindruck hatten Sie von dem Werk Auschwitz der IG in technischer und sozialer Hinsicht?

A: Ich werde zunächst das, was mir am meisten aufgefallen ist, hervorheben. Die IG hatte in den Tagen, wo wir Auschwitz besichtigten, auch das Werk Heydebreck besichtigt, das zur I.G. gehörte, und das Werk Blechhammer besichtigt, das dem Oberschlesischen Kohlenbergbau gehörte. Hauptunterschiede ganz kurz gesagt: Heydebreck, ein Werk, das Herr Dr. Müller-Conradi leiten sollte, zuerst klein angefangen. Conradi hielt, ich weiss nicht, wohl nicht sehr viel von den Ingenieuren. Jedenfalls sagte er, "wir machen nur Fabrikationsanlagen diese allgemeinen Anlagen, so, was die Ingenieure so sehr lieben, das stellen wir zurück". Ich habe ihn gewarnt damals schon. Allmählich wurde das Werk grösser, und jetzt ging es nicht mehr ohne diese allgemeinen Anlagen der Ingenieure, jetzt musste das nachgeholt werden.

Folge: In den Baustellen fertige Bauten, und zwar einfach, wie Müller-Conradi das wollte, aber jetzt neben den fertigen Bauten fuer Fabrikation Anlagen der Bauten fuer die allgemeinen Anlagen.

Folge: Hier und da Drängen, man musste sich eben mit diesen Anlagen, die eigentlich zuerst gebaut werden mussten, jetzt besilen, damit man nachher den Betrieb aufnehmen konnte. Das eine Werk Blechhammer, kein I.G.-Werk: In Blechhammer, wenn man da zuerst hinkam, da imponierten einem

die schönen fertigen Bauten; die fielen in die Augen.

Aber bei diesen Bauten da waren nun Gräben für Kabel, Entwässerung, Kraftleitungen. Die behinderten natürlich jetzt den Transport der Montagetteile für die schönen beinahe fertigen Bauten. Auch da jetzt wieder, das fühlte man als Mann, der viel mit so Sachen zu tun hatte, dieses Drängen an manchen Stellen." Ja, nun müssen wir ja mit diesen Sachen zuerst dran". Nun waren die Gräben da, nun musste man die schweren Teile über die Gräben schaffen.

Dagogen in Auschwitz: Ich habe mich gefreut, dass da ein Ingenieur mit Rückgrat war, dem sicher gesagt worden ist: "Sieh' mal die schönen Bauten von Heydobreck, wie schnell das gegangen ist." Aber der hat sich nicht drängen lassen, der hat die Anlagen organisch aufgebaut und so sah man dann, da waren keine Gräben mehr offen oder höchstens mal an leichten Stellen, an einzelnen Stellen, wo eine Kleinigkeit nachgeholt wurde. Aber sonst, das ging planmäßig und es ging so planmäßig, - ich habe das ja schon heute Morgen gesagt - ich sah in Kesselhaus Kessel in allen Baustadien; da hat man dafür gesorgt, dass die Teile, die zuerst gebraucht wurden, zuerst da waren, sodass der Transport nicht mehr gehindert wurde. Das gab natürlich bei den Ingenieuren oben ein Drängen, dann diemusten aufpassen, aber unten, da wirkte sich das in absoluter Ruhe aus. In Auschwitz habe ich die Baustelle in Oberschlesien gesehen, die am planmäßigsten und in Ruhe unten und ohne Doppelarbeit weiterging.

F: Nun, Herr Dr. Johne, Sie haben in technischer Hinsicht das Werk jetzt kurz geschildert. Welche Beobachtungen haben Sie in sozialer Hinsicht gemacht in Bezug auf die Behandlung, Unterbringung und Verpflegung der Arbeiter?

A: In Bezug auf die letzten Punkte kann ich nichts sagen. Ich kann nur sagen, was ich selbst gehört oder unmittelbar im Anschluss an meinen Besuch gehört oder selbst gesehen habe, und nun kann ich nicht sagen, was ich nicht gesehen habe. Ich habe niemals gesehen, dass jemand geschädigt wurde, oder misshandelt wurde, ich



habe keine Verwundeten auf den 3. Stock herumliegen sehen, ich habe im Gegenteil in dem Kesselhaus bei meinem Sohn - Sie können sich ja denken, dass ich mich bei ihm aufhielt, denn schließlich interessiert ja jeden Vater, was der Sohn macht - da habe ich die Häftlinge dieselben Arbeiten machen sehen, wie die Deutschen sie machten. Ich weiss nicht, ob es nicht zuviel Zeit in Anspruch nimmt, wenn ich eine Einzelheit sage, die mir einfällt. Ich bin natürlich auch in die Schaltanlage gegangen, weil mich das interessierte. Es stand grossartig ein Blitzpfeil darauf auf der Tür. Ich ging da rein, die Sache war gar nicht unter Spannung, das Schild mit dem Blitzpfeil war aber dran. Ich fragte meinen Sohn, "Was soll denn das?" Da sagte er: "J., wir haben Häftlinge hier, die rauchen mal gerne. Ab und zu kommt eine Kontrolle der SS. Damit die da nicht reingehen, wo nämlich die Häftlinge reingehen und rauchen und damit die nicht gestört werden, haben wir den Blitzpfeil daran gemacht". So hat es da ausgesehen.

F: Welchen Eindruck haben Ihnen die Häftlinge in gesundheitlicher Beziehung gemacht? War es so, dass man ihnen keine Arbeit summen konnte, oder haben Sie den Eindruck gewonnen, dass diese wohl zur Arbeit herangezogen werden konnten?

A: Ich muss sagen, im allgemeinen sehen sie besser aus wie die deutschen Arbeiter heute. Die konnten zu den Arbeiten, die ich gesehen habe, sehr wohl herangezogen werden. Natürlich so Leute, unter diesem niederdrückenden Gefühl, dass man ihnen die Freiheit genommen hatte, die sehen nicht sehr frohlich aus, - tun wir hier auch nicht - aber dass man ihnen besonders schwere Arbeiten zuwutete, habe ich nirgends feststellen können.

F: Die Anklage behauptet, dass in der Umschicht der IG, ein allgemeines Antreibersystem geherrscht habe. Sie haben nun vorher den technischen Aufbau und das Ineinandergreifen der einzelnen Stadien geschildert. Ich frage Sie nun: Bestand überhaupt eine Notwendigkeit zu einem Antreibersystem?

A: Nach meinem Urteil, als Ingenieur, nicht. Da fällt mir ein, dass

ja immer gesagt worden ist "beim Zementausladen". Ich habe es nicht gesehen, ich habe aber wohl gesehen, dass man da eine vollmechanische Einrichtung gerade baute, um überhaupt diesen Zement wegzuschaffen; mit den Säcken - man kriegte ja später gar nicht mehr den Zement in Säcken, und da kann es natürlich vorgekommen sein, was ich selbst nicht gesehen habe, aber eine Erklärung:

Die Züge, die ankamen, drängten sich natürlich. Der Zement kam auch nicht regelmässig, kann sein, dass man mal gesagt hat: "An der Baustelle sowieso fehlt der ZementNo....., wir müssen schon, dass wir den herankriegen"; aber, wie gesagt, keine eigene Beobachtung.

F: Sie waren dreimal im Werk Ausschüsse der IG. Hat man Ihnen nach Ihrem Gefühl besonders Glanzstücke ueber das Kesselhaus gezeigt, oder hatten Sie mit den Mitgliedern der technischen Kommission die Möglichkeit, im Werk hinzugehen, wo immer es Ihnen beliebte?

A: Auch Gott, in der IG hat man keine potenziellen Doerfer gezeigt und das war bei mir auch schlecht angebracht gewesen, denn da hatte ich doch darüber gelacht, wenn man mir, nachdem ich 25 oder 40 Jahre ungefähr in der Chemie bin und in den Betriebsstellen, hatte etwas vormachen wollen; nein, das war nicht möglich.

F: Haben Sie bei diesen drei Besichtigungen in irgendeiner Hinsicht den Eindruck oder das Gefühl gehabt, dass hier in technischer oder sozialer Hinsicht etwas nicht in Ordnung sein könnte, was vielleicht Sie wieder veranlassen müsste, einzuschreiten?

A: Das habe ich wirklich nicht gehabt. Stellen Sie sich doch bitte vor: Ich war in der Partei eingetreten, weil ich meinem Verstand folgte und mir sagte, es hat keinen Zweck gegen die Wand zu laufen, aber ich fühlte die Verpflichtung, Jedem zu helfen, dem ich helfen konnte. Braussen, da konnte ich keinem helfen, aber in dem I.G. Werke, da konnte ich helfen und Sie dürfen mir glauben, wenn ich irgendetwas gesehen hätte, dass dann, wie man so zu sagen pflegt, es da gehagelt hätte.

DR. SEIDL: Ich habe keine Fragen mehr an den Zeugen.

VORS: Wird von der Verteidigung noch ein weiteres Verhör gewünscht?

DR. HOFFMANN: (Vert. d. Angekl. Ambros.) Herr Präsident, ich wollte fragen: Ist es im Augenblick gestattet, gegen die von der Staatsanwaltschaft soeben eingeführten Dokumente Einspruch zu erheben? Es handelt sich um das Exhibit 2051.

VORS: Gewiss haben Sie das Recht, Einspruch zu erheben. Es ist nur eine Sache der Handhabung, ob wir es jetzt vornehmen sollen oder zu einem späteren Zeitpunkt. Sie werden jedoch Gelegenheit dazu erhalten. Darf ich vorschlagen: Wenn es Ihnen angenehm ist und kein besonderer Grund besteht, ihn jetzt zu erheben, so stellen wir ihn fuer kurze Zeit zurueck und behandeln ihn etwas spaeter. Ist Ihnen das angenehm?

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, ich wollte allerdings auf eine Dienstreise gehen und wuerde dann doch bitten, es vor Anfang oder nach Ende der 3 Uhr-Pause machen zu duerfen.

VORS: Gut. Auf wie lange gehen Sie weg, Herr Dr. Hoffmann? Wann werden Sie zurueckkommen? Werden Sie mehrere Tage abwesend sein?

DR. HOFFMANN: Nein, ich komme Freitag wieder.

MR. SPRECHER: Wir waeren damit einverstanden, bis zum ersten Verhandlungstag nach der Oster-Pause zu warten, wenn alle Verteidiger, ein-



schliesslich Dr. Hoffmann, Zeit haben werden. Im Zusammenhang mit dem Dokument, gegen welches Einspruch erhoben wurde, kann ich nur folgendes sagen: Wir waren sehr erfreut, wenn die Verteidigung einen ähnlichen Vergleich zwischen dem Affidavit und den im Verhoer abgegebenen Erklärungen machen würde, wenn sie der Meinung ist, dass sie dadurch etwas anderes beweisen kann, als wir es bewiesen haben.

VORS: Wir wollen uns jetzt nicht damit befassen, aber es kann sehr gut möglich sein, dass irgendein anderer Verteidiger, auf Grund des Studiums der Dokumente, etwas sagen will. Der Gerichtshof wird die Angelegenheit beiseite legen, Herr Dr. Hoffmann, und wenn Sie und wir von unseren Oster-Ferien zurückkommen, werden wir die Sache aufgreifen und erledigen.

Nun, wird von der Verteidigung ein weiteres Verhoer dieses Angeklagten gewünscht?

( Keine Meldung )

Da dies nicht der Fall ist, kann die Anklagebehörde das Kreuzverhoer vornehmen.

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, die Phase des Kreuzverhoeres, die ich selbst sofort behandeln werde, betrifft Sklavenerbeit. Ich glaube, es wird nicht mehr als 45 Minuten bis zu einer Stunde in Anspruch nehmen. Mr. Amchen wird, nach mir, einige Fragen ueber Flanderung und den Angriffskrieg, Anklagepunkt I, stellen. Ich hoere von Mr. Amchen, dass er da fuer 15 bis 20 Minuten zu verwenden gedenkt. Zur Unterrichtung des Gerichtshofes moechte ich erklæren, dass die meisten meiner Fragen nur sehr kurze Antworten erfordern werden.

( Kreuzverhoer des Angekl. Joehne durch U.S. Anklagevertreter

Mr. van Street )

Durch MR. VAN STREET:

F: Herr Joehne, Sie waren, wie ich glaube, Vorsitzender der TKO, ( Technische Kommission ), deren Funktion, unter anderen Dingen, in der Entscheidung ueber Verurtheilung fuer die Erhaltung von Unterkuenften fuer auslaendische Arbeiter bestand. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Nun, Sie waren auch fuer Personalangelegenheiten der Griesheim-Autogen Werke verantwortlich, ist das richtig?

A: Das kann ich nicht mit ja oder nein beantworten. Geringfügige Personalangelegenheiten entschied der Leiter. Mir wurden nur wichtige Sachen von Griesheim-Autogen vorgelegt.

F: Nun also, ist es eine richtige Feststellung zu sagen, dass Sie fuer die Bestimmung der Politik in Personalangelegenheiten der Griesheim-Autogen Werke verantwortlich waren?

A: Nein, Griesheim-Autogen hatte einen Werkleiter, das ging nach dem Gesetz zur Ordnung der Nationalen Arbeit.

F: Worin bestand also Ihre Verantwortung bei Griesheim-Autogen?

A: Ich habe das sehr klar gesagt, ich war fuer den Fabrikationserfolg dieser Maschinenfabrik dem Vorstand gegenüber verantwortlich.

F: Nun, Herr Jaehne, wurden Sie uns bitte in Zusammenhang mit den Krediten fuer Unterkuenfte auslaendischer Arbeiter sagen, wann die TEKO erstmalig Kredite fuer die Unterkuenfte von West - Arbeitern erwogen und genehmigt hat? Es handelt sich um Arbeiter aus Frankreich und Belgien usw.

A: Einmal muss ich sagen, ich erinnere mich nicht an ein solches Datum. Wenn Sie mir aber etwas vorlegen, damit meine Erinnerung aufgefriecht wird, werde ich das gerne sagen. Zweitens haben wir nicht getrennt fuer franzoesische und belgische Arbeiter Lager errichtet, sondern wenn es hiesse, es kommen Fremde Arbeiter, haben wir dafuer gesorgt, dass die untergebracht werden koellen.

F: Nun, gewisse, Herr Jaehne, um Zeit des Gerichtshofes zu ersparen: Wenn Sie uns ein bestimmtes Datum nicht angeben koennen, erwarte ich von Ihnen keine Antwort, wie 21. Januar 1940 oder 21. Januar 1939.

Sie koennen uns jedoch bestimmt ungefehr sagen, wann die TEKO erstmalig Kredite fuer die Unterkuenfte von West-Arbeitern genehmigte? Brinnern Sie sich, ob das im Jahre 1939 gewesen ist? War es im Jahre 1940?

A: 1939 und 1940 war es meiner Erinnerung nach noch nicht, es war doch spaeter.

F: Nun, werden Sie sagen, dass es 1941 war?

A: Ich weiss es nicht.

F: Nun, lassen Sie mich folgende Frage an Sie richten: Wann hat die TEKO, Ihrer Erinnerung nach, erstmalig Kredite fuer die Unterkunfte auslaendischer Arbeiter, d.h. sämtlicher Kategorien auslaendischer Arbeiter genehmigt?

A: Ich habe Ihnen ja gesagt, ich erinnere mich nicht, ich weiss es nicht.

F: Angenommen, ich zeige Ihnen Exh. 1558, Anklagebeweisstueck 1558, das Dok. NI-11411-a ist. Daraus geht hervor, dass I.G. Farben bereits im Januar 1941 ungefaehr 10 000 Auslaender beschaeftigte. Nun, Herr Joehne, hilft Ihnen dieser Anhaltspunkt, um zu einer halbwegs richtigen Feststellung zu gelangen, wann die TEKO erstmalig Kredite fuer auslaendische Arbeiter bewilligte, d.h. fuer Unterkunfte auslaendischer Arbeiter?

A: Nein, das hilft mir gar nichts dazu. Das ist eine Uebersicht, da steht etwas ueber Zahlen der Auslaender darin. Von der TEKO steht nichts darin.

F: Nun, es geht daraus hervor, dass Auslaender von I.G. Farben beschaeftigt wurden, nicht wahr? Geht das aus diesem Dokument nicht hervor?

A: Ja.

F: Wenn I.G. Farben auslaendische Arbeiter beschaeftigt hat, mussten diese doch von I.G. Farben Unterkunfte erhalten, nicht wahr?

A: Ja.

F: Und war es nicht die Aufgabe der TEKO oder wenigstens eine der Aufgaben der TEKO, die Kredite fuer die Unterkunfte auslaendischer Arbeiter auszugeben bzw. bewilligen?

A: Zunaechst hatte die Teko ueberhaupt nichts zu bewilligen. Die TEKO gab ein Gutachten ab, ob das, was von dem einzelnen Werk fuer die Unterbringung vorgeschlagen wurde, Nr. 1) im Rahmen blieb, Nr. 2) genug war. Das kann sehr wohl von einem einzelnen Werk gemacht worden sein, ohne dass die TEKO etwas damit zu tun hatte.

F: Herr Joehne, ich sagte, bewilligt im technischen Sinn. Und mit "technisch" nehme ich an, dass Sie mich dahingehend verstanden haben,



dass ich das im konstruktiven Sinn meine, Kommen nun diese Kreditanforderungen, die aus dem sogenannten Buere Bertrams oder dem Buere Schneider stammten, nicht aus diesen in Rede stehendem Buere zur TEKÖ?

A: In der Regel ja, aber nicht immer, denn es wurden Vergenehmigungen erteilt, da wusste die TEKÖ überhaupt nichts davon.

F: Nun, kehren wir zum Anklage-Bzh. 1558 zurueck, das ich Ihnen vorgelagt habe. Wurden Sie auf Grund desselben sagen, dass Bide-TEKÖ Kredite fuer die Unterkuenfte auslaendischer Arbeiter im oder vor Januar 1941 oder vielleicht kurz nachher zu behandeln hatte?

A: Nein, kann ich nicht bejahen.

F: Mit anderen Worten, Herr Joehne: Als Vorsitzender der TEKÖ, deren Aufgabe es war, Kredite fuer die Unterkuenfte auslaendischer Arbeiter zu genehmigen, wissen Sie nicht ungefoehr, wann die TEKÖ erstmalig Kredite fuer die Behausung auslaendischer Arbeiter genehmigte oder sich mit ihnen befasste? Lautet Ihre Aussage, dass Sie es nicht wissen?

A: Ja, das will ich sagen. Das sind 7 Jahre her, es ist gemuere durch meinen Kopf gegangen in dieser Zeit, ich weisse es nicht.

F: Nun, Herr Joehne, ich moechte folgendes vollstaendig klar machen. Es ist nicht meine Aufgabe und nicht meine Absicht, Sie zu plagen. Ich stelle die Fragen so einfachen Sie, als ich kann und Sie koennen dies so soeinfach beantworten, wie es Ihnen moeglich ist. Wenn Sie die Antwort nicht wissen, so sagen Sie das einfach. - Nun, Herr Joehne, wann kam es zu Ihrer Aufmerksamkeit, dass die Westarbeiter, d.h. die Leute aus Frankreich und Belgien unfreiwillig nach Deutschland kamen?

A: Darauf wurde ich aufmerksam, als auch in Deutschland die Arbeitsdienstpflicht eingefuehrt war und ich hoerte, dass auch in Frankreich von der damaligen gesetzmässigen Regierung eine Art, ich weisse nicht, Dienstverpflichtung, wie sie es nannten, eingefuehrt wurde und dass auf Grund der Verpflichtung der eigenen französischen Regierung Arbeitskräfte angefordert wurden.

DURCH MR. STREET:

F: Nun, es war eine ganz erhebliche Diskussion ueber Anklagebo-

weistusk 1319, NI 4693, welches sich im Dokumentenbuch LXVIII, englische Seite 31 und deutsche Seite 31 befindet. Es handelt sich um eine Sitzung der TEXO, in welcher von Ingenieur Riess berichtet wurde, dass hinsichtlich dieser Ausbildungsschule in Brüssel die Belgier flohen, bevor sie nach Deutschland gebracht werden konnten. Erinnern Sie sich daran?

A: Ja.

F: Nun, Herr Joehne, ich möchte Sie gerne fragen, war das nicht ein ganz klares Zeichen dafür, dass die Belgier, oder zumindest ein gewisser Teil von ihnen un freiwillig nach Deutschland kamen um besonders fuer die I.G. zu arbeiten.

A: Nein. Es war ein Zeichen fuer ganz was anderes. Die Leute kriegten wollen Lohn und wurden schon ausgebildet. Waehrend der Zeit passierte ihnen in ihrem Lande gar nichts, denn die deutschen Behoerden sagten, ja, die Leute gehen nach Deutschland. Sie hatten freiwillig einen Vertrag gemacht, nach der Ausbildung nach Deutschland zu gehen. Bei Durchfuhrung dieser Vertraege entzogen sie sich als sie ausgebildet waren, da verdienten sie in ihrem Land Geld genug und konnten was anderes tun; verzichteten auf Deutschland.

F: Mit anderen Worten, Sie sagen, dass sie den Kontrakt einhielten bis zu der Zeit, wo sie nach Deutschland gebracht werden sollten?

A: Solange sie was kriegten, hielten sie ihn ein. Wie sie was tun sollten, brachen sie ihn.

F: Und unter dem "etwas tun" verstehen Sie "nach Deutschland" gebracht zu werden? Ist es das, was Sie meinen?

A: "Gebraucht zu werden"? Sie hatten ja vorher einen Vertrag abgeschlossen, nach Deutschland zu gehen.

F: Mit anderen Worten, Ihre Aussage geht dahin, dass diejenigen Arbeiter, die kamen, freiwillig kamen?

A: Selbstverstaendlich.

F: Nun, Im Zusammenhang mit diesem Dokument, Herr Joehne,

würde ich Sie auch gerne auf Ihr eigenes Beweisstück 24, in Ihrem Dokumentenbuch III verweisen, besonders auf Seite 39 der englischen Abschrift des Dokumentenbuches III. Haben Sie Ihr Dokumentenbuch III bei sich?

A: Ja.

F: Würden Sie sich bitte Ihr Dokument 53 anschauen? Es muss ungefähr auf Seite 38 oder 39 der deutschen Abschrift sein; Exhibit 24.

A: Ja, Affidavit von Binaler.

F: Nun, ich möchte besonders verweisen auf den Anfang von Seite 9; dort heisst es, dass "Die Kosten werden", es wird hier von der betreffenden Ausbildungsschule gesprochen, - "von der Filmfabrik Wolfen getragen. Verwalter ist die Firma Swannet & Francois, Antwerpen, Grote Markt 40." Herr Jaehne, ebenfalls in Zusammenhang mit diesem Namen Swannet & Francois werden Sie sich vielleicht erinnern, dass dieser Name schon mehrmals im Dokumentenbuch Prof. Krouch's auftauchte und in einer Liste der sog. Firmen, durch welche Gebochen sich Arbeiter verschaffte, stand; besonders im Krouch Exhibit 55, Krouch Dokument 502 im Buch III. Nun, Herr Jaehne, ich möchte Sie nochmals fragen, wussten Sie, dass der Plan dieser sog. Firmen, die Arbeiter durch solche ausländische Firmen, wie Swannet und Francois zu beschafften, kein freiwilliger Plan war, was die Arbeiter anbelangt. Wussten Sie das?

A: Nein. Das wusste ich nicht. Ist nach meiner Überzeugung auch gar nicht anders gewesen. Es waren freiwillige Arbeiter.

F: In diesem Zusammenhang zeige ich Ihnen jetzt das Anklagedokument NI 14689, das Anklage-Exhibit 2052 wird. Dieses ist eine beglaubigte Abschrift, Herr Jaehne, von dem Urteil und der Entscheidung im Prozessfall des belgischen Militärgerichtes in Antwerpen gegen Swannet und Francois einzeln und gegen Swannet & Francois Company. Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit und die des Hohen Gerichts auf Seite 4 unter der Überschrift: "Entscheidung" lenken. Ungefähr 2 Sätze von oben vom 2. Absatz zitiere ich aus der Entscheidung:

"... da in einem totalen Krieg die Lieferung an den Feind von



Facharbeitern, sowie dies geschehen ist, tatsächlich die Lieferung von metallischen ' Lauten ! im Sinne von Artikel 115 des Strafbuches ( Neue Fassung vom 25. Mai 1945, Artikel 1.)...'

\* .. Nachdem uebrigens die erwachte Arbeit nicht vollkommen freiwillig war, da die Arbeiter einen Kontrakt unterzeichnen mussten, wodurch sie so eng mit dem Feind verbunden waren, dass die Angeklagten selbst eingreifen mussten, um einige davon von eventuellen Eingriffen von Feldgendarmarie oder anderen deutscher Polizeior-gane zu verstaendigen, als diese Arbeiter sich weigerten, nach Deutschland zurueckzukehren ... \*

Ich verweise ebenfalls auf das Ende der Seite 5 und den Anfang der Seite 6, worin der Gerichtshof beide der obengenannten Angeklagten fuer schuldig befindet und Francois zu 15 Jahren schwerer Arbeit, Swannet zu 20 Jahren schwerer Arbeit verurteilt und erklaert, dass sie die Summe von 450,921.419 beligische Francs an den Staatsschatz zu zahlen haben, die Summe, die bei der verbrecherischen Tuetigkeit der Angeklagten in Frage kam.

Nun frage ich Sie, Herr Joehne, nachdem Sie das gesehen haben, sind Sie immer noch derselben Meinung, dass diese Arbeiter, die nach Deutschland kamen, durch die Goebbles Planung , - - -

VORS: Herr Anwalt, ich glaube, dass Sie nach Erwaegung ersehen, dass die Frage bezueglich ein oder zweier Dinge unstatthaft ist : Entweder weiss er ueber dieses Urteil und die Tatsachen, oder aber das Urteil spricht als Entscheidung fuer sich selbst. Dem Mandant darueber wird stattgegeben, Sie brauchen nicht antworten.

MR. STREET: Dank, Herr Vorsitzender, ich finde Sie haben vollkommen recht.

DANK MR. STREET,

F: Herr Joehne, Sie wandten im Konzern die Politik an, die SS zu beschraenken, wenn Auslaender nicht von ihrem Urlaub zurueckkamen?

A: Nein.

F: Ich zeige Ihnen Dokument NI 1163A , welches als Anklagebeweis-  
10125

stueck 2053 bezeichnet wird. Dies, wie Sie sehen werden, Herr Jochno, ist ein Brief an das Arbeitsamt mit dem Thema: Vertragsbruch durch einen Hollender. Die Briefbezugnahme lautet: I.G. Farben Industrie, Frankfurt-Griesheim, vom 11. März 1944. Nun, frische das Ihr Gedächtnisse darüber auf, dass irgendwelche Massnahmen getroffen wurden?

A: Ja, ich bin kein Jurist. Das kann ich Ihnen nicht so sagen. Meine Erinnerung frische das nicht auf, denn erstens handelt es sich um einen Brief der Chemischen Fabrik Griesheim, mit der ich garnicht zu tun hatte; zweitens ist das ein Einzelfall. Wie man da von Methoden der I.G. reden kann ist mir als Mann mit gesundem Menschenverstand unerfindlich. Jedenfalls in der Technik machte man so was nicht, und drittens darf ich noch was sagen - - -

F: Fahren Sie fort.

A: Gestatten Sie - - - Drittens, lag ein Befehl vor, das weiss ich, von Hoechst, Fremdarbeiter, die nicht zurueckkommen der Gestapo zu melden. Das hat mit den Methoden der I.G. nicht das geringste zu tun.

F: Ich fragte Sie ja nur, Herr Jochno, ob Politik in Hoechst angewendet wurde oder nicht, der SS oder der Gestapo, wenn Sie es die Gestapo nennen wollen, zu berichten, wenn Fremdarbeiter von ihrem Urlaub nicht zurueckkommen?

A: Ja, da liegt oben allerhand schon drin, denn Methode heisst Absicht und wir haben immer die Absicht gezeigt, den Leuten zu helfen, und haben /", wenn wir nicht direkt gezwungen waren, dass z.B. von anderer Seite, von Leuten der Arbeitsfront ein Druck auf uns ausgeübt wurde, - - - dass wir das die Leute haben laufen lassen; und es sind ja auch alle moeglichen zu uns freiwillig zurueckgekommen.

MR. VANSTREET: Hohes Gericht, ich moechte gerne das Dokument NI 11634 als Anklagebeweisstueck 2053 bezeichnet haben und, im gleichen Zusammenhang, moechte ich gerne verlegen, das Dokument NI 11638 als Anklagebeweisstueck 2054 und auch NI 14824 als Anklagebeweisstueck 2055. Die letzten beiden Dokumente

sind Anzeichen und Beispiele dafür, dass die IG-Farben Hoechst an die Behörden Bericht erstattete, wenn Ausländer nicht vom Urlaub zurückkamen.

ALFRED HER. V. F. STREET:

F: Nun, Herr Jachne, bestand in Ihrem Gedächtnis eine Frage über die Tatsache, dass Polen und Russen unfreiwillig nach Deutschland gebracht wurden?

A: Tatsachen? Ich habe ab und zu mit solchen Leuten gesprochen und habe sehr spät im Verlauf des Krieges von diesen Leuten die Behauptung gehört: Ja, wir sind nicht freiwillig gekommen. Ich hatte aber auf der anderen Seite, von denen die zuerst kamen, gehört, dass sie mit Musik zu Hause ausgezogen waren, unter Führung ihrer Dorfschulmeister manchmal. Also was war nun richtig?

F: Herr Zeuge, warum sagten Sie, Sie hörten spät davon. Können Sie das ungefähre Datum angeben, wann Sie wussten, dass Russen und Polen unfreiwillig kamen?

A: Wussten ist bisschen viel gesagt. Ich hörte es von ihnen. Ja, das war ziemlich spät, also, ich nehme an nach dem ersten Kommen der freiwilligen Arbeiter. Es war vielleicht ein oder zwei Jahre vergangen, aber genau kann ich es nicht sagen.

F: Nun, Herr Jachne, würden Sie bitte die verschiedenen ausländischen Nationalitäten nennen, die in Hoechst beschäftigt waren?

DR. FRISILLI (Verteidiger des Angeklagten Jachne):

Herr Präsident, der Herr Ankläger hat 2 Dokumente vorgelegt, und ich beziehe mich jetzt auf das Dokument III 14824. Es wurde bei beiden Dokumenten gesagt, es seien Beispiele dafür, dass Fremdarbeiter, die nicht zurückkehrten, vom Werk Hoechst gemeldet wurden. Ich kann bei dem genannten Dokument nicht feststellen, dass das Werk Hoechst bezogen wird, sondern nur allgemein IG.-Farben.

VORSITZENDER: Das Protokoll möge zeigen, dass der Herr Verteidiger vom Anklagebeweisstand 2055 spricht. Was haben Sie dazu zu sagen, Herr Ankläger?



MR. VAN STREET: Ja, es stimmt, was der Herr Verteidiger angesichts des Anscheins dieses Dokuments gesagt hat und davon müssen wir uns jetzt leiten lassen. Aber ich glaube, es steht irgendwo etwas, das zeigt, dass es aus den Hoechst Akten stammt.

VORSITZENDER: Obgleich der Herr Verteidiger von zwei Dokumenten sprach, nehme ich an, dass er Ihr Beweisstück 2054 meint. Ist das richtig, Herr Dr. Frißilla?

MR. VAN STREET: Ich glaube, nur das eine.

VORSITZENDER: Eines oder diese beiden Dokumente damit wir das klarstellen?

DR. FRIBILLA: Herr Präsident, ich bin im Augenblick nicht im Bilde, welche Exhibitsnummer das hat, meinen Sie NI 11638?

VORSITZENDER: Ich meine 11638.

DR. FRIBILLA: Ja, davon hatte ich nicht gesprochen, da steht IG-Farben Hoechst drin. Aber in dem anderen steht es nicht drin.

VORSITZENDER: Wir verstehen also den Einwand des Herrn Verteidigers dahin, dass er sich lediglich gegen das Anklagebeweisstück 2055 richtet, das Dokument NI 14824 ist. Herr Anklagevertreter, sind Sie unter diesen Umständen einverstanden, dass wir dieses lediglich zur Identifizierung bezeichnen, bis Sie entschieden haben, ob Sie auf Ihrem Angebot beharren wollen?

MR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, ich glaube dieses Dokument sollte auf Grund der Tatsache, dass im dritten Absatz offensichtlich auf die IG allgemein verwiesen wird, als Beweisstück zugelassen werden. Es heisst: "Wie aus dem Stempel auf den Kartekarten hervorgeht, sind diese auf Anforderung der IG-Farbenindustrie ausgegeben worden". Wenn es auch nicht auf einen bestimmten Fall anzuwenden ist, so trifft es doch allgemein zu.

VORSITZENDER: Ich glaube, dass das richtig ist. Es ist ein zulässiger Beweis. Obgleich es richtig ist, dass der Herr Verteidiger auf die Begrenzung des Dokuments aufmerksam macht, geht aus dem Dokument als solchem nicht hervor, dass es diesen Angeklagten betrifft, es sei

denn, dieses wird weiter bewiesen.

MR. VAN STREET: Das heisst, nicht mehr als irgendeinen der anderen Angeklagten.

VORSITZENDER: Nicht mehr als irgendeinen der anderen Angeklagten; das ist richtig.

MR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, ich glaube, wir können das jetzt in Ordnung bringen. Es betrifft speziell Hoechst. Auf einem dem Beweisstück beigefügten Teil steht Hoechst. Darauf habe ich oben vorher verwiesen, als ich ----

VORSITZENDER: Zeigen Sie das dem Herrn Verteidiger. Dann wollen wir sehen, ob er seinen Einwand aufrecht hält.

MR. PRIBILLA: Herr Präsident, darf ich noch ein Wort zu beiden Dokumenten sagen? Ich muss eigentlich erst in Ruhe durchprüfen; denn aus dem, was vorgelegt wurde, ging das jedenfalls nicht hervor. Ich kann aber jetzt schon sagen, dass es sich bei beiden Dokumenten nicht etwa darum handelt, festzustellen, dass das Werk Hoechst etwas gemeldet hat, sondern es geht aus irgendwelchen Akten hervor, dass diese Arbeiter im Werk Hoechst beschäftigt waren. Das macht doch einen gewissen Unterschied.

VORSITZENDER: Wir wollen diese Angelegenheit folgendermassen regeln. Unsere Übung ist es, Einwendungen gegen Dokumente nicht gleich bei der Vorlage derselben zu verlangen, vorausgesetzt, dass sie zu einer angemessenen Zeit vorgebracht werden. Herr Verteidiger, prüfen Sie bitte diese Sache. Wenn Sie wünschen, so können Sie zu einer späteren Zeit Ihren Einwand erneuern. Die Dokumente sind jedoch als Beweisstücke angenommen, und der Herr Ankläger kann fortfahren.

MR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, ich möchte nicht scherzen, sondern nur diese Angelegenheit klären und sie für den Herrn Anwalt ins richtige Licht setzen. Ich glaube, es hätte kaum einen Sinn, die Möglichkeit, sagen wir, von Ludwigshafen oder einem anderen IG-Werk zu untersuchen, ob Sie die geflohenen und nicht zurückgekehrten Arbeiter aus Hoechst gemeldet haben. Das ist anscheinend auch die Frage, die hier theoretisch behandelt wurde.

DURCH HERRN VON STREIT:

F: Herr Jachno, würden Sie bitte die verschiedenen Nationalitäten angeben, die in Höchst beschäftigt waren?

A: 16 sind es. Soll ich sie einzeln vorlesen?

F: Ja, bitte kurz, so kurz, als möglich.

A: Ja, kurz... Es sind 16.

F: Ohne Kommentar. Das meine ich, also ohne nachere Ausführungen.

A: Belgier, Bulgaren, Dänen, Franzosen, Griechen, Holländer, Iraner, Italiener, Kroaten, Litauer, Polen, Rumänen, Russen, Slowaken, Spanier, - da fehlt eine, Staatenlose; das ist wohl keine Nation - Tschechen, Ungarn. Ich verdanke das der sehr sorgfältigen Arbeit von unserem Arzt Baldus.

F: Und dann kam doch eine Zeit, Herr Jachno, wo ungefähr 50 Prozent der IG-Arbeiter Ausländer waren? Stimmt das?

A: Ja, das ist, glaube ich, aus den Tafeln, die die Anklagebehörde im Anfang des Prozesses hier vorlegte, hervorgegangen. In Höchst hatten wir lange nicht die Zahl.

F: Ja, das verstehe ich, Herr Jachno. Welche Diskussionen fanden im Vorstand über den hohen Prozentsatz von Fremdarbeitern statt, die bei der IG beschäftigt wurden?

A: Gar keine Diskussion. Das ging doch nicht so, dass auf einmal 50 000 Fremdarbeiter kamen und wir da schon; ja, jetzt sind die 50 000 Fremdarbeiter da.

F: Sie haben das beantwortet. Sie haben meine Frage beantwortet, als Sie sagten "gar keine Diskussion". Danke sehr. Welche Diskussionen fanden nun im Ton über den grossen Prozentsatz von Fremdarbeitern statt?

A: Gar keine.

F: Welche Diskussionen fanden im Vorstand darüber statt, dass die Ausländer in Deutschland waren und gegen ihren Willen für die IG arbeiteten?

A: Ja, gegen ihren Willen... Kann ich nicht beantworten. Ich kann ja nicht in die Leute hineinschauen. Was ich gesehen habe, waren Freiwillige.



Im Vorstand ist überhaupt nicht darüber gesprochen worden. Das war eine technische Frage, die im Ton zur Kenntnis gebracht werden konnte. Dem Vorstand ging das nichts an. Das einzige, wo ich mich erinnere - ja, das war aber auch im Ton -, das war so: Wenn Kredite vorgelagt wurden, dann wurde gesagt: "Ja, was hat das für einen Sinn". Wir haben, wie ich mich erinnere, mal, ich glaube, an zwei Milliarden Kredite vor uns her geschoben, wie es damals hieß. "Hat doch keinen Sinn über Kredite zu sprechen, wenn wir die Arbeiter nicht haben". Und da mag mal gesagt worden sein: "Na ja, wir kriegen ja Ausländer". Aber das war nicht auffällig. Das stand ja bei den einzelnen Werksleitern. Und dann kam einer nach dem anderen, und nicht 50 000, dass es auffiel.

F: Sie meinen, dass es dem Vorstand nicht besonders auffiel, als die Zahl der Fremdarbeiter etwa 50 Prozent erreichte?

A: Ob der Vorstand das gesehen hat, weisse ich überhaupt nicht. Dann diese Tafeln, angeblich von Struss damals gemacht, hingen ja nicht bei Vorstandssitzungen aus, sondern sie hingen bei den Ton-Sitzungen aus.

F: Herr Jaehne, Sie sagten aus, dass Sie im Jahre 1938 der Partei beigetreten sind, stimmt das?

A: Ja.

F: Ich glaube, Sie haben ebenfalls gesagt, dass einer der Gründe für Ihren Eintritt war, besser in der Lage zu sein, vielen Menschen helfen zu können; stimmt das?

A: Ja.

F: Wie vielen Menschen, würden Sie sagen, haben Sie durch Ihre Mitgliedschaft in der Partei geholfen?

A: Ja, aufgeschrieben hab ich es mir nicht.

F: Annähernd.

A: Nein, annähernd... Damit wäre ich ja so blödsinnig gewesen, mich selbst in die Gefahr zu begeben, zu verschwinden, und dann keinen mehr helfen zu können. Wenn ich half, musste ich das machen, wie ich es gemacht habe, nämlich dadurch, dass ich diesen Leuten---

F: Herr Jachno, entschuldigen Sie bitte, Ich frage Sie nicht, wie Sie das gemacht haben. Ich bitte Sie, mir ungefähr zu sagen - ich erwarte keine exakte Zahl -, wie vielen Menschen Sie durch Ihre Parteizugehörigkeit geholfen haben? Das ist eine ganz einfache Frage.

A: Darauf kann ich keine Antwort geben.

F: Würden Sie sagen, dass es eine grosse Zahl, eine mittlere Zahl oder eine unbedeutende Zahl war?

A: Viele.

F: Was meinen Sie mit einer grossen Zahl? Meinen Sie 75, 100 oder 150?

A: Darauf sage ich nichts, denn ich bemühe mich als Techniker, klare Antworten zu geben; und mit dem "ungefähr" ist nichts gesagt. Das liegt mir nicht.

F: Herr Jachno, erinnern Sie sich daran, dass Ihnen in der Toko Kredite fuer die Unterbringung von Konzentrationslagerhäftlingen zur Kenntnis gebracht wurden?

A: Nein.

F: Aber die Firma, die betreffende Firma, die die Konzentrationslagerhäftlinge sich verschaffte, war doch fuer ihre Unterbringung verantwortlich?

A: Was soll ich darauf sagen? Das ist eine Selbstverständlichkeit.

F: Stimmt es nun, Herr Jachno, dass die Toko eine Reihe von Sitzungen abhielt, einschliesslich einiger in Auschwitz, und die "Reiseunterlagen" in Auschwitz besprochen hat?

A: Nein.

F: Ich zeige Ihnen das Dokument NI 1472, das Anklagebeweismittel 2056 wird, und NI 14730, das Anklagebeweismittel 2057 wird, und NI 14729, das Anklagebeweismittel 2058 wird.

A: Haben Sie gefragt Lager oder Kz-Lager?

F: Bitte?

A: War die Frage Lager oder Kz-Lager?

F: Nein, die Arbeiterlage in Auschwitz-allgemein.

A: Ja natuerlich; entschuldigen Sie bitte. Das habe ich nicht richtig gehoert. Selbstverstaendlich, die Lager in Auschwitz, die haben wir besprochen.

HER. VAN STREET: Hohes Gericht, wir reichen dann diese Dokumente unter diesen Hammern ein, ohne nachere Ausfuhrungen dazu zu machen.

VORSITZENDER: Die Exemplare, die Sie uns gegeben haben, sind in deutscher Sprache. Daher ist es ebenso in Ordnung, wenn Sie dazu nichts weiter ausfuehren.

JOACHIM EL. VAN STREET:

F: Herr Joachim, im direkten Verhoer haben Sie gesagt, dass Sie mit Ihrem Sohn Herbert Joachim gesprochen haetten, der im Werk Auschwitz arbeitete. Wie lange hat Ihr Sohn dort gearbeitet?

A: Er hat, nach meiner Erinnerung, doch zwei Jahre sicher dort gearbeitet; wenn nicht noch laenger.

F: Erinnern Sie sich an die Zeit? - also die betreffende ---

A: Ja, bis zum Ende, das weisse ich; aber wann es angefangen hat, das weisse ich nicht.

F: Und in der Zeit, als er dort arbeitete, ist er da von Zeit zu Zeit nach Deutschland gekommen, um Sie zu besuchen?

A: Hat er auch getan, ja.

F: Wie oft, waerden Sie sagen?

A: Das weisse ich nicht. Aber nicht oft, denn er konnte ja nicht oft wegkommen.

F: Ich glaube, Sie haben gesagt, dass Sie dreimal Auschwitz besucht haben; nicht wahr?

A: Ja.

F: Hat er Sohn einmal etwas von dem Folgenden erzaehlt: dass von all den Leuten, die bei IG-Auschwitz arbeiteten, die Haeftlinge am schlechtesten behandelt wurden? Hat er Ihnen das erzaehlt?

A: Nein.

F: Hat er ---



A: Das kann auch an der Art der Fragestellung liegen.

F: Zweitens: Hat er Ihnen erzählt, dass dort - also in Auschwitz - die Konzentrationslagerhäftlinge von den Kapos geschlagen wurden, die ihrerseits wiederum dafür zu sorgen hatten, dass die von der IG fuer sie und ihr Kommando festgesetzte Arbeitsleistung erfuehlt wurde, da sie sonst abends zur Strafe im Lager Monowitz geschlagen wurden? Hat er Ihnen das erzählt?

A: Nie ein Wort.

F: Hat er Ihnen gesagt, dass auf der IG-Baustelle ein allgemeines System der Antreiberei herrschte, so dass man nicht sagen kann, dass die Kapos allein schuld waren, denn die Kapos trieben in ihrem Kommando die Häftlinge besonders scharf an, um sich selbst zu decken, und sie schreckten nicht davor zurück, alle Mittel zur Steigerung der Arbeitsleistung der Häftlinge zu benutzen, solange nur die geforderte Arbeit geleistet wurde?

VORSITZENDER: Einen Augenblick.

DR. FRIBILLA: Herr Präsident, ich habe den Eindruck, dass es sich nicht um Tatsachen handelt, sondern um Schlussfolgerungen, um eine Art Urteil ueber ein System, das hier vorgelassen wird, und dass es nicht billig sei, darauf eine Antwort zu verlangen.

VORSITZENDER: Das Gericht kann nicht sagen, dass die Fragen unzulässig sind, wenn die Anklage diese Angelegenheit weiter zu verfolgen beabsichtigt, indem sie nachweist, dass der Sohn dem Vater das gesagt hat. Das waere zulässig. Wir nehmen aber an, dass die Anklage, falls sie nicht bei dieser Frage den Beweis zu fuehren beabsichtigt, dass der Sohn dem Vater diese Dinge erzählt hat, die Zeit des Gerichts nicht in Anspruch nehmen wird, um solche Fragen zu stellen.

DR. VAN STREET: Ja. Hohes Gericht, ich moechte nur kurz bemerken, dass diese Fragen auf zwei Punkte beruhen. Erstens, hat die Anklage ein Affidavit des Angeklagten Jaehne, worin er sagt - und das ist bereits besprochen worden -, dass er Auschwitz und gleichzeitig, seinen Sohn besucht hat und mit ihm, unter anderem, ueber das Vergasen der Häftlinge

gesprochen hat. Durch diese Fragen möchte ich feststellen, ob zu der Zeit oder zu irgendeiner anderen Zeit Vater und Sohn auch Mitteilungen über die Zustände in Auschwitz ausgetauscht haben, insbesondere über die Behandlung usw. Zweitens - Vorzeihung, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Fahren Sie bitte fort.

MR. VAN STREET: Wir haben auch ein Affidavit von Herbert Jachno, dem Sohn dieses Angeklagten, in welchem er ganz eindeutig in beschworener Form die wirklichen Tatsachen feststellt, neben die ich jetzt den Vater fragen werde, ob er, der Sohn, dies mit ihm besprochen hat.

VORSITZENDER: Auf die Erklärung des Anklagenvvertreters hin wird der Antrag der Verteidigung abgewiesen.

MR. VAN STREET: Nun, Hohes Gericht, ich möchte dies jedoch ganz klar stellen. Der Sohn stellt in seiner Eidesstattlichen Erklärung nicht fest, dass er jene besonderen Angelegenheiten mit seinem Vater besprochen hat; aber das wollen wir eben gerade feststellen.

VORSITZENDER: Das ist eine ganz andere Angelegenheit.

MR. VAN STREET: Nun möchte ich gerne sagen.....

VORSITZENDER: Dem Einwand wird nicht stattgegeben. Die Anklagevertretung kann fortfahren. Haben Sie sonst noch was zu sagen?

DR. PRIBILLA: Herr Präsident, kann ich das Wort bekommen?

VORSITZENDER: Ja, ich bemerkte nicht, dass Sie noch da sind. Es tut mir leid; ich beabsichtige nicht, Ihnen das Wort abzuschneiden.

DR. PRIBILLA: Herr Präsident, ich wurde keinen Einwand erhoben, wenn die Anklage fragt nach einer konkreten Tatsache: Hat Ihr Sohn Ihnen das gesagt oder dies, - eine Tatsache, wogegen ich nicht wahr, ist, dass hier Schlussfolgerungen gezogen werden, dass dort ein System herrschte, das so brutal war, usw. Ich glaube....

VORSITZENDER: Nun, das trifft auf die Angelegenheit nicht zu, weil das Gespräch zwischen Vater und Sohn, wenn ein solches stattge-

funden hat, wie die Anklage behauptet, vielleicht in der Art von Schlussfolgerungen bestand. Dem Einwand wird nicht stattgegeben. Die Anklagevertretung kann fortfahren.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, ich möchte gerne noch eine andere Tatsache feststellen. Ich glaube, dass dieser Prozess zum grössten Teil ohne Überraschungen geführt wurde, zu einem Grossteil nemlich. Die Anklagebehörde beabsichtigt u.a., dieses Dokument heute herbeizubringen, sodass die Verteidigung Vorkehrungen treffen könnte, Rebuttal-Zugenaussagen vorzubringen, wenn sie das wünscht, und zwar fuer Norbert Jachno, weil wir schliesslich und endlich beabsichtigen, das als Rebuttal-Dokument einzufuehren.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH MR. VAN STREET:

F: Nun, Herr Jachno, ich moechte Sie fragen, ob Sie durch eigene Beobachtungen oder aus Gesprächen mit Ihrem Sohn oder von sonst irgendjemandem erfuhren, dass die Kleidung der Insassen ausserordentlich schadhafte war und man es sich kaum erklæren konnte, wie eine Person in solcher Kleidung kalte Wintertage mit einer Temperatur bis zu 30 Grad unter Null ueberleben konnte?

A: Ich kann nur sagen, was ich gesehen habe und ich dort gehoert habe. Ich war im April da, und da waren keine 30 Grad unter Null.

F: Nun, erfuhren Sie von Ihrem Sohn oder auf andere Weise, dass die Insassen auf Bauplätzen der I.G. schwere Zementsaetze zu tragen hatten, die 50 Kilogramm wogen, die manchmal schwerer waren, als die Gefangenen selbst, die solche Saetze zu tragen hatten, und dass, als sie mit ihrer Arbeit fertig waren, die Gefangenen erschœpft waren und man sehen konnte, dass einige gegenseitig stuetzten, wenn sie aus dem I.G. Werk herausgingen?



A: Nein; wie sollte ich auf eine solche Unterhaltung kommen ?

F: Nun, erfuhren Sie, aus welcher Quelle auch immer, dass im Monowitzer Konzentrationslager die Insassen, abgesehen davon, dass sie mit Stöcken geschlagen wurden, auch mit sogenanntem Stehbunker bestraft wurden; das heisst, dass sie in einem Raum von 1  $\frac{1}{2}$  Kubikmeter stehen mussten /

A: Ich höre das Wort Stehbunker jetzt zum ersten Mal.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, ich möchte gerne das Dokument NI-12002 zur Identifizierung bezeichnen haben; es ist eine Eidesstattliche Versicherung von Norbert Jachne, und sobald dieses Dokument uebersetzt und vervielfacht worden ist, wird es auch als Beweisstueck bezeichnet und ihm eine Exhibit-Nummer gegeben werden, und die Identifizierungsnummer wird . . .

VORSITZENDER: Nun, wir moechten jetzt gerne unser Protokoll richtig haben. Sie bieten das Dokument als Beweisstueck an und sind nur nicht in der Lage, jetzt Abschriften davon einzureichen ?

MR. VAN STREET: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Also vorbehaltlich spaeterer Einwaende, falls solche vorliegen, wird Ihr Dokument NI-12002 nun Ihr Exhibit 2059, vorausgesetzt, Sie sorgen dafuer, dass es uebersetzt und entsprechend richtig verteilt wird. Nun, bevor wir die Pause einlegen, ist es vielleicht angebracht zu bemerken, dass gemass unserer Berechnung die Anklagehoerde nach der Pause noch 14 Minuten hat, um ihre Befragung zu beenden.

Der Gerichtshof tritt nun in die Pause ein.

(Es wird eine Pause eingeschaltet)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Nachmittags-  
pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung  
wieder auf.

MR. VAN STREET: Zwei sehr kurze Fragen.

DR. SEIDL (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Duerr-  
feld):

DR. SEIDL fuer Dr. DUERRFELD.:

Ich widersproche der Zulassung des Affidavits von  
Norbert Jaehne, das die Anklage vor der Vertagung als Be-  
weismittel angeboten hat. Es ist eine Eidesstattliche Ver-  
sicherung, die das Datum vom 22. Oktober 1947 traegt. Ich  
moechte hier mit offenen Karten spielen und sagen, dass mir  
diese Eidesstattliche Versicherung schon seit mehreren Mo-  
naten bekannt ist. Ich widerspreche aus folgenden Gruenden:

1. Die Anklage behauptet selbst nicht, dass der Inhalt  
der Eidesstattlichen Versicherung des Sohnes dieses Ange-  
klagten irgendetwas darueber enthaelt, was der Sohn seinem  
Vater erzuehlt haette.

2. Die Eidesstattliche Versicherung spricht an keiner  
Stelle davon, dass irgendwelche Unterredungen zwischen die-  
sem Angeklagten und seinem Sohn stattgefunden haben.

3. Die Eidesstattliche Versicherung wurde von Herrn  
von Halle aufgenommen am 22. Oktober 1947; die Anklage  
haette also Zeit gehabt, diese Eidesstattliche Versicherung  
vorzulegen, als ihr Fall noch nicht abgeschlossen war.

4. und das ist der entscheidende Grund: Ich habe in  
meinen Haenden eine andere Eidesstattliche Versicherung des  
Zeugen Dr. Norbert Jaehne, und zwar traegt die das Datum  
vom 8. November 1947. In dieser Eidesstattlichen Versiche-  
rung gibt der Affiant an, wie es zu der Eidesstattlichen  
Versicherung gekommen ist, die er am 22. Oktober 1947 der  
Anklage gegeben hat. Daraus ergibt sich ganz klar, dass  
eine Reihe von Behauptungen in der Eidesstattlichen Versiche-

rung dadurch hineingekommen sind, dass der vernehmende Beamte überhaupt erst den Zeugen auf bestimmte Tatsachen gebracht hat.

Die Eidesstattliche Versicherung, die der Zeuge Norbert Jachno der Verteidigung gegeben hat, stellt so ziemlich in allen Punkten das Gegenteil dessen dar, was in der Eidesstattlichen Versicherung enthalten ist, die er der Anklage unterbreitet hat.

Unter diesen Umständen bitte ich, die Eidesstattliche Versicherung der Anklage überhaupt nicht zuzulassen. Wenn diesem Antrag nicht stattgegeben worden sollte, bitte ich, die Eidesstattliche Versicherung nur unter der Massgabe zuzulassen, dass der Zeuge Norbert Jachno von der Anklage der Verteidigung zum Kreuzverhoer gestellt wird.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, Sie können doch kaum vom Gerichtshof erwarten, ueber diese Angelegenheit zu entscheiden, bevor uns die Eidesstattliche Erklärung zur Verfügung steht. Ihr Einwand, Herr Verteidiger, steht im Protokoll, und nachdem uns die Eidesstattliche Erklärung der Anklagevertretung, Exhibit 2059, zur Verfügung gestellt worden ist, werden wir die Sache aufnehmen und darüber entscheiden. In der Zwischenzeit moechte ich gerne wissen und Sie fragen: Ist es Ihre Absicht, Ihre Eidesstattliche Versicherung im Zusammenhang mit dieser Angelegenheit jetzt anzubieten? Sonst werden wir keinen Nutzen daraus ziehen und die Sache wird wieder verzögert, wenn Sie auf den in Ihrer Eidesstattlichen Versicherung enthaltenen Tatsachen bestehen. Wir werden dann in der gleichen Lage sein, wie wir mit Bezug auf die Eidesstattliche Versicherung der Anklagebehörde sind. Wenn Sie sie jetzt anbieten und vervielfaeltigen lassen wollen, dann werden wir beide Affidavits in Haenden haben, wenn wir die Angelegenheit in Erwägung ziehen, und wir werden dann spätor



die Sache aufgreifen und darüber eine Entscheidung treffen .

Sie können jedoch handeln, wie Sie es fuer richtig halten.

DR. SEIDL: Das ist ja ein weiterer Grund, Herr Praesident, wenn ich der Zulassung widerspreche. Wenn in dieser Weise von der Anklage proceediert wird und bei jedem oder bei fast jedem Angeklagten ein Beweismittel vorgelegt wird oder auch eine Eidesstattliche Versicherung, dann kommen wir von der Verteidigung ueberhaupt zu keinem Ende des Verfahrens. Uns ist ein bestimmter Termin gesetzt worden, zu dem wir die Dokumentenbuecher der Verteidigung vorzulegen haben. Ich werde im Laufe des heutigen Tages noch meine letzten Dokumentenbuecher vorlegen, die auf Matrizen geschrieben wurden. In diesen Dokumentenbuechern ist die Eidesstattliche Versicherung des Norbert Jachna, die er uns gegeben hat, natuerlich nicht enthalten; sie kann auch nicht enthalten sein, weil in der Eidesstattlichen Versicherung der Verteidigung ausdrucklich verwiesen wird auf die einzelnen Ziffern des Affidavits der Anklage.

Wenn wir in der Weise gezwungen sind, immer wieder zu warten, ob ein neues Beweismittel der Anklage kommt, dann sehe ich ueberhaupt keine Moeglichkeit, jemals einen Abschluss unserer Beweisvorlage zu finden.

VORSITZENDER: Gut. Wir haben dieser Angelegenheit Rechnung getragen, indem wir einen Spielraum im Falle von Ueberraschungen oder ungewoehnlichen Umstaenden gewaehrten. Woran ich jetzt interessiert bin, ist folgendes: Wollen Sie, dass wir Ihr Affidavit zu der Zeit erwaegen, zu der wir ueber die Zulaessigkeit des Anklage-Affidavits entscheiden ? Falls dies zutrifft, so sollten Sie es besser jetzt anbieten, es vervielfaeltigen lassen und ihm eine Exhibit-Nummer geben, sodass wir, wenn wir das Anklage-Affidavit erhalten, wir auch das Ihre erhalten und daher in der Lage sind, es in Erwaegung

zu ziehen; sonst wird sich eine weitere Verzögerung ergeben.

DR. SEIDL: Herr Präsident, worauf mein Antrag abzielt, ist folgender Gesichtspunkt: Ich habe bei früheren Gelegenheiten bereits wiederholt darauf hingewiesen, dass man Zeugen vor Gericht vernehmen soll. Wenn jetzt ein Affidavit der Verteidigung, in dem das Gegenteil darinsteht, und das Gericht hatte keine Möglichkeit, den Zeugen selbst vor Gericht zu sehen, dann sehe ich überhaupt nicht ein, welcher Beweiswert dieser Eidesstattlichen Versicherung überhaupt zugemessen werden soll.

VORSITZENDER: Das ist eine vollkommen verschiedene Angelegenheit. Natürlich, wenn Affidavits angeboten werden, dann waren wir immer der Ansicht, dass die Partei, gegen die sie angeboten wurden, zu einem Kreuzverhoer berechtigt ist. Was ich nun feststellen will, ist folgendes:

Wollen Sie, als Teil Ihres Einwandes gegen das Anklage-Exhibit, dass wir hier Ihr apokryphes Affidavit in Erwägung ziehen? Falls das zutrifft, dann sollten Sie es zum Beweis anbieten, sodass es vervielfacht und der Anklage wie dem Gerichtshof verfügbar gemacht werden kann; sonst, wenn wir zur Entscheidung über das Anklage-Affidavit kommen, werden wir wahrscheinlich Schwierigkeiten haben, weil Sie dann ein Affidavit anbieten wollen, und es wird dann länger dauern, eine Entscheidung über diese Angelegenheit zu fällen.

Wollen Sie, dass wir das Affidavit, auf das Sie verwiesen haben, in Erwägung ziehen, wenn wir über die Zulässigkeit des Anklage-Affidavits entscheiden?

DR. SEIDL: Ich habe die Absicht, das Gericht zu bitten, unsere Eidesstattliche Versicherung bei der Frage der Zulässigkeit des Affidavits der Anklage zu prüfen.

VORSITZENDER: Gut; das beantwortet diese Frage.  
Welche Exhibit-Nummer wollen Sie ihm dann geben ?

DR. SEIDL: Ich gebe unserem Affidavit die Exhibit-  
Nummer Duerrfeld Nr. 1.

VORSITZENDER: Gut; dann tragen Sie dafuer Sorge,  
dass vervielfaeltigt und uns und der Anklagebehoerde ver-  
fuegbar gemacht wird. Wir werden ueber die ganze Ange-  
legenheit entscheiden, bis diese Affidavits zuganglich  
sind; dann werden wir die Sache aufgreifen und eine Ent-  
scheidung treffen.

MR. SPRECHER: Duerfen wir Ihre Zeit in Anspruch  
nehmen ?

VORSITZENDER: Ja.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, die Anklagebehoerde  
ist nicht sicher, ob Sie in diesem Falle eine Niederschrift  
der Verhoere besitzt, die zu dem Affidavit des Sohnes des  
Angeklagten fuehrten. Wenn wir diese haben, dann werden wir  
sie Dr. Seidl zur Verfuegung stellen. Wir moechten unserer-  
seits Herrn Dr. Seidl ersuchen, uns Vernehmungen zu ueber-  
geben, wenn er eine Niederschrift von ihnen hat, - die er  
hatte oder die ein anderer Verteidiger mit dem Sohne des  
Angeklagten Joehne angefertigt hat und die zu einem Affi-  
davit fuehrten, das angeblich zurueckliegt oder das Affidavit  
einschraenkt, das der Anklagebehoerde gegeben wurde.

Sie, Hohes Gericht, werden aus dem, was Dr. Seidl ge-  
sagt hat, ersuchen, dass das Anklage-Affidavit im Oktober  
1947 gegeben wurde. Dr. Seidl oder jemand anderer hat  
das anscheinend herausgefunden - und es war nicht notwendig,  
das geheimzuhalten - und hat anscheinend ein Gegen-Affidavit  
im November 1947 sich ausstellen lassen. Wir moechten sehr  
gerne irgendweloche Vernehmungen haben, die zu diesem anderen  
Affidavit fuehrten.



VORSITZENDER: Nun Herr Anwalt, ich erinnere mich, dass wir ueber diese Dinge schon oeffter gesprochen haben, und zwar schon zu Anfang des Prozesses, als die Anklagevertretung einige Affidavits dieser Angeklagten vorgelegt hat. Die Verteidigung wuenschte die Vernehmung dieser Angeklagten und die Anklagevertretung nimmt den Standpunkt ein, dass diese vertraulich waren und nicht uebergaben werden sollten. Wir muessen konsequent sein, wenn wir eine Verfuegung treffen.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, ich habe nicht um eine Verfuegung nachgesucht.

VORSITZENDER: Dann koennen Sie das nach der Pause mit Dr. Seidl besprechen, und wir koennen fortfahren.

MR. SPRECHER: Da offensichtlich die Frage des Zwanges angeschnitten wurde, und da dies eine sehr interessante zeitige Wechselbeziehung ist, dachten wir, dass Dr. Seidl das gern uebergaben wuerde, und das ist ein Ersuchen, das ich in offener Sitzung stellte.

VORSITZENDER: Dr. Seidl kann diese Sache selbst beantworten. Die Frage des Zwanges wurde in anderen Angelegenheiten aufgeworfen, auf die ich oben vorher verwiesen habe; sie ist auch schon fruher in diesem Prozessverfahren aufgetaucht. Das ist eine Sache zwischen den Anwaelten. Wir befassen uns damit nicht. Meine Herren, wir haben jetzt sehr viel Zeit verbraucht. Es sei denn, dass etwas von ungewoehnlicher und ausserordentlich wichtiger Bedeutung vorliegt, haetten wir es lieber, wenn das Verhoer seinen Fortgang naehme. Woran denken Sie Dr. Seidl?

DR. SEIDL: Ich moechte nur ganz kurz bemerken, Herr Praesident, dass wir unsere Vernehmungen nicht so durchfuehren, wie die Anklage. Ich bin also nicht im Besitze von Vernehmungsniederschriften. Die oidesstattlichen Versicherungen, die wir vorlegen - -

VORSITZENDER: Dr. Seidl, sprechen Sie mir Mr. Sprecher ueber diese Angelegenheit nach der Pause.

MR. SEIDL: Jawohl.

VORS. : Sie können fortfahren, Sie haben noch immer Ihre vierzehn Minuten.

DURCH MR. VAN STREET:

F: Herr Jachac, in Ihrem gestrigen direkten Verhoer legte Ihnen Ihr Verteidiger den Artikel 31 der Genfer Konvention vor und Sie kommentierten diesen Artikel. Ich moechte Sie jetzt fragen: Haben Sie die Genfer Konvention ueber Kriegsgefangene vor Beginn dieses Prozesses gelesen?

A: Nein.

F: Ich verweise nun auf Kapitel II, mit der Ueberschrift "Kriegsgefangene" der Haager Konvention von 1907 und besonders auf einen Abschnitt von Artikel 6, den ich vorlesen werde. Ich bitte Sie dann, mir zu antworten, ob Sie diesen Abschnitt der Haager Konvention 1907 gelesen hatten oder nicht. Ich zitiere:

"Der Staat ist befugt, die Kriegsgefangenen mit Ausnahme der Offiziere nach ihrem Dienstgrad und nach ihren Faehigkeiten als Arbeiter zu verwenden. Diese Arbeiten duerfen nicht uebersuessig sein, und in keiner Beziehung zu den Kriegsunternehmungen stehen."

A: Das habe ich nicht gelesen.

MR. VAN STREET: Das ist alles, Hohes Gericht.

DURCH MR. ANCHAU:

F: Dr. Jachac, Sie sagten aus, dass Abänderungen bei den Funktionen des TEA stattfanden von 1933 an bis 1939, und dass eine der wichtigsten Abänderungen, die bei dem TEA vorgenommen wurde, die war, dass der TEA nicht mehr entscheiden konnte, ob eine Kapitalinvestierung vorgenommen werden konnte, sondern, dass diese Investitionen auf Befehl der Behörden durchgeführt wurden. Habe ich da Ihre Aussage richtig verstanden?

A: Nein, so allgemein habe ich das nicht gesagt, sondern ich habe gesagt, dass es Faelle gab, und es war nicht so, dass ueberhaupt keine anderen Investitionen gemacht werden konnten ohne Befehl der Regierung

aber ohne Zustimmung, - konnten überhaupt keine gemacht werden.

F: Nun von der Zeit zwischen 1933 und 1939, hat da der TEA damals noch das Recht gehabt, zu entscheiden, ob Kapitalinvestierungen in Fabriken erfolgen sollten?

A: In einigen Fällen, ja, aber vorbehaltlich der Zuweisungen von Material durch die Behörden. Wenn das geschehen, also, fest eintrat, also unbedingt erforderlich war, das weiss ich nicht mehr ganz genau.

F: Die Frage ueber die Wahl, ob man in der Zeit zwischen 1933 und 1939 sein eigenes Geld in Kapitalinvestierungen anlegen sollte oder nicht, diese Entscheidung lag noch immer bei dem TEA und dem Vorstand, stimmt das?

A: Ja natuerlich, das mussten wir alles mit eigenem Geld machen, was nicht reichseigene Anlagen waren. Wir bekamen die Aufgabe und konnten es bezahlen.

F: Als Chef der TEKO waren Sie der Techniker der I.G. der Ratschlaege darueber gab, ob die Konstruktion allgemeiner Anlagen gerechtfertigt war oder nicht, stimmt das?

A: Ja.

F: Und es ist auch --

A: Das heisst, wie die Konstruktion gemacht wurde, "ob" nur bei den allgemeinen Anlagen.

F: Und es stimmt ebenfalls, dass Sie der Techniker bei der I.G. waren, der ueber die Art und Weise Ratschlaege gab, wie die Konstruktion der Anlagen vor sich gehen sollte?

A: Ueber die allgemeinen Anlagen ueberhaupt und bei den Fabrikationsanlagen ueber die grosse Linie.

F: Im Zusammenhang mit der Errichtung von neuen Fabriken und der Vergruesserung alter Werke waren Sie bei der I.G. der verantwortliche Beamte, welcher darueber entschied, welche Kredite fuer Kraftanlagen und Transportmoeglichkeiten gegeben werden sollten? Stimmt das?

A: Ich entschied nicht; der der TEA entschied ueberhaupt



nichts, sondern er gab eine Empfehlung an den Vorstand.

F: Waren Sie nicht der technische Beamte, der über die Bewilligung von Krediten entschied für Kraftanlagen und Transportmöglichkeiten?

A: Stellen Sie sich das einmal vor, erstens-

F: Ich frage Sie ja nur.

A: Nein.

F: Wenn vor dem TEA Fragen außer die Neuanlage von Kraftstationen und Transportmöglichkeiten entstanden, welche Funktion übten Sie dahingehend aus, ob diese Angelegenheiten bewilligt wurden oder nicht?

A: Es war ein Unterschied, in Höchst erstens, war wohl meine Ansicht darüber ziemlich entscheidend, wie es gemacht werden sollte. Zweitens, bei den anderen Werken saß ein Chefingenieur, der mir gleichgestellt war, und der entschied, ob es so empfohlen werden sollte. Im TEA sah ich diese Empfehlung des anderen Chefingenieurs, und da konnte ich sagen, lieber Mann, wir haben da die und die Erfahrungen gemacht, mache das und das anders. Das war ein Erfahrungsaustausch technischer Erfahrungen in der I.G.

F: Aber im TEA waren Sie der höchste Ingenieur?

A: Zunächst war ich der einzige, später waren wir zu dreien.

F: Und im Vorstand waren Sie der einzige Ingenieur?

A: Da war ich der einzige Ingenieur.

F: Nun Sie sagten aus, dass in den Hoechst-Werken unter anderen Dingen für den Friedensbedarf auch Salpetersäure und Schwefelsäure erzeugt wurden. Ist es nicht eine Tatsache, dass schon vor dem September 1939 der Hauptteil der Erzeugung dieser Produkte an die D&G-Werke gingen, welche Sprengstoffe herstellten. Ist das nicht eine Tatsache?

A: Welcher Zeitraum?

F: Vor dem 1. September 1939.

A: Bestimmtes kann ich darüber nicht sagen; Gern  
ich war, wie Sie selbst sagen, der Techniker und nicht der Produktion  
Mann, aber dass da wesentliche Teile hingegangen waren, - sein sollen,  
ist ja unmöglich, weil wir die grossen Stickstoffanlagen hatten, um Kalk-  
salpeter zu machen, und da waren ja so viele Laggons aufgeführt, von  
denen Herr Staig gesprochen hat, dass die Produktion so gestiegen  
sei.

MR. ANCHAM: Hohes Gericht, in diesem Zusammenhang bieten  
wir das Ankl. Beweistück 2060, NI - 14277 und das Anklagebeweis-  
stück 2061, NI 14276 an, wir werden den Zeugen darüber nicht vor-  
nehmen. Wir wollen die Dokumente nur identifizieren. Die Dokumente  
bestehen aus Berichten vom Februar 1939 und August 1939 vom Feldwirt-  
schaftsamt des OKW und zeigen die Zuteilung von Salpeter - und Schwefel-  
säure an die D.G.-Werke. Die Berichte zeigen die Mengen dieser Erzeugung  
an, die von den Hoechst-Werken an die verschiedenen D.G. - Werke  
gingen.

VORS.: Sind diese Dokumente verfügbar?

MR. ANCHAM: Ja wohl, sie sind es. Es tut mir leid, Hohes  
Gericht, sie stehen Ihnen noch nicht zur Verfügung, wir haben die  
Fotokopien dem Verteidiger übergeben.

VORS.: Herr Anwalt, es scheint dem Gerichtshof wirklich,  
wenn Sie vorweisen, dass Sie unter diesen Umständen Dokumente  
anbieten, wo Sie also keine Vernehmung haben wollen, dass Sie dann  
alle Auswertungen unternehmen sollten, um die Verteilung vorzunehmen,  
sonst tritt eine Verzögerung ein, die nämlich der Verteidiger Gelegen-  
heit gibt, die Dokumente zu studieren. Wir haben das erst kürzlich  
erwähnt, und ich hoffe, dass Sie Schritte unternommen haben, um eine  
Wiederholung zu vermeiden, da wir uns nun in eben diesem Fall einer  
Situation gegenüber sehen, wo der Anwalt nicht in der Lage sein wird,  
ein Hörderversuch durchzuführen.

MR. ANCHAM: Der Verteidiger hat die Fotokopien der  
Dokumente, die wir gerade angeboten haben; Die Fotokopien sind verfügbar.

aber wegen der Verwaltungsschwierigkeiten, wie Sie Hohes Gericht wissen, ist der Druck so gross, dass wir nicht alle anderen vervielfaltigen lassen können; aber die Fotokopien sind jetzt verfügbar, und wir haben sie dem Verteidiger ausgereicht.

VORS.: Sehr gut, wieviel haben Sie von diesen.

Wieviele von diesen sind verfügbar, Herr Ankläger?

DR. PRIBILLA: Eins haben wir einmal bekommen und eine zweimal.

VORS.: Das wird, soweit es die bestehende Verfahrensweise betrifft, nicht durchzuführen sein. Wir können nicht erwarten, wenn nur 1 oder 2 Dokumente der Verteidigung verfügbar sind, dass sie dann mit ihrem Wiederverhoor fortfahrt, weil wir uns dann wieder einer Verzögerung gegenüber sehen. Es scheint uns, Sie sollten ungewöhnliche Anstrengungen unternehmen, um sich in den Besitz der Abschriften zu setzen, sodass Sie die Verteilung frühestens oder vielmehr spätestens beim Angebot des Dokumentes vornehmen können.

MR. ANHAM: Wir tun alles, was wir tun können; aber es besteht, auf Grund eines Zusammenstosses von Prozessen ein ungewöhnliches Verwaltungsvorgehen bei der Dokumentenkontrolle, und diese Angelegenheiten unterliegen nicht unserer Kontrolle. Wenn Sie sich jetzt zur Identifizierung kennzeichnen lassen....

VORS.: Nein, Herr Anwalt, Sogar, wenn Sie sich nur zur Identifizierung kennzeichnen, so unterliegen sie einer Nachfrage. Das wird uns nicht helfen, es sei denn, dass Sie genügend Abschriften verteilt haben, sodass die Verteidigung mit ihrem Wiederverhoor ohne Verzögerung fortfahren kann. Wir befinden uns eben einem Problem gegenüber, das einen Zeitverlust für uns alle bedeutet.

MR. ANHAM: Wir werden jegliche Anstrengungen machen und dafür sorgen, dass sich das nicht wieder ereignet.

F: Dr. Jachne, bezüglich Ihrer Aussage ueber die Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen, ist es nicht eine Tatsache, dass



Sie die Initiative ergriffen haben und an die Regierungsbehörden herantraten, um diese Werke zu erwerben?

A: Dessen erinnere ich mich nicht, aber vielleicht haben Sie etwas, dass ich mich daran erinnern kann; denn die Verhandlungen wurden durch die Vereinigten Sauerstoffwerke ja geführt, und die gehörte zur gleichen, also zur Gesellschaft fuer Landes Eismaschinen und zur Hälfte der IG., also ich weiss es nicht, vielleicht, aber Initiative nicht, sondern ich kann da einmal bei gewesen sein.

F: Erinnern Sie sich, Hr. Jachno, bezüglich der Werke in Elsass-Lothringen, als die Regierungsbehörden Ihren Vertreter unterrichteten, dass sie keinen Pachtvertrag abschliessen wollten, weil sich dadurch auch Verkaufsfragen ergeben würden, dass Ihr Vertreter betonte, dass die IG. historische Rechte hatte, diese Werke zu erwerben? Erinnern Sie sich daran?

A: Nein, daran erinnere ich mich nicht, vielleicht, ich weiss es nicht, wenn Sie etwas haben, ich will mich gern daran erinnern, von den historischen Rechten wusste ich nichts. Ich bin ja auch erst später mit dieser Sache betraut worden, also mit dem Sauerstoffgeschäft.

MR. ANCHAN: Hohes Gericht, als Beweismittel bieten wir das Anklagebeweisstück 2662, NI - 14738 und das Anklagebeweisstück 2663, NI - 14739 an. Das sind Aktennotizen, die eine Konferenz bezüglich der Unterhandlungen ueber diese Werke behandeln. Das erste, Exhibit 2662, ist vom 23. August 1940, bei der der Angeklagte Jachno anwesend war. Das zweite, Exh. 2663, ist ein Brief, an den Angeklagten Jachno gerichtet, vom 16. November 1940. Es sind von diesen Dokumenten genügend Abschriften fuer alle interessierten Parteien vorhanden, und wir haben keine weiteren Fragen darueber zu stellen.

FORTSETZUNG DES KREUZVERHOERS DES ANGEKLAGTEN JACHNO

DURCH ANKLAGEVERTRETER MR. ANCHAN:

Seine Aufmerksamkeit wird auf die Tatsache gelenkt,

dass ein Fehler im Protokoll vorgekommen ist, das Beweisstück 2062 sollte NI 14277 sein und Exhibit 2061 sollte NI 14278 sein.

F: Herr Dr. Jachno, mit Bezug auf die Mobpläne, stimmt es, dass Sie die Mob-Pläne für die I.G. Werke gemeinsam mit der Vermittlungsstelle 6 und der entsprechenden Fabriksverwaltung ausarbeiteten?

A: Nein, das stimmt ganz und gar nicht.

F: Wie liegen die Tatsachen bezüglich Ihrer Teilnahme an den Mob-Plänen?

A: Ich habe das, glaube ich, ganz klar ausgeführt. Ich hatte anzugeben, was ich brauchte in den allgemeinen Anlagen, z. B. Energie an Kohle und an Strom, wenn die Produkte, die die Behörden in ihren Belegungsplänen haben wollten, gemacht werden mussten. Dazu gehörten Kohle, Strom, Wasser, dazu gehörten Reparaturwerkstätten. Dazu brauchte ich Leute, und diese Angaben habe ich gemacht.

F: Herr Dr. Jachno, Sie sagten aus, dass Sie mit der Nazi-Ideologie nicht einverstanden waren, dass Sie den Unsinn des Lebensraumes ablehnten und nicht mit einer Machtpolitik wie der Militarisierung des Rheinlandes und der Verletzung von Verträgen einverstanden waren. Ist es nicht eine Tatsache, Herr Dr. Jachno, dass Sie der Nazi-Partei nach der Besetzung von Österreich beitraten?

A: Ja, das ist eine Tatsache.

F: Sie sagten aus, dass Sie der Partei beitraten, um Menschen zu helfen. Welchen Leuten wollten Sie denn helfen, als Sie der Partei beitraten?

A: Allen Leuten, die durch die Partei in Schwierigkeiten kamen.

F: Was fuer Schwierigkeiten?

A: Es wurde schon in der Fabrik geredet - - ich erinnere mich z. B. an einen Fall: es gab ein Holzturckgesetz; darin stand, dass, wer Gerüchte verbreitet, die Wchkraft zersetzt. Es gab aber vorher auch schon ein Gesetz oder eine Verordnung, worin stand, dass, wer den Arbeits-

frieden durch irgendwelche Sachen stört, schon dadurch sich gegen die Partei auflehnt; alle mussten ja in der Deutschen Arbeitsfront sein. Diese Leute wurden von anderen Arbeitern manchmal in ganz uobler Weise angespitzt. Da habe ich vor allem durch den Herrn Pech, den wir hatten, <sup>der</sup> bei uns der Beschreibenauftragte war, mit den Parteidiensstellen, wo er <sup>ein</sup> <sup>seinen</sup> Mann verhältnismässig gut kannte, die Verbindung aufgenommen und habe es in vielen Fällen erreicht durch das Eingreifen des Herrn Pech und durch das allgemeine Urteil ueber das sonstige Verhalten dieses Angegriffenen in der Fabrik, was wir wollten. Manchmal ging man an der Wahrheit dicht vorbei, wenn man ihm bescheinigte oder sagte, der Mann ist gar nicht so schlimm, der hat das in der Aufregung gesagt, er ist sonst ein guter Parteigenosse. Dadurch haben wir helfen koennen, denn ich selbst hatte wirklich keine Nummer bei der Parteileitung. Ich musste das ein bisschen mit Verstand machen.

F: Nun, verstehe ich Sie richtig, dass Sie sagten oder sagen wollten, dass die Zahl der Menschen, denen Sie helfen wollten, indem Sie der NSDAP beitraten, sich auf die Leute beschränkte, die in der I.G. arbeiteten?

A: Das beschränkte sich nicht darauf, aber da hatte ich die beste Gelegenheit. Wenn mir sonst etwas zu Ohren gekommen waere, haette ich das auch getan. Jetzt erinnere ich mich an einen Fall. Ueber den Fall Heisel z. B. habe ich mit Professor Lautenschlager gesprochen, wie helfen wir diesem Menschen?

F: Verzeihung; vielleicht haben Sie sich nicht ganz verstanden. Meine Frage war: Welche Leute zogen Sie denn in Betracht, denen Sie helfen wollten, als Sie der Partei beitraten? Welche Klasse von Menschen im allgemeinen zogen Sie beim Helfen in Betracht?

A: Als ich der Partei beitrat, welcher Klasse von Menschen ich helfen wollte? Ich muss sagen, ich habe mich immer an Tatsachen gehalten. Was ich damals fuer Hoffnungen und Aussichten hatte, kann ich wirklich nicht sagen. Aber wenn Not an Mann war, habe ich geholfen. Uebrigens



faellt mir da noch ein Fall ein, wo Sie sich daran erinnern. Da war ein Jude namens Rionilo, dem habe ich geholfen. Ich habe versucht, dass er eine vernuenftige Arbeit bekam. Ich koennte Ihnen, wenn Sie mir etwas Zeit liessen, Dutzende von solchen Faellen nennen.

F: Ihn ist nicht noetig. Herr Jachno, Sie sagten mir, dass Sie genugend Techniker were, um zu erkennen, dass ein Krieg sinnlos fuer Deutschland war, und dann spaeter sprachen Sie von Berechnungen vergleichender Pferdekraft zwischen Deutschland und den Vereinigten Staaten. Nun, waren Sie auch mit einem Bericht vertraut, der von der I.G. VOWI im Dezember 1941 ueber die Vergleichsstaecke der japanischen und amerikanischen Marine ausgearbeitet war? Kannten Sie einen solchen Bericht?

VORS.: Nun, Herr Angeklagter, Sie schweiften ziemlich weit ab. Einen Augenblick, einen Augenblick. Ihre Frage zeigt, dass dieser Bericht, der die amerikanischen-japanischen Beziehungen betrifft, nach Kriegsbeginn angefertigt wurde und vielleicht parallel laufend zu der Angelegenheit ist, ueber die der Angeklagte im direkten Verhoer ausgesagt hat.

MR. NICHAN: Ich fuege mich der Verfuegung des Gerichtshofes.

Wir haben dann keine weiteren Fragen.

VORS.: Nun, meine Herren der Verteidigung, sind Sie zu einem direkten Wiederverhoer dieses Zeugen jetzt bereit?

DIREKTES WIEDERVERHOER DES ANGEKLAGTEN JACHNO

DURCH DR. FRIBILLA:

F: Ich habe nur einige wenige Fragen, die mir aber zur Aufklaerung noetig erscheinen.

Herr Jachno, die Anklagebehörde hat grossen Wert darauf gelegt, wie verstanden werden sollte, dass Sie in die Partei eintraten in dem Gedanken, vielen Menschen zu helfen. Dazu moechte ich Sie einiges fragen: Ist es richtig, dass das I.G. Werk in Hoechst eines der grosssten Industriewerke in dem hessischen Gebiet war, auf das jeder schaute?

A: Es war das grösste.

F: Ist es daher richtig, dass auch die Parteistellen besonders wachsamen Augen auf diesen grossen Werk hatten?

A: Ich habe die Frage nicht verstanden.

F: Entschuldigen Sie, bitte. Ist es richtig, dass auch die Parteistellendieses Bezirkes ein besonders wachsames Auge auf diesen grossen Betrieb hatten?

A: Ja, das ist sicher richtig.

F: Ist es richtig, dass von Seiten der Partei grosser Wert darauf gelegt wurde, dass die leitenden Herren derartiger Werke jedenfalls nicht in offener Opposition zur Partei standen?

A: Ja, sonst hätte der Gauliter doch damals nicht einen besonderen Beauftragten geschickt und uns gesagt: "So, jetzt meldest Dich zur Partei!"

F: Ist es richtig, dass, wenn Sie und Professor Lautenschlager nicht in die Partei eingetreten wären, es grosse Schwierigkeiten gegeben hätte mit den staatlichen und Parteistellen?

A: Darf ich das etwas ausführlicher behandeln?

F: Kurz, bitte.

A: Damals waren drei Leute, die fuer die Werksleitung in Betracht kamen: das war Prof. Lautenschlager, das war ich — entschuldigen Sie, wenn ich mich als zweiten nenne —, und ein Dr. Pfaffenlof. Wir haben gewusst, dass,

wenn einer eintritt und der andere nicht, der eine gegen den anderen ausgespielt wurde. Deswegen haben wir gesagt, wenn eine solche Aufforderung kommt, und die konnte jeden Tag kommen, dann stimmen wir uns ab, und wir drei tun dasselbe. Und nun war noch jemand da, der allerlei Partefunktionen und Ambitionen hatte. Und da haben wir gesagt: "Was passiert, wenn wir es nicht tun?" Wir haben mit dem Herrn Schwammhorn, der damals Leiter der Sozialabteilung war, gesprochen, und der sagte: "Um Gotteswillen, das können Sie nicht ablehnen. Was meinen Sie denn, was hier passiert?" Gut, dann haben wir gesagt, dann ist es wohl richtig, und wir tun das und wir werden uns einstellen, wie überhaupt unsere Denkungsart war.

F: Wollen Sie damit andeuten, dass sonst die Möglichkeit bestanden hätte, dass durch die Partei und ihre Helfer ein anderer Mann, der ein gefügiger Parteimann gewesen wäre, in die Leitung dieses grossen Werkes gekommen wäre?

A: Das wäre nach meiner Überzeugung ganz sicher gekommen.

F: Kann man dann also, wenn wir schon überlegen, welchen Menschen Sie helfen, sagen, dass Sie vor allem den gesamten Arbeitern und auch den Fremdarbeitern des Werkes Höchst dadurch helfen, dass Sie in der Leitung des Werkes blieben?

A: Das ist ganz sicher. Glauben Sie ja nicht, dass diese Behandlung der Ausländer in Höchst gewesen wäre, wenn nicht wir — mehr will ich nicht sagen — in der Leitung gewesen wären.

F: Herr Jaehne, die Anklagebehörde hat Wert darauf gelegt, dass es einen Zeitpunkt gegeben habe, an dem die leitenden Herren der I.G., ganz gleich, ob im Vorstand oder im TFL, sehen, dass 50 % Fremdarbeiter beschäftigt wurden. War das in einem bestimmten Zeitpunkt des Krieges in Deutschland etwas Auffälliges, oder war das auch in der übrigen Industrie so?

A: Kann es auffällig war, denn höchstens in der Richtung, dass es prozentual nicht viel war; denn ich wusste als Leiter der Industrieabteilung in der Handelskammer, dass es Werke gab, wo es viel mehr war, und bei unseren neuen Werken waren es ja natürlich viel mehr. Die



Zahl kommt ja nur zustande durch die Vermischung der alten und neuen Werke. Dass es bei den neuen Werken prozentual mehr waren, kam daher, weil wir genug alte Arbeiter hatten, die nicht eingesogen wurden, weil sie über 50 Jahre alt waren; und die neuen Werke konnten nicht anders, die hatten ja junge Arbeiter.

F: Da war also die Zahl 50 % nichts Besonderes?

A: Sie war besonders niedrig.

F: Und in Hoechst waren es nur 25 %?

A: Jawohl, in Hoechst waren es nur 3 000 bei einem Gesamtbestand von 12 000 Mann.

F: Herr Jachno, der Ankläger hat Sie gefragt, ob Sie die Bestimmungen der Genfer Konvention, die ich Ihnen vorhielt und über die Sie sich ausführlich ausgelassen haben, früher schon gelesen hatten. Sie haben das mit Nein beantwortet. Muss ich daraus schliessen, dass Sie die Bestimmungen über die Beschäftigung von Kriegsgefangenen überhaupt nicht kannten, oder war Ihnen die Tatsache doch bekannt?

A: Natürlich kannte ich in grossen Zügen Haager Konvention, Haager Landkriegsordnung, und Genfer Konvention, und ich wusste auch, dass darin Bestimmungen standen über die Verwendung erstens von Kriegsgefangenen und zweitens auch von ausländischen Arbeitern. Das wusste ich, aber ich wusste keine Einzelheiten und ich habe die Bestimmungen damals nicht gelesen.

F: Sie wussten aber, dass die Beschäftigung, wie sie in Hoechst und Griseheim gehandhabt wurde, nicht im Widerspruch zu diesen Bestimmungen stand?

A: Bei den Kriegsgefangenen ist das sehr einfach zu beantworten. In Hoechst hatten wir ja nicht solche Leute, die darunter fielen. In Griseheim war das Sache des Führers des Betriebes, und ich wusste, dass die Wehrmacht diese Verwendung kontrollierte. Mehr konnte ich ja nicht tun.

F: Herr Jachno, nun noch zum Kapitel Auschwitz. Sie haben darüber im direkten Verhör ja ganz klar ausgesagt, dass Sie selbst nichts

beobachteten, was irgendwie auffällig oder ungewöhnlich war. Sie haben weiter auch ausgesagt, was Ihr Sohn Ihnen gesagt hat. Nun hat die Anklagebehörde eine Aussage Ihres Sohnes zitiert, die ja, wie Sie gehört haben, noch ein wenig umstritten ist. Aber darauf kommt es bei uns ja gar nicht an, sondern ich kann Sie nur nochmals bitten, unter Ihrem Eid ganz klar zu sagen, ob Ihnen irgendjemand, ob Ihnen speziell Ihr Sohn etwas über Unmenschlichkeiten in Auschwitz, über Vergasungen, Misshandlungen und alle diese Dinge, die wir gehört haben, mitgeteilt hat, ja oder nein.

A: Nein.

F: Wenn wir nun schon etwas weitergingen und sagten --- nehmen wir an, Ihr Sohn hätte etwas gewusst, haben Sie eine Erklärung dafür, dass er vielleicht nicht mit Ihnen gesprochen hätte?

VORSITZENDER: Das ist rein spekulativ. Das ist eine rein spekulative Frage.

DR. PRIBILLA: Nun gut. Er hat mit Ihnen darüber nicht gesprochen?

A: Nein.

F: Herr Jaehne, die Anklagebehörde hat zwei Berichte über Sauerstoffwerke vorgelegt. Haben Sie sie einmal angesehen?

A: Ja, ich habe sie kurz überflogen.

F: Sie haben in Ihrem direkten Verhör ausgesagt, dass Sie nicht an der Führung der Verhandlungen beteiligt waren. Sie haben ausgesagt, dass Ihnen automatisch Rundschreiben und Nachrichten über diese Verhandlungen zugelaufen wurden. Können Sie bei flüchtiger Übersicht erkennen und uns sagen, ob es sich möglicherweise um derartige Dinge dabei gehandelt hat?

A: Ja, dann muss ich sie eben nochmals durchlesen.

RICHTER MORRIS: Ich möchte Sie fragen, Herr Verteidiger, Sprechen Sie von bestimmten Beweisstücken? Würden Sie uns bitte die Exhibitnummern angeben?

DR. PRIBILLA: Wenn ich mich entsinne, war es 2062 und 2063, Exhibit.

DURCH DR. PRIEBEL:

F: Herr Jaehne, wir wollen es abkürzen. Ich möchte mich beschränken auf 2062—

A: Ja.

F: — — — das ist das Dokument 14738. Auch da möchte ich mich auf die zweite Seite beschränken. Oben steht "Nancy" und darunter steht: Seite 4 des Originals.

A: Ja.

F: Dann werden Sie erwacht, und es ist da die Rede von einem —  
"Da die Verhandlungen keine Fortschritte machten, hat der Direktor Jaehne um eine Unterredung nachgesucht."

Ich glaube, es ist nötig, dass Sie sich diesen Absatz durchlesen und uns sagen, ob Sie sich erinnern, und worum es sich handelte.

A: Ja, ich erinnere mich jetzt. Ich bin in Karlsruhe gewesen, weil wir eine Gewissheit haben mussten; was wird nun? Ich hörte immer von den Leuten, die verhandelten: "Ja, die Sache geht weiter," und auf der anderen Seite hörte ich: "Die Besatzungsbehörden drücken". Ich wusste auch, das hatte ich erfahren, in welchem Zustand vor allen Dingen die Werke in Schiltigheim, Strassburg-Schiltigheim und in Diedenhofen waren. Ich wusste, dass wir, wenn wir in den Werken präsidieren sollten, dafür allerhand tun mussten; und nun wollte ich wissen: Ja, was wird denn nun daraus? , und aus dem Grunde bin ich einmal — ich weisse nicht, mit Herrn Holler oder wem — nach Karlsruhe gefahren, um zu erfahren: Was ist denn los?

F: Es heisst hier, Herr Jaehne, "dass es im Verlauf dieser Besprechung bei der Regierung in Karlsruhe gelang, eine Übereinstimmung mit unseren Menschen herbeizuführen."

Sieht das nicht so aus, als ob Sie auf dem kaufmännischen Gebiete, oben dem Erwerb oder der Pachtung dieser Werke, die Dinge weitergetrieben haben, oder handelte es sich um eine Klärung, die Sie mit Rücksicht auf technische Dispositionen treffen wollten (verbessert sich): erreichen wollten?

A: Mit den kaufmännischen Seiten hatte das nichts direkt zu tun;



denn diese kaufmännischen Sachen wurden ja beim Chef der Zivilverwaltung im Elsass erledigt. Ich wollte aber wissen, was muss ich tun, wenn die Sache weiter gedeihen würde, und das war schliesslich eine Stelle, bei der ich etwas erfahren konnte. Wie weit wir technisch verhandelt haben, daran kann ich mich jetzt nicht mehr erinnern.

F: Erinnern Sie sich, mit wem Sie dort gesprochen haben, und was konkret besprochen wurde? Oder erinnern Sie sich an das Motiv Ihres Eingreifens?

A: Das Motiv des Eingreifens war: es muss Sauerstoff in Elsass-Lothringen produziert werden. Ich musste dafür sorgen, dass dafür Apparate hinkamen. Die konnte ich damals vor allen Dingen nicht so plötzlich haben; denn fabriziert wurden neue keine mehr. Ich musste also auf längere Sicht wissen: Was habe ich dazu nötig?

DR. FRIBILLA: Danke schön. Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wünscht noch ein Verteidiger, Fragen zu stellen? Hat die Anklagevertretung noch etwas? - Herr Dr. Jaehne, denn ist Ihre Anwesenheit vorläufig nicht weiter erforderlich. - Herr Dr. Fribilla, was haben Sie jetzt?

DR. FRIBILLA: Herr Präsident, ich habe zwei Zeugen, die ich aber möglichst kurz vernehmen werde.

VORSITZENDER: Geben Sie bitte den Namen des ersten an; dann lassen wir den Zeugen vom Gerichtsmarschall hereinbringen.

DR. FRIBILLA: Dr. Hirschel.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, um den Eid zu leisten. Erheben Sie die rechte Hand, sagen Sie "Ich" und geben Sie Ihren Namen für das Protokoll an.

ZEUGE: Ich, Otto Hirschel, - - - - -

VORSITZENDER: Und sprechen Sie mir nun nach:

"- - - - schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

(Direktes Verhör des Zeugen Dr. Otto Hirschel durch Dr. Pribilla)

DURCH DR. PRIBILLA:

F: Herr Dr. Hirschel, bitte nennen Sie fuer das Protokoll Ihren vollen Vor- und Zunamen.

A: Dr. Otto Hirschel.

F: Wann und wo sind Sie geboren?

A: 27. März 1892 in Frankfurt am Main.

F: Herr Dr. Hirschel, ich bitte Sie, zu bedenken, dass jede meiner Fragen und jede Ihrer Antworten von dem Herrn Dolmetscher erst ins Englische uebersetzt werden muss.

A: Jawohl.

F: Haben Sie daher die Guete abzuwarten, bis die englische Uebersetzung ausgesprochen ist, ehe Sie antworten.

A: Jawohl.

F: Herr Dr. Hirschel, bitte sagen Sie dem Hohen Gericht, ob Sie fruher in Hoechst taetig waren, und wieso gerade Sie Auskunft geben koennen ueber die Behandlung von Fremdarbeitern in den I.G.-Farben-Werken Hoechst.

A: Ich bin im Jahre 1921 in das I.G.-Werk Hoechst eingetreten. Im Januar 1941 wurde mir die Leitung der Sozialabteilung uebertragen. Ich bin daher in der Lage, ueber die Behandlung der Fremdarbeiter genaue Auskunft zu geben.

F: Wurden denn die Fremdarbeiter auch von der Ihnen unterstellten Sozialabteilung betreut?

A: Die Fremdarbeiter wurden durch die Sozialabteilung betreut.

F: Herr Dr. Hirschel, koennen Sie uns kurz sagen, wie es zur Einstellung von Fremdarbeitern kam, warum sie noetig wurde?

A: Um diese Frage zu beantworten, muss ich vorausschicken, dass Hoechst kein Ruestungsbetrieb war. Hoechst war ein sogenannter K.u.L.-Betrieb, d.h. ein kriege- und lebenswichtiger Betrieb. Vor dem Krieg hat-

ten wir den sogenannten Belegungsplan, der uns fuer den Kriegsfall die Produktion vorschrieb. In diesem Belegungsplan war nur ein Kriegslieferungsvertrag enthalten, naemlich ueber 375 Monatstonnen Nebelsaeure. Infolge dieser Zweiteinstufung hatte das Werk Hoechst grosse Nachteile bezueglich Zuteilung von Material und auch in der Arbeiterfrage. Als K. u. L.-Betrieb mussten wir verhaeltnismassig viel Arbeiter an die Wehrmacht abgeben, andererseits wurden wir in der Zuweisung von deutschen und auch fremdlaendischen Arbeitern erst in zweiter Linie bedacht. Wenn wir also Gelegenheit hatten, fremde Arbeiter her einzunehmen, dann blieben uns nur zwei Moeglichkeiten: entweder wir lehnten die Einstellung von Fremdarbeitern ab, das hatte bedeutet, dass wir die Produktion, die im Belegungsplan vorgesehen war, verweigert haetten. Die Folge davon waere gewesen, dass die verantwortlichen Leiter wegen Sabotage verhaftet worden waeren und bestraft worden waeren. Dieser Weg war also praktisch nicht gangbar. So mussten wir den zweiten Weg wahlen und die Fremdarbeiter einstellen, auch wenn es uns zuwider war.

F: Ich entnehme aus dem, was Sie sagen, dass Sie keineswegs sehr gern die auslaendischen Arbeiter hereinnehmen im Werk Hoechst?

A: Nein, gern haben wir die Fremdarbeiter nicht genommen.

F: Konnten Sie kurz die Gruende dafuer angeben?

A: Denn der Einsatz von Fremdarbeitern brachte grosse Nachteile. Einmal war die Verstaendigung mit den Fremdarbeitern sehr schwierig, und das wirkte sich in der Produktion der chemischen Industrie mit ihren komplizierten Arbeitsprozessen sehr nachteilig aus. Dazu kommt noch, dass wir durch die Aufnahme von Fremdarbeitern grosse Ausgaben hatten. Wir mussten Unterkuenfte bauen mit den sonstigen Einrichtungen, Kuechen usw. Wir mussten zum Teil hoehere Lohne bezahlen; und dann kommt dazu, dass wir durch die laufende Unterhaltung der Baracken und durch die Verpflegung ebenfalls hohe Ausgaben hatten.

F: Ich glaube, das genuegt, Herr Dr. Hirschel.

A: Dann bestand bei der Beschaeftigung von Auslaendern immer die Gefahr der Sabotage.



F: Herr Dr. Hirschel, ich glaube, das genügt zu diesem Punkt. Ich möchte überhaupt Ihnen sagen, dass wir, soviel wir konnten, schon durch direkte Befragung des Herrn Jaehne manche Fragen geklärt haben.

Ich möchte versuchen, dass wir uns auf Fragen beschränken, die noch nicht hier gestellt wurden und noch nicht ganz klar erschienen.

Ich möchte von Ihnen wissen, Herr Dr. Hirschel, wenn Sie Arbeiter anforderten von den Arbeitsämtern und sonstigen Behörden, brachten Sie dann zum Ausdruck, dass Sie deutsche Arbeiter haben wollten?

A: Jawohl, wir haben stets deutsche Arbeiter angefordert, aber es wurde uns immer entgegengehalten, dass deutsche Arbeitskräfte nicht mehr verfügbar seien.

F: Herr Hirschel, es ist schon hier in Verhör des Herrn Jaehne besprochen worden, dass einmal ein Fernschreiben von Hoechst an den G.B.Chem. gerichtet wurde. Darin wurde gesagt, dass zur Aufrechterhaltung wichtiger Produktionen tausend Ausländer fuer alle möglichen Punkte gebraucht wurden. Mir fällt dabei auf, dass eben ganz besonders auf die Wichtigkeit und Dringlichkeit dieser grossen Produktionen hingewiesen wurde. War das nun so, dass Hoechst ganz wichtige, kriegswichtige Produktionen hatte, oder wie ist das zu verstehen?

A: Also direkt Rüstungsprodukte, die also direkt an die Wehrmacht geliefert wurden, hatten wir ja nicht mit Ausnahme von der Nebelsäure, sondern es waren ja alles Produkte, die erst wieder verarbeitet wurden. Über dieses Telegramm, von dem die Rede ist, ist die Antwort auf ein Telegramm des G.B.Chem., der uns Fremdarbeiter anbietet. Es handelte sich sicherlich um Leiharbeiter französischer und belgischer Nationalität. Und wenn wir Aussicht auf Erfolg haben wollten, wenn wir also Fremdarbeiter bekommen wollten, dann mussten wir natürlich etwas dick auftragen, und wir mussten natürlich die wichtigsten Produkte in den Vordergrund schieben. Aber ich möchte hier ausdrücklich betonen, dass wir die neuen Fremdarbeiter nicht in die Produktion der wichtigsten Produkte eingesetzt haben. Wir haben die Fremdarbeiter stets zunächst mit einfachen Arbeiten beschäftigt, z.B. in Lagerbetrieben, Versandbetrieben usw.

F: Danke schön.

A: Und die dadurch frei gewordenen deutschen Arbeitskräfte haben wir dann umgesetzt in die Produktion der wichtigsten Produkte.

F: Herr Präsident, meine Kollegen machen sich auf eine Uebersetzung aufmerksam, die vielleicht nicht ganz das ausdrückt, was mit dem hier oft behandelten Unterschied zwischen Rüstungsbetrieb und den sogenannten kriegs- und lebenswichtigen Betrieben gemeint ist. Ich glaube an sich, dass das Hohe Gericht aus diesem oft zitierten Unterschied schon herausfacht, worum es sich handelte. Es war dies die grosse Zerteilung in Deutschland. . . .

VORSITZENDER: Sie können sicher sein, dass wir das nach allem, was bereits darüber gesagt worden ist, verstanden haben.

F: Herr Dr. Hirschel, wollen Sie bitten sagen, wieviele Ausländer in Hoechst beschäftigt wurden, und welcher Nationalität sie hauptsächlich waren?

A: Wir hatten im Werk Hoechst im Hoechstfall 3000 ausländische Arbeitskräfte, hauptsächlich Franzosen, Belgier, Russen, Holländer und Italiener.

F: Hatten Sie auch Kriegsgefangene im Werk? Ich möchte Ihnen verhalten, dass insbesondere in einem Anlage-Effidavit vorgetragen wurde, dass russische verwundete Kriegsgefangene im Werk beschäftigt worden seien.

A: Wir hatten Kriegsgefangene im Werk, aber nur Kriegsgefangene Franzosen, etwa 250. Diese wurden aber bereits im Jahre 1943 in das Zivil-Arbeitsverhältnis überführt. Russische Kriegsgefangene hatten wir nie gehabt. Dagegen waren deutsche Soldaten in deutscher Uniform russischer Nationalität bei uns beschäftigt, im Jahre 1944. Es handelte sich um die sogenannten russischen Legionäre, welche auf deutscher Seite gekämpft hatten. Es waren meistens Leute, die ein Glied verloren hatten und uns zur Arbeit überwiesen wurden. Sie waren entsprechend ihrer Einsatzmöglichkeit mit einfachen Arbeiten beschäftigt. Aber russische Kriegsgefangene hatten wir nie.

F: Diese Legionäre waren nicht verwundet, sondern es handelte sich um ausgeheilte Verwundete, soweit ich verstanden habe?

A: Ja wohl, sie waren vollkommen ausgeheilt.

F: Sie waren deutsche Soldaten gewesen.

Wurden sie nun im Werk irgendwie schlecht behandelt?

A: Nein, keineswegs. Sie waren auch in einem Lager untergebracht und wurden wie andere Fremdarbeiter auch behandelt.

F: Sie kennen Artikel 31 der Genfer Konvention?

A: Ja wohl.

F: Und Sie kannten diese Bestimmungen wohl auch damals schon?

A: Ja.

F: Gab es irgendeine Beschäftigung im Werk Hoechst, bei der Kriegsgefangene entgegen diesen Bestimmungen verwendet wurden, beschäftigt wurden?

A: Nein. Ich sagte vorher schon, dass wir ein K- und L-Betrieb waren und keine Rüstungen hatten, keine Rüstungsfertigungen hatten, zudem waren die französischen Kriegsgefangenen hauptsächlich in dem Stickstoff-Düngemittelversand eingesetzt, weil uns vom Stalag, der die Franzosen betreute, vorgeschrieben war, die Franzosen, die Kriegsgefangenen Franzosen in grösseren Gruppen zu beschäftigen.

F: Wurde das kontrolliert, ob die Franzosen. . . . .

A: Ja wohl, der Stalag entsandte oft einen besonderen Offizier, der das nachprüfte, und auf dessen Aussagen hatten wir uns ja auch verlassen müssen; aber wie gesagt, eine Beschäftigung kam ja gar nicht infrage, da wir keine Rüstungsproduktion hatten.

F: Herr Dr. Hirschel, welche Stellung nahm die Werksleitung zu der Behandlung der Fremdarbeiter ein? Was hat man Ihnen damals fuer Richtlinien gegeben, von welchen Gedanken liess die Werksleitung sich leiten?

A: Als Leiter der Sozial-Abteilung hatte ich tagtäglich Besprechungen mit dem Werksleiter, Herrn Professor Dr. Lautenschlager. Dieser vertrat stets den Standpunkt: uns sind Menschen anvertraut, die fuer uns arbeiten sollen. Wenn wir von ihnen eine zufriedenstellende Arbeit vor-



langen wollen, dann muessen wir dafuer sorgen, dass sie sich frei fuehlen, dass sie nicht unter Zwang arbeiten. Wir muessen sie anstaendig behandeln, das heisst gut verpflegen und gut unterbringen. Dieser Standpunkt wurde auch stets in den Direktions-Sitzungen, an denen ich teilnahm, zum Ausdruck gebracht, und danach handelten wir stets, und meinen Untergebenen gab ich auch stets diese Richtlinien mit und achtete auch darauf, dass sie stets durchgefuehrt wurden.

F: Wie waren denn die Arbeitsbedingungen ueber das Grosse und Ganze gesehen, fuer die Fremdarbeiter?

A: Die Arbeitsbedingungen waren im Grosse und Ganzen die gleichen, wie die fuer die deutschen Arbeiter, weil ja die deutschen Arbeiter mit den Fremdarbeitern zusammenarbeiteten.

F: Wie war es mit der Arbeitszeit?

A: Die Arbeitszeit war aus den gleichen Gruenden grundsätzlich die gleiche wie bei den Deutschen. Sie betrug gegen Ende des Krieges etwa 53 - 56 Stunden pro Woche. Von den Arbeitsektoren wurden uns oft Schwierigkeiten bezueglich Zuteilung von Arbeitskraefte gemacht, weil uns vorgehalten wurde, dass wir eine zu kurze Arbeitszeit haetten, und dass wir durch Verlaengerung der Arbeitszeit Tausende von Arbeitskraefte einsparen koennten. Aber die Herren Professor Lautenschlaeger und Jachno standen auf dem Standpunkt, dass man in der chemischen Industrie die Arbeitszeit nicht zu sehr niederknuecken duerfe, damit nicht die Gefahr der Uebermuedung, der Ueberlastung und damit die Gefahr des Unfalls und der Explosion eintritt. Deshalb haben wir uns ja immer gegen eine Verlaengerung der Arbeitszeit gewaehrt.

F: Handelte es sich bei der Beschaeftigung im Werk Hoechst, also in einem chemischen Werk, um gefaehrliche oder gesundheitsschaedliche Arbeit?

A: Die Arbeit war nicht gesundheitsgefuehrlich. Es wurden zwar Produkte hergestellt, die nicht harmlos waren, aber von seiten der Werkleitung waren alle Massnahmen getroffen, um solche Gesundheitsschaedigungen zu vermeiden, und ich kann mich auch kaum erinnern, dass in den letzten Jahren Gesundheitsschaedigungen eingetreten sind.

F: Bitte sagen Sie aus Ihrer Kenntnis heraus - - - - -

VORSITZENDER: Wir werden heute abend 2 oder 3 Minuten früher abbrechen, da wir eine andere Verabredung haben. Doch bevor wir vertagen, möchte ich die Anwälte daran erinnern, dass wir, unserem Plan entsprechend, am Freitag, den 26. März, am Montag, den 29. März und - bitte merken Sie es sich vor - am Dienstag, den 6. April, keine Sitzungen haben werden. Aber, da wir Ihnen 3 freie Tage gaben, verlangen wir einen wieder zurück und werden dafür am Sonnabend, d. 3. April, tagen. Ich erwahne das, weil einige von Ihnen vielleicht Reisepläne machen wollen.

DR. KÖCH: Herr Praesident, ich bitte im Namen von Herrn Dr. Berndt, den Angeklagten Mann fuer die morgige Vermittagssitzung zu beurlauben, damit er seine Verteidigung vorbereitung kann.

VORSITZENDER: Dem Antrag wird stattgegeben. -

Der Gerichtshof vertagt sich nun bis morgen frueh 9 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis zum 25. März 1948, 9.00 Uhr)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 25. März 1946  
Sitzung von 9.00 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Erstatton Sie Ihren Bericht, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, alle Angeklagten sind anwesend, mit Ausnahme des Angeklagten Lautenschlager und Haefliger, die infolge Krankheit abwesend sind, und der Angeklagten Kugler und Kunn, die entschuldigt sind.

VORSITZENDER: Ich glaube nicht, dass genügend Verteidiger anwesend sind, um sie zu einer Ankuendigung aufzufordern. Sie koennen fortfahren. Hat die Anklagebehörde etwas vorzubringen?

1. SPRACHER: Nein.

(Fortsetzung des Verhoers des Zeugen Dr. Hirschel durch Dr. Pribilla)

DURCH DR. PRIBILLA:

F: Herr Dr. Hirschel, bitte sagen Sie ein Wort ueber die Bezahlung der Fremdarbeiter.

A: Die Fremdarbeiter wurden grundsätzlich genau so bezahlt wie die deutschen Arbeiter. Im Gegenteil, oft erhielten die Fremdarbeiter mehr Lohn als die Deutschen, z.B. bei den Leiharbeitern, weil es bei ihnen vertraglich festgelegt war. Uebrigens waren die Fremdarbeiter nicht nur als einfache Arbeiter taetig. Bei Signung wurden sie befördert zu Chemikern. Wir hatten auch russische Chemiker, Physiker, französische Apotheker, französische und holländische Kaufleute. Diese standen im Angestelltenverhältnis und wurden dementsprechend bezahlt. Die Fremdarbeiter erhielten ausserdem noch ein Trennungsgeld von RM 1.-- pro

Uebernachtung nahmen wir nichts.

An einem anderen Punkt, Herr Hirschel. Wie wurde das Disziplinarwesen in Deutschland gehandhabt?





A: Zur Aufrechterhaltung der Ordnung im Betriebe und der Arbeitsdisziplin gab es die sogenannte Betriebsordnung, die bei den Fremdarbeitern genau so angewandt wurde, wie bei den Deutschen. Wenn sich ein Arbeiter etwas zuschulden kommen liess, dann wurde der Fall geklärt, und wurde ein Vergehen gegen die Betriebsordnung festgestellt, dann erhielt er in allgemeinen eine Verwarnung. In Wiederholungsfällen und bei schwereren Verstössen eine Geldbusse. Für die Bearbeitung dieser Fälle hatten wir im Werk mehrere Juristen. In allgemeinen versuchten wir diese Vergehen innerbetrieblich zu erledigen, um Eingriffe von Behörden und Polizei in die Belange der Fabrik auszuschalten. Ende 1943 kam eine hessische Bestimmung heraus, die besagte, dass Bundesleuten nach Erschopfung der betrieblichen Mittel gemeldet werden mussten, und zwar deutsche Arbeiter dem Reichsstatthalter der Arbeit, Fremdarbeiter an die Gestapo. Diese Massnahme, diese Anordnung, haben wir mit grosser Nachsicht gehandhabt. Wenn ein Mann, ein Arbeiter sich immer wieder verging gegen die Arbeitsdisziplin, wenn er immer und immer wieder bestraft wurde und ein Erfolg war nicht festzustellen, wenn er also widerspenstig war, dann musste natürlich unsere Nachsicht aufhören, weil sich sonst dieses schlechte Beispiel auf die übrigen Gefolgschaftsmitglieder ausserordentlich ungünstig ausgewirkt hätte; dann musste die Meldung weitergegeben werden. Die Leute, die gemeldet wurden, wurden meistens vorübergehend in ein Arbeitserziehungslager eingewiesen. Soweit ich mich erinnere, sind während des ganzen Krieges 5 bis 6 Fremdarbeiter von Werk Hochst gemeldet worden.

F: Blieben diese Arbeiter nun dauernd in dem Arbeitserziehungslager oder kamen die wieder ins Werk zurück?

A: Sie blieben in der Regel drei Wochen im Arbeitserziehungslager und kamen dann meist wieder zurück, manchmal wurden sie auch in eine andere Firma versetzt.

F: Herr Hirschel, ich möchte Ihnen jetzt drei Dokumente vorlegen. Es sind die Dokumente NI-11634 und -538, sowie 14824. -- Herr Präsident, es handelt sich um die Exhibits 2053, -54 und -55, die gestern von der Anklage im Kreuzverhör vorgelegt worden sind.

VORSITZENDER: Das Protokoll kann vielleicht in Unordnung geraten.  
Das war 2003, 2004 und 2005; stimmt das?

DR. PRIBILLA: 2053, 2054 und 2055.

VORSITZENDER: Das ist richtig.

DURCH DR. PRIBILLA:

P: Meine Herren Richter, Sie werden sich an diese Dokumente erinnern. Es wurde dabei ausgeführt, dass diese Dokumente ergeben sollen, dass das Werk Hoechst Fremdarbeiter, die vom Urlaub nicht zurückkehrten, der Gestapo gemeldet hat. - Herr Hirschel, Sie sind ja der Mann, der da am besten Auskunft geben kann. Wollen Sie sich bitte mal die Dokumente anschauen und hier sagen, ob Fremdarbeiter, die nicht vom Urlaub zurückgekehrt sind, durch das Werk der Gestapo gemeldet wurden?

A: Zunächst kann ich sagen, dass wir niemals Fremdarbeiter, die vom Urlaub nicht zurückgekehrt sind, an die Gestapo gemeldet haben. Wenn ich die Dokumente betrachte, so kann ich auch nicht feststellen, dass aus ihnen hervorgeht, dass die Gestapo eingeschaltet war, oder dass wir Meldung an die Gestapo gemacht hätten. Die beiden Dokumente 2053 und 2054 sind Schreiben des Arbeitsamtes Amsterdam, Deutsche Dienststelle, über zwei Arbeiter, von denen einer in Griseheim und einer in Hoechst tätig war. Ich vermute, dass die Meldung über diese Fremdarbeiter vom Arbeitsamt Frankfurt an das Arbeitsamt Amsterdam weitergegeben worden ist, denn wir waren verpflichtet, und sind auch heute noch verpflichtet, dass jeder Zugang und jeder Abgang von Arbeitskräften an das Arbeitsamt gemeldet werden muss. So haben wir auch während des Krieges jeden Fremdarbeiter, der zu uns kam, dem Arbeitsamt gemeldet und andererseits jeden Fremdarbeiter, der wieder ausschied, unter Angabe der Gründe ebenfalls dem Arbeitsamt gemeldet. Es ist also möglich, dass das Arbeitsamt Frankfurt, welches ja Kenntnis hatte von den beiden Arbeitern, die nicht mehr zurückgekehrt sind, die Meldung weitergegeben hat.

Das Dokument 2055 enthält 4 Karteikarten über französische Leiharbeiter. Davon waren 2 in Hoechst tätig, und zwar wurden diese durch die Firma Bartini in Paris vermittelt. Es waren also Leiharbeiter. Diese

Karten tragen die Unterschrift des GE Chen Frankreich, der in Paris ein Buero hatte. Ich vermute, dass der Firmeninhaber Fartini in Paris, der uebrigens sehr oft bei uns in Hoechst war, beim GE Chen in Paris vorgesprochen hat wegen dieser beiden Arbeiter. Jedenfalls haben wir die Gestapo nicht benachrichtigt. Wir hatten ja an solchen Leuten, die vom Urlaub nicht zurueckkehrten und die keine Last zur Arbeit hatten, kein besonders grosses Interesse.

F: Also Sie bleiben dabei, dass Hoechst niemals Fremdarbeiter, die vom Urlaub nicht zurueckgekehrt sind, der Gestapo gemeldet hat.

A: Nein.

F: Herr Hirschel, in einem Anlage-Exhibit, einem Affidavit von De Bruyn, das Sie ja auch schon kennen, wird behauptet, dass auslaendische Arbeiter in Werk geschlagen worden seien.

A: Das ist vollkommen ausgeschlossen. Das Schlagen war in der Fabrik verboten und insbesondere Schlagen von Fremdarbeitern. Selbstverstaendlich kam es bei einer Belegschaft von 12 000 Arbeitern hier und da einmal zu Taetlichkeiten, das liess sich nicht vermeiden; aber dann wurde derjenige, der schuldig war, bestraft, auch wenn es ein Deutscher war, und wir haben in einigen Faellen auch Bestrafungen von Deutschen vorgenommen, die Fremdarbeiter geschlagen haben.

F: Sie haben nun ueber die Beschaeftigung der Fremdarbeiter und die Aufrechterhaltung der Disziplin gesprochen. Ich moechte nun noch ganz kurz wissen, was seitens des Werkes positiv fuer die Fremdarbeiter getan wurde, z.B. Unterbringung.

A: Die Fremdarbeiter waren untergebracht einmal in Privatquartieren, dann in unserem Ledigenheim, einem grossen Steinbau, dann in den Saalen von Gastwirtschaften in Hoechst und der naecheren Umgebung. Der weitaus gresste Teil war in Barackenlagern untergebracht. Die Barackenlager waren dieselben, wie sie im Reichsarbeitsdienst ueblich waren. Sie waren neu gebaut und waren wohnlich eingerichtet. Sie waren heizbar, mit elektrischen Licht versehen, und wir haben dafuer gesorgt, dass im Winter die Baracken stets warm waren. Da die Kohlen, die uns vom Wirt-



schaftsamt zugeteilt waren, fuer diesen Zweck bei weitem nicht ausreichten, hat Herr Jackma in grossmuetiger Weise stets noch ausserordentliche Menge Kohle, die fuer die Energieerzeugung bestimmt waren, uns ueberlassen. Die Baracken selbst waren eingeteilt in kleine Raume, in denen Betten uebereinander standen, mit Stohsackern, es waren Schranke, Tische und Stuehle in geniuegender Menge vorhanden. Die Intelligenz-Fremdarbeiter hatten einfache Betten, also einstockige Betten, ebenso die Frauen. Die Betten der Frauen waren meist mit Leintuechern uebersagen, ebenso standen fuer kleine Kinder besonders weisse gestrichene Bettchen zur Verfuegung.

F: Gab es geniuegend Nebenraume und sanitaere Anlagen?

A: Jawohl. In jedem Lager waren Abortanlagen, Waschanlagen, Duschenanlagen, Aufenthaltsraume und Kantine. In den Aufenthaltsraumen waren Radioapparate aufgestellt, wir sorgten fuer Lektuere, wir kauften Bucher, Zeitschriften und Zeitungen. Saemmtliche Raume wurden immer sauber gehalten. Wir haben zu diesem Zweck besonders Kolonnen von Putzfrauen zusammengestellt, die von Werk bezahlt wurden. Das von den Auslaendern eingeschleppte Ungeziefer wurde bekampft durchoeffnete Desinfektion der Raume und durch Brauerung des Strohes in den Strohsackern.

F: Sind die Lager heute noch vorhanden?

A: Jawohl, die Lager sind heute noch vorhanden, wie sie damals bestanden.

F: Haben sich nun die deutschen Lagerwachen Uebergriffe zuschulden kommen lassen?

A: Den deutschen Lagerwachen war es natuerlich auch verboten, Fremdarbeiter zu schlagen oder zu misshandeln, Wenn sich ein Fremdarbeiter ungebührlich benommen hatte, hatte er die Pflicht, dies zu melden. Die Lagermannschaft selbst, die Wachmannschaften, hatten keine Waffen.

F: Konnte sich ein Fremdarbeiter auch irgendwie beschweren?

A: Jawohl. Die einzelnen Nationen hatten sogenannte Vertrauensleute gewaehlt, und diese Vertrauensleute konnten Wuensche und Klagen

jederzeit bei der Sozialabteilung vorbringen, und davon wurde auch ganz freimütig Gebrauch gemacht. Bei mir persönlich war auch hier und da ein Vertrauensmann, um Wünsche vorzubringen.

F: Herr Hirschel, vielleicht ein ganz kurzes Wort über die Verpflegung?

A: In der Verpflegung tat das Werk, was es tun konnte. Ich hatte einen sehr guten Fachmann, Herrn De Vries, angestellt, um die Verpflegung der Ausländer zu übernehmen. Ihm wurde von Herrn Prof. Lautenschlager und von mir stets gesagt, dass das Geld bei der Verpflegung der Ausländer für das Werk keine Rolle spielen durfte.

F: Danke sehr, Herr Hirschel, ich glaube, das genügt; das Thema ist hier schon behandelt worden. - Ärztliche Betreuung?

A: Auch für die ärztliche Betreuung war in ausreichendem Masse gesorgt. Die Ausländer wurden genau so betreut in ärztlicher Beziehung, wie die Deutschen. Wir hatten 2 deutsche Werkärzte, ein Werkärztin, dazu hatten die Fremdarbeiter noch einen französischen Arzt und eine russische Ärztin. Für die kranken Fremdarbeiter stand eine Revierbaracke zur Verfügung, die ungefähr 80 bis 90 Betten enthielt. Diese Revierbaracke wurde bei der Besetzung des Werkes Hocht durch die amerikanische Armee als Krankenhaus für die Polen eingerichtet, ein Beweis dafür, dass die Revierbaracke in Ordnung war. Außerdem hatten wir eine Entbindungsstation, besonders für die Fremdarbeiterinnen, wo eine deutsche Entbindungsgeschwester hauptamtlich tätig war.

F: Herr Hirschel, wir wollen nicht sehr in Einzelheiten gehen, es ist ja schon manches besprochen worden. Aber vielleicht sagen Sie zum Schluss noch zusammenfassend, wie denn im allgemeinen der Ruf des Werkes Hocht unter den Fremdarbeitern war, welche Erfahrungen Sie darüber haben, wie die Fremdarbeiter sich in Hocht fühlten, ob sie sehr unglücklich waren, oder sich einigermaßen wohlfühlten?

A: Ich möchte noch als ausdrückliche Betonung, dass wir in Hocht alles getan haben, um den Fremdarbeitern den Aufenthalt so angenehm wie möglich zu gestalten, um arbeitsfreudige Arbeitskräfte zu haben, mit

denen man am besten arbeiten kann. Und das war der Geist, der von den Herren Lautenschlager und Jochen ausging. Der weitaus grösste Teil der Fremdarbeiter hat sich meiner Überzeugung nach auch wohlfuehlt. Er war zufrieden mit der Arbeit und mit der Betreuung. Selbstverständlich gab es bei der grossen Zahl von Fremdarbeitern, die durch das Gefangen, immer Leute, die unter dem Druck der Zeit mehr oder weniger gezwungen nach Hochst kamen und unzufrieden waren. Diesen konnte man es natuerlich nicht rechtmachen, aber das waren nur seltene Ausnahmen. Der weitaus grösste Teil der Fremdarbeiter dachte anders. Die franzoesischen, und belgischen Leiharbeiter, die sich zunachst fuer ein halbes Jahr verpflichtet hatten, haben in den meisten Faellen ihre Arbeitsvertraege freiwillig erneuert. Viele Franzosen und Belgier liessen ihre Frauennachkommen, eine Zeichen dafuer, dass sie sich in Hochst wohlfuehlten. Man kann sagen, dass die Einstellung der Fremdarbeiter zur Werkseitung, zu den direkten Vorgesetzten, den Meistern, den Vorarbeitern, und zu den uebrigen Arbeitskameraden durchaus positiv war. Besonders die russischen Arbeiter und Arbeiterinnen kamen recht bald in ein gutes Vertrauensverhaeltnis zu den deutschen Arbeitskameraden. Wir haben auch die Bestrebungen unterhalten - der Art stets gefoerdert. Theaterabende, Leseabende, humoristische Nachmittage haben wir veranstaltet, die ich persoenlich sehr oft besucht habe. Wir haben fuer jede Nation getrennte Weihnachtsfeiern veranstaltet und zum grössten Leidwesen meiner Familie habe ich den Weihnachtsabend und den ersten Weihnachtsfeiertag zum grössten Teil bei den Fremdarbeitern zugebracht und habe meiner Familie mit 8 Kindern nur wenige Stunden widmen koennen. Wenn ich das alles ueberlege, dann muss ich sagen, dass von einer Terrorisierung oder von einer Versklavung der Fremdarbeiter keine Rede sein konnte.

DR. FRIBILLA: Das beendet die 30 Fragen an den Zeugen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Die Anklagevertretung kann den Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen.



KRAUZEHL 0.1

DURCH HENRICH VON STREHM:

F: Herr Hirschel, möchten Sie uns bitte sagen, welche Ihre gegenwärtige Beschäftigung ist?

A: Meine gegenwärtige Beschäftigung ist Entwesungstechniker. Ich bin in einer Schädlingsbekämpfungsfirma tätig, die praktische Entwesungsarbeiten durchführt.

F: Wie heißt diese Firma?

A: AED in Friedberg/Hessen. Allgemeiner-Entwesungs-Dienst.

F: Nun, Herr Hirschel, Sie wurden gestern in Ihren direkten Vorgesetzten gefragt, ob Sie die Beschäftigung von Ausländern gerne sehen oder begrüßten und Sie sagten: "Nein, wir nehmen sie nicht gerne herein".

Nun, als Führer der Sozialabteilung in Höchst nahmen Sie doch regelmäßig an den Direktionsitzungen teil, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Ich frage Sie nun, ob Sie sich erinnern, folgende Aussage in einem beschworenen Affidavit, die Sie der Auftragsbehörde gegeben haben, gemacht zu haben; und ich zitiere:

"Als zum ersten Mal die Frage der Beschäftigung der ausländischen Arbeiter bei einer Direktionsitzung besprochen wurde, stand die Direktion mit Sicherheit auf dem Standpunkt, dass ausländische Arbeitskräfte benutzt werden sollten. Man kann nicht sagen, dass die IG-Farben gegen die Beschäftigung ausländischer Arbeiter war. Da deutsche Arbeiter nicht in genügender Anzahl zur Verfügung standen, begrüßte die Direktion die Einstellung ausländischer Arbeiter".

Nun, erinnern Sie sich, diese Erklärung abgegeben zu haben?

A: Jawohl.

F: Nun, gestern wurden Sie über ein Fernschreiben gefragt, in dem Arbeiter verlangt wurden, die von Höchst an Gebrüder - K. A. Krauch & Co. - gerichtet war, und Sie sagten, dass dieses Fernschreiben

in Beantwortung eines Telegramms von Gebochen abgesandt wurde, welcher  
Hochst ausländische Arbeiter angeboten hatte. Erinnern Sie sich die-  
ser Erklärung?

A: Jawohl, ja.

F: Dann kurz darnach sagten Sie, dass, wenn Sie wünschten - d.h.  
Hochst wünschte, Fremdarbeiter zu bekommen, Sie zu Ubertreibungen  
greifen mussten. Nun, möchten Sie bitten, dem Hohen Gericht erklären,  
wieso es kam, dass Ihnen einerseits Arbeiter durch den Gebochen angeboten  
wurden und andererseits Sie ubertreiben mussten, um sie zu bekommen?

A: Ja, ich führte ja gestern schon aus, dass wir durch die Notla-  
ge gezwungen waren, auf die Fremdarbeiter zurückzugreifen. Wir hätten  
es natürlich viel lieber gesehen, wenn wir Deutsche Arbeiter bekommen hät-  
ten, aber wir mussten in den sauren Apfel beißen und die Fremdarbeiter  
reinnehmen, damit wir die Produktion des Auflageplanes erfüllen konnten.  
So ist es zu verstehen---

F: Entschuldigen Sie, Herr Hirschel, Sie haben offensichtlich

meine Frage nicht verstanden, da Sie sie nicht beantworten. Ich richtete Ihre Aufmerksamkeit auf Ihre gestrige Aussage, in der Sie sagten, dass Hoechst Fremdarbeiter vom Gebechem angeboten worden waren und dann, kurz darnach in Ihrer Aussage, sagten Sie, dass Sie zu Uebertreibungen greifen mussten, gegausber Gebechem, da Sie noch auf dieses Fernschreiben verwiesen um Fremdarbeiter zu bekommen. Nun, die praezise Frage lautet: Wie kam es, dass Ihnen auf der einen Seite Arbeiter angeboten wurden und Sie andererseits uebertreiben mussten um sie zu bekommen ?

A: Hoechst war ja zweitrangig eingestuft und bekam nur schwer Arbeiter, weil die Ruestungsbetriebe in erster Linie Fremdarbeiter und deutsche Arbeiter bekamen. Damit wir nun auch Fremdarbeiter bekommen konnten, mussten wir die Uebertreibung machen und die wichtigsten Produkte in den Vordergrund schieben, denn wenn wir angegeben haetten: Fuer Lagerbetriebe usw., ich glaube nicht, dass uns dann Arbeiter ueberwiesen worden waeren.

F: Nun, Herr Hirschel, um nun auf die wirklichen Tatsachen zu kommen, ist es nicht richtig, dass Sie anstatt, dass Ihnen Arbeiter von Gebechem angeboten wurden, tatsaechlich zuerst ein Gesuch an Gebechem richten mussten ?

A: Ich verstehe die Frage nicht richtig.

F: Ich will es nochmal sagen. Ist es nicht eine Tatsache, dass Sie, um Arbeiter zu bekommen - Fremdarbeiter - durch den Gebechem, ein Gesuch an Gebechem richten mussten ?

A: Jawohl.

F: Danke.

A: Davon haben wir oft auch Gebrauch gemacht. Wir standen mit dem Gebechem staendig in Verbindung um Arbeiter zu bekommen.



F: Nun, Herr Hirschel, Sie haben gestern erwaeht, dass 250 franzoesische Kriegsgefangene, die in Hoechst arbeiteten, im Jahre 1943 zu Zivilisten wurden. Nun, wuerden Sie bitte dem Hohen Gericht erklaren, was dieser Ausdruck "in Zivilisten umgewandelt" bedeutet, und besonders, ob es diesen franzoesischen Kriegsgefangenen, nachdem sie Zivilisten wurden, frei stand nach Hause - d.h. zurueck nach Frankreich - zu fahren, falls sie es wuenschten ?

A: Nein. Es kam damals die Anordnung, dass die franzoesischen Kriegsgefangenen welche bereit sind als Zivilarbeiter in den Werken zu bleiben in das zivile Arbeitsverhaeltnis ueberfuehrt werden koennen. Es wurde, soviel ich weiss durch die Stalag, bei den franzoesischen Kriegsgefangenen gefragt, wer bereit ist, diese Bedingungen anzunehmen. Der weitaus groesste Teil hat daraufhin seine Bereitschaft erklart in Hoechst als Zivilarbeiter zu bleiben. Nur verschwindend wenige Kriegsgefangene gingen auf das Angebot nicht ein. Weil es aber so wenig waren, wurden sie von Stalag in ein anderes Lager verlegt, so dass wir von 43 ab keine Kriegsgefangenen mehr hatten, sondern nur noch freie Zivilarbeiter, welche sonst dieselben Verguenstigungen hatten wie die anderen Fremdarbeiter.

F: Mit anderen Worten, eine der ersten Voraussetzungen, die Zivilrechte zu bekommen war, dass die franzoesischen Kriegsgefangenen zustimmten, in Hoechst zu bleiben und dort zu arbeiten, ist das richtig ?

A: Jawohl. Es war - - -

F: Nun, Herr Hirschel, ist es nicht richtig, dass Sie selbst drei Reisen nach Paris unternahmen, um franzoesische Arbeiter fuer Hoechst zu beschaffen ?

A: Jawohl. Ich habe damals - - -

F: Nun, das genuegt. Sie haben meine Frage beantwortet.

Danke. Nun, ist es nicht ausserdem richtig, dass die Anstrengungen des Gebeckem bei der Werbung von Arbeitern sich auf die Beschaffung von Facharbeitern richteten; das heisst Arbeiter, die dem Produktionsprogramm der Chemischen Werke in Deutschland entsprechen wurden?

A: Wir bekamen von Belgien in erster Linie Handwerker als Leiharbeiter vom Gebeckem vermittelt; von Frankreich erhielten wir ungelernte Arbeiter. Wir hatten natuerlich von uns geaussert, Leute zu erhalten, die in der chemischen Industrie bereits taetig waren. Aber der Wunsch konnte nicht, oder in verschwindend geringem Mass nur erfuellt werden.

F: Und um dem Gebeckem bei der Beschaffung der Arbeiter zu helfen, haben Sie da nicht einmal einen gewissen Herrn Dr. Simon nicht nur auf zwei Reisen nach Paris geschickt, sondern auch einmal nach Italien?

A: Herrn Dr. Simon haben wir nicht nach Italien geschickt, sondern der Gebeckem-Beauftragte in Wiesbaden, Herr Dr. Guenther, hatte uns gebeten, einen Herren, und zwar Herrn Dr. Simon hat er namentlich benannt, abzustellen fuer eine kurze Zeit, um in der Bearbeitung der Arbeiterwerbung mitzuarbeiten. Das war ein Wunsch des Gebeckem Wiesbaden. Da wir hofften, auf diese Art und Weise auch Kreaefte zu bekommen, haben wir natuerlich den Wunsch erfuellt.

F: Herr Hirschel, war in Hoechst musste nun den zeitwilligen Urlaub des Herrn Dr. Simon vom Werk Hoechst bewilligen? Waren Sie das gewesen, oder waere Dr. Lautenschlaeger das gewesen? Wer haette eigentlich die Bewilligung dazu erteilen muessen?

A: Die Letztbewilligung wurde durch den Werksleiter erteilt. Ich habe diese Angelegenheit mit Professor Lautenschlaeger in der technischen Besprechung erortert, und er-

hielt auch seine Zustimmung.

DR. FRIBILLA: Herr Präsident, ich habe lange gezögert, bevor ich einen Einwand machte. Aber ich habe das Gefühl, dass der Zeuge jetzt dauernd über Aussagen befragt wird, die nicht in evidence vorliegend - denn ich weiss, dass das Affidavit, das er der Anklage gegeben hat, nicht hier vorlag -, und ausserdem über Themen vernommen wird, die nicht Gegenstand des direkten Verhoors waren.

VORSITZENDER: Wie steht es damit, Herr Anwalt?

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, ich glaube, die Frage liegt ganz im Rahmen des direkten Verhoors des Zeugen, insbesondere über die Art der Arbeitskräfte, die Hoechst sich durch den Gebechem beschaffte.

VORSITZENDER: Das schweift nicht so weit von seinen Aussagen im direkten Verhoor ab, als dass es unzulässig wäre. Der Einwand wird abgewiesen.

DURCH MR. VAN STREET:

F: Eine andere Frage in dieser Richtung, Herr Hirschel, im Zusammenhang mit der Reise von Dr. Simon nach Paris. Entsinnen Sie sich, der Anklagevertretung gesagt zu haben, dass nach etwa sechs bis acht Wochen diese Aktion ungefähr 100 Mann fuer Hoechst einbrachte?

A: Jawohl. Wir hatten mit dem Gebechem - - -

F: Danke sehr. Sie haben meine Frage beantwortet. Danke. Herr Hirschel, wie viele Deutsche wurden Sie sagen, sind wegen Schlagen oder Misshandeln von Fremdarbeitern bestraft worden?

A: Ohne die Aktenunterlagen zu haben, ist es natuerlich schwer, die Zahl genau anzugeben.

F: Ungefuehr.

A: Ich schaeetze aber drei bis fuenf Faelle - dass drei oder viermal Bestrafungen von Deutschen vorgekommen sind, welche Auslaender geschlagen hatten.



F: Und wie wurden sie diszipliniert oder bestraft?

A: Sie wurden nach der Betriebsordnung bestraft. Wenn ein Deutscher gereizt wurde, so dass man seine Handlungsweise entschuldigen konnte, wurde er mit einer Verwarnung bestraft. Andernfalls erhielt er eine Geldbusse. Und in der Regel wurde der Fremdarbeiter in einen anderen Betrieb versetzt, damit er zu anderen Vorgesetzten kam.

F: Können Sie mir vielleicht den Namen eines dieser vier deutschen Arbeiter angeben, die bestraft wurden?

A: Nein, ich bin leider nicht in der Lage.

F: Herr Hirschel, Sie haben heute vormittag im direkten Verhör gesagt, dass Hoechst niemals Arbeiter, die vom Urlaub nicht zurückkehrten, an die Gestapo oder an die SS gemeldet hatte, und kein Interesse an Arbeitern hatte, die nicht zurückkehrten und nicht arbeiten wollten. Ich werde Ihnen jetzt ein Dokument zeigen, Anklageexhibit 1363, NI 6151, das sich im Anklagedokumentenbuch 69 auf Seite 142 des englischen und 177 des deutschen Textes befindet.

Das ist eine Niederschrift über die technische Main-gau-Direktions-Sitzung in Frankfurt-Hoechst am 24. Januar 1944, bei der unter anderen Dr. Lautenschlaeger und Sie anwesend waren. Auf Seite 3 des englischen Textes zitiere ich: "Gebhardt teilt mit, dass vom 1.2.44 ab in Belgien die Einsatzfirmen wieder Arbeiter anwerben dürfen, was hoffentlich zu einem verstärkten Einsatz von Ausländern führen wird. Gegen Ausländer, welche vom Urlaub nicht zurückkehrten, soll auf unsere Veranlassung durch die SS vorgegangen werden."

Das ist alles, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Haben Sie eine Frage an ihn gestellt?

MR. VAN STREET: Nein, ich habe ihn nicht gefragt. Ich wollte ihm bloss das Dokument zeigen.

VORSITZENDER: Welchen Sinn hat es denn, ihm nur das Dokument zu zeigen, ohne es als Grundlage fuer ein Verhör

zu verwenden ?

MR. VAN STREET: Um den Gegenbeweis zu fuhren.

VORSITZENDER: Es wurde nichts nutzlos, ich leitete darauf uober, ihm etwas zu zeigen und ihm nicht daruober zu befragen.

MR. VAN STREET: Gut, ich werde ihn fragen.

F: Haben Sie etwas dazu zu sagen, Herr Hirschel ?

A: Jawohl. Das war ein Bericht des Herrn Diplom-  
ingenieurs Gebhardt in der Direktionssitzung uober eine Reise  
die er nach Belgien unternommen hatte. Und er sagt: "Gegen  
Auslaender, welche vom Urlaub nicht zurueckkehrten, soll auf  
unsere Veranlassung durch die SS vorgegangen werden." Das  
ist eine Stelle aus dem Bericht des Herrn Gebhardt und kein  
Beschluss der Direktionssitzung. Was Herr Gebhardt damals  
mit ausdruecken wollte, weiss ich heute nicht mehr. Aber  
ich vermute, dass in Brussel der Gebotem gegen Leute, die  
vom Urlaub nicht zurueckkehrten, mit der SS vorgehen wollte,  
wenn der Nichtueckkehrer durch uns gemeldet werden wuerde.  
Das ist aber nur eine Vermutung meinerseits. Man muess  
in diesem Punkt Gebhardt hoeren.

F: Wer hat die Niederschrift dieser Sitzung unter-  
schrieben ?

A: Unterschrieben hat sie Herr Professor Lautenschlager;  
angefertigt habe ich sie.

MR. VAN STREET: Danke sehr. Das beschliesst mein  
Kreuzverhoer.

VORSITZENDER: Wird eine weitere Befragung dieses Zeugen  
gewuenscht ? Herr Dr. Pribilla ?

DR. PRIBILLA: Herr Praesident, ich bin leider gezwungen  
noch einige Fragen zu stellen, da die Anklage diesen Zeugen  
ja ziemlich ausfuehrlich befragt hat.

NOCHMALIGES DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN DR. HIRSCHEL

DURCH DR. PRIBILLA:

F: Herr Dr. Hirschel, zunächst dieses letzte Dokument, dass Ihnen vorgelegt wurde von dem Herrn Ankläger. Erinnern Sie sich selbst noch an diese Sitzung?

A: Nein, ich kann mich nicht mehr erinnern an diese Sitzung. Ich persönlich nicht mehr.

F: Können Sie denn sagen, ob jemals ein Beschluss gefasst wurde in dieser oder einer anderen Direktionssitzung, dass man Fremdarbeiter von Hoechst aus melden wollte?

A: Ein Beschluss, Fremdarbeiter an die Gestapo zu melden oder an die SS zu melden, ist von Hoechst aus nie gefasst worden. An das Arbeitsamt haben wir sie natürlich gemeldet, weil wir ja dazu verpflichtet waren.

F: Aber Sie bleiben dabei, dass von dieser Möglichkeit Arbeiter an die Gestapo zu melden, kein Gebrauch gemacht worden ist?

A: Nein.

F: Können Sie auch ein Wort darüber sagen, warum das nicht geschah? War das eine bewusste Einstellung der Werkleitung in Hoechst?

A: Jawohl, das kann man sagen. Das war eine bewusste Einstellung von der Werkleitung. Wir wollten mit der Gestapo nicht allzuviel zu tun haben.

DURCH DR. PRIBILLA:

F: Herr Hirschel, Sie wurden gefragt, ueber die Reise des Herrn Simon nach Paris. Ich moechte nun die Zeit des Hoehen Gerichtes nicht lange in Anspruch nehmen, sondern moechte Sie ganz kurz etwas fragen, und zwar ist es das Dokument aus meinem Dokumentenbuch I, Dokument Jaehne Nr. 15, auf Seite 42. Die Exhibit-Nummer werde ich nachreichen.

Da sagt auf Seite 3 Herr Simon ueber seine Reise nach Paris; ich zitiere - Seite 44 des Dokumentenbuches Jaehne Nr. I. Es ist das Exhibit Jaehne Nr. 32. Ich zitiere:



"Das Werk Hoechst hat im Ausland selbst keine eigenen Werbebueros fuer Arbeitskroefte unterhalten. Seine Mitwirkung bestand in der gelegentlichen Abstollung von sogenannten Verbindungsmannern fuer ganz begrenzte Zeitspannen. Diese sollten den auslaendischen Arbeitern, die zur Arbeit nach Deutschland gingen, ueber die Art der Arbeit, ueber Lohn, Unterkunft und Verpflegung, sowie ueber die sonstige Betreuung Aufklaerung geben, damit Meinungsverschiedenheiten von vornherein ausgeschlossen waren. Sie hatten aber auch die Pflicht, zu verhueten, dass moralisch untaugliche Auslaender nach Hoechst kamen, die andauernd Schwierigkeiten bereiteten,"  
Ende des Zitats.

Koennen Sie aus eigener Kenntnis sagen, ob diese Darstellung des Herrn Simon eine richtige Wiedergabe seiner Taetigkeit ist ?

A: Herr Dr. Simon war nicht voruebergehend aufgestellt. Herr Simon ist nur auf ein paar Tage, vielleicht zwei, drei Tage, nach Paris gefahren, um mit dem G.B. Chem. Paris Verbindung aufzunehmen. Dagegen haben wir Herrn Dr. Stellmann, ein pensionierter I.G.-Chemiker, gebeten, als Verbindungsmann auf einige Wochen nach Paris zu gehen und in dem Sinne zu wirken, wie Dr. Simon es in seinem Affidavit ausgefuehrt hat.

F: Ich entnehme aus dieser Darstellung, dass man werben wollte, dass es sich dabei also um freiwillige Arbeiter handelte. Ist das richtig ?

MR. SPRECHER: Einen Augenblick. Wir erheben Einwand; das ist eine Suggestivfrage.

VORSITZENDER: Das ist eine Suggestivfrage; dem Einwand wird stattgegeben.

DR. PRIBILLA: Dann will ich Sie eine andere Frage fragen.

F: Sie wurden gefragt über die französischen Kriegsgefangenen, die in das Zivilverhältnis uebergefuehrt wurden. Hatte das Werk Hoechst auch deutsche Arbeiter, welche dienstverpflichtet waren zur Arbeit im Werk Hoechst ?

A: Jawohl; es waren sehr viele dienstverpflichtete Maenner und Frauen im Werk taetig. Im letzten Jahre waren ja auch verheiratete Frauen, die keine kleinen Kinder mehr hatten, zur Arbeit verpflichtet .

F: Das genuegt, Herr Doktor. Konnten diese dienstverpflichteten deutschen Arbeiter jederzeit die Arbeit niederlegen und nachhause gehen ?

A: Nein, das war auch verboten.

F: Was wurde mit einem solchen Arbeiter geschehen sein, der es trotzdem getan haette ?

A: Zunaechst waren die innerbetrieblichen Strafmassnahmen angewandt worden.

F: Entschuldigen Sie, dass ich unterbreche. Ich moechte mal absehen von innerbetrieblichen Massnahmen. Was waere einem passiert, wenn die Polizei ihn irgendwo in einer fremden Stadt aufgegriffen haette ? Waere er bestraft worden ?

A: Der waere auch bestraft worden, weil er von der Arbeit eigenwillig ferngeblieben ist.

DR. PRIBILLA: Danke schoen. Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Will noch jemand diesen Zeugen verhoeren ?

DURCH RICHTER MORRIS:

Ich moechte an den Zeugen ein paar Fragen stellen.

F: Betreffs der Kriegsgefangenen, von denen Sie sagten, dass sie in das Zivilverhältnis uebergefuehrt wurden, - zur Zeit als sie Gesuche einreichten, um Zivilisten zu werden arbeiteten sie in dem Werk Hoechst, nicht war ?

A: Daran kann ich mich nicht mehr erinnern. Ich glaube, dass diese Frage auch durch die Stalags bearbeitet worden ist, also durch die Wehrmacht, und das Stalag hat mitgeteilt, die und die französischen Kriegsgefangenen wollen als Zivilarbeiter zu Euch übertreten. Wie aber Vorgang selbst war, ist mir unbekannt, da wir ...

F: Einen Augenblick. Ich frage nicht, wie der Vorgang war. Ich frage Sie, ob sie damals, als sie das Gesuch machten, in das Zivilverhältnis übergeliefert zu werden, schon im Hochst-Werk arbeiteten.

A: Davon ist mir nichts bekannt. Ich verstehe die Frage so, ob die Franzosen als Gefangene noch Gesuche gemacht haben an uns, als Zivilarbeiter beschäftigt zu werden?

F: Richtig.

A: Ich kann mich nicht erinnern.

F: Gut, lassen Sie mich auf eine andere Weise fragen: Haben Sie in Ihrem Werk französische Kriegsgefangene beschäftigt, bevor sie Zivilisten wurden?

A: Jawohl.

F: Sie haben sie also beschäftigt!

A: Kriegsgefangene waren seit 1941 im Werk.

F: Ja. Nun, welche Vorteile erlangten sie dadurch, dass sie Zivilisten wurden, das heißt also dadurch, dass sich ihr Status von Kriegsgefangenen in Zivilisten umwandelte?

A: Erstens; sie hatten einen freien Ausgang wie jeder deutsche Arbeiter; er war nicht mehr bewacht hinter Stacheldraht und durch deutsche Soldaten. Er bekam die deutsche Verpflegung, und zwar die sogenannte Lagerverpflegung, die höher lag als die normale Verpflegung für deutsche Zivilarbeiter. Ferner erhielt er den gleichen Lohn wie die deutschen Arbeiter beziehungsweise Angestellten. Sodann: wir haben von diesen Kriegsgefangenen auch Leute als Kaufleute übernommen, die in das Angestelltenverhältnis kamen.



F: Wenn sie von ihnen sprechen, dass sie frei herumgehen konnten wie die deutschen Arbeiter, so waren sie doch nicht frei, nach Frankreich zurückzukehren oder ihre Arbeit zu verlassen ?

A: Es war natürlich ein Arbeitsvertrag auf eine gewisse Zeit vorgeschrieben. Ich kann nicht mehr sagen, auf welchen Zeitraum der Vertrag ausgedehnt wurde; ich nehme aber an, auf ein halbes Jahr. Die Leute durften auch in Urlaub nach Frankreich fahren.

RICHTER MORRIS: Danke das ist alles.

VORSITZENDER: Haben Sie noch etwas, Herr Dr. Pribilla ?

DR. PRIBILLA: Nein.

VORSITZENDER: Will noch jemand Fragen an diesen Zeugen richten ? - Dann sind Sie entschuldigt, Herr Zeuge.

Was wünschen Sie noch vorzubringen, Herr Dr. Pribilla ?

DR. PRIBILLA: Den letzten Zeugen, Herrn Poehn.

VORSITZENDER: Der Marschall wird den Zeugen herbringen.

(Hans Poehn, ein Zeuge der Verteidigung, betritt den Zeugenstand)

Herr Zeuge, bitte bleiben Sie stehen, erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "ich" und geben Sie Ihren Namen fuer das Protokoll.

Zeuge: Ich, Hans Poehn.

VORSITZENDER: Und nun wiederholen Sie nach mir den folgenden Eid: "Ich schwore bei Gott, dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen werde und dass ich nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge wiederholt den Eid )

VORSITZENDER: Sie koennen sich setzen.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN HANS POEHN

DURCH DR. PRIBILLA:

F: Herr Zeuge, bitte nennen Sie fuer das Protokoll

Ihren vollen Vor- und Zunamen.

A: Hans Poehn.

F: Wann und wo sind Sie geboren ?

A: Am 21. Juli 1883.

F: Herr Poehn, wurden Sie uns bitte sagen, wie lange Sie im I.G. - Werk Hoechst tätig waren und welchen Aufgabenbereich Sie dort hatten ?

A: Ich war genau 26 Jahre im I.G.-Werk Hoechst tätig und war eingetreten am 1. November 1919. Zunächst wurde ich beschäftigt als Mitleiter der Wohlfahrtsabteilung, - dann stellvertretender Leiter der Abteilung Fabrikverwaltung und später deren alleiniger Leiter. Die Fabrikverwaltung umfasst das Gebiet, das die Tätigkeiten betraf, die nicht unmittelbar rein chemischer Art, rein technischer oder kaufmännischer Art waren, um diese Herren von diesen Aufgaben zu entlasten. Dazu gehörten u.z. Verladungsplätze, Fuhrwesen, Verpflegungsbetriebe für deutsche Arbeiter, Handwerkerstuben für die Bekleidung, Wäscherei, sanitäre Einrichtungen, Aufenthaltsräume, Waschräume und dergleichen, in erster Linie aber der Unfallschutz des Werkes, vorbeugender Brandschutz, der eigentliche Brandschutz und die Werksicherheit, sowie die Regelung von Werksbesichtigungen und Werksbesuchen.

( Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen Pösch durch Dr.  
Pribilla.)

A: Auf Grund der letzt genannten Tätigkeiten wurde ich im Jahre  
1931 zum Luftschutzleiter bestimmt, im Jahre 1935 zum Abwehrbeauftragten  
des Werkes.

F: Herr Pösch, fasse ich Ihre Stellung richtig zusammen, wenn ich  
sage, dass Sie fuer die allgemeine Ordnung in den Werken verantwortlich  
waren ?

A: Ich war fuer die Sicherheit und die allgemeine Ordnung und  
Sauberkeit verantwortlich.

F: Dann bestien Sie wahrscheinlich als wazusagen strategischer  
Ordnungsbeordeter fruhzeitig etwas aufhren, wenn Vorberreitungen zu  
einem Krieg getroffen worden warden ?

A: Das ist ganz sicher der Fall, aber ich bin der festen Ansicht,  
dass ueberhaupt niemand in Hoechst gewiser ist, der jemals an einen  
Krieg gedacht hat. Vor allen Dingen nicht die leitenden Herren, der Herr  
Jaehne und der Herr Professor Lautenschlaeger. Ich moechte da zwei Tat-  
sachen erwaehnen duerfen. Es war im Hochsommer des Jahres 1939, also kurz  
vor Ausbruch des Weltkrieges. Da teilte mir der Geschaeftsfuehrer der Ver-  
pflegungsbetriebe folgendes mit. Ein grosser Lebensmiedler hatte ihn  
angerufen und ihm mitgeteilt, dass ein grosses Werk unseres Wirtschafts-  
bereiches 3 Waggonn Nudeln gekauft habe, um sie fuer seine Verpflegung  
einzulagern. Dieses grosse Werk, das wusste ich, stand in engster Verbin-  
dung mit einem grossen amerikanischen Unternehmen, also mit Maennern,  
deren weiter und klarer Blick damals die fuer uns politisch unruhigen  
Zeiten besser erkannte wie wir, und das machte mich hellhoerig. Ich habe  
den Herrn Jaehne gebeten; denn ich hatte stets das Recht unmittelbaren  
Vortrages bei den Herren des Vorstandes. Ich hatte ihn also gebeten, ob  
er nicht einen Credit von 100000 bis 150000 beantragen koennte, zum Ein-  
lagern von Lebensmitteln. Wir wuerden dieselben dann spaeter verbrauchen,  
wenn sich das als unnoetig herausgestellt haette. Herr Jaehne erwiderte,  
mir, - ich kann das nur dem Sinn nach wiedergeben: " den Credit werde  
ich nicht beantragen, kein vernuenftiger Mensch denkt an Krieg und der-



artige Angstkäufe erheben, nur die Nervosität und bringen Unordnung in die Wirtschaft\*.

Ich habe einige Tage später, das ist mir auch noch fest im Gewissen, - in der Erinnerung, an den Herrn Jaehne die Frage herangetragen, wie wir uns verhalten sollten bei gewissen Forderungen fuer den Luftschutz, die mir ueberspitzt erschienen, und ich habe da noch einmal betont, dass er doch immer gebremst hat und alles Unvernuenftige abgelehnt hat, wenn es nicht anders moeglich war, indem er einfach die Credite dafuer nicht bewilligt hat. Da hat Herr Jaehne mir geantwortet, auch das kann ich mir dem Sinn nach wiedergeben - , sie haben uns viel Sicherereisen gemacht, die Besorgnis, und es steht ihnen ja eigentlich immer ablehnend wenn nicht kampfbereit gegenueber aber so blindlings wird ja nun wohl doch keiner sein, dass es uns <sup>zu</sup> ~~zu~~ <sup>zu</sup> kommt.

F: Herr Prof., Sie sprechen auer von Luftschutz. Sie haben ja darueber schon ein Auflogat abgelesen. das ist diesem Prozess von Herrn Ter Meer in seinem Dokumentenbuch vorliegt. Ich moechte diesen Punkt daher nur ganz kurz beruehren. Sie als der maegebende Mann fuer den Luftschutz in Hoechst waren ja Fachmann auf diesem Gebiet. Koennen Sie mir die Frage beantworten, ob alle diese Massnahmen der Besorgnis, ob da irgendwie auf einen <sup>A</sup>eriffkrieg hindeutete.

A: Nein, das taten sie nicht. Wenn man Luftschutzmassnahmen als Angriffsbereitschaft hinstellt, das heisst ja ungefaehr, als wenn man sich eine Feuerwehr haelt; damit es brennt, oder wenn sich ein Borkwerksdirektor eine Grubenwehr haelt; damit es schlagende Wetter gibt. Man darf das "damit" nicht mit dem "wenn" verwechseln. Die Luftschutzmassnahmen sind auf grund einer Verhandlung in Paris im Mai 1926, und zwar handelt es sich um die Sicherung des Paragraphen 198 des Versailler Vertrages, Deutschland ausdruuecklich zugebilligt worden. Als nun rings herum um Deutschland eine starke Aufruestung aller Maechte mit ihren Luftkloeten kam, die Literatur des Auslands sich mit diesen Fragen wesentlich be-  
schaeftigte, - ich erinnere mich einer Schrift, ich glaube, sie war von einem italienischen General, die sehr ernstes darueber gebracht hat - ,

da haben wir in Deutschland unter der damaligen Regierung, das war in Preussen die Regierung Braun Severing, die Luftschutzmassnahmen - -

F: Herr Sehn, entschuldigen Sie, dass ich Sie unterbreche. Wir wollen nicht zumit schweifen. Ich moechte konkret fragen, ist in Hoechst sehr viel fuer den Luftschutz getan worden? Ist im Werk Hoechst ziemlich viel fuer den Luftschutz getan worden?

A: Da muss ich folgendes vorausschicken. Fuer den zivilen Luftschutz hatte sich fuer die Industrie der Reichsverband der deutschen Industrie, die spätere Reichsgruppe Industrie eingeschaltet, um ihre Hand schuetzend zu halten; damit nicht ueberspannte oder unmoegliche Forderungen gestellt wurden, was die Industrie durchaus begreift hat. Wir haben im Werk Hoechst bemerkt, was die Reichsgruppe Industrie uns vorgelegt, wir wollten uns damit nicht im Stich lassen; denn diese Vorkaution, die wir ausstellen, von Schutz des Werks, die durfte nicht verloren gehen. Da kommt hinzu, dass das Werk Hoechst einen ausgezeichneten Katastrophenschutz schon hatte. Das ist fuer ein chemisches Werk notwendig. Eine Feuerwehr mit allen Maesseln, die notwendig, zur Behandlung von Katastrophen in der chemischen Industrie. Der Gebrauch der Gasmaske ist seit Jahrzehnten im Werk Hoechst eingeuebt. Es ist ein Handwerkszeug fuer den Arbeiter, das er oft prophylaktisch aufsetzt, weil an Rohrbruechen und sonstigen Stoerungen eine schaedliche Einwirkung, von Sauren und Gasen bestehen kann. Die Massnahmen fuer schnelle Fuersorge, fuer Kranke und Verletzte waren bis ins kleinste ausgebaut. So waren wir natuerlich in der Lage, die Forderungen, die gestellt wurden, schon beinahe als erfuellt hinstellen. Die Aufgaben, die uns im Jahre 1931 mit einem Vortrag in Berlin gesetzt wurden, an dem ich teilgenommen habe, haben wir dahin ausgelegt. Wir wollen das Gespenst des vertikalen Krieges dazu benutzen, noch einmal unseren Arbeiterschutz, den Unfallschutz, fuer unsere Belagenschaft genauestens zu ueberpruefen. Ich weiss, dass Herr Ter Meer damals mir, als ich diesen Vortrag hielt, darueber gesagt hat: "Gut fuer Arbeit - um Unfallschutz stellen wir immer Geld zur Verfuegung, aber nicht fuer irgendwelche Einrichtungen, die nichts zu tun

haben mit der Produktion und Fabrikation unseres Werkes. Wir sind ein Werk des Friedens und keine Kaserne. Und diese Auffassung, um den Fehllauf von Kapital schärfstens zu vermeiden, ist von Herrn Jaehne strengstens durchgekehrt worden. Ich erinnere mich eines Vorfalles noch vor Ausbruch des Weltkrieges. Herr Jaehne gab mir den Auftrag in einer Sitzung der Be-  
treuungsstelle, das war die Zweigstelle der Reichsgruppe Industrie, den gesamten Etat abzulehnen, weil -

F: Bitte nehmen Sie Rücksicht auf die Dolmetscher.

A: es ihm als nicht richtig erschien, zu viele Mittel dieser Stelle in die Hände zu geben, weil sie dann nur umso aktiver und stöcker in die Belange des Werkes eingreifen würde.

Als der Krieg ausbrach, waren wir mit einem guten Katastrophenschutz ausgerüstet, aber luftschutzmässig nicht kriegsbereit. Die Luftschutzräume waren splittersicher, vielleicht auch trümmersicher, aber nicht bombensicher. Ich bin fest davon überzeugt, dass die Werksleitung, der Herr Jaehne und der Herr Professor Lautenschläger, hätten sie nur in Gedanken gehat, dass ein Krieg kommen könnte, anders vorgesorgt hätten. Wir haben einen wirklich Sicherheit bietenden Bunker erst im letzten Kriegsjahr entstehen lassen können.

F: Herr Poehn, es ist hier von der Anklagebehörde vorgebracht worden, in Hoechst seien schon vor dem Kriege Luftschutzplanspiele veranstaltet worden.

A: Der Ausdruck "Luftschutzplanspiele", der sogar gebraucht worden ist, ist netuerlich gaeenzlich falsch. Luftschutzplanspiele waren eine Pruefung des Luftschutzleiters, ob er die geeignete Persoenlichkeit ist und die Nerven besitzt, in einem solchen Moment der Kriege, wie es die Folgen eines Luftangriffes darstellen koennten, nicht zu reagieren, und ob er in der Lage ist, mit den immerhin beschaenkten Mitteln rechtzeitig zu erkennen, wo setzen sich an, um Menschen und wertvolles Gut zu schuetzen.

F: Danke sehr, Herr Poehn, ich glaube, das genuegt. Ich darf Sie etwas anderes fragen.



VORSITZENDER: Wir wollen jetzt unsere Pause einlegen.

( VERHANDLUNGSPAUSE )

( Nachder Pause: )

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. TRABANDT ( fuer den Angeklagten Duerrfeld ): Herr Vorsitzender, bevor die Zeugenbefragung ihren Fortgang nimmt, moechte ich bitten, meinen Mandanten fuer heute nachmittag und fuer die beiden naechsten Sitzungstage zu entschuldigen. Wir benoetigen die Zeit noch fuer die Vorbereitung unseres Beweisvortrages.

VORSITZENDER: Sie wissen natuerlich, dass morgen und Montag keine Sitzung stattfindet. Meinten Sie naechsten Dienstag ?

DR. TRABANDT: Die naechsten beiden Tage, an denen Sitzung ist. Das sind Dienstag und Mittwoch.

VORSITZENDER: Ihrem Ersuchen wird stattgegeben.

DIREKTESVERHOER DES ZEUGEN POCHN:

DURCH DR. PRUBILLA:

F: Herr Pochn, im Hoechst-Werk hatten Sie doch auch eine ganze Anzahl Fremdarbeiter. Nahmen diese auch an den Luftschutzeinrichtungen des Werkes teil ?

A: Die Fremdarbeiter des Werkes Hoechst nahmen auch an den Luftschutzeinrichtungen des Werkes teil. Herr Joehne hatte bestimmt: Wer bei uns am selben Arbeitstisch sitzt, am selben Bottich arbeitet oder an derselben Drehbank steht, der hat auch ein Recht auf den gleichen Schutz an gleicher Stelle wie der deutsche Arbeiter. Dies entsprach nicht ganz den Bestimmungen, aber wir haben schon aus Gruenden der Menschlichkeit fuer das einzig Richtige gehalten, so zu handeln. Mir unterstand auch die Ueberwachung des Luftschutzes in den Lagern. Hier war in weitestgehender Weise Vorsorge getroffen. Wenn die Lager nicht an das Hydrantennetz angeschlossen waren, so waren Loeschteiche angelegt oder Brunnen gebohrt. Aus den Wechmannschaften des Lagers und sich freiwillig meldenden Fremdarbeitern waren Lagerfeuerwehren zusammengestellt. Diese waren ausgeruestet mit tragbaren Motorspritzen, mit Loeschkarren,

auf denen alles Material reichlich vorhanden war, das bei einer Katastrophe notwendig war. Ich kann ein Beispiel dafür nennen. Bei einem Angriff fiel eine Reihe von Brandbomben in ein Russenlager. Eine Baracke stand sofort in Flammen. Der Brand wurde gelöscht, ohne dass er trotz starken Windes übergreifen konnte auf andere Baracken. In unserem Bericht darüber hat die Reichsgruppe Industrie dies besonders anerkannt als ein Beispiel ernster Vorbeuge für Katastrophen in Fremdarbeiterlagern.

F: Herr Poehn, meine Frage zielte mehr darauf, ob auch die Luftschutzunterkünfte im Werk von allen gleichmässig benutzt werden konnten. Sie sprechen vom Grossen Bunker.

A: Jawohl, ich sagte ja schon, dass die Bestimmung der Werkleitung dahinging: Der Fremdarbeiter, der mit uns gemeinsam arbeitet, kriegt auch den Luftschutz mit uns gemeinsam.

F: Herr Poehn, Sie sprechen davon, dass Sie die Ordnung im Werk zu übernehmen hatten. Ich nehme an, dass dazu in erster Linie gehörte, dass Sie strafbare Handlungen verhüten und auch ermitteln sollten. Wie geschah das, in grossen Zügen gesehen?

A: Die Verhütung strafbarer Handlungen war das Ziel des Hochster Werkes. Es wurde alles getan, um die Verhütung dazu in einem solchen grossen Werk, wo ja manches leicht greifbar ist, auf das geringste Mass herunterzumindern. Das Werk hat bereits im Jahre 1920 einen Werkschutz eingerichtet. Die Leute hatten eine besondere Kleidung, eine schwarze Hose, eine blaue, zweireihige Jacke und eine Mütze, etwa die Ausstattung eines Portiers. Alles, was dem Schnitt einer militärischen Uniform scheitern konnte, war absichtlich vermieden. Diese Leute sollten von weither kennbar sein; wenn einer der Verhütung unterlag und sah einen dieser Leute kommen und stand davon ab, so war uns das lieber, als wenn ein Vergehen geschah.

F: Herr Poehn, unterstand Ihnen dieser Werkschutz?

A: Der Werkschutz unterstand meiner Oberleitung als Abwehrbeauftragter und Leiter der Fabrikverwaltung.

F: Herr Poehn, welche Richtlinien hatte Ihnen die Werkleitung, Herr Lautenschläger und Herr Jaehne, für den Einsatz und die Arbeit des

Werksschutz gegeben?

A: Es war ein Grundsatz im Werk Hoechst, der uns allen Gemeingut geworden war, es soll einmal ein besonderes Ruhegehalt fuer das Werk Hoechst sein, in dem Krieg ohne Polizeistrafen ausgekommen zu sein,

F: Bedeutet das, dass Sie moeglichst auch nicht die Hilfe der Polizei oder der Behoerden in Anspruch nehmen wollten?

A: Die Hilfe der Polizei und der Behoerden wollten wir moeglichst nicht in Anspruch nehmen. Ich moechte darauf hinweisen, dass im Verlauf des Krieges diese Waechter Polizeieigenschaft bekommen sollten. Als der Herr der Ruestungsinspektion, der sie daraufhin verpflichten sollte, zu mir kam, habe ich das zunaechst abgelehnt, weil die Polizeieigenschaft diesen Mann verpflichtet haette, jedes Vergehen der Polizei zu melden. Damit waere das Recht zur Milderung und zur Gnade gegenueber Vergehen der Werkleitung aus der Hand genommen gewesen. Erst als alle Behoerden und Dienststellen uns genehmigt hatten, dass die Meldung auch der zu Hilfspolizisten ernannten Werksschutzleute nach wie vor an mich ging als den Abwehrbeauftragten, haben wir die Verpflichtung vornehmen lassen. Damit hatten wir formal die eine Sache erfuehrt, und auf der anderen Seite waren wir Herr im eigenen Haus, und es konnte die Werkleitung entscheiden, ob sie ein Vergehen schwer auffasst, dass es zur Anzeige gebracht werden muss, oder ob es sich um ein einmaliges oder leichtes Verfehlen handelt, das man unter sich erledigen kann. Das wurde fest in allen Faellen so gemacht.

F: Herr Pechu, Sie sagten vorher, dass das Werk aus Grundsatz versuchte, strafbare Handlungen moeglichst nicht zur Anzeige zu bringen. Galt das auch fuer Fremdarbeiter?

A: Das galt genau so fuer Fremdarbeiter.

F: Sind Ihnen waehrend der ganzen Zeit Meldungen zu Ehren gekommen, wonach Fremdarbeiter im Werk geschlagen worden sind?

A: Pruegelstrafen kannte das Werk Hoechst nicht. Das waere mit der Ehre des Werkes und seiner Gefolgschaft nicht vereinbar gewesen. Ein Schlagen von Arbeitern war immer verboten und strafbar. Ich erinnere mich aber eines Falles, da hatte ein sehr ruhiger und sonst sehr ucker-



legt handelnder Meister einen polnischen Arbeiter eine Anweisung gegeben, und der hatte ihm darauf mit einem ausgesetzt ueblen Schimpfwort geantwortet. Der Meister hatte als Reflexwirkung auf diese ihn tief krenkende Beleidigung dem Polen einen Schlag versetzt. Ein Vorgesetzter darf sich nicht vergessen, Das ist dem Meister gesagt worden, und die Werksleitung hat ihn mit einem Verweis bestraft. Dem Polen geschah nichts. Er wurde lediglich zur Vermeidung weiterer Zwischenfälle an eine andere Arbeitsstelle gesetzt. Ich habe mich später nach seiner Fuehrung erkundigt, und er ist ein guter Arbeiter dort gewesen. Ich selber aber habe als Abwehrbeauftragter diesen Fall der Abwehrstelle in Frankfurt gemeldet, um von vornherein jeder Legendenbildung vorzubeugen, als wenn das Schlagen von Fremdarbeitern im Werk Hoechst geduldet wurde.

F: War diese Einstellung, die Sie schildern, diese Einstellung der Werksleitung gegenüber den fremden Arbeitern - - - galt diese Einstellung auch gegenüber den Kriegsgefangenen?

A: Den Kriegsgefangenen gegenüber galt diese Einstellung in folgendem Masse. Es war von mir ein Wort geprägt worden, das die Werksleitung uneingeschränkt anerkannt hatte: Der ehrenhafteste Mitarbeiter, der uns zur Seite stand im Werk Hoechst, war der Kriegsgefangene. Er hatte das Unglück, auf dem Schlachtfeld unterlegen zu sein. Das durften wir ihn niemals fühlen lassen. Wir wollten sie so behandeln, wie wir wünschten, dass unsere Väter, Brüder oder Söhne behandelt werden, wenn sie das Unglück haben, in Kriegsgefangenschaft zu geraten.

Ich kann noch ein anderes Beispiel erwähnen. Es war im Herbst 1944, also in der Zeit, da ueber Frankfurt und Hoechst schon sehr schwere Luftangriffe erfolgt waren, in der Zeit, da der Arbeiter und Angestellte, der von Frau und Kindern und von seinem Hauschen Abschied nahm, um zur Arbeit zu gehen, nicht wusste, ob er die Familie lebend, das Haus noch stehend wiederfand. Es war in der Zeit, so eine gewisse Psychose von Hass und Unverstand auch in der Presse gegenüber den Fliegern, die das Unglück hatten, landen zu müssen, eine Auffassung prägte, die ich als alter Offizier der Königlich-Preussischen Armee nicht habe teilen koennen. An einem dieser Tage waehrend eines Luftalarms kam die Meldung, dass ein

feindlicher Flieger mit dem Fallschirm abgesprungen sei und wahrscheinlich im Werk landen würde. Ich befand mich auf der Befehlsstelle des Luftschutzleiters; denn es war Alarm, und alles war in den Schutzräumen. Sofort wurde der Dienststellenleiter des Werkschutzes mit meinem Wagen in die Westfabrik geschickt, wo die Landung zu erwarten war, mit dem Befehl, unter allen Umständen dafür zu sorgen, dass die Belegschaft in ihren Schutzräumen blieb, und sich des notgelandeten Fliegers anzunehmen. Der Werkschutzleiter rief mich telefonisch an, der Flieger sei am Rand der Westfabrik gelandet, aber es sei eine sehr grosse Unruhe entstanden. Ich habe sofort meinen Wagen zurückkommen lassen und bin persönlich hingefahren.

MR. SPEICHER: Herr Vorsitzender, ich möchte beantragen, dass eine andere Frage gestellt wird, damit wir auf etwas zurückkommen, was von einiger Erheblichkeit zu sein scheint. Ich weiss nicht von einer Beschuldigung, die im Augenblick diese Frage eines Fallschirmspringers, der am Hoechst Werk landete, betreffen könnte.

DR. HIRSHL (Vert. des Angeklagten Joehne): Herr Präsident, darf ich etwas dazu sagen. Ich habe die Bitte, dass man dem Zeugen noch drei Sätze gestattet; denn es handelt sich hier um einen Vorfall, wo die Werksleitung - - - wo er gleich schildern wird, welche Stellung die Werksleitung eingenommen hat, und der doch sehr kennzeichnend fuer die ganze Haltung der Herren des Werkes Hoechst war.

DURCH DR. HIRSHL:

F: Herr Zeuge, vielleicht darf ich Sie bitten, sich dekurz zu fassen.

A: Ja wohl.

VORSITZENDER: Das ist hier wohl kaum von grosser Wichtigkeit, aber wenn er sich kurz fasst und Sie es behandelt haben wollen, dann bitte.

ZEUGE: Ich habe mich des Fliegens angenommen, ich habe den Arzt kommen lassen, ich habe ihn verbinden lassen und habe einen mir bekannten Offizier der nächsten militärischen Dienststelle persönlich herangerufen und ihm den inzwischen verbundenen und als transportfähig bezeichneten Flieger ordnungsgemäss übergeben. An diese Handlungsweise von mir hat sich von Parteidienststellen bitterste Kritik gemeldet. Der Gaulleiter hat mir ein grausiges Wort durchsagen lassen. Da bin ich hingegangen zu Herrn Jachno und habe es ihm vorgetragen. Ich erinnere mich noch ganz genau, wie er aufgesprungen ist von Schreibtisch und mir beide Hände gereicht und gesagt hat: "So ist es richtig. Und wenn Ihnen von Parteistellen etwas geschieht, dann werden wir Sie unterstützen." Und genau so hat der Professor Lautenschläger gehandelt. Auch er hat mir gesagt: "Sie bekommen jede Hilfe von uns." Wir drei Männer waren froh darüber, dass wir einer Mutter wenigstens das Leid erspart hatten, um einen Sohn zu trauern. Es war eine amerikanische Mutter.

DURCH DR. TRIBUNA:

F: Herr Poehn, ich danke Ihnen, dass Sie sich "ums gefasst haben. Ich muss aber jetzt noch eine Frage dazu stellen - - -

A: Bitte.

F: - - - die Sie vergessen haben zu erwähnen. War es so, dass sich dieser Flieger in der Gefahr befand, von den angesammelten Menschen gelyncht zu werden?

A: Er befand sich in der Gefahr. Ich habe sehr scharfe Worte gebrauchen müssen, um die Masse, die um ihn stand, Beruhigung zu geben, wo sie hingehoerten, in den Luftschutzraum.

F: Danke.

VORSITZENDER: Ich glaube, das haben Sie genügend behandelt, Herr Verteidiger.



DURCH DR. FRIEDL:

F: Herr Poehn, Sie waren ja auch Abwehrbeauftragter des Werkes. Haben Sie in dieser Eigenschaft Fremdarbeiter der Gestapo zur Bestrafung gemeldet?

A: Ich habe niemals einen Arbeiter der Gestapo zur Bestrafung gemeldet. Im Gegenteil. Ich bin von der Betriebsleitung immer wieder beauftragt worden, wenn sie von der Verhaftung von Leuten Kenntnis erhielt, dafür zu sorgen, dass das Werk sie zurückschleusen. Das ist mir auch gelungen. Ich kann sagen, dass in meinem Spruchkammerbereich das ausdrücklich als entlastend drinsteht.

F: Noch eine Frage, Herr Poehn: Als früherer Abwehrbeauftragter des Werkes Hoechst können Sie uns vielleicht Auskunft geben, wer den Befehl zur Vernichtung von Geheimakten gegeben hat?

A: Den Befehl zur Vernichtung der Abwehrakten haben die militärischen Dienststellen gegeben; den Befehl zur Vernichtung der Luftschutzakten haben wahrscheinlich auf Anordnung des Luftfahrtministeriums die Betreuungsstellen gegeben. Das waren alles Geheimakten, und alle Geheimakten waren zu vernichten.

F: Herr Poehn, ist Ihnen irgendetwas darüber bekannt, dass die Werksleitung einen Befehl gegeben habe, Akten über Fremdarbeiterfragen zu vernichten?

A: Nein, davon ist mir gar nichts bekannt. Ich glaube es auch nicht, dass ein solcher Befehl gegeben ist: denn es sind ja doch die Akten über Fremdarbeiter noch vorhanden.

F: Herr Poehn, eine letzte Frage. Sie hatten ja nun Einblick in alle Ecken des Werkes und sahen alles, was vorging. Welchen Eindruck hatten Sie von den Fremdarbeitern? Fühlten sie sich wohl im Werk, oder kann man davon sprechen, dass sie als Sklaven im Werk waren?

A: Der Ausdruck Sklavenarbeit trifft für das Werk Hoechst nicht zu. Ich möchte eine Tatsache vorbringen. Die Vergrößerung der Feuerkraft und der Schritt zum Militärdienst eingesehener Leute hat uns erzwungen, Freiwillige aufzunehmen; und wir haben zu 50 % freiwillige Holländer-

der in der Feuerwehr gehabt. Diese Leute haben sich ganz prachtvoll bewahrt. Sie waren untergebracht genau wie unsere Feuerwehrleute, sie hatten denselben Dienst, sie hatten dieselbe Verpflegung. Sie haben nicht nur im Werk geholfen; sie haben, wenn wir ausrückten nach Frankfurt, dort mitgeholfen. Und der Dank der Stadt Frankfurt, der dem Werk wiederholt ausgesprochen worden ist, weil es nach Luftangriffen wertvolles Gut und Menschenleben gerettet hat, gebührt auch diesen braven Leuten. Ich muss sagen, dass ich als Abwehrbeauftragter mit dem Werkluftschutzeleiter, der ich ja auch war, in Konflikt kam. Wenn der Feuerwehrmann - - - . Der Feuerwehrmann ist derjenige, der alle Gefahrenpunkte des Werkes kennt, und es gibt natürlich im chemischen Werk Gefahrenpunkte, wo man uns an der Gurgel hat. Ich habe damals mich vertrauensvoll an Herrn Jachno gewandt und habe ihm das vorgetragen, und Herr Jachno hat gesagt: "Wenn Sie als Abwehrbeauftragter es verantworten, ich als Vorstandsmitglied verantworte es auch." Und diese Leute haben uns niemals enttäuscht. Sie haben Urlaub bis zu 30 Tagen in ihre Heimat gehabt. Ich habe nicht den Eindruck gehabt, dass sie irgendetwas verraten haben, was ihnen in ihrer Tätigkeit als Feuerwehrmann bekannt wurde. Einer von ihnen befindet sich jetzt überhaupt noch bei uns. Und sie haben - zurückgekehrt von Urlaub - Bruder und Väter mitgebracht, weil sie sich wohl bei uns fühlten. Ein solches Vertrauensverhältnis kann nicht Sklavenarbeit sein.

DR. FRIBEL: Ich danke Ihnen, Herr Poehn. -  
Ich habe keine weiteren Fragen an diesen Zeugen.

#### DIREKTES VERHOER

DES ZEUGEN HANS POEHN

VORSITZENDER: Irgend ein weiteres Verhoer dieses Zeugen seitens der Verteidigung?

DR. HERMANN DIX: Helmut Dix fuer Schneider. - Herr Poehn, Sie waren Abwehrbeauftragter. In dieser Ihrer Eigenschaft moechte ich Sie fragen, wie bei den Abwehrbeauftragten es hinsichtlich der Ernennung durch das OKW und durch die Bestatigung durch das Reichs-Sicherheits-

hauptamt gehalten wurde, wie die Regelung im allgemeinen getroffen war und wie sie gehandhabt wurde. Haben Sie verstanden?

A: Ich habe verstanden. Abwehrbeauftragte sind wir geworden 1935, zunächst vom Kriegsministerium, später von OKW. Nun ist es ja bekannt, dass die Eifersucht der SS versuchte, in alles das einzudringen, von von seiten des Militärs gemacht war. Eine lange Zeit ist es dem Admiral Canaris gelungen, die Sache abzuwehren, dann aber verfügte er, dass, wenn die SS Abwehrbeauftragte auch haben wollte, die dieselben nehmen sollte, die das OKW hatte. Wenn sie das nicht tun wollte, musste sie den Grund dafür angeben. Ich nehme bei der Einstellung des Admiral Canaris an, dass er damit diesen Schlag der SS abwehren wollte. Er behielt seine alten Abwehrbeauftragten, und wir bekamen zwar einen Ausweis, dass uns auch die SS anerkennt, aber wir blieben das, was wir waren, die Abwehrbeauftragten des OKW.

DR. DIE: Danke schön.

VORSTAND: Noch etwas seitens der Verteidigung?

Dann kann die Anklage-Behörde zum Kreuzverhör übergehen.

#### KREUZVERHÖR

DES ZEUGEN HANS POEHN DURCH HR. SPRUCHER

DURCH HR. SPRUCHER:

F: Nur einige persönliche Fragen, Herr Zeuge. -

Bei welcher Einheit dienten Sie während des ersten Weltkrieges?

A: Ich war im 1. Weltkrieg zunächst Infanterie-Offizier, zuletzt in Generalstab, meine letzte Dienststelle war Generalstabsoffizier im Oberkommando der Heeresgruppe Scholz. Nach dem Zusammenbruch der Scholz'schen Armee habe ich meinen Abschied genommen und bin nie wieder militärisch beschäftigt worden.

F: Welches war Ihr höchster Rang im ersten Weltkrieg?

A: Hauptmann. Ich bin mit dem Charakter als Major verabschiedet worden.

F: Betrug Ihr Gehalt mehr als 20.000 Mark in der Zeit des Nazi-Regimes?



A: Das höchste, was ich in Höchst bekannt habe, war 25.000 Mark, aber das nur einige Jahre.

F: Nun, ich frage Sie, ob Sie zu irgendeiner Zeit während des Nazi-Regimes weniger als 20.000 Mark verdienten?

A: Sicherlich, ich kann es aber nicht bestimmt sagen. Ich möchte aber sagen, dass die Tätigkeit als Abwehrbeauftragter und als Werk-<sup>ich</sup>schutzeleiter restlos ehrenamtlich neben meiner anderen Tätigkeit ge-  
tan habe schon deswegen, damit ich frei bleibe in der Zeit, wie ich es  
erfüllen will vor meinem Gewissen.

F: Waren Sie vor 1935 Abwehrbeauftragter in Höchst?

A: Es hat überhaupt vor 1935 keine Abwehrbeauftragten gegeben, glaube  
ich.

F: Nun, hatten Sie als Abwehrbeauftragter dafür zu sorgen, dass die  
Sicherheitsvorschriften durchgeführt wurden? Richtig, ja?

A: Ja, welche Sicherheitsvorschriften? Betreffs des Winkels in Kata-  
strophenschutz oder gegen Spionage und Sabotage?

F: Ich meine die Handhabung der Akten und die Vorschriften uüber gehei-  
me Angelegenheiten im Werk. Zutritt zu geheimen Verfahren und zu Schrift-  
wechsel.

A: Jede Stelle, die irgendwie Geheimakten bearbeitete, erhielt ihre  
Weisungen von derjenigen Stelle, die sie mit dieser Arbeit beauftragt  
hatte. Ich habe natürlich uüber diese Außerlichkeiten gewacht, dass  
keine Geheimschranke unverschlossen blieben, dass nicht beim Aufbruch  
irgendwelche wichtigen Aktenstücke liegen blieben. Ich habe immer wieder  
die Büros durchgehen lassen und nachsehen lassen, ob nicht irgendwelches  
Aktenmaterial, das geheim ist, doch liegen geblieben ist; das kam leicht  
mal vor. Dann wurde es weggeschlossen und zu Beginn des nächsten Arbeits-  
tages wieder ausgegeben mit einer kleinen, freundlichen Ermahnung, doch  
vorsichtiger zu sein.

F: Sie erhielten die Richtlinien, die uüber die Geheimhaltung ge-  
wie r Arten von Dokumenten herausgegeben wurden, nicht wahr?

A: Die Geheimhaltung von gewissen Arten von Dokumenten war vorgeschrie-

ben in einer Anordnung an die Abwehr-Beauftragten, herausgegeben vom Kriegeministerium, ich glaube, das erstmalig 1936 und dann später in einer Verbesserung 1939. Aber diese Verschrift bekamen auch alle Stellen, die mit Geheimnissen zu arbeiten hatten. Ich brauchte da nicht erst eine Befehlung vorausnehmen.

F: Wissen Sie nun, wo die sogenannten "Mob"—Mobilisierungs-Kappen in Höchst aufbewahrt wurden?

A: Die sind nicht bei mir aufbewahrt worden, sondern bei dem Herrn, der diese Sache bearbeitete.

F: In welchem Büro war das, und welcher Herr bearbeitete sie?

A: Das ist meiner Meinung nach zuletzt Herr Dr. Modenke gewesen, das war in Büro des Werkführers, in der Direktionsabteilung, oder in Sekretariat der Direktion, wie man es bezeichnen will. Es kann aber auch möglich sein, dass Stellen, die unmittelbar mit irgend einer Behörde irgend eine Sache zu bearbeiten hatten, diese Sache nun ihrerseits in ihrem sogenannten Kanzlerschrank aufbewahrten.

F: Nun, haben Sie als Haupt-Abwehrbeauftragter in Höchst dafür gesorgt, dass die Akten von Höchst, die hier in diesem Gerichtshof gezeigt wurden, die Höchster Mob-Akten, gut bewacht wurden? War es nicht so?

A: Der Ausdruck "Haupt-Abwehr-Beauftragter" ist nicht richtig. Wir Abwehrbeauftragten waren nicht eins, zwei, drei, sondern alle gleich. - Und ich bitte, nochmals die weitere Frage zu wiederholen?

F: Dann ist es also richtig, dass Sie nur einer von vielen Abwehrbeauftragten waren? Oder waren Sie der führende?

A: Ich war der älteste Abwehr-Beauftragte. Ich war zuerst allein, und nachher sind noch der Leiter der Gefolgschaftsabteilung betreffs der Personalien Abwehr-Beauftragte geworden und mein Stellvertreter, der gleichzeitig der Branddirektor war, der Brandingenieur, betreffs der Geheimhaltung fuer Sicherheit des Werks in Katastrophensachen.

F: Hatten Sie Befugnisse gegenüber den anderen Abwehrbeauftragten, oder nicht? Können Sie das mit ja oder nein beantworten?

Hatten Sie Befugnisse über sie oder Sie hatten keine?

A: Befugnisse hatte ich nicht; das wir kumpredenschaftlich alles aussprachen, war selbstverständlich.

F: Wer war dann dann der erste Leiter der Abwehrbeauftragten?  
Wer war das? Wer hatten Sie dann Bericht zu erstatten?

A: Berichtet habe ich der Abwehrstelle, der militärischen Abwehrstelle, in Frankfurt..... Es war ja nichts .....

F: Hatten Sie die Pflicht, über Ihre Abwehr-Tätigkeit an den Betriebsführer zu berichten?

A: Der Abwehrbeauftragte unterstand dem Betriebsführer genau so wie jeder andere. Die Verantwortung trug letzten Endes der Betriebsführer. Selbstverständlich habe ich meinen Betriebsführer, der mir restloses Vertrauen geschenkt hat, über alles unterrichtet. Es gab zwar eine Vorschrift, wenn - - -

F: Gut. Sie haben gesagt, dass Ihnen die Verwaltung unterstand und Sie hatten u.a. erwähnt Lagerung, Verhütung von Unfällen und bestimmte Arbeit mit Vorräten. Haben Sie irgendwelchen Konferenzen beigewohnt, die Mob-Fragen betrafen, so auch die Lagerung von Material besprochen wurde?

A: Konferenzen über Mob-Fragen habe ich nicht beigewohnt.  
Ich habe auch nicht gesagt, dass mir die Lagerung unterstand. Die Lagerung unterstand der Lagerabteilung und das war eine Abteilung für sich. Ich bekam das Programm der Direktionssitzung und habe das angehört, was für mich wichtig war und habe mich dann rufen lassen.

F: Sie hatten also mit der Lagerung nichts zu tun, insoweit diese von dem Mobilisierungsplan betroffen wurde?

A: Nein, ich habe ....

F: Gut, das ist in Ordnung. Das ist alles. Haben Sie nicht .....

A: Ich muss eine Erklärung abgeben; wenn ich Zeuge bin, müssen Sie mir gestatten, eine Erklärung abzugeben.

F: Sie haben die Frage beantwortet.

VORSTAND: Lassen Sie ihn seine Erklärung abgeben und wenn sie



nicht angemessen ist, kann von Sie den Antrag stellen, dass sie gestrichen wird. Vielleicht möchte er seine positive Antwort erläutern und das kann eine Ausnahme darstellen.

Führen Sie fort und beenden Sie Ihre Antwort.

ZUGER: Ich wünsche nicht, irgendwelche Einschränkung zu machen. Ich will sagen: damit kein Missverständnis ist und ich nichts unterlasse, was ich beschworen habe, dass die Lagerung von Material usw. soweit sie feuerschutzmassig betreut wurde, mir selbstverständlich bekannt war. Die Lagerung von irgendwelchen Mobilisierungsplänen war Sache der Herren, die sie zu bearbeiten hatten. Ich überwachte nur das.

MR. SPEYER:

F: Wurden Sie über die Haltung verschiedener Materialien fuer den Mobfall unterrichtet oder nicht? Sagen Sie nur, ob Sie unterrichtet waren oder nicht.

A: Habe ich nicht verstanden.

F: Haltung. Haltung zur Vorbereitung?

A: Haltung von Mobilisierungsmaterial im Werk Hoechst? Davon ist mir nichts bekannt, von Haltung von Mobilisierungsmaterial.

F: Wurden Sie etwas über die Mobilisierungspläne insoweit, als sie Treibstoff und Kraftstoffe der Hoechster Anlagen betrafen?

A: Gar nichts.

F: Wurden Sie auf Grund Ihrer Abwehrtätigkeit oder Ihrer Verwaltungstellung etwas über die allgemeinen Mobilisierungspläne und die allgemeine Zusammenstellung von Ziffern über die Erzeugnisse, die hergestellt werden sollten und fuer die Produktion im Fall A vorbereitet werden sollten, im Falle der Mobilisierung?

A: Nein, das war Sache der anderen Stellen.

F: Sagten Sie, dass Sie etwas mit dem Transport in der Anlage zu tun hatten?

A: Nein, nur Lastauto und Personauto.

F: Haben Sie irgend etwas mit den Dringlichkeitsstufen zu tun gehabt, die fuer die verschiedenen Arten von Materialien im Mobilisie-

25. Meers-M-M-9-Cottinger  
Militärgerichtshof Nr. VI

run pfall ausgegeben wurden?

A: Nein.

F: War Ihr Buero in Gebäude des Direktoriums, ebenso wie das von  
Professor Jachna und Dr. Lautenschlager?

A: Nochmal bitte.

F: War Ihr Büro in selben Gebäude wie das Direktorium in Höchst?

A: Mein Büro lag an der Rückseite des Hauptverwaltungsgebäudes, in dem auch Professor Lautenschlager sein Büro hatte. Herr Dr. Jaehne hatte ein Büro im technischen Verwaltungsgebäude, das lag an der anderen Seite der Strasse.

F: Haben Sie jemals ungefähr 30 Mappen gesehen, auf denen allen das Wort "Kob" stand?

A: Nein.

F: Sie sagten, dass sich eine gewisse Nervosität in Werke vor dem Kriege entwickelte. Wann war das?

A: Ich habe nicht gesagt, dass eine gewisse Nervosität vor dem Krieg im Werk herrschte. Das Werk hat nie etwas vor dem Kriege gewusst, es hatte nie an einen Krieg gedacht.

F: Wer sagte Ihnen, welche Art von Luftschutzkellern Sie anfertigen sollten, oder haben Sie selbst entschieden, welche Art Sie machen?

A: Nein. Die Vorschrift kam von der Reichsgruppe Industrie, Ich wies schon darauf hin, dass die sich zwischen dem Luftfahrtministerium und die Industrie eingeschaltet hatte und die hat die herausgegeben und zwar in verschiedenen Heften.

F: Haben Sie Ihnen gesagt, welche Art von Luftschutzbunkern Sie vor 1939 herstellen sollten oder haben sie Ihnen das nicht gesagt?

A: Vor 1939 wurden überhaupt nur behelfsmässige splitter- und trümmersichere Luftschutzbäume gebaut.

F: Das ist nicht ganz die Antwort auf meine Frage. Ich fragte Sie: Wer sagte Ihnen, welche Art von Luftschutzbäumen herstellen sollten?

A: Es wurde eine Vorschrift für den Bau von Luftschutzbäumen herausgegeben von der Reichsgruppe Industrie an sämtliche Werke des Deutschen Reiches.

F: Und sie haben Ihnen gesagt, welche Art von Material oder welche Art von Luftschutzkellern Sie herstellen sollten?

A: Da stand drin, wie man vorhandene Keller abtuetzt, wie man



sie Luftschutzmassig ausbaut und alle diese Sachen ....

F: Danke, das wollte ich wissen, das bemerkt.

A: Wir haben ja eine eigene ....

F: Ich wollte gerne wissen, ob die Vorschriften Ihnen darüber etwas mitteilten.

A: Die Vorschriften sagten, wie man es machen sollte und was man machen sollte.

F: Nun, haben Sie Luftschutzkeller vor dem Jahre 1935 gebaut, als Deutschland das Rheinland besetzte?

A: Nein.

F: Haben Sie irgendwelche gebaut, bevor die Sanktionen auf Italien angewandt wurden, nachdem also Italien in Äthiopien eingedrungen war, und zwar auch 1935. Haben Sie welche vor diesem Zeitpunkt gebaut?

A: Der erste Luftschutzbunker ist gegen Ende des Weltkrieges bei uns gebaut worden. Vorher hatten wir nur behelfsmässige Luftschutzeinrichtungen.

F: Wurden irgendwelche Luftschutzkeller gebaut oder Luftschutzmassnahmen vor 1935 ergriffen? Ich spreche jetzt nicht nur über Bunker. Dr. Frißhagen sagte, dass Sie vielleicht denken, ich spreche über Bunker unter der Erde.

A: Wir haben das gebaut, was uns unbedingt vorgeschrieben war durch die Reichsgruppe Industrie und immer unter dem Gesichtspunkt ....

F: Ich dachte mir das. Nun, wann haben Sie das getan?

A: 1931 hat der Luftschutz angefangen und von ... wenn ich nicht aussprechen kann hat es keinen Zweck.

F: Ich glaube, ich habe eine einfache Frage gestellt. Wann haben Sie zuerst einen Luftschutzkeller für den Luftschutz gebaut?

VORS.: Entschuldigen Sie, Herr Anklagevertreter. Gehen Ihre Theorie dahin, dass der Bau von Luftschutzkellern, wenn nämlich solche im Jahre 1931 oder um diese Zeit gebaut wurden, die Anschuldigung für einen Angriffskrieg stützt oder die Vorbereitung desselben? Gehen Ihre Theorie dahin?

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, ich pflegte zu boxen. Bevor ich zum Boxen ging, tauchte ich gewöhnlich meine Hände in Gerbsäure, sodass sie sauer wurden. Wenn ich mich in ein malarieverseuchtes Land

begebe, dann nehme ich zuerst Antimalaria-Pillen. Wenn ich mich mit einem Angriff litig beschäftige oder weiss, dass eine solche angewandt wird, dann will ich vielleicht Massnahmen treffen, um mich selbst zu verteidigen, nachdem das Land, in dem eingefallen wurde, auf meinen Angriff antwortet.

VORSITZ WINE: Dann wurde auf Grund Ihrer Theorie ein Programm der physischen Entwicklung Ihre Anschuldigung aufrecht erhalten?

MR. SPEECHER: Es wurde nicht die Anschuldigung aufrecht erhalten; aber wenn es mit einer Menge von wissenschaftlicher Anwendung in Angriff genommen wurde und in Verbindung mit einem grossen Aufwand und einer Bereitschaft fuer den Angriff, dann danke ich, dass all das in direkter Beziehung stehende.

VORSITZENDER: Gut, wir werden Ihnen gestatten, darüber zu argumentieren. Ich danke nur, dass Sie, wie mir scheint, mehr Zeit dafuer in Anspruch nehmen, als die Sache verdient. Ich sage nicht, dass es nicht technisch zustandig sein koennte; aber schliesslich und endlich sollten Sie nach Ihrem gesunden Ermassen verfahren, naemlich wie weit wir gehen koennen.

MR. SPEECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender; ich habe Schwierigkeiten mit dem Zeugen. Wenn ich eine entsprechende Antwort bekommen wurde, dann ich nach der Zeit frage, anstatt eine Antwort, die ohne anderes und nicht die Zeit wiedergibt, dann wurde ich das sehr schuetzen.

F: Ich habe Sie gefragt, ob Sie vor 1935 eine Art von Luftschutznissen bauten und zwar Bunker, Luftschutskeller oder ob Sie Mauern verstaerkten?

A: Wir haben auch vor 1935 solche Keller gebaut.

Es war ja ein Programm von Jahr zu Jahr vorgeschrieben, das musste erfuellt werden. Ich weiche Ihren Fragen nicht aus.

F: Wann haben Sie die erste Baumanlage ausgefuehrt, das heisst also, wann haben Sie erstmals bauliche Massnahmen durchgefuehrt, um Luftschutznissen nachzukommen?

A: 1931 haben wir, wie ich schon sagte, den Auftrag bekommen und es ist gesagt worden von dem Herrn Vorsitzenden der damaligen TEXO-

Sitzung, habe ich gesagt, alles, was fuer den Unfallschutz unserer Leute gut ist, dafuer ist auch das Geld da und keine Massnahmen, die nicht dem Zweck des Werkes dienen, eine Entwertung des Bodens ....

MR. SPEECHER: Darf ich bitten, dass das Hohe Gericht mir in dieser Frage etwas behilflich ist, damit ich eine Antwort auf meine Frage bekomme?

VORSITZENDER: Ich denke, das ist eine Antwort. Er sagt, dass sie im Jahre 1931 begonnen. Sie bekamen den Befehl, was sie zu tun hatten. Sie argumentierten mit ihm, weil er sagt, dass es teils fuer den Schutz gegen Unfälle im Werk bestimmt war. Sie wollen anscheinend, dass er sagt, es war fuer einen anderen Zweck. Vielleicht will er das nicht sagen.

MR. SPEECHER: Ich werde mit einigen Fragen fortfahren, um zu klären, welchen Zweck ich wirklich verfolge.

VORSITZENDER: Ja, Herr Zeuge, werden Sie auf die Frage. Wir werden das schnell erledigen. Der Gerichtshof muss hier bei der Forderung des Verhears behilflich sein. Er wird Ihnen nun eine Frage stellen. Herr Zeuge, beantworten Sie sie so direkt und so kurz, wie Sie nur koennen. Wir verwenden zu viel Zeit auf eine unbedeutende Angelegenheit. Fahren Sie fort und stellen Sie die Frage.

MR. SPEECHER: Ich persoenlich denke, das betrifft ....

VORSITZENDER: Sie werden spaeter Gelegenheit haben, darauf zu argumentieren. Stellen Sie bitte Ihre Frage!

MR. SPEECHER: Ich spreche jetzt nicht ueber die Erheblichkeit. Es ist von grosser Auswirkung auf das, was der Zeuge ueber andere Dinge gesagt hat.

VORSITZENDER: Stellen Sie die Frage, bitte.

DURCH MR. SPEECHER:

F: Wissen Sie von irgend einem Fall vor dem Jahre 1935, als Fonde in Anspruch genommen wurden, um im Hochst-Werk eine Art von Gebaenden zu errichten oder zu verstaerken, und zwar zum Luftschutz? Wissen Sie es oder nicht?

VORSITZENDER: Nun, sie koennen antworten und die Antwort direkt



und einfach geben.

ZEUGE: Jawohl, das weis ich. Zum Beispiel die Unterteilung von Kollerräumen und Abstutzen mit Waanden, wodurch sie fuer uns immer noch brauchbar blieben.

F: Wann wurde das zuerst durchgefuehrt? Erinnern Sie sich oder nie

A: Ich kann wirklich nicht sagen - das sind 17 Jahre her - was in jedem Jahr geschah. Wir hatten ein Programm das uns vorgeschrieben war, und das haben wir erteilt.

F: Erinnern Sie sich an die Durchfuehrung einer Anlage vor dem Jahre 1933? Das ist das Jahr, in dem Hitler zur Macht kam?

A: Ein Neubau ist ueberhaupt vor 1933 nicht durchgefuehrt worden. Wir haben vorhandene Baue so ein-richtet, dass sie nutzbar gemacht werden konnten. Ich habe ja schon gesagt, dass wir nicht kriegsbereit waren bei Ausbruch des Krieges.

FORTSETZUNG DES KREUZVERHOERS DES ZEUGEN

HANS POCH

DURCH HR. SPEICHER.

F: Hat Sie Direktor Jaehne irgendwie in sein Vertrauen gezogen, um Ihnen von den verschiedenen technischen Projekten zu erzuehlen an denen die IG in Verbindung mit Auflagen von der Wehrmacht oder in Verbindung mit Vertragsabschluesen mit der Wehrmacht arbeitete, oder hat er das nicht getan?

A: Nein, derartige Fragen hat Herr Jaehne mit mir nicht besprochen. Dazu hatte er seine anderen Mitarbeiter.

F: Hat Ihnen der Angeklagte Jaehne nach der Besetzung Oesterreichs durch deutsche Truppen jemals gesagt, dass er die Anwendung von Gewalt durch das Deutsche Reich bedauerte?

VORS.: Ich glaube nicht, dass das ein Kreuzverhoer ist.

MR. SPEICHER: Herr Vorsitzender, der Zeuge hat ausgesagt, dass die Direktion von Hoechst, und besonders die beiden Angeklagten Leuten-schlaeger und Jaehne, immer zum Ausdruck gebracht haben, dass ein Krieg nicht in Frage kaeme und viele aehnliche Dinge. Das ist eine Vorfrage zu einem sehr wichtigen Punkt.

VORS.: Das ist in Ordnung, aber Sie kommen auf den österreichischen Abschnitt dieser Sache zu sprechen. Dann können Sie das für Land für Land besprechen, und Sie nehmen damit eine ganze Menge Zeit in Anspruch. Können Sie es nicht ziemlich kurz zusammenfassen und hier Zeit sparen bitte? Sie haben nur noch 5 Minuten.

MR. SPEECHER: Gut, Herr Vorsitzender, will ich das so verstehen, dass ich gezwungen bin, mich an eine vollkommen mechanische Vorschrift hinsichtlich jedes Zeugen zu halten? Wir hatten verstanden —

VORS. Nein, aber das Gericht musste vom Standpunkt der Ermessensurachen können, dass das Kreuzverhör auch innerhalb vernünftiger Grenzen gehalten wird, und hier beanspruchen wir ziemlich viel Zeit für geistige Dinge. Stellen Sie Ihre Frage. Ich möchte nicht Ihre 5 Minuten für diese Erweiterung noch beanspruchen. Wenn Sie auf etwas Wichtiges kommen, so können wir Ihre Zeit vielleicht um 1 oder 2 Minuten verlängern.  
DURCH MR. SPEECHER:

F: Haben die Angeklagten Jachms oder Lautenschlager mit Ihnen irgendwann von deutschen Truppenbewegungen entweder nach Österreich oder in die Tschechoslowakei gesprochen oder nicht?

A: Ich habe doch schon klar und deutlich gesagt, dass 1939 Herr Jachms gesagt hat, dass nur ein Blödsinniger an einen Krieg denke. Dann wurde er doch 1938 mit mir nicht darüber gesprochen haben.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, ich habe hier ziemlich viele Schwierigkeiten. Ich bitte mir zu gestatten, die Frage wiederholen zu dürfen und zwar so oft, bis dem Zeuge der Kernpunkt versteht.

F: Ich fragte Sie, ob irgendeiner dieser Angeklagten irgendwann mit Ihnen über die Besetzung von Österreich oder der Tschechoslowakei durch deutsche Truppen gesprochen hat? Wenn nicht —

A: Nein.

F: Also nicht? Danke sehr. Sie haben nun gesagt, dass Jachms genauso sort hatte, er wurde Sie jederzeit vor der Partei in Schutz nehmen. Hat er Ihnen auch gesagt, wie er das tun werde?

A: Herr Jachms ist eine Persönlichkeit und hatte mich geschmetzt.

F: Nur eine Sekunde. Ich fragte Sie, ob er Ihnen gesagt hat, wie Sie geschützt wurde.

A: Er hat mir gesagt, "Wenn die Schwierigkeiten von der Partei kommen, dann werden wir Sie schützen." Welchen Weg er gehen wollte, konnten wir ja abwarten, wenn die Schwierigkeiten kamen. Darüber hat er sich nicht ausgesprochen.

F: Danke. Nun, hatten Sie bestimmte Vertrauensmänner unter den Ausländern, die Ihnen über die Moral der Arbeiter berichteten und wie die Dinge bei den ausländischen Arbeitern standen?

A: Die ausländischen Arbeiter unterstanden mir in keiner Weise. Die unterstanden der Lager-Abteilung, die letzten Endes durch Dr. Hirschel, der ja schon vernommen wurde, vertreten wurde. Ich hatte keine Vertrauensleute. Meine Vertrauensleute waren meine Mitarbeiter, ich seit Jahrzehnten kannte.

F: Danke. Wie stark war die Werkpolizei, die Sie in Hoescht im Jahre 1943 oder 1944 hatten?

A: Eine "Werkpolizei" haben wir nicht gehabt; der Werkschutz war etwa 85 bis 95 Mann stark; das wechselte.

F: Wer zahlte diesen Werkschutz von 85 oder 90 Mann?

A: Wer zahlte?

F: Wer zahlte ihre Löhne?

A: Aber das waren doch Angestellte des Werkes schon seit 1920. Die wurden vom Werk bezahlt. Wir haben doch keine fremden bezahlt; da haben wir doch keine bei unseren Werk gehabt.

F: Bekamen Sie irgendwelche Unterweisung vom SD oder der Gestapo über die Handhabung des Werkschutzes?

A: Ja, bei den Abwehr-Besprechungen erschienen auch die "Gute" und gaben die Anweisungen, aber ob man sie befolgte, war ja Sache der einzelnen Persönlichkeit.

F: Und Sie wurden niemals kritisiert, wenn Sie sich nicht an diese Anweisungen hielten, oder?

A: Das haben die ja gar nicht gemacht. Ich habe mein Leben lang nur Befehle ausgeführt, von deren Moral und Gerechtigkeit ich inner-



lich überzeugt war.

F: Haben Sie, nach Ihrer eigenen Erfahrung, gefunden, dass der SD ziemlich unfähig war, wenn es sich darum handelte, herauszufinden — der SD und die Gestapo — wenn es sich darum handelte herauszufinden, was in Ihrem Werk vorging?

A: Die Gestapo und der SD hatten eine gewisse Angst und Scheu vor IG, Hoochst, weil bei uns in Werk alles in Ordnung war. Der Gestapo-Leiter in Hoochst hat gesagt, das grösste Werk in seinem Bezirk hat überhaupt kein Aktenstueck bei ihnen.

MR. SPRECHER: Ich habe keinerlei Fragen.

VORS.: Dann sind Sie entschuldigt.

DR. PRIPILLA: Herr Präsident, dies beendet den Beweis-Vortrag fuer den Angeklagten Kuchno.

VORS. SEHR wohl. Herr Dr. Lammert, sind Sie bereit fortzufahren?

DR. LAMMERT: Lammert fuer den Angeklagten Kuchno.

Herr Präsident, meine Herren Richter. Zu Beginn des Beweisvortrags fuer den Angeklagten Dr. Kuchno bitte ich, einige kurze einleitende Bemerkungen machen zu dürfen. In vergangenen Dezember habe ich kein Opening Statement fuer den angeklagten Kuchno gemacht, weil ich damals in meiner Motion vom 11. Dezember 1947 beantragt hatte, die Beweise der Staatsanwaltschaft bezueglich des Angeklagten Kuchno fuer unsure zu erklaren und meine Freilassung anzuordnen. Nun hat meiner Motion bisher nicht stattgegeben werden koennen. Ich selbst bin auch heute der Auffassung, dass die Beweisvorlage der Staatsanwaltschaft bezueglich des Angeklagten Kuchno rechtlich nicht erheblich ist. Aus verschiedenen rechtlichen Gruenden aber in jedem Falle, und zwar mindestens als eine Massnahme der Vorsicht, habe ich jetzt das Beweismaterial fuer den Angeklagten Kuchno versetzen und einzureichen. Zur Erleichterung habe ich mir erlaubt, dem Gericht eine kleine Uebersicht ueber das Beweismaterial vorzulegen, und ich bitte das Gericht, diese Uebersicht kurz zu betrachten.

Ich habe 3 Dokumentenbücher, die dem Gericht und der Staatsanwaltschaft rechtzeitig übergeben worden sind. Nachträglich habe ich noch 3 Dokumente erhalten, die inzwischen übersetzt worden sind. Ich bitte, dem Gericht Stücke davon überreichen zu dürfen. Es sind die Dokumente Kuehne Nr. 117 und 118.

VORS. Haben Sie irgendeinen Wunsch, welches Buch sie einverlobt werden sollen?

DR. LUGERT: Diese beiden Dokumente werden als erste in das Dokumentenbuch IV aufgenommen werden. Das Dokumentenbuch IV wird später als ein supplementary document book eingereicht werden.

VORS.: Sehr wohl.

DR. LUGERT: Bevor ich den Angeklagten Kuehne in den Zeugenstand rufe, bitte ich, die Dokumente Kuehne Nr. 1 bis 5 anbieten zu dürfen.

Dokument Nr. 1 ist schon hier beim Kreuz-Verhör des Zeugen Dvoracek als Exhibit Nr. 1 zur Identifizierung vorgelegt worden. Das Dokument enthält 2 Affidavits des Zeugen Mayer. Ich biete das Dokument jetzt zum Beweis an.

Zur Erläuterung der ersten 4 Dokumente darf ich bemerken, es handelt sich hier um Affidavits oder Briefe von 3 amerikanischen Freunden und 1 englischen Freund des Angeklagten Kuehne.

Der Inhalt des Dokumentes Nr. 1 ist jetzt verhältnismässig ausführlich in Inhaltsverzeichnis angegeben. Es ist wohl nicht nötig, dass ich diese Sätze ins Protokoll verlese, sondern ich bitte das Gericht, diese wenigen Zeilen durchzulesen. Es kommt mir im Augenblick nur auf das glänzende Charakter-Zeugnis an, das in diesen 2 Affidavits des Zeugen Mayer enthalten ist. Für den sonstigen Inhalt dieses Dokumentes werde ich später Näheres vortragen, nämlich beim Anklagepunkt II, wenn ich den Prager Verein behandeln werde.

Nunmehr komme ich zu Dokument und Exhibit 2. Dies sind zwei Briefe von Walter J. Lee. Er ist der leitende Ingenieur der Goodyear Tire and Rubber Company, Inc. Die Briefe wurden an General Telford Taylor gerichtet und Mr. Sprecher hatte die Freundlichkeit, mir diese Briefe zur Verfügung zu stellen.

Es interessiert aus diesen Briefen vor allem die Mitteilung des Zeugen, dass Dr. Kuehne an die United States sehr wertvolle Mitteilungen über das Buna S gab, die die Vereinigten Staaten noch im letzten Krieg sehr nützlich verwenden konnten.

Besonders der zweite Brief ist - auf Seite 10 des Dokumentbuches - erheblich. Ich bitte das Gericht freundlicherweise, von dieser Seite 10 des Dokumentenbuches Kenntnis zu nehmen.

Das nächste Dokument und Exhibit 3 ist ein Brief des Zeugen Hale an mich. Hale ist Mitinhaber der Firma Dow Chemical Company, Midland, Michigan. Auch dieser Brief enthält ein glänzendes Charakterzeugnis für Dr. Kuehne. Ich darf den folgenden Satz wörtlich verlesen:

"I never found any higher type of businessman - honest as the day is long."

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, Dr. Lundart und ich haben über diese Angelegenheit kurz gesprochen, aber augenscheinlich besteht da ein kleines Missverständnis. Ich verstand, dass er diese Briefe nur anbieten würde, um zu zeigen, dass den Zeugnissen eine Erklärung darüber beigegeben war, ob sie vorher erbeten worden waren oder nicht, und dass er sie nicht ihres Inhaltes wegen anbieten würde. Nun auf dieser Grundlage schien es mir, als könnten wir auf jeglichen Einwurf verzichten, da sie nicht unter Eid abgegeben wurden. Tatsächlich schrieb ich selbst an Walter J. Lee, nachdem wir den Brief von ihm erhalten hatten und ihm einiges Material angegeben hatten, dass wir für beweiserheblich hielten, ob er in der Lage wäre, uns darüber Auskunft zu geben; das wäre sowohl



für die Verteidigung als auch vielleicht für uns interessant. Ich höre nichts weiter von ihm und befürchte daher -falls diese Angelegenheiten den Inhalt betreffen- einen Einwand erheben zu müssen. Wenn sie bloss auf diesen Punkt hinauslaufen so muss ich keinen Einwand erheben.

DR. LUMBERT: Herr Präsident, darf ich kurz erwidern? Ich glaube, es ist keine Meinungsverschiedenheit zwischen Mr. Sprock und mir. Die Dokumente 2 bis 4 sind keine Affidavits, sondern Briefe, die während des Prozesses geschrieben wurden. Ich bitte das Gericht, diese Briefe so zu bewerten, wie sie vorliegen. Ich glaube, es ist sicher kennzeichnend, dass diese Briefe geschrieben wurden. Der Sinn der Dokumente 1 bis 4 soll sein -wenn ich so sagen darf- zu Beginn meines Vortrages die Stimme Amerikas hören zu lassen. Die Zeugen zu den Dokumenten 1 bis 3 sind amerikanische Staatsbürger. Der Zeuge Mayer, Dokument 1, war früher Tscheche und ist jüdischen Glaubens. Der Zeuge Rutherford, Dokument 4, was ich auch sogleich einreichen werde, ist zwar kein echter Amerikaner, aber immerhin er ist Engländer.

VORSITZENDER: Gut, Herr Dr. Lambert, vielleicht zollen Sie der Stimme Amerikas ein zu hohes Kompliment. Wir finden es manchmal sehr verwirrend.

Wir haben hier eine Anordnung, dass Dokumente dieses Charakters unter Eid bestätigt werden müssen. Wir können von dieser Entscheidung nicht abweichen. Das Beste, was wir jetzt für Sie tun können, ist folgendes: Es sei denn, dass die Anklagebehörde wünscht, darauf zu verzichten, ohne einen Präzedenzfall zu schaffen; und sie ist nicht verpflichtet, das durchzuführen. Mr. Sprecher hat oben seine Ansichten sehr klar erklärt, so ist alles, was wir für Sie tun können, diese vier ersten Dokumente vorläufig zur Identifikation zu kennzeichnen. Ich möchte Ihnen überhaupt nicht sagen, wie Sie

Ihre Angelegenheiten erledigen sollen; aber es trifft folgendes zweifellos zu: Wenn Sie die Durchschlaege dieser Briefe an die Aussteller, die sie schrieben, senden und sie bitten, zu einem Notar zu gehen und ihre Unterschriften beglaubigen zu lassen und wenn Sie sie vor Schluss des Prozesses zurueckbekommen, dann werden wir Ihnen erlauben, die Vorlage zu erneuern und sie als Beweismittel einzufuehren, unter Vorbehalt der evtl. Einwaende, die der Anwalt erheben moechte.

DR. LUMERY: Ich danke Ihnen vielmals, Herr Praesident, ich reiche dann die Dokumente 1 bis 4 for Identification only ein.

VORSITZENDER: Moechten Sie etwas sagen?

MR. SPEECHER: Was die allgemeinen Bestaetigungen betrifft, so ist es uns gleichgueltig, ob sie in Form einer Eidesstattlichen Erklaerung sind oder nicht; aber insofern der Inhalt eine besondere Streitfrage betrifft, abgesehen von einer allgemeinen Aussage, glauben wir, dass wir eine Erklaerung unter Eid haben sollten. Das ist der einzige Punkt, den ich zur Sprache bringen wollte.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof kann nicht ein unzulassiges Dokument fuer einen Zweck zulassen und es wegen eines anderen Grundes zurueckweisen. Alles, was wir tun koennen, ist, zur Identifikation zu kennzeichnen. Sie haben unsere Anregung, wie Sie der Situation abhelfen koennen, wenn Sie die Anregung fuer richtig erachten.

DR. LUMERY: Ich komme nun zu Dokument Nr. 5. Das ist ein Affidavit von Frau Dr. Kroen. Dieses Affidavit hat nur formellen Charakter. Ich habe eine besondere Sorgfalt auf das Inhaltsverzeichnis dieser Dokumentenbuecher geachtet. Nun im Inhaltsverzeichnis sind die Personalien bei manchen Affianten genauer angegeben als sie in den Affidavits selbst enthalten sind. Dieses Affidavit bestaetigt lediglich, dass die Personalangaben in den Inhaltsverzeichnissen richtig sind

Nunmehr, Herr Praesident, bitte ich den Angeklagten Dr. Kuehne in den Zeugenstand, falls dies eine passende Zeit dafuer sein sollte.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Kuehne kann den Zeugenstand betreten und wir koennen ihn zumindest als Zeugen vor der pau den Eid leisten lassen.

(Der Angeklagte Hans Kuehne betritt den Zeugenstand).

VORSITZENDER: Herr Dr. Kuehne, bleiben Sie stehen, erheben Sie Ihre rechte Hand und sagen Sie "ich", und geben Sie Ihren Namen fuer das Protokoll an.

ZEUGE: "Ich, Hans Kuehne" ....

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir nun den Eid nach.

" .... schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Haben Sie etwas dagegen, Herr Dr. Lumbert, dass Sie die naechsten fuenf Minuten verwenden. Es werden nur fuenf Minuten gerettet, Sonst werden sie vorgeendet werden. Ich glaube, dass wir fuenf Minuten lang fortfahren sollten.

DR. LUMBERT: Herr Praesident, ich richte mich ganz nach Ihren Wuenschen.

VORSITZENDER: Ich glaube, dass wir lieber fortfahren. Wir koennen vielleicht einmal fuenf Minuten sehr dringend gebrauchen.

#### DIREKTES VERHOER DES ANGEKLAGTEN DR. KUEHNE

DURCH DR. LUMBERT (fuer den Angeklagten Dr. Kuehne):

F: Herr Zeuge, bitte geben Sie dem Gericht Ihre wichtigsten Personalien an?

A: Ich bin am 3. Juni 1880 in Magdeburg geboren, also knapp 68 Jahre alt. Ich bin seit 1907 verheiratet und habe vier Kin



im Alter von 30 bis 40 Jahren. Ich lebte seit Mitte 1943 bis zu meiner Verhaftung am 29. April 1947 in Lindau am Bodensee.

F: Darf ich fragen, wo Ihre Kinder leben?

A: Zwei meiner Kinder leben seit der Zeit vor dem Kriege im Ausland. Meine Tochter ist bereits seit 1933 in Italien; sie ist durch Heirat Italienerin geworden; Mein italienischer Schwiegersohn war als Kriegsgefangener in Deutschland, weil seine Division sich in Spalato auf die Seite der Widerstandspartei stellte. Er war zunächst zum Tode verurteilt und kam im Herbst 1943 nach Deutschland in Kriegsgefangenschaft.

F: Bitte, geben Sie dem Gericht eine kurze Übersicht ueber Ihren Lebenslauf.

A: Nach Abschluss meines Studiums trat ich meine erste Stellung an in der chemischen Industrie am 1. Januar 1906 in einer kleinen chemischen Fabrik in Mitteldeutschland als Betriebsassistent. Das Werk hatte 130 Arbeiter und stellte in der Hauptsache eine weisse Mineralfarbe her. Infolge einer Reihe von Erfindungen und Betriebsverbesserungen wurde ich bereits nach zwei Jahren am 1. Jan. 1908 Direktor des Werkes. Ich habe mich schon damals besonders fuer Arbeiterfragen interessiert und habe mich fuer die Rechte der Arbeiter gegenueber dem Unternehmer eingesetzt. So setzte ich mich fuer ein sozialdemokratischen Arbeiter des Werkes ein und besuchte sel. eine sozialdemokratische Versammlung, um die Ziele dieser Partei kennenzulernen. Das galt damals als eine Verirrung eines gebildeten Menschen. Tatsaechlich kam es dadurch zu Differenz mit dem Inhaber, so dass ich meine Stellung aufgab. Ich nahm darauf nacheinander zwei Stellen an in westdeutschen chemischen Fabriken.

Ich wurde am 1. Juni 1911 Betriebsfuehrer eines groesseren Werkes mit ca. 450 Arbeitern und am 1. Februar 1913 Betriebsdirektor eines schon ziemlich bedeutenden Werkes der anorgani-

25. März-M-ASch-6-Selfort  
Militärgerichtshof Nr. VI

schon Grossin'ustrie mit 1.200 Arbeitern. Im Jahre 1915 wurde  
ich vorübergehend zum Militärdienst eingezogen und befand  
4 Monate lang im Schutzengraben -- in den Schutzengraben  
Frankreichs als gemeiner Soldat.

VORSITZENDER: Herr Dr. Kuchno, wollen Sie bitte die Stelle  
kennzeichnen, die Sie jetzt erreicht haben. Wir wollen uns nun  
bis 13.30 Uhr vertagen.

(Einschaltung einer Pause bis 13.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, den 25. März 1948,  
Sitzung von 13.30 bis 16.30 Uhr,

GERICHTSMARSCHALL: Militärgerichtshof Nr. VI, nimmt seine  
Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Sie können fortfahren, Herr Doktor.

DR. LUMBERT: Dr. Lumbert, fuer den Angeklagten Dr. Kuehne,

DURCH DR. LUMBERT:

F: Herr Dr. Kuehne, Sie waren vorher bei der Schilderung Ihres Lebenslaufes und waren bis zu Ihrem Militärdienst im Jahre 1915 angelangt. Ich bitte Sie, dort fortzufahren.

A: Ich trat dann zur Lösung einer besonderen Aufgabe im Februar 1916 bei den damaligen Farbenfabriken, vormals Friedrich Bayer und Co. in Leverkusen ein als Leiter einer technischen Versuchsabteilung. Meine Aufgabe dort war, das Problem zu lösen, Schwefelsäure aus Gips zu machen. Man konnte bis dahin Schwefelsäure nur aus Schwefel oder aus einigen Schwefelmetallen, wie z.B. Schwefelkies, Kupferkies oder Zinkblende gewinnen. Natürlicher Schwefel findet sich in Deutschland gar nicht. Die Schwefelmetalle sind nur in geringer Menge vorhanden, sodass Deutschland auf die Einfuhr angewiesen ist; während des Krieges 1914 bis 1918 stellte sich deshalb ein grosser Mangel an Schwefelsäure ein. Nun gibt es in Deutschland wie auch in anderen Ländern ganze Bergwerke von Gips, d.h. von schwefelsaurem Kalk. Die Aufgabe war nun, die Schwefelsäure aus dem Gips freizumachen. In zweijähriger Arbeit löste ich das Problem. Das Verfahren ist heute international bekannt unter dem Namen Mueller-Kuehne-Gips-Schwefelsäure-Verfahren. Ausser in Deutschland wurden auf Grund von Lizenzen, die die IG gewährte, Werke in Frankreich und England errichtet, um dieses Verfahren zu benutzen. Am 1. Januar 1921 wurde ich zum Direktor der anorganischen Abteilung des Werkes Leverkusen ernannt. Am 1. Januar 1923 wurde ich stellvertretendes Vorstandsmitglied und am 1. Januar 1926 wurde ich bei der Fusion der IG offizielles Vorstandsmitglied. Am 1. Januar 1933 wurde ich Leiter des Werkes Leverkusen und Leiter der Betriebsgemeinschaft Niederrhein, als der ältere Kollege, der bis dahin Leiter





gewesen war, wegen Alter zurücktrat. Ich habe die Stelle als Betriebs-  
führer des Werkes Leverkusen bis zum 31. Juli 1943 beibehalten. In die-  
sem Tage legte ich mein Amt nieder. Wäre der Krieg nicht im Jahre 1939  
ausgebrochen, so wäre ich schon 1940 in den Ruhestand getreten, weil ich  
immer die Absicht hatte, mich mit 60 Jahren pensionieren zu lassen. Der  
Krieg verzögerte meine Absicht. Im Jahre 1943 aber wurde meine innere  
Eneigung gegen die der IG. und der gesamten Industrie aufgezwungene Plan-  
wirtschaft und gegen die ganze Unfreiheit des damaligen Regimes in Deutsch-  
land so stark, dass ich mich zurückzog. Durch Anschlag im Werk Leverkus-  
en gab ich bekannt, dass ab 1. August 1943 Herr Dr. Haberland als mein  
Nachfolger das Werk leiten würde. Ich hatte mich gerne völlig pensio-  
nieren lassen, aber Herr Schmitz, mit dem ich die Angelegenheit besprach,  
gab mir den Rat, mich vorläufig nur beurlauben zu lassen und noch ab  
und zu an IG.-Sitzungen teilzunehmen, denn andernfalls sagte er, würde  
ich Gefahr laufen, als Dienstverpflichteter eingezogen zu werden und vom  
Arbeitsamt zum Beispiel als Chemiker einer Munitionsfabrik angewiesen zu  
werden. Solche Fälle waren tatsächlich bei mehreren Herren vorgekommen,  
die sich mit 60 Jahren von der IG. hatten pensionieren lassen. Man stand  
damals in Deutschland bis zum 65. Jahr unter Dienstpflichtgesetz, selbst  
Vorstandsmitglieder; und ich war damals erst 63 Jahre alt. Ich bin nach  
dem 1. August 1943 nur noch gelegentlich für einige Tage in Leverkusen  
gewesen; das letztmal in Oktober 1944. Das Werk selbst habe ich - ich  
glaube - nur noch ein einziges Mal betreten, und zwar bei meinem letz-  
ten Besuch am 27. Oktober 1944, als an diesem Tage ein schwerer Bomben-  
angriff auf das Werk erfolgte und eine Reihe von grossen Bränden ent-  
standen; damals besichtigte ich die Schadensstellen. Die Leitung des  
Werkes Leverkusen war ab 1. August 1943 Sache meines Nachfolgers Haber-  
land. Meine offizielle Pensionierung wurde schon im Jahre 1943 für den  
30. Juni 1945 in Aussicht genommen, weil ich dann 65 Jahre alt war. Am  
29. April 1947 wurde ich in Landau verhaftet und nach Nürnberg gebracht.

F: Darf ich kurz fragen, wurden Sie vor Beginn dieses Prozesses  
verhoört?

A: Nein, ich bin niemals verhört worden.

DR. LUBERT: In Ergänzung des Lebenslaufes, den uns der Zeuge Kuehn soeben geschildert habe, überreiche ich als Dokument und Exhibit 6 einen etwas ausführlicheren schriftlichen Lebenslauf. Ich glaube, ich brauche in einzelnen nichts daraus in das Protokoll zu verlesen. Das Gericht wird in diesem Lebenslauf finden, dass der Angeklagte Dr. Kuehn ein tüpischer self-made-Mann ist; ferner auch, dass er eine schwere Jugend hatte. Der Zeuge Kuehn hat erwähnt, dass er am 31. Juli 1943 aus seiner Stellung als Betriebsführer des IG.-Werkes Leverkusen ausschied. Zur Ergänzung hierzu überreiche ich zunächst das Dokument und Exhibit Nr. 7, und zwar nehme ich hier nur auf Ziffer 2 dieses Dokumentes Bezug. Es handelt sich hier um eine Niederschrift über die Betriebsleiterbesprechung vom 3. August 1943. Herr Dr. Haberland, der Nachfolger von Herrn Dr. Kuehn, hat in dieser Sitzung bekanntgegeben, dass er die Leitung des Werkes Leverkusen und damit die Eigenschaft und Verantwortung des Werkführers mit dem 1. August 1943 übernommen hatte. Herr Dr. Kuehn konnte ihn leider nicht persönlich einführen, weil er infolge seiner Erkrankung hatte abreisen müssen. Es handelt sich hier um die Arthritis deformans, an der der Angeklagte Kuehn auch heute schwer leidet.

(Fortsetzung des DIREKTEN VERHOERS des Angeklagten  
DR. KUEHN durch DR. LUBERT.)

DR. LUBERT(fortföhrnd): Als nächstes Dokument und Exhibit überreiche ich das Dokument Nr. 8. Es handelt sich hier um das Rundschreiben, das damals - - -

VORSITZENDER: Herr Dr. Lubert, ich möchte Ihnen sagen, dass das Gericht die körperlichen Schwierigkeiten kennt, unter denen der Angeklagte Kuehn leidet. Wenn es ihm zu beschwerlich ist, so lange im Zeugenstand zu sitzen, so könnten Sie vielleicht die Dokumente anbieten und ihm, wenn nötig, eine kleine Erleichterung gewähren. Ich möchte Ihnen nur sagen, dass das Gericht damit einverstanden ist. In der Zwischenzeit können Sie Dokumente anbieten und dann können in den Zeugenstand zurückkommen. Sagen Sie es nur, Herr Doktor, wenn es Ihnen zu unbehaglich wird.

ZEUGE: Herr Präsident, ich glaube, mit einigen Tabblätten, die ich in der Tasche habe, werde ich durchkommen.

VORSITZENDER: Schön.

DR. LUBERT: Das Dokument Nr. 8 ist das Handschreiben, das der stellvertretende Werksführer des Werkes Leverkusen, das Vorstandsmitglied Dr. Brueggemann, am 4.8.1943 an alle anderen I.G.-Werke richtete, ebenfalls betreffend den Wechsel in der Führung des Werkes.

Und schliesslich zur Ergänzung Dokument und Exhibit Nr. 9. Dies ist eine Fotokopie aus der I.G.-Werkszeitschrift "Von Werk zu Werk", Ausgabe Leverkusen. Das Dokument hat letzten Endes denselben Inhalt. Die Fotokopie enthält zugleich ein Bild des Nachfolgers des Herrn Dr. Kuehno.

Nunmehr möchte ich dem Gericht einen Überblick über die Tätigkeit Dr. Kuehns in Leverkusen und in der I.G. überhaupt geben.

F: Zunächst möchte ich fragen, Herr Zeuge, bitte, schildern Sie Ihre Aufgabe und Tätigkeit als Leiter des Werkes Leverkusen.

A: Um dem Gericht eine bessere Anschauung des Werkes Leverkusen zu ermöglichen, hat mein Verteidiger gleichzeitig als Dokument und Exhibit Nr. 10 einen Plan des Werkes überreicht. Ich bitte das Gericht, diesen Plan aufzuschlagen. Er findet sich auf Seite 27 a des Dokumentenbuches I.

Wenn ich den Plan in Kürze erläutern darf: Es fasst an dem Gesamtplan sofort auf, wie einheitlich das Werk Leverkusen eingeteilt und errichtet ist. Ich möchte erwähnen, dass die Planung der Anlage von Herrn Duisberg im Jahre 1893 vorgenommen wurde. Die Planung war so grosszügig und so ausgezeichnet, dass sie im wesentlichen noch heute gilt. Insbesondere erregte die Tatsache immer besonders das Erstaunen der Besucher, dass sich auf beiden Seiten der grossen Strasse im Werk Baumreihen und Grünanlagen, teilweise auch Blumenbeete, befinden. Der Laie stellt sich eine chemische Fabrik stets als einen Ort vor, wo es stinkt, raucht und knallt, und wo es jedenfalls höchst ungesund ist. Leverkusen zeigt, wie auch andere I.G.-Werke, schon ausserlich durch die Grünanlagen, dass man eine chemische Fabrik betreiben kann ohne Gefährdung der Gesundheit



der Mitarbeiter! Das Werk bedeckt eine Fläche von etwa 1,6 x 11 km, oder in englischen Massen, 1 x 2/3 Meilen. Das Werk besteht aus rund 200 Einzelbetrieben. Die Hauptgruppen, zu denen man diese Betriebe zusammenfassen kann, sind in der Skizze durch verschiedene Färbung bezeichnet. Die wichtigsten dieser Hauptgruppen sind 1.) die Anorganische Abteilung; sie liegt entlang des Rheins und ist in gelber Farbe gezeichnet. Diese Anorganische Abteilung war mein eigentliches Revier, weil ich ja speziell anorganischer Chemiker bin. Hier werden die sogenannten Schwerchemikalien hergestellt, die Schwefelsäure, Salzsäure, Chlor, Natronlauge usw.

2.) Die Zwischenprodukten-Abteilung, bezeichnet mit den Buchstaben M.N.O.P.Q. Hier wurden die Fabrikate der Anorganischen Abteilung mit denjenigen der Teerdestillation verbunden zu den sogenannten Zwischenprodukten. Diese Abteilung ist braun gezeichnet. Produkte der Teerdestillation sind z.B. Benzol, Toluol, Naphthalin usw. Die Zwischenprodukte heissen so, weil sie grösstenteils in Werk weiterverarbeitet werden. Aus den Zwischenprodukten werden die Endprodukte hergestellt, nämlich Farbstoffe, Pharmazeutika, Kunststoffe, Gerbstoffe usw.

3.) Die verschiedenen Farbstoff-Abteilungen in der dritten Reihe hinter der Zwischenprodukten-Abteilung. Wegen der verschiedenen Farben darf ich auf die Legende des Planes verweisen.

4.) Die Versand- und Verpackungs-Abteilungen fuer Farbstoffe und Pharmazeutika. In diesem Block lag auch die grosse Fotokopierfabrik, die das Fotopapier herstellt, das unter dem Namen "Agfa" weltbekannt ist. Diese ist in Block E etwa in der Mitte der Karte, das rot-schraffierte Werk.

In Leverkusen befindet sich auch das grosse Zentrallaboratorium fuer Kautschuk und eine kleine Benzfabrik. Dies sind die rotmarkierten Werke in den Blocks K, Q und H.

5.) Die Ingenieurtechnischen Abteilungen, die hellblau gezeichnet sind und im wesentlichen im Block K liegen. Im ganzen wurden in Leverkusen zu meiner Zeit ueber 2500 verschiedene chemische Produkte hergestellt.

F: Herr Dr. Kuchne, darf ich Sie bitten, die Erläuterung der Skizze jetzt durch eine Darstellung zu ergänzen über die verschiedenen Zuständigkeiten, die in Leverkusen vereinigt waren?

A: In Leverkusen waren vier Vorstandsmitglieder der I.G. zuständig, und zwar jeder auf seinem Gebiet. Mein Kollege Prof. Hoerlein, hat darüber teilweise bereits ausgesagt. Er hat erwähnt, dass ihm in Leverkusen das Laboratorium für Schädlingsbekämpfung und die Tabletten- und Ampullen-Betriebe technisch und wissenschaftlich unterstanden. Ferner befanden sich in Leverkusen die Verkaufsabteilung für alle pharmazeutischen Produkte der I.G. unter dem Namen Pharma-Bayer. Diese Verkaufsabteilung unterstand dem Vorstandsmitglied Herrn Mann und befand sich in dem grossen, eigens dafür gebauten modernen Verwaltungsgebäude. Dieses Gebäude liegt auf der Karte rechts, etwas unter der Mitte, und ist mit der Ziffer 30 bezeichnet. Es liegt über dem Lager für deutsche Mädchen, auf der Karte.

Weiter hatte in Leverkusen das Vorstandsmitglied Herr Brueggemann seinen Sitz. Er war der juristische Berater der gesamten Betriebsgemeinschaft Niederrhein, also das Werk Leverkusen, Uerdingen, Elberfeld und Dormagen, ferner der Verkaufsgemeinschaft Pharma-Bayer. Ausserdem bearbeitete Herr Brueggemann einige Angelegenheiten für die gesamte I.G.

Mir selbst unterstand in Leverkusen technisch und wissenschaftlich der grösste Teil der Anlagen, nämlich alles, wofür die anderen genannten Herren nicht zuständig waren. Im Sinne des Gesetzes zur Ordnung der nationalen Arbeit war ich Betriebsführer für das gesamte Werk Leverkusen. Ich war deshalb insgesamt für die Gefolgschaftsbetreuung und den Arbeitseinsatz in Leverkusen verantwortlich. Mein Vertreter in dieser Stellung als Betriebsführer war Herr Brueggemann.

Ich möchte zu der Karte noch oben erwähnen, damit sie nicht noch einmal aufgeschlagen zu werden braucht, dass auf der Karte auch eingezeichnet sind zwei Lager, die später bei den Fremdarbeitern erwähnt werden. Es ist das Lager an dem rechten Ende der Karte, Lager Buschweg, und ein anderes Lager, Eigenheim, von dem allordings nur ange-

25. Horn-4X-7-Gosswein  
Blitzergerichtshof Nr. VI,

geben ist, dass es 1,3 km entfernt ist. Wir hatten damals Wert darauf ge-  
legt, dass die Arbeiterlager so weit wie möglich von der Fabrik entfernt  
lagen, damit sie nicht durch Angriffe auf die Fabrik gefährdet waren.  
Unsere eigene Wohnung, auch die meinige, lag aber dicht neben dem Werk;  
sie sind am oberen Rand der Karte bezeichnet mit "Wohnsiedlung der lei-  
tenden Angestellten."



F: Herr Dr. Kuchno, wollen Sie auch noch das Lager "Z-Block" erwähnen, das ist auch noch ein Lager fuer Fremdarbeiter, direkt im Werk gelegen?

A: Ja, das war das erste Lager, das wir bauten. Wir bauten es damals dorthin, weil wir nicht mit den Luftangriffen rechneten! In der Nachhabe haben wir auch das Lager fuer deutsche Maschinen gebaut. Nachdem in den folgenden Jahren doch die Luftangriffe gefaehrlicher wurden, als wir zuerst annahmen, haben wir die nachharten Lager in grosser Entfernung von der Fabrik aufgebaut.

F: Darf ich jetzt bitten, das Gericht noch einen kurzen Ueberblick ueber die technischen Anlagen des Werkes zu geben, die Ihnen in Leverkusen unterstanden, sowie darueber, wie diese Anlagen geleitet wurden?

A: Meine Aufgabe als Leiter des Werkes Leverkusen war sehr breit. Ich war als "Organiker" aufgewachsen und uebernahm im Jahre 1935 die Leitung eines der vielseitigsten chemischen Werke der Welt. Mir unterstanden neben den anorganischen Betrieben die vielseitigen Zwischenproduktbetriebe, die verschiedenen Farbstoffbetriebe, die Voto-Abteilung, die Buna-Fabrik, die verschiedenen Kunststoff-Fabriken, die verschiedenen wissenschaftlichen Laboratorien, die grossen Ingenieur-technischen Abteilungen, einzelne pharmazeutische Produktionsbetriebe und schliesslich noch ein Kunstseidenbetrieb. Der Allgemeinheit ist wenig bekannt, dass auf dem Gebiet der Chemie eine ganz besonders weitgehende Spezialisierung besteht. Es gibt noch weit mehr chemische Spezialisten, als vergleichsweise aerztliche Spezialisten. Meine Stellung in Leverkusen koennte also etwa mit derjenigen des Chefarztes eines riesigen Krankenhauses verglichen werden. Es ist klar, dass der oberste Leiter eines solch riesigen Betriebes weder Sachverstaendiger auf allen Einzelgebieten sein kann, noch dass er tatsaechlich die Moeglichkeit hat, sich persoenlich um alle Einzelheiten zu kuemmern, sondern es stehen fuer jede einzelne Abteilung und fuer jedes einzelne Werk dieser Abteilungen die betreffenden Spezialisten zur Verfuegung und sind fuer die Einzelheiten verantwortlich. So musste auch ich mich in meiner Stellung auf die mir unterstellten Spezial-

listen verlassen, z.B. auf die <sup>4</sup>Wischungsproduktier, auf die Farbstoff-Chemiker, auf die Kunststoff-Chemiker, auf die Foto-Chemiker usw. Ihre Tätigkeit konnte ich nur oberflächlich aus meinem allgemeinen Wissen heraus beurteilen, jedoch nicht im einzelnen. Ich musste mich durchaus auf ihre Berichte auf ihrem jeweiligen Arbeitsgebiet verlassen, auch wegen der Grösse des Betriebs. Organisatorisch hatte ich unter mir ein Direktorium von erstklassigen Chemikern.

F: Versendung, die Übersetzung war wiederholt ungenau. Direktorium ist nicht "number".

A: Ich wiederhole: Organisatorisch hatte ich unter mir ein Direktorium von erstklassigen Chemikern. Die Mitglieder dieses Direktoriums führten den Titel Direktor. Unter ihnen standen die einzelnen Abteilungs-  
vorstände, unter diesen wieder die Leiter der etwa 200 Einzelwerke und unter diesen Chemiker und sonstige Sachbearbeiter. Schliesslich folgte die grosse Zahl der sonstigen Angestellten und Arbeiter.

F: Herr Dr. Kuchino, wieviele Arbeiter, Angestellte und Chemiker waren im Werk Leverkusen tätig?

A: Als ich das Werk 1933 übernahm, waren infolge der damaligen wirtschaftlichen Depression nur etwas über 7 000 Arbeiter vorhanden und etwas über 3 000 Angestellte. Von den letzteren waren etwa 500 akademisch gebildete Chemiker und Ingenieure. Die Zahlen wuchsen in den folgenden Jahren wieder an. Während des Krieges trat eine weitere Erhöhung dadurch ein, dass fuer etwa 2 deutsche Arbeiter, die zur Wehrmacht und anderen Stellen eingezogen wurden, je 3 ausländische Arbeiter eingestellt werden mussten. Die ausländischen Arbeiter waren meistens nicht ausgebildete Arbeiter und ihre Arbeitsleistung jedenfalls fuer den chemischen Betrieb betrug durchschnittlich nur etwa zwei Drittel derjenigen der deutschen Arbeiter. Zur Erleichterung des Folgenden hat mein Verteidiger in dem Dokument und Exhibit Nr. 11, das er überreicht, einige Zahlen des Arbeiter- und Angestelltenbestandes des Werkes Leverkusen zusammengestellt. Ich bitte, diese Ziffern kurz zu betrachten, sie befinden sich auf Seite 28 des Dokumentenbuches Nr. I.

MR. LUBERT: Seite 28.

A: (fortfahrend) Einen Punkt möchte ich dabei erklären und zwar, das wahrscheinlich auch dem Gericht auffallende Verhältnis zwischen der Zahl der Angestellten und der Zahl der Arbeiter. In der chemischen Industrie ist der Arbeiter im wesentlichen Ausführender und Beobachter von chemischen Prozessen an gewissen Apparaturen. Die Arbeit ist deshalb körperlich verhältnismässig leicht, sie erfordert aber gewisse Ansprüche an die Intelligenz. Da nun die chemischen Vorgänge oft nicht einfach sind, ist eine grosse Anzahl von beobachtenden Angestellten erforderlich, die speziell ausgebildet sind. Deshalb kommen in den meisten Werken der IG, so auch in Leverkusen, auf drei Arbeiter ungefähr ein Angestellter, während in der Schwerindustrie das entsprechende Verhältnis ungefähr 1:15 ist. Zur Schwerindustrie besteht ausserdem der Gegensatz, dass dort die Arbeiter im wesentlichen nur körperliche Arbeit leisten. Leverkusen war also in seiner Bedeutung schliesslich zu vergleichen etwa einem Stahlwerk, mit etwa 70 bis 80 000 Arbeitern, in seinem Umsatz war es wahrscheinlich noch bedeutender.

VORSTAND: Verschluss, Herr Dr. Lubert, ich glaube nicht, dass Sie Ihr Exhibit 10 zum Beweis in Protokoll haben. Ihr Antrag entging mir; das ist die Tabelle.

MR. LUBERT: Herr Präsident, ich überreiche Dokument und Exhibit 10 hiernit zu den Akten, ebenso die Aufstellung Dokument und Exhibit 11.  
DURCH MR. LUBERT:

F: Herr Dr. Buchner, in welcher Weise haben Sie in Rahmen Ihrer Gesamtsamkeit die Betreuung der Gefolgschaft des Werkes aus?

A: Die Betreuung der Gefolgschaft war ein Gebiet, auf dem ich mich durchaus sachverständig fühlte und das ich mich immer besonders gerne getrieben habe. Ich hatte in den kleineren Werken, bevor ich nach Leverkusen kam, viele Erfahrungen auf diesem Gebiete gesammelt. Ich habe immer ein sehr gutes Verhältnis zu meinen Arbeitern gehabt. Ich habe mich zeitlebens auf dem Standpunkt gestellt, dass mir die Natur eine Begabung fuer Chemie geschenkt habe und dass ich durch Fleiss und vielleicht



nach etwas Glück eine Stellung errungen hatte. In dieser Stellung trug ich eine Verantwortung und hatte daher auch zu befehlen. Ich war aber durch meine Stellung kein besserer Mensch geworden und fühlte mich nie als solcher. Ich habe immer das Können anderer Menschen geschätzt, ganz gleich, in welcher Stellung und in welcher Tätigkeit. Ich glaube, das erkannten meine Arbeiter immer und daher das stets gute Verhältnis. - In Leverkusen fand ich bereits 1918 ein vorbildliches soziales Betreuungssystem vor. Der Gründer des Werkes Leverkusen, Geheimrat Duisberg, hatte es schon bei der Gründung geschaffen. Er selbst war besonders sozial eingestellt. In den späteren Jahren wurde diese Einrichtung, genau so, wie bei den anderen IG-Werken, ständig vervollkommen und erweitert. Die sozialen Einrichtungen der IG sind weltberühmt und sind in vielen ausländischen Zeitschriften und Zeitungen besprochen worden. Wir hatten in Leverkusen über 4000 von Werk gebaute Wohnungen, sie sind Musterwohnungen und modern eingerichtet. Wir hatten Speisensalben, Aufenthaltsräume, Lesräume, Bibliotheken, Parks, Schwimmbäder, Konzertsäle u.ä. den besten Konzertsaal der ganzen Rheinprovinz, und ein ganzes System für kulturelle Bestrebungen. Eine große ärztliche Abteilung sorgte für Hygiene und Krankenbehandlung. Zu ihr gehörte eine eigene Poliklinik mit modernsten Einrichtungen. Alle diese Einrichtungen waren zusammengefasst in der sogenannten Sozialabteilung. Uebrigens gab es natürlich noch viele sonstige soziale Einrichtungen des IG-Werkes in Leverkusen, z.B. Erholungsheime, Sanatorien für Arbeiter und Angestellte. Ich glaube aber, ich brauche im Interesse der Zeit nicht die weiteren Einzelheiten aufzuführen. Nur eine Bemerkung möchte ich mir hier noch erlauben: Von bestimmten Seiten wird oft das Grosskapital mit der Behauptung angegriffen, dass es die Arbeiter ausbeute und nichts für sie tue. Gerade das Gegenteil ist nach meiner 10jährigen Erfahrung in drei kleineren Werken und nach meiner 30jährigen Erfahrung in der IG, aber nach auch vielen sonstigen Beobachtungen, die ich gemacht habe, der Fall. - Die kleineren Werke konnten und konnten es sich in der Regel nicht leisten, so viel für ihre Gefolgschaft zu tun, wie die Grossindustrie, besonders die

IG, die in überreichen Masse für ihre Gefolgschaft sorgte. Ich erwachte das, weil leider auch die Prosecution hier in diesen Prozess den Vorwurf erhoben hat, als habe die I.G. nur an Macht und Geldverdienen und als hätten ihre Direktoren nur an Bereicherungsgeiz, aber kein Herz für ihre Arbeiter gehabt. Ich habe mich, und genau dasselbe geschah in den anderen IG-Werken, während meiner ganzen Tätigkeit in Leverkusen aus meiner Einstellung und Vorgangsweise heraus immer ganz besonders für die Verhältnisse der Arbeiter in und ausserhalb des Werkes interessiert und, soweit es meine Zeit erlaubte, mich durch Rundgänge und Gespräche mit Arbeitern von ihrer Lage und Stimmung überzeugt. Nach 1933, als die USAP viele soziale Massnahmen veranlasste, brauchte die IG nichts neu einzurichten, sie hatte das alles bereits, was insbesondere die Arbeitsfront zur Verbesserung der Verhältnisse der Arbeiter suchte. Als 1933 das Gesetz zur Ordnung der Nationalen Arbeit erging und vorschrieb, dass jede Firma einen Betriebsführer haben musste, der für den Einsatz der angestellten und Arbeiter verantwortlich war, und als ich selbst darauf offiziell der Betriebsführer für das Werk Leverkusen wurde, wanderte sich für mich persönlich gar nichts, denn ich hatte mich ja schon früher der sozialen Betreuung der Gefolgschaft mit besonderer Liebe gewidmet. Natürlich konnte ich auch auf diesen Gebieten nichts als alle Einzelheiten kümmern; so leitete während des Krieges unter mir Herr Direktor Dr. Junk den Einsatz und die Betreuung der Arbeiter.

F: Herr Dr. Kuchno, Sie haben jetzt dem Gericht einen Überblick über Ihre Tätigkeit in IG-Werk Leverkusen gegeben. - Darf ich jetzt fragen: welches war Ihre Tätigkeit als Leiter der Betriebsgemeinschaft Niederrhein?

A: Die Betriebsgemeinschaft Niederrhein setzte sich zusammen aus dem alten Stammwerk Elberfeld, der Firma Bayer, dem Werk Leverkusen, dem Werk Dormagen und dem Werk Vordingen. Das letztere Werk hatte der Vater des Mitangeklagten ter Meer gegründet. Es hatte bis zur Fusion mit der IG, Weiler - ter Meer firmiert. Diese Werke hatten schon auf Grund ihrer historischen Vergangenheit ein grosses Selbstständigkeitsgefühl

und ein Recht zur weitgehenden Selbstständigkeit. Sie setzten diese Selbstständigkeit auch in der Praxis durch. Elberfeld war das Stammwerk, aus dem Leverkusen hervorgegangen war und Lodingen war bis zur Fusion ganz unabhängig von Leverkusen gewesen. Lodingen hatte sich dann auch als einziges Werk der IG, ausser den eigenen Verwaltungsapparat und der eigenen Finanzabteilung eine Reihe weiterer unabhängiger Abteilungen erhalten, namentlich Personal, die Patente, eine Kalkulations- und eine Vertriebsabteilung. Der Zeuge Struss hat in seinem Affidavit, Dok. NI-9487, Exh. 331, Band XV, Seite 83 bis 88 englisch, Seite 94 bis 97 deutsch, die Verhältnisse in der Betriebsgemeinschaft Niederrhein richtig geschildert. Er hat dort die grosse Selbstständigkeit der Werke besonders hervorgehoben. Seine Aufgabe als Leiter der Betriebsgemeinschaft war deshalb verhältnismässig eingeschränkt. Ich rief etwa alle 4 Wochen, später in Kriege etwa alle 6 bis 8 Wochen, die Leiter der 4 Werke zur sogenannten Direktionsitzung zusammen. In erster Linie wurde dabei eine gewisse Abstimmung der betrieblichen Produktionen besprochen, ferner allgemeine Fragen, z.B. der Lohnpolitik und der Angestellten-Beschäftigung. Diese Direktionsitzungen waren fuer die Leiter der einzelnen Werke in wesentlichem nur eine Informationsquelle. Ich berichtete auf diesen Sitzungen ausserordentlich interessante Vorkommnisse aus den Vorstandssitzungen. Ausser den Leitern der 4 Werke nahmen in allgemeinen auch die Abteilungsdirektoren des Werkes Leverkusen teil, ferner als Gaeste das Vorstandsmitglied, Herr Mann, der die selbstständige Verkaufsgemeinschaft Pharma-Bayer in Leverkusen leitete und einige seiner Herren. Ausserdem auch noch der Leiter der Duisburger Aufbereitungs- und der Fabrik fuer Stickstoff-Baenger. Knapack, dies, obwohl es 2 selbstständige Werke in der Nähe von Leverkusen waren, aber sie gehörten in wesentlichem der IG, und hatten sich zu Informationszwecken bei mir die Erlaubnis ersucht, an den Direktionsitzungen teilzunehmen. Abgesehen von meinen eigenen Mitteilungsberichten erfuhren die Herren der anderen Werke auf den Direktionsitzungen, was sie fuer wichtig gehalten, und was fuer die anderen Werke von Interesse sein konnte. Dagegen wurden spezielle Fragen der einzelnen Werke nicht besprochen, auch



Die speziellen Fragen des Vorkaufes der Pharma-Bayer interessierten auf diesen Direktionsitzungen der Betriebsgemeinschaft nicht. Solche spezielle Einzelfragen wurden in den Direktionsitzungen der einzelnen Werke oder der Pharma-Bayer erledigt. Ich selbst hielt für diese Zwecke der speziellen Information des IG-Werkes Leverkusen alle 1 bis 2 Monate die sogenannten Technischen Direktionskonferenzen, abgekürzt T&C, ab, ferner alle halben Jahre die sogenannten Betriebsleiterbesprechungen, in denen die Leiter aller rund 200 Einzelwerke des IG-Werkes Leverkusen teilnahmen. In ähnlicher Weise leiteten die Herren Professor Heerlein und Dr. Heberland die anderen Werke der Betriebsgemeinschaft.

F: Herrschte also auch in der Betriebsgemeinschaft Niederrhein der Grundsatz der dezentralisierten Zentralisation, der schon wiederholt in diesen Prozess erwähnt worden ist?

A: Ja, es kann nicht oft genug gesagt werden, dass dieser Grundsatz überall in der IG. herrschte. Die grossen Erfolge der IG. auf diesem Gebiet sind nur zu erklären, durch dieses System der Dezentralisation, bei dem jeden, der eine grosse Verantwortung zu tragen hatte, auch eine grosse Selbstständigkeit gelassen wurde. Eine andere Leitung wäre auch bei der Zahl und dem Umfang der Produkte sowie bei der räumlichen Ausdehnung der IG. unmöglich gewesen. Nur durch diese Art der Betriebs- und Geschäftsführung war auch die nötige Arbeitsfreudigkeit gesichert, denn niemand, der eine Verantwortung zu tragen hat und dafür nicht die notwendige Selbstständigkeit bekommt, kann die nötige Arbeitsfreude aufbringen.

F: Standen die einzelnen Betriebs- und Vorkaufsgemeinschaften untereinander in engerer Verbindung?

A: Im Allgemeinen nicht, aber ein Punkt ist hier zu erwähnen. Geheimrat Duisburg hatte nämlich gewünscht, dass sich die Betriebsgemeinschaften und ebenso die Vorkaufsgemeinschaften durch Übersendung der Protokolle ihrer Direktionsitzungen gegenseitig unterrichten mochten. Dies wurde aber in der Praxis allerdings wenig durchgeführt. Ich aber sandte s. B. die Direktionsprotokolle von Leverkusen unter anderem an Herrn von Schnitzler, um dafür Protokolle von ihm zu erhalten. Aber soweit

ich mich erinnern habe ich sie, ja, ich, kann erhalten. In jedem Falle aber hatte die Übersendung und Kenntnisnahme von solchen Protokollen nur die Bedeutung einer blossen Information. Die Verantwortung trug jeder Betriebsführer für sein Werk allein; allerdings aber auch nur für sein Werk.

F: Darf ich hier noch fragen: Hatte der Leiter der Betriebsgemeinschaft oder der Vorstand der IG. etwas mit der Auswahl und Anstellung der zahlreichen einzelnen Betriebe in den grossen IG-Werken zu tun?

A: Nein. Nur Stellungen, die mit einer Unterschriftsberechtigung verbunden waren mussten beim Zentralausschuss angemeldet werden. In übrigen war es gerade ein Teil der Selbstständigkeit, die den Leitern der einzelnen Werke gelassen wurde, dass sie die Auswahl aller ihnen unterstellten Chemiker, Ingenieure usw. nach ihren eigenen Ermessen vornahmen. Weder der Leiter der Betriebsgemeinschaft, noch gar der gesamte Vorstand nahmen in dieser Hinsicht Einfluss. Sie trugen insofern auch keine Verantwortung. Nur der betreffende Werkleiter war dafür verantwortlich. Andererseits beschränkte sich wohl auch seine Verantwortlichkeit auf die Auswahl und eine allgemeine Beaufsichtigung. Etwas anderes war bei der grossen Spezialisierung nicht möglich. Ich habe schon darüber gesprochen, als ich das Werk Leverkusen etwa mit einem riesigen Krankenhaus verglich, um die noch viel weitergehende Spezialisierung in der Chemie leichter verständlich zu machen. Weder der gesamte Vorstand, noch der Leiter der Betriebsgemeinschaft konnten sich um die Einzelheiten der grossen IG-Werke, wie es z.B. Leverkusen darstellt, kümmern.

F: Wann haben Sie Ihre Tätigkeit als Leiter der Betriebsgemeinschaft Niederrhein beendet?

A: Ich sagte bei der Schilderung meines Lebenslaufes schon, dass ich meine Tätigkeit als Betriebsführer des Werkes Leverkusen Ende Juli 43 aufgegeben habe. Die Leitung der Betriebsgemeinschaft Niederrhein habe ich ebenso wie die Mitgliedschaft im Vorstand der IG noch bis Ende 43 beibehalten, aber dies war, wie ich schon sagte und auch Herr Struss an anderer Stelle ausgedrückt hat, eine mehr formale Angelegenheit,

25. Maers-A-24-9-Lorenz  
Militärgerichtshof Nr. VI.

damit ich nachlich nicht anderweitig irgendwie Kriegsvorpflichtet wurde.  
Praktisch habe ich seit Anfang August 1943 in L,ndau in Ruhestand gelobt.

F: Wenn der Zeuge, Dr. Struss in seinem Affidavit NI 5129, Exhibit 303, Dokumentenbuch XV, Seite 118 - 20 englisch, Seite 130 deutsch, sagt, dass Sie Ihre Stellungen im August 1943 niedergelegt haben und nur noch formell Leiter der Betriebsgemeinschaft Niederrhein waren, so ist das - also durchaus zutreffend?

A: Ja. Es ist auch richtig wenn Dr. Struss an derselben Stelle sagt, dass ich am 30. Juni 1945 in den Ruhestand treten wollte. Diese Absicht hatte ich tatsächlich im Jahre 1943. Ich bin aber schon Ende 44 in den Ruhestand getreten, und habe auch am Anfang Januar 1945 keine Gehaltsbezüge mehr erhalten. Ich bin also als Leiter der Betriebsgemeinschaft Niederrhein und zugleich als Vorstandsmitglied praktisch Ende 44 ausgeschieden. Meine letzte Anwesenheit bei einer Vorstandssitzung war am Anfang Dezember 1944. Bei der Löschung als Vorstandsmitglied im Handelsregister hat sich durch die Kriegsergebnisse verzögert, Sie war aber eine reine Formsache.

F: Darf ich etwas fragen? War schon Ende 1944 mit Februar 1944 übereinstimmend? Das wurde ein Irrtum gewesen sein.

A: Ende 44.



F: Ich möchte jetzt weiter fragen. Was konnten Sie über Ihre Mitgliedschaft im Vorstand sagen? und zwar vielleicht in Kürze, da der Vorstand schon durch andere Angeklagte ausführlich behandelt worden ist.

A: Im Vorstand vertrat ich speziell das Werk Leverkusen. Mein Mitangeklagter ter Meer hat schon richtig ausgeführt, dass die Stellung der Vorstandsmitglieder, die die Werke führten oder die Verkaufsgemeinschaften, etwa mit derjenigen von Generaldirektoren selbständiger Unternehmen zu vergleichen war. Als solcher Generaldirektor fühlte auch ich mich durchaus in Werk Leverkusen. Im Vorstand berichtete ich über dasjenige aus meinem Arbeitsbereich, von dem ich glaubte, dass es meine Kollegen interessieren würde.

F: Was konnten Sie über Ihre Mitgliedschaft im Aufsichtsrat oder der Geschäftsführung anderer Gesellschaften oder in anderen Ausschüssen sagen? Der Herr Dr. Struss hat in seinen beiden Affidavits - ME 5022 und ME 5129, Zsh. 302 und 303, im Dokumentenbuch 11 - eine Reihe von Positionen aufgezählt. Auch Sie selbst haben diese Positionen in dem Dokument ME 10390, Zsh. 1618, Dokumentenbuch 56, nochmals zusammengestellt.

A: In allgemeinen kann ich dazu sagen, dass ich die Stellungen nur innegehabt habe, weil sie mit meiner Tätigkeit in der I.G. irgendwie zusammenhingen. Diese Stellungen ergaben sich entweder daraus, dass ich Leiter des Werkes Leverkusen war, oder daraus, dass ich ein besonderer Sachkenner auf dem Gebiet der anorganischen Chemie bin.

Hierzu gehört z.B., dass ich seit Mitte 1927 Geschäftsführer der Titangesellschaft in Leverkusen war. Diese Gesellschaft gehörte zu 50 Prozent der IG und zu 50 Prozent der Titan Company Inc., New York, einer Tochtergesellschaft der National Lead Company, New York, die fabrizierte Titanweiss. Oder dass ich z.B. seit 30 Jahren Mitglied des Aufsichtsrats der Società Italiana del Litoporo in Mailand war, einer italienischen Gesellschaft für die Herstellung der weissen.Mi

perlfarbe Lithopone.

Es befindet sich unter allen von dem Zeugen Dr. Struss bezüglich von mir selbst aufgezählten Positionen keine einzige von einer hervorstechenden wirtschaftlichen oder sonstigen Bedeutung. Politische Bedeutung kommt überhaupt keiner dieser Positionen zu. Da aber die Prosecution in der Antwort auf die Motion meines Anwalts in besonderem auf meine Stellung hingewiesen hat, so glaube ich, noch kurz darauf eingehen zu müssen.

Es sind hier genannt: Beirat der Wirtschaftskammer in Düsseldorf, Beirat der Industrieabteilung Düsseldorf, Handelskammer München-Gladbach, Bezirksarbeitskammer Essen. Das waren wirtschaftliche Vereinigungen und Industrievertretungen, wie sie immer bestanden und in die ich einfach automatisch als Leiter des grössten Werkes des Rheinlandes gewählt wurde. Aufsichtsratsvorsitzender der Duisburger Kupferhütte war ich als Anorganiker, da die Duisburger Kupferhütte zu 93 % I.G. -Eigentum war. Die Duisburger Kupferhütte verarbeitete die Schmelzschlacken der I.G.-Firmen und erzeugte daraus Eisen, Kupfer, Zink und andere Metalle.

Dann kamen eine Reihe von Lithopone - Fabriken, die zu 50 % der I.G. und zu 50% einer befreundeten Firma, der Gewerkschaft Schachtleben, gehörten. Dann war ich Mitglied des Aufsichtsrates des Rheinisch-Westfälischen Elektrizitätswerks in Essen, und zwar weil das Werk Leverkusen einer der grössten Bezirker der elektrischen Energie war, die dieses Werk erzeugte. Dann war ich Aufsichtsratsmitglied von zwei Bergwerksgesellschaften, kleinen Werken, die Schwerepat und Flusapat erzeugten. Und schliesslich war ich Aufsichtsratsmitglied der Werke der I.G., die in Oesterreich, in Jugoslawien und in der Tschechoslowakei lagen, die später noch in zu erwachsender Weise irgendwie angeschlossen waren.

F: Über die Donruchemie AG und die Chemischen Werke Ausseig-Falkenau insbesondere, werde ich Sie noch bei der Behandlung des An-

25. März - A-BT-3-Poles.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Klagepunkt II nachher befragen. Bitte aussagen Sie sich nur noch kurz  
über den Südosteuropa-Ausschuss der I.G.

A: Der Südosteuropa-Ausschuss der IG war Ende 1938  
im Rahmen des Technischen Ausschusses und des Kaufmännischen  
Ausschusses gebildet worden, um technische und kaufmännische Fragen,  
die den europäischen Südosten betrafen, gemeinsam zu besprechen,  
wie es in dem Protokoll—

F: Herr Dr. Kuchno, wurden Sie bitte das Datum wiederho-  
len.

A: Ende 1938. Wie es in dem Protokoll des Kaufmännischen  
Ausschusses von 25. September 1940 - Dokument Nr. NI 6161, Exh. 369,  
im Dokumentenbuch 11, zu Ziffer 7 - zutreffend heisst, hatte dieser  
Ausschuss lediglich beratende Funktionen im Rahmen des Technischen  
Ausschusses und des Kaufmännischen Ausschusses.

F: Hatte dieser Ausschuss mit dem Südosteuropa-Ausschuss  
der Reichsgruppe Industrie irgendetwas zu tun?

A: Nein.

F: Der in dem Affidavit des Zeugen Frank - Fahle NI  
294, Exh. 511, in Dokumentenbuch 22 - erwähnt ist?

A: Nein, das waren zwei vollständig verschiedene  
Ausschüsse.

F: Wie war Ihre zeitliche Inanspruchnahme durch Ihre  
Tätigkeit in anderen Gesellschaften, wirtschaftlichen Ausschüssen  
usw.?

A: Ich kann wohl ruhig sagen, dass ich zeitweilig  
ausserordentlich belastet war. Ich war begeistert fuer Chemie, Technik  
und die technische Wissenschaft und versuchte sie in der Literatur soweit  
wie möglich zu verfolgen. Ausserdem war natuerlich die Leitung  
eines so grossen Werkes mit vielerlei Funktionen verbunden. Einen  
sehr grossen Teil des Jahres brachte ich auf dienstlichen Reisen zu.  
Ich war ungefähr ein Drittel bis zur Haelfte des Jahres verreist.  
Dies war auch der Grund, weshalb ich fuer alle Sachgebiete im I.G.-Werk



Leverkusen ständige Vertreter und Sachbearbeiter hatte, die mir alle Einzelheiten abnahmen, sodass mir nur die Oberleitung blieb.

DR. LILBERT: Ich möchte an dieser Stelle das Dokument und Exh. 12 anbieten. Es ist dies eine eidesstattliche Erklärung des Zeugen Kozioł, in der die Summe der Reisetage des Angeklagten Dr. Kuchne für die Jahre von 1935 bis zu seinem Ausscheiden Ende Juli 1943 angegeben sind. Die Höchstzahl liegt im Jahre 1937. Es waren 195 Reisetage. Mehr als die Tage, die er in Leverkusen amtsend war. Während des Krieges sank die Zahl. Die geringste Zahl ist in den ersten sieben Monaten des Jahres 1943 vor dem Ausscheiden. Damals trat die Krankheit Dr. Kuchnes, die Arthritis deformans, erheblicher auf und beschleunigte die Hinderlegung seiner Arbeit.

Herr Präsident, ich möchte jetzt zu den Fragen betreffend Anklagepunkt I übergehen. Ich glaube aber, dass dies ein guter Zeitpunkt für die Pause ist.

VORS.: Das Gericht legt eine Pause ein.

(Mittagspause)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Nachmittagspause)

GERICHTSVORSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Dr. KUCHNE  
DURCH DR. LILBERT:

F: Herr Dr. Kuchne, ich möchte jetzt zu den Fragen betreffend den Anklagepunkt I übergehen.

In erster Linie würde die Anklage hier den Angeklagten ein angebliches Bündnis der I.G. mit Hitler und der NSDAP vor.

Darf ich als erstes fragen: Wie war Ihr Verhältnis zur NSDAP?

A: Ich war schon vor 33 von Dr. Ley, , dem späteren Reichsorganisationsleiter der NSDAP und Führer der Deutschen Arbeitsfront, wiederholt aufgefordert worden, der Partei beizutreten. Ley war sieben

Jahre als Chemiker in dem Werk Leverkusen angestellt und wurde aber 1927 entlassen, weil er unsere Aufsichtsratsmitglieder, die jüdischen Glaubens waren, insbesondere Herrn Werburg, beleidigt hatte.

Dr. Ley kam aber auch noch oft nach seiner Entlassung nach dem Ort Leverkusen, weil er dort seine Familie und viele Freunde hatte.

Ich habe vor 1933 den Eintritt in die Partei stets abgelehnt, weil ich nicht einer Partei angehören wollte, die in so starker Opposition zur Regierung stand. Nachdem Hitler Reichskanzler in der Koalitionsregierung geworden war und die NSDAP damit die Regierungsverantwortung übernommen hatte, fiel der bisherige Ablehnungsgrund fort. Als nun Dr. Ley im Frühjahr 1933 wiederum bei mir erschien, und mich zum Eintritt in die Partei aufforderte, erklärte ich meinen Beitritt.

Ich wurde kurz nach dieser Beitrittserklärung krank und musste mehrere Wochen nach Lechen zur Kur. Als ich das erste Mal wieder ausgehen durfte, waren am Tage vorher gerade jüdische Geschäfte demonstriert. Ich hatte am liebsten meine Beitrittsmeldung zurückgezogen; aber als ich am nächsten Tage nachhause kam, lag bereits meine vorläufige Aufnahme in die Partei vor, und ich konnte damals nicht den eine gewisse Gefahr etwa meinen Eintritt in die Partei wieder zurückziehen.

Meine inneren Gründe, meinen Beitritt zu erklären, waren folgender: Ich hatte in den vorausgegangenen Jahren mit Unwillen die grosse Parteienzersplitterung und die Unfähigkeit des Deutschen Reichstags beobachtet, eine arbeitsfähige parlamentarische Mehrheit zu bilden. Es gab schliesslich 36 Parteien, die Deutschland politisch aufspalteten. Ich begrüsste vor allem den Plan der NSDAP, der im Frühjahr 1933 in Erscheinung trat, die Arbeitslosigkeit durch staatliche Arbeitsbeschaffung, zum Beispiel durch den Bau von Autobahnen, zu beheben.

Ich hielt damals und halte noch heute die blosser Zahlung von Arbeitslosen-Unterstützungen an Arbeitslose, wie sie vor 1933 von den Regierungen in Deutschland geübt wurde, fuer einen grossen sozialen Fehler, weil der Unterstützte dadurch zum Nichtstun und zum

Verlust seiner Arbeitserfahrung gebracht wird. Ich habe in Leverkusen erlebt, dass Arbeiter mit vielen Kindern zu mir kamen und baten, entlassen zu werden, weil sie als Arbeitslose mit der Kinder-Unterstützung mehr Geld verdienten, als wenn sie im Werk bei uns arbeiteten.

Besonders aber begrüßte ich die Absicht, den unfruchtbaren Klassenkampf aufzugeben und ein gutes Verhältnis zwischen dem Arbeitgeber und dem Arbeitnehmer zu schaffen.

Das Buch Hitler's "Mein Kampf" hatte ich zwar nicht gelesen, aber ich kannte natürlich die Punkte des Programms der NSDAP aus Zeitungsausschnitten und Zeitungsartikeln. Soweit dieses Programm radikalere Ansichten vertrat, zum Beispiel bezüglich der Juden, war ich damals überzeugt, dass diese zu Propagandazwecken benutzten Thesen sich auf ein vernünftiges Mass mildern würden, wenn die NSDAP eine verantwortliche Regierungspartei geworden wäre. Ich habe selbst in meiner Tätigkeit als Leiter der grossen Werke erlebt, dass die radikalsten Elemente, wenn sie in eine verantwortliche Stellung kamen, vernünftig wurden. Ebenso hielt ich es für sicher, dass die radikalen und weniger gebildeten Elemente der Partei in den Hintergrund gedrängt werden würden, da sie sich für die Führung verantwortlicher Regierungstellen selbstverständlich nicht eigneten, und ich hoffte, dass Hitler sich bessere Ratgeber nehmen würde. Ich darf vielleicht bei dieser Gelegenheit darauf hinweisen, dass auch andere Leute in Deutschland etwas Ähnliches erhofften.

ZEUGE: ( Fortfahren) In dem von der Prosecution vorgelegten Material und zwar Band 3 HI - 9784, Edh, 57, Stempel: Special US Senate Committee, ist ein Brief von Dupont angeführt, und zwar ist der Brief von Mr. Crane über einen Besuch bei Herrn Bosch. Es ist hier ja schon öfter ausgeführt, dass Herr Bosch, also unserer, der Bosch der I.G., ein wutender Gegner Hitlers war und Mr. Crane schreibt darüber folgendes, ich zitiere:



" Professor Bosch bestätigte unsere Auffassung, dass gegenwärtig die Zeiten in Deutschland sehr schwierig seien und dass für die Industrie die letzten Wochen besonders schwierig gewesen seien.  
Während die Revolution im Jahre 1918 aus einem Gegensatz der oberen und mittleren Klassen gegenüber den niederen bestand, bestand die gegenwärtige Revolution darin, dass sich die untere und mittlere Klasse gegen die obere Klasse und die Industrie richtete. Jetzt gerade ist es eine Frage des Faschismus und Bolschewismus, und die Industrie muss die gegenwärtige Regierung unterstützen, um weiteres Chaos abzuwenden. Hitlers Herrschaft befragte anfangs nicht die Industrieführer, aber während der jüngsten Wochen zeigte er seine Beharrlichkeit, indem er das radikalere Element der Partei in seine Schranken wies und indem er die Industrieführer sich zu Rate zog."

Undlich fuhr weiter an aus dem Brief von Mr. Crane:

" Im Anschluss an das Mittagessen besuchten wir Dr. Carl von Weinberg, der jetzt 73 Jahre alt ist und täglich zur Beratung mit aktiven Mitgliedern der I.G. ins Büro kommt. Dr. von Weinberg besprach ebenfalls die Lage in Deutschland, und obgleich er Jude ist, hat er der Bewegung vollkommen seinen Stempel der Billigung gegeben."

Ich habe auch jüdische Freunde gehabt, die damals ebenso hofften wie ich, dass der Radikalismus verschwinden würde und einer gemäßigten

Auffassung Platz machen wurde. Weder ich noch viele andere, die damals der Partei beitraten, konnten ahnen, dass Hitler eine Reihe von Jahren später wahnsinnig werden würde, und Deutschland und einen grossen Teil der Welt ins Unglück stürzen würde. Der normale Deutsche konnte das meiner Ansicht nach 1933 jedenfalls nicht voraussehen. Tatsächlich war ich im Frühjahr 1933 dadurch sehr beeindruckt, dass die NSDAP einen Ausgleich in der Stimmung der Arbeiter gegenüber den Unternehmern herbeiführte und immer wieder die Notwendigkeit der Zusammenarbeit der Arbeiter des Kopfes und der Hand betonte. Dies entsprach meinen sozialen Auffassungen. Freilich wurden meine anfänglichen Hoffnungen sehr bald getrübt, die ersten Angriffe gegen Juden und jüdisches Eigentum enttäuschten mich schwer. Es folgten dann die Angriffe auf kulturellem Gebiet und die Ubertreibungen der Arbeitsfront. So war ich direkt froh, als ich im Herbst 1933 eines Tages die Mitteilung erhielt, ich sei aus der Partei cum infamia ausgestossen worden, weil festgestellt worden wäre, dass ich ein Freimaurer des höchsten Grades gewesen sei. Die Freimaurerlogen waren in Deutschland inzwischen zu meinem Bedauern aufgelöst worden. Tatsächlich war ich 1917 Freimaurer geworden und hatte den höchsten Grad erreicht. Ich hatte das bei meinem Parteieintritt pflicht- und wahrheitsgemäss angegeben, wurde aber, wie gesagt, 1/2 Jahr später ausgestossen.

F: Darf ich hier eine Zwischenfrage stellen? Die Staatsanwaltschaft hat eine Fotokopie Ihrer NS Karteikarte als Dokument NI-6711 Exhibit 1619 eingeführt. Dokumentenbuch 66, Seite 23 englisch und Seite 23 deutsch. In dieser Karteikarte ist Ihr Ausschluss aus der Partei wegen Ihrer Logenmitgliedschaft im Jahre 1934 vermerkt. Die Notiz ist allerdings so kurz gefasst, dass sie keinen sicheren Schutz auf das Datum Ihres Ausschlusses aus der Partei zulässt. Können Sie das Datum aufklären?

A: Ich glaube, die Differenz ist ja wohl nicht von grosser Bedeutung, aber es kann meine Erinnerung mich natürlich jetzt täuschen. Meine sämtlichen Unterlagen sind im Jahre 1945, als ich mein Haus ver-

lassen musste, durch Öffnung meines Geldschrankes mit seinen sämtlichen Vermögenswerten verschwunden, aber ich erinnere mich aus anderen Vorkommnissen, dass der Ausschluss aus der Partei im Herbst 1933 gewesen sein muss, und ich kann mir die Differenz nur so erklären, dass ich die Beiträge vierteljährlich voraus bezahlte, und dass vielleicht in der Registratur in Düsseldorf deshalb der Austritt vom Jahre 1934 datiert ist, weil ich bis zum 31. Dezember 1933 den Beitrag bezahlt habe.

Die Karteikarte ergibt dann weiter, dass ich bis zum Sommer 1939 ausgeschlossen war. Damals erging ein allgemeiner Gnadenlass Hitlers für frühere Logenmitglieder vom 22. Juli 1939. Dieser Erlass ist auch in der von der Prosecution vorgelegten Karteikarte eingetragen, und zwar heisst es, dass der Ausschluss durch diesen Gnadenlass aufgehoben sei. Dr. Ley hatte sich grosse Mühe gegeben, mich wieder in die Partei zu bringen, und als er mir die Tatsache mitteilte, konnte ich seine Bemühungen natürlich 1939 nicht zurückweisen.

Ich hatte in der Zwischenzeit auch soviel Nachteile und Schwierigkeiten, sowohl als Werksführer, wie auch als Privatmann dadurch gehabt, dass ich aus der Partei ausgeschlossen gewesen war. Auch aus vielen anderen Gründen konnte ich mich den Bemühungen Dr. Lays nicht entziehen. Der Gnadenlass Hitlers enthielt allerdings für mich die Mitteilung, dass ich als früheres Logenmitglied niemals ein Amt in der Partei bekleiden dürfte. An dem Misstrauen, das mir die Parteistellen und die Stellen der deutschen Arbeitsfront schon immer entgegengebracht hatten, senderte sich auch in den Folgejahren nichts. Ich hatte immer wieder Schwierigkeiten, sogar als ich im Jahre, ich glaube, 1940, in den Vorstand des Vereins deutscher Chemiker gewählt wurde. Markwürdig war in dieser Hinsicht die Rolle von Dr. Ley. Auf der einen Seite bestand zwischen uns in keiner Weise ein Vertrauensverhältnis. Auf der anderen Seite hatte Dr. Ley eine gewisse Anhänglichkeit an Leverkusen und brachte dies bei seinen häufigen Besuchen in dem Ort Leverkusen zum Ausdruck. In seinen Reden griff er die I.G. an, und schimpfte immer wieder über seine Entlassung im Jahre 1927.



Fortsetzung des direkten Verhörs des Angeklagten Dr. Kühne  
durch Dr. Lammert:

A: (Forts.) In Wirklichkeit aber war er stolz darauf, diesem schönsten Werk der deutschen chemischen Grossindustrie angehört zu haben, betonte auch bei jeder Gelegenheit, dass er doch Chemiker sei, und hatte immer noch innerlich Respekt vor den Direktoren dieses Werkes. So fand ich mehrere Male auch Hilfe bei Dr. Ley, als ich Schwierigkeiten mit den kleinen Parteifunktionären hatte. Andererseits kam es wiederholt zu heftigen Zusammenstössen mit Dr. Ley, als ich versuchte, an Parteimassnahmen Kritik zu nehmen. Trotz der damit verbundenen Gefahr habe ich an den Auswüchsen und Uebergriffen der Partei in allen folgenden Jahren Kritik geübt und bin persönlich von den übertriebenen Massnahmen der Partei auch offen immer mehr abgerückt. Vor allem habe ich mich fuer viele politisch und rassistisch Verfolgte eingesetzt. Mein Verteidiger wird hierzu eine Anzahl von Affidavits vorlegen. Ich muss gestehen, dass es mir schwer geworden ist, diese Affidavits heranzuholen, denn ich habe weiter nichts getan, als was jeder ansehnliche Mensch als selbstverständlich empfindet.

Ich wurde auch persönlich und in meinem Briefwechsel durch die Gestapo unterwacht, und zwar insbesondere wegen meiner Judenfreundlichkeit. Ich habe zu meinen besten Freunden, namentlich auf dem mir so lieben Gebiet der Musik, viele Deutsche juedischen Glaubens gezählt. Ich habe auch laengere Zeit hindurch die bekannte "Koelnische Zeitung" in ihrem Kampf fuer ihre Unabhaengigkeit von der Partei und Parteipresse mit erheblichen Geldbeträgen durch das I.G. Werk Leverkusen unterstuetzt.

Irgendwie aktiv habe ich mich fuer die Partei nicht betätigt. Ebenso habe ich, zum grossen Aerger der Parteifunktionäre, niemals eine Parteiversammlung besucht, solange ich Mitglied war. Den vorgeschriebenen Parteibeitrag habe ich nur 1933 vor meinem Ausschluss bezahlt, ein Mitgliedsbuch habe ich niemals erhalten.

F: Herr Dr. Kühne, die Staatsanwaltschaft hat Ihnen vorgeworfen, Sie haetten durch eine Bekanntmachung im I.G. Werk Leverkusen von 25.4. 1933 Ihre Sympathie mit der Partei besonders zum Ausdruck gebracht. Dies

ist Dokument NI 6960, Exhibit Nr. 82 Dokumentenbuch IV, Seite 79 Englisch,  
Seite 104 Deutsch.

Ich bitte Sie, sich hierzu kurz zu äußern.

A.: Ich muss gestehen, dass mir dieser Vorwurf der Staatsanwaltschaft unverständlich ist. Die Bekanntmachung, die ich auf Aufforderung der Regierung machen musste, beginnt mit den Worten:

" Die Regierung fordert auf, den 1. Mai als Festtag der werktätigen Arbeit zu begehen. "

Schon diese Einleitung zeigt doch ganz klar, dass ich nur die Aufforderung der Regierung weitergab.

Der nächste Satz sagt dann:

" Da es darauf ankommt, dass an diesem Tage ganz Deutschland hinter der Regierung steht, fordern wir alle Kollegen und Mitarbeiter auf, sich an diesen Tag der Kundgebung anzuschließen und so unseren Willen zur Mitarbeit zu beweisen. "

Die Partei ist überhaupt nicht erwähnt. Ich habe nur von der Regierung gesprochen. Das war aber damals, wenn ich mich recht erinnere, noch eine Koalitionsregierung, in der von 12 oder 15 Ministern, ich glaube 4 Nationalsozialisten waren. Ich glaube, ich brauche hier nichts weiter zu erklären.

Der letzte Satz meiner damaligen Bekanntmachung zeigt schließlich, dass auch die anderen nationalen Stellen der Stadt Leverkusen - Wiesdorf an der NSDAP - Kundgebung beteiligt waren.

Ich möchte hier nur noch erwähnen, es ist vielleicht dem Hohen Gericht nicht bekannt, dass wir Werksführer im Sinne des Gesetzes zur Ordnung der nationalen Arbeit an jedem 1. Mai unsere Belegschaft, unsere Gefolgschaft versammeln mussten und ihnen eine vaterländische Rede halten mussten. Das war unsere Pflicht.

F: Herr Dr. Kuehne, die Staatsanwaltschaft hat ferner einen Brief vom 19.3.1939 an Dr. Wahl als Beweisstück vorgelegt, Dokument NI 1091, Exhibit 83, Dokumentenbuch IV, Seite 80 Englisch, Seite 105 Deutsch. Der Brief trägt keine Unterschrift.

Der inkriminierte Satz dieses Briefes lautet:

" Auch wir würden es begrüßen, wenn eine geeignete Vertretung der nationalsozialistischen Ziele innerhalb der NSBO in unserem Werk vorhanden wäre."

Was können Sie hierzu erklären ?

A: Ja, ich möchte auf das Wort " eine geeignete Vertretung " hinweisen. Sofort nach der Machtergreifung durch Hitler, also sofort nach Ende Januar 1933, versuchten allenthalben sich sehr wild gebärdende Parteigenossen in der Führung der Arbeiterschaft die Zügel an sich zu reißen, d.h. in den sog. Betriebsrat zu kommen. Wir nannten diese Leute die Hundertfuenfzigprozentigen. Auch ich hatte mit diesen Leuten zu kämpfen. Wie die Organisation innerhalb der Partei war, war mir zunächst unbekannt, aber es war mir bekannt, dass einer unserer Chemiker, ein Dr. Wohl, ein sehr vernünftiger Mann, irgend etwas in der Partei bedeutete, und ich erinnere mich genau, dass ich ihn damals kommen liess und ihn bat, doch dafür zu sorgen, dass diese Hundertfuenfzigprozentigen verschwinden würden und dass fuer den Ersatz im Betriebsrat uns vernünftige, geeignete Leute von der Partei präsentiert wurden; denn die Partei verlangte ja, dass sie den Betriebsrat stellte. Ich nehme an, dass dieser Brief wohl das Gespräch bestätigen wollte, ob der Brief tatsächlich abgeschickt ist, kann ich mich nicht mehr erinnern. Aber jedenfalls erinnere ich mich genau des Vorgangs, der vielleicht diesen Briefentwurf veranlasst hat.

F: Herr Dr. Kuehne, die Staatsanwaltschaft hat ferner im Band VII Seite 31, das Protokoll einer Besprechung der Betriebsführer in Leverkusen vom 21.4.1933 vorgelegt. Es ist Dokument NI 8461, Exhibit Nr. 170, Dokumentenbuch VII, Seite 14, Englisch, Seite 31 Deutsch. Die Staatsanwaltschaft hat hierzu erklärt, sie hätten im 1. Absatz dieses Protokolls Ihre Freude ueber die Nazi Regierung zum Ausdruck gebracht. Was haben Sie hierzu zu erklären ?

A: Soviel ich mich erinnere, habe ich auch hier die Partei mit keinem Wort erwähnt. Ich habe nur gesagt, dass ich mich freute, dass



wir wieder eine Regierung hatten, die Pflicht und Arbeit an die Spitze stellte, Eingriffe in die Privatwirtschaft vermied und Hand- und Kopf-  
arbeiter einander näherbringen wolle. Ich kann an einer solchen Freude  
nichts Verbrecherisches finden. Im übrigen wiederhole ich, dass wir nach  
meiner Erinnerung damals ja noch eine Koalitionsregierung von mehreren  
Parteien hatten.

Ich möchte aber auf eine andere Stelle desselben Protokolls ver-  
weisen. Es wurden damals verschiedene Luftschutzmassnahmen erörtert, die  
angeordnet waren. Am Schluss habe ich dazu gesagt, ich zitiere aus Seite  
17, Englisch, Seite 36 Deutsch:

" Den Vortrags abschliessend, erklärt Herr Dr. Kuehne, dass nur  
getan werden soll, wozu das Werk gezwungen werden konnte ".

Das zeigt, glaube ich, deutlich meine damalige Einstellung.

Hr. URMERT: Herr Vorsitzender, ich möchte in diesem Zusammen-  
hang einige von Dokumenten als Beweis anbieten, und zwar die Dokumente  
13 - 35. Sie betreffen einmal die Beziehungen des Angeklagten Dr. Kuehne  
zur Partei, — dies sind vor allem die Dokumente 13 - 17 —, zugleich  
sind diese Dokumente allgemeine Charakterzeugnisse — dies besonders  
die Dokumente 18 - 25 — und schliesslich betreffen die Dokumente auch  
die Haltung von Herrn Dr. Kuehne in der sog. Judenfrage — dies besonders  
die Dokumente 26 - 35.

(Es folgt).

HR. LUGERT (fortsetzend):

Ich beginne mit Dokument Nr. 13.

Hier erklärt der frühere stellvertretende Ortsgruppenleiter von Leverkusen-Hosdorf, dass Dr. Kuehne sich in keiner Weise aktiv fuer die NSDAP betätigt hat. Es ist dies Seite 31 des Dokumentenbuches.

Das naechste Dokument ist eine Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Todtmann, der von 1933 bis 1939 - (verbessert sich) bis 1938 Bürgermeister der Stadt Leverkusen war. Der Zeuge bezeichnet den Gedanken, Dr. Kuehne koennte parteifreundlich gewesen sein, als laecherlich und fuehrt entsprechende Tatsachen zur Begrueendung an. Er erwaeht insbesondere im letzten Absatz des Affidavits, dass er selbst Schwierigkeiten, mit der Partei hatte da fuer, dass er mit so "reaktionaeren und parteifeindlichen" Elementen wie Herrn Dr. Kuehne und Herrn Dr. Brueggemann einen geselligen Verkehr hatte.

Als naechstes Dokument bleibe ich die Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Joeras an, Dokument und Exhibit Nr. 15. Dieser Zeuge war von 1933 bis 1937 stellvertretender Leiter der Sozialabteilung des I.G.-Werkes Leverkusen und hatte die Verhandlungen mit dem Arbeitsrat, der Deutschen Arbeitsfront und der NSDAP fuer das I.G.-Werk Leverkusen zu fuehren. Er beweetigt unter Ziffer 2 des Affidavits zunaechst, dass Dr. Kuehne auf das Wohl der Gefolgschaftsmitglieder ausserordentlich bedacht war, dass er aber auf der anderen Seite keine Einmischung der Parteistellen in dieser Richtung moechte. Weiter sagt er, dass Dr. Kuehne zahlreiche Differenzen mit den verschiedenen Parteistellen hatte, und dass ihm selbst die ihm sehr unerwunschte Aufgabe zufiel, diese Differenzen ausgleichen zu muessen und zu sagen als ein Prollbock fuer die beiden beteiligten Seiten zu dienen. Unter Ziffer 3 des Affidavits beussert sich der Zeuge zu dem Briefentwurf an Herrn Dr. Gahl, Leverkusen, vom 19. Mai 1933, den Herrn Dr. Kuehne vorher in seiner Zeugenaussage bereits behandelt hat. Auch der Zeuge Joeras bestaetigt hier, dass der Sinn dieses Briefes gerade das Gegenteil einer Unterstuetzung der Parteipropaganda war; dass der Sinn des Briefes naemlich war, gemessigte und vernuenftige Leute

in die NSBO des I.G.-Werkes Leverkusen zu holen an Stelle von radikalen Parteimitgliedern.

Das nächste Dokument und Exhibit Nr. 16 ist eine Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Dehmer, der lange Zeit Sachbearbeiter fuer das organische Gebiet in der Direktionsabteilung des Werkes Leverkusen war. Er berichtet darueber, dass Dr. Kuchne beim Tod des Geheimrats Duisberg Ende März 1935 erhebliche Schwierigkeiten mit der Deutschen Arbeitsfront und der Gewerkschaft hatte, weil diese Parteistellen ein Verbot fuer ihre Mitglieder fuer die Teilnahme an den Beisetzungsfeierlichkeiten erlassen hatten. Dr. Kuchne wandte sich sofort gegen dieses Verbot und liess es unbeachtet, ohne die Antwort dieser Stellen abzuwarten.

Das nächste Dokument und Exhibit Nr. 17 ist eine Eidesstattliche Versicherung von Dr. Erna Kroon, die von 1935 bis 1944 Direktionsassistentin in I.G.-Werk Leverkusen war. Sie gibt als Beispiel fuer die Beziehungen zwischen Dr. Kuchne und Dr. Ley einen Zusammenstoss von etwa Mitte 1940. Damals hatte ein grosserer Bombenangriff auf das I.G.-Werk Leverkusen stattgefunden, und es war ein sehr grosses Lager von wichtigen pharmazeutischen Artikeln abgebrannt. Der Schaden war deshalb besonders gross gewesen, weil dieses Lager in einem alteren, gresstenteils hoelzernen Bauwerk untergebracht gewesen war. Dieses Lager sollte laengst durch einen massiven Steinbau ersetzt werden, aber es war trotz ungefaehr 16 Eingaben und Antragen nicht moeglich, die Genehmigung der zustaeendigen Behoerden fuer den erforderlichen Neubau zu erhalten. Nach Eintritt des Schadens erschien Dr. Ley bereits am naechsten Tag in Leverkusen mit einem Stab von Parteifunktionaeren. Hierbei machte er Dr. Kuchne fuer den Schaden verantwortlich. Als dieser darauf hinwies, dass die Schuld bei denjenigen hohen Stellen zu suchen sei, die die erwachten zahlreichen Antraege trotz ihrer Dringlichkeit abgelehnt hatten, und als er hinzufuegte, dass diese Stellen ja auch sonst alles besser wissen wollten, verlor Dr. Ley voellig die Beherrschung und schrie Dr. Kuchne wuetend an: "Dr. Kuchne, ich werde Sie dem Fuehrer melden; ich lasse Sie an die Wand stellen und erschiessen." Dr. Kuchne verbat sich solche Worte, und als er dann weiter



fragte, wie er denn den Verlust sonst hätte verhindern sollen, antwortete Dr. Ley: "Hätten Sie sich rechtzeitig an mich gewandt, dann hätte ich Ihnen die Kirchen der Umgegend zur Verfügung stellen lassen; dann hätten Sie die Konfektionierung in den Kirchenschiffen vornehmen lassen können, und die Produkte hätten Sie in den Krypten der Kirchen feuer- und bombensicher aufbewahren können." Dr. Kuehne erwiderte darauf nur: "Herr Ley, was hätte das deutsche Volk wohl dazu gesagt?" Im übrigen bestätigt das Affidavit, dass zwischen Dr. Kuehne und Dr. Ley kein Vertrauensverhältnis, sondern eine latente Geringschätzung bestand.

Das nächste Dokument und Exhibit Nr. 18 ist eine Eidesstattliche Erklärung des Zeugen Havenith, städtischer Musikdirektor in Leverkusen. Er bestätigt, dass Dr. Kuehne das Musikleben in Leverkusen stets und ausserordentlich förderte, und zwar auch im Gegensatz zu der NSDAP, nämlich insbesondere, wenn es sich um die Aufführung kirchlicher Musik handelte.

Das nächste Exhibit und Dokument Nr. 19 ist die Eidesstattliche Versicherung des Musikers Kneack, des Leiters des Märkchors der I.G. in Leverkusen. Auch dieser Zeuge bestätigt die ausserordentliche Förderung, die Dr. Kuehne dem Musikleben in Leverkusen immer angedeihen liess, und zwar ebenfalls auch im Gegensatz zu Einflüssen der NSDAP. Er sagt dann weiter, dass Dr. Kuehne offen Kritik an nationalsozialistischen Massnahmen übte und zwar in vielen Unterhaltungen mit ihm. Das nächste Dokument und Exhibit Nr. 20 ist die Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Dr. Scharf. Dieser Zeuge war Hauptgeschäftsführer des Vereins Deutscher Chemiker und kennt Dr. Kuehne seit vielen Jahren. Er bestätigt, dass Dr. Kuehne gegen das Naziregime eingestellt war, und dass die NSDAP Schwierigkeiten machte, als er in den Vorstand des Vereins Deutscher Chemiker berufen werden sollte.

Das nächste Dokument und Exhibit 21 ist die Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Vorster, Oberleiter der Chemischen Fabrik Kalk. Dieser Zeuge bestätigt die hohen kulturellen und insbesondere musikalischen Interessen von Dr. Kuehne, ferner seine demokratische und pazifistische Einstellung.

lung sowie seine Ablehnung des Naziregimes, insbesondere seiner Rassenpolitik. Er bestätigt weiter, dass Dr. Kuchne mit sehr vielen Juden befreundet war, und dass er in der kritischen Zeit des Krieges insbesondere Halbjuden, denen eine andere Möglichkeit zum Erwerb versporrt war, angestellt und unterstützt hat.

Das nächste Dokument und Exhibit 22 ist eine eidesstattliche Versicherung von Dr. Kuss, Vorstandsmitglied der Duisburger Kupferhütte. Ich möchte das Gericht bei diesem Dokument bitten, die nicht sehr lange eidesstattliche Versicherung einmal wortlich durchzulesen, weil sie, nach seiner Auffassung, ein besonders gutes und treffendes Bild des Charakters von Herrn Dr. Kuchne gibt. Es ist hierbei zu berücksichtigen, dass Herr Dr. Kuss selbst ein hochstehender Mensch und Charakter ist.

Die beiden nächsten Dokumente und Exhibits 23 und 24 kann ich zusammenfassen, es handelt sich bei diesen beiden Zeugen, Heinze und Deyerkusen, um alte Arbeiter des Werkes Lövelaken, die mit Herrn Dr. Kuchne schon in der ersten Zeit, als er dorthin kam, in der Schwefelsäurefabrik zusammen gearbeitet haben. Sie geben ihm gute Charakterzeugnisse und bezugen seine soziale und seine demokratische Einstellung.

Das nächste Affidavit, Dokument und Exhibit 25, erganzt die Aussage von Herrn Dr. Kuchne, die er bezuglich seiner Unterstützung der Herausgeber und Inhaber der Kölnischen Zeitung vorhingemacht hat. Die beiden Zeugen, Neven DuMont, bestätigen, dass Dr. Kuchne seitens der I.G. sie in ihrem Kampf fuer Unabhängigkeit ihrer Zeitung und gegen den Totalitätsanspruch der NSDAP nach 1933 seitens der I.G. mit mindestens 30 - 40.000 Mark unterstützt hat.

Das nächste Dokument und Exhibit 26 ist die eidesstattliche Versicherung von Dr. Schuatz, fracheren Vorstandsmitglied der Gesellschaft Sachleben fuer Bergbau und chemische Industrie. Auch dies ist ein hervorragendes Charakterzeugnis eines selbst hochstehenden Menschen und Charakters. Der Zeuge kennt Dr. Kuchne seit ueber 20 Jahren, er bezeugt kurz zusammengefasst, dass Dr. Kuchne das Hitler-Regime und jeden Militarismus entschieden ablehnte und vor allem auch die Judenpolitik Hitlers.

Ich bitte das Gericht, auch auf dieses Affidavit seine Aufmerksamkeit zu verwenden.

Das nächste Dokument und Exhibit 27 ist eine Zeugenklärung zweier hollaendischer Industrieller, Tammes und Terveeren, die Dr. Kuehne seit vielen Jahren als eine hochstehende und charaktervolle Persönlichkeit kennen. Sie erwähnen auch, worauf ich noch in anderen Zusammenhang zurückkommen werde, dass Dr. Kuehne ihnen freien Einblick in die Leverkusen Anlage gewährte. Sie bestätigen schliesslich, dass Dr. Kuehne ihnen gegenüber nichts Günstiges über das Nazi-Regime und nichts Ungünstiges über die Juden jemals sagte.

Das nächste Dokument und Exhibit 28 ist eine eidesstattliche Versicherung von Dr. Petersen, Vorstandsmitglied der Metallgesellschaft Aktiengesellschaft in Frankfurt am Main. Auf Punkt 1 dieses Affidavits werde ich noch im Zusammenhang mit Punkt 2 der Anklage zurückkommen. Ich bitte, von Punkt 1 hier insbesondere zu beachten, dass die beiden Generaldirektoren des Prager Vereins mit denen Dr. Kuehne - mit beiden befreundet war, Dr. Mayer und Dr. Basch, beide jüdischen Glaubens waren. Auch dieses Affidavit ist ein glänzendes Charakterzeugnis. Am Schluss erwähnt Dr. Petersen, dass er selbst zu den rassistisch Verfolgten des Nazi-Regimes gehört.

Das nächste Dokument und Exhibit 29 ist die eidesstattliche Versicherung von Dr. Simon, dem Direktor der Firma Sachtloben, Aktiengesellschaft für Bergbau und chemische Industrie in Köln. Ich bitte das Gericht, auch von diesem Affidavit eine nähere Kenntnis zu nehmen. Es befindet sich auf Seite 66-67 des Dokumentenbuches I. Besonders möchte ich erwähnen, dass Dr. Kuehne gegenüber diesem Zeugen im November 1938 nach den damaligen Vorgehen aussagte: "Ich schaene mich, ein deutscher zu sein."

Das nächste Dokument und Exhibit 30 ist die eidesstattliche Versicherung des Chemikers Dr. Boncker in Leverkusen, Abteilungsvorstand im I.G. Werk Leverkusen. Dieser Zeuge hatte eine jüdische Ehefrau und ist von Dr. Kuehne in den Jahren nach 1933 in jeder Weise geschützt und gefördert worden.



Das nächste Dokument und Exhibit 31 ist die Zeugenverklärung von Klaus Florey, früher in Heidelberg, jetzt in den Vereinigten Staaten, ergänzt durch eine eidesstattliche Erklärung von Frau Dr. Kroen. Auch dieser Zeuge Florey ist von Dr. Kuehne geschmetzt und gequält worden, als er als ein Halbjude in ein Zwangsarbeitslager überführt werden sollte.

Auch das nächste Affidavit ist eine ähnliche Erklärung, Dokument und Exhibit 32, von Fraulein Gisdorf. Auch sie wurde als Halbjüdin von Dr. Kuehne in I.G. Werk Leverkusen angestellt, obwohl ein dahingehender Antrag vom Rassenpolitischen Amt in Berlin abgelehnt worden war.

Das nächste Dokument und Exhibit 33 ist die eidesstattliche Erklärung des Zeugen Karl Servus in Köln. Er berichtet, dass Dr. Kuehne sich im Jahre 1934 geradezu leidenschaftlich für den damals von der Gestapo verhafteten Chemiker Dr. Rosenthal einsetzte. Er bestätigt ferner, dass die Korrespondenz Dr. Kuehne's von der Gestapo überwacht wurde. Dieser Zeuge ist der langjährige Stenotypist von Dr. Kuehne.

Das nächste Dokument und Exhibit 34 ist die eidesstattliche Versicherung des Zeugen Berliner in Leverkusen, der ebenfalls als Halbjude in den Jahren 1933-45 von Dr. Kuehne in jeder Weise gequält und geschmetzt worden ist.

Schliesslich überreiche ich als letztes Dokument in dieser Reihe Exhibit 35, die beglaubigte Zeugenverklärung von Dr. Marcello Sogro in Mailand, der bestätigt, dass Dr. Kuehne in 1937 der Ernennung des Zeugen zum Generaldirektor der italienischen Gesellschaft Società Italiana del Litoporo in Mailand zustimmte und im Jahre 1942, als der Zeuge wegen seiner jüdischen Abstammung entlassen werden sollte, entschieden widersprach. Als die Entlassung trotz der Bemühungen von Dr. Kuehne erfolgte, setzte sich Dr. Kuehne für eine gut finanzielle Abfindung des Zeugen ein. - - - -

Herr Präsident, ich möchte bitter, zu diesem Zeitpunkt meinen Vortrag für heute abschliessen zu dürfen.

VORSITZENDER: Gut, wir erkennen die Tatsache an, dass der Angeklagte nicht robust ist und vielleicht eine Ruhepause braucht. - Haben Sie

noch andere Dokumente, die Sie dann jetzt anbieten können?

DR. LUMBERT: Herr Präsident, ich verfolge gern das System, gleichzeitig den Zeugen in Zeugenstand zu befragen und die Dokumente zu präsentieren. Ich bin jetzt gerade bei einem Abschluss angelangt, und ich möchte die nächsten Dokumente nicht anbieten, ohne den Zeugen vorher befragt zu haben. Davon möchte ich wegen seines Gesundheitszustandes heute Abstand nehmen.

VORSITZENDER: Gut, wenn es nötig wird, dass wir an irgend einem Tag noch 15 Minuten länger arbeiten, dann werden wir uns an Sie halten müssen.

Der Gerichtshof vertagt sich jetzt bis nächsten Dienstag früh um 9 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis zum 30. März 1948, 9 Uhr)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI, FALL VI  
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 30. MÄRZ 1948  
VORMITTAGSSTIZUNG VON 9.00 - 12.20 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden  
wollen, bitte, ihre Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.  
Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.  
Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen  
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte um Ruhe im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Sie können Meldung erstatten, Herr  
Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, alle Angeklagten  
sind anwesend mit Ausnahme der Angeklagten Lautenschlager  
und Haefliger, die wegen Krankheit fehlen, und der Ange-  
klagten von Schnitzler und Duerrfeld, die entschuldigt  
sind.

VORSITZENDER: Liegen irgendwelche notwendige Ankuen-  
digungen vor bevor wir die Verhandlung wieder aufnehmen ?

Dann können Sie fortfahren, Herr Dr. Lumert.

DR. LUMERT: Lumert fuer den Angeklagten Kuehne.  
Herr Praesident, am vergangenen Donnerstag hatte ich zu-  
nächst einige Allgemeine Fragen an den Angeklagten Kuehne  
im Zeugenstand gerichtet, und da hatte ich mich den Fragen  
zu Punkt I der Anklageschrift zugewandt. Ich hatte das Ver-  
hältnis des Angeklagten Kuehne zur Partei behandelt und in  
diesem Zusammenhang die Dokumente bis Exhibit Nr. 35 ein-  
schliesslich vorgelegt. Ich fahre jetzt an dieser Stelle  
fort.

DIREKTES VERHOER (Fortsetzung)

des Angeklagten im Zeugenstand HANS KUEHNE

DURCH DR. LUMERT:

Fr. Herr Dr. Kuehne, die Anklage wirft dem Vorstand der  
IG vor, er habe die Partei mit Geld unterstützt. Was wissen  
Sie dazu?



A: Es ist hier schon wiederholt auseinandergesetzt worden, dass der Vorstand der IG als ganzes keine besonderen Unterstützungen fuer die Partei beschlossen hat. Dagegen hatten die einzelnen Vorstandsmitglieder, vor allem die Werksleiter, die Vollmacht und die Moeglichkeit, Spenden in gewisser Hoehe an die Partei und ihre verschiedenen Organisationen zu geben. Dies war nicht zu vermeiden, weil der Druck, der von der Partei und ihren Organisationen ausgeuebt wurde, und die Schwierigkeiten, die sie dem Betriebsfuehrer in den Weg legen konnte, oertlich sehr verschieden gross waren. Vielleicht kann man dem amerikanischen Denken diese Situation und diesen Druck naeher bringen, wenn man die Zwangsabfuhrungen mit den verschiedenen rackets in USA vergleicht. Es ist ganz falsch, dies als eine freiwillige Unterstuetzung der Partei zu betrachten, womoeglich mit dem Ziele, ihr Programm durchzufuehren. Daran hat niemand vom Vorstand der IG gedacht. Einzelne groessere Betraege, die Herr Schmitz gegeben hat, sind mir nicht vorher bekannt gewesen. Insbesondere blieben mir die Spenden vollstaendig unbekannt, die einige Jahre an den Freundeskreis der SS in Hoehe von jaehrlich 100,000 Mark gegeben wurden. Im uebrigen ist hier schon wiederholt erkluert worden, dass das Verhaeltnis der Partei zur IG nicht gut war. Das kam meiner Ansicht nach auch dadurch zum Ausdruck, dass meines Wissens ausser dem Leiter der Arbeitsfront, Dr. Ley, weder Hitler noch irgendein prominentes Mitglied der Hitler-Regierung jemals ein IG-Werk besucht hat, waehrend andere grosse Werke von Hitler oder Goering oder anderen prominenten Regierungsmitglieder besucht wurden.

Nur Dr. Ley, ueber den ich bereits an anderer Stelle ausgesagt habe, besuchte Leverkusen wiederholt aus alter Anhaenglichkeit.

DR. LUMMERT: In diesem Zusammenhang biete ich Dokument und Exhibit Kuehne Nr. 36 an; es befindet sich im Dokumentenbuch I, Seiten 79 bis 80. Es ist ein Affidavit des Zeugen Reottger, des Buerovorstehers im IG-Werk Leverkusen. Er bestaetigt hier, dass die IG-Werke Leverkusen, Elberfeld und Dormagen zusammen in den Jahren von 1933 bis 1945 insgesamt 190,000 Mark an die Partei und ihre Gliederungen und angeschlossenen Verbaende gezahlt haben; d. h. auf die eigentliche Partei und ihre Gliederungen entfallen nur 110,000 Mark; die Restsumme von ungefaehr 80,000 Mark entfaellt auf Spendensammlungen zum Winterhilfswerk und anderen Stellen, die nicht direkt mit der Partei zusammenhaengen. Dass hier die Zahlen fuer die 3 Werke Leverkusen, Elberfeld und Dormagen zusammengefasst sind, hat lediglich Gruende der Buchfuhrung. Wenn man diesen Betrag auf die 12 Jahre verteilt und ferner auf jedes der 3 Werke ungefaehr 1/3 rechnet, so ergibt sich ein Betrag von nur ungefaehr 3,000 Mark je Werk und je Jahr. Ich glaube, dass diese Ziffer die ausserordentliche Geringfuegigkeit dieser Spenden beweist.

Ich bitte hier das Gericht, noch einmal auf das Dokument 125 zurueck zugreifen auf Seiten 46 bis 47 des Dokumentenbuche I. Dort hatten die beiden Zeugen Du Mont erkluert, dass Dr. Kuehne die Koelnische Zeitung in ihrem Kampf fuer die Unabhaengigkeit von der Partei mit etwa 30-40,000 Mark unterstuetzt hatte. Wenn man diese Zahl mit den geringen Spenden fuer die Partei vergleicht, so ist dies ein weiterer Hinweis, wie geringfuegig die Unterstuetzung der Partei durch Dr. Kuehne war.

DURCH DR. LUMMERT:

F: Ich stelle jetzt die naechste Frage,

Die Staatsanwaltschaft wirft dem Vorstand der I.G. und damit auch Ihnen vor, er hätte mit Hitler Angriffskriege geplant. Was wissen Sie hierüber?

A: Ich persönlich habe niemals geglaubt, dass Hitler einen Angriffskrieg führen würde, und ich kann mich auch nicht erinnern, dass sichere Anzeichen für einen Angriffskrieg vorhanden waren. Die I.G. hat weder einen Angriffskrieg mit Hitler geplant noch hat sie einen solchen gewünscht. Herr Dr. ter Meer hat bereits dargelegt, dass die I.G. wahrscheinlich gewesen wäre, wenn sie nach den Erfahrungen des 1. Weltkriegs einen Krieg gewünscht hätte, nachdem sie damals 55% ihres Altgeschäftes verlor und auch in einem neuen Krieg, selbst wenn er siegreich ausging, nur wiederum einen Teil ihres Geschäftes verlieren konnte. Dass ich persönlich weder im allgemeinen noch aus meiner Tätigkeit als I.G. Vorstandsmitglied von Angriffskriegen etwas ahnte, beweisen viele Beispiele, für die mein Verteidiger noch Beweisdokumente vorlegen wird. Vor allem habe ich unmittelbar bis zum Kriegsausbruch, also bis Ende August 1939, mit verschiedenen ausländischen Firmen Hand in Hand gearbeitet und habe ihnen unsere Erfahrungen auf den verschiedensten Gebieten zur Verfügung gestellt. So waren z.B. noch Ende August 1939 Leverkusener Chemiker und Techniker in Billingham in England in der von der ICI gebauten Fabrik. Ebenso halfen Leverkusener Chemiker noch im August 1939 der Gasmaskenkohlensäure-Fabrik in England, die wir gebaut hatten. Auch in Frankreich waren Techniker des Werkes Leverkusen noch im August 1939, um die Gips-Schwefelsäure-Fabrik und die staatliche französische Sprengstoff-Fabrik in St. Germain in Betrieb zu bringen. Als sie Mitte August abreisten, wurde für September ein neuer Besuch vereinbart. Ferner waren noch für September 1939 technische Besprechungen mit der belgischen Firma Solvay, der englischen Firma ICI und dem Preger Verein in Deutschland vereinbart, um die neuesten Erfahrungen auf dem Gebiet der Chlor-Elektrolyse auszutauschen.



Diese Zusammenarbeit mit dem Ausland ergibt, dass die IG, und ich selbst, in keiner Weise auf eine Schwächung der ausländischen Industrie hingearbeitet haben, sondern im Gegenteil sie förderte und unterstützte, selbst wo es sich um kriegswichtige Produktionen handelte. Im Juli 1939 waren mein Kollege Bruegemann, der Leiter der Titan-Gesellschaft in Leverkusen, Dr. Raspe und ich selbst, mit unseren Frauen zu Besuch bei Geschäftsfreunden in Norwegen. Auf die Frage unserer norwegischen Freunde, ob wir einen Krieg fuer moeglich hielten, haben wir damals alle uebereinstimmend geantwortet, dass wir das fuer voellig ausgeschlossen hielten, denn Hitler verabscheue den Krieg, dessen Schattenseiten er selbst im ersten Weltkrieg kennengelernt habe und wuensche grundsaetzlich den Frieden. Diese Antworten entsprachen unserer wirklichen Auffassung. Noch am 25. August 1939 hatte einer meiner Soehne, der Angestellter der Verkaufsgemeinschaft Pharma Beyer war, sein Gepaeck und sein Auto auf dem Dampfer Pretoria verladen, um sein Gepaeck und sein Auto — von Hamburger Hafen aus nach Johannesburg in Suedafrika zu fahren.

Entschuldigen Sie, der Dampfer heisst "Pretoria".

Er hatte dazu als Leutnant der Reserve 3 Jahre Urlaub erhalten. Weder er selbst, noch ich, oder meine Frau, glaubten damals, dass ein Krieg kommen wuerde, denn sonst haetten wir unseren Sohn nicht 5 Tage vor dem 1. September nach Suedafrika fahren lassen. Im uebrigen bin ich persoenlich immer ein Kriegsgegner und Antimilitarist gewesen, und hatte schon als Freimaurer die Einstellung als Panoeuropaer und Weltbuergers.

F: Ich bitte in diesem Zusammenhang zunaechst die Dokumente 37 bis 41 an. Sie beweisen, dass der Angeklagte Kuehne immer ein ausgesprochenen Kriegsgegner war, und dass er diese Einstellung auch stets in seinem Werk Leverkusen, und in seinem Bekanntenkreis, zum Ausdruck brachte. Zunaechst Dokument 37, im Dokumentenbuch Seite 61. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Chemikers und Abteilungsvorstandes Dr. Stauf in IG.-Werk Leverkusen. Es kommt hier nur auf die Ziffer 3 dieses Affidavits an. Ich bitte aber das Gericht, wegen des Zusammenhangs, auch von

Ziffer 1 und 2 Kenntnis zu nehmen; Dokumentenbuch Seite 81. Wenn das Gericht die Freundlichkeit hat, diese kurze Eidesstattliche Erklärung durchzulesen, dann brauchte ich sie nicht in das Protokoll zu verlesen. Aus Ziffer 3 dieser Eidesstattlichen Erklärung möchte ich besonders hervorheben, dass Herr Dr. Kuehne immer die Auffassung vertreten hat, dass in Leverkusen keine ausgesprochenen Kriegsbetriebe errichtet werden durften. Er erklärte sich nur einverstanden, einen neuen Betrieb zu errichten, wenn dessen Erzeugnisse auch in Friedenszeiten Verwendung finden konnten.

Das nächste Dokument, Exhibit 38, ist eine Eidesstattliche Erklärung des Kunsthandlers von Tluk und Toschenowitz. Dieser Zeuge kennt den Angeklagten Kuehne seit 1925, und hat dem Zeugen insbesondere im Jahre 1939 erklärt, er glaube nicht, dass Hitler so töricht sein würde, einen Krieg zu beginnen.

Das nächste Dokument, Exhibit Nr. 39, ist eine Eidesstattliche Erklärung des Sohnes Wolfgang Kuehne, des Angeklagten Dr. Kuehne. Er gibt die näheren Einzelheiten für die Tatsache an, die Dr. Kuehne oben bereits ausgeführt hat, dass nämlich dieser Zeuge Ende August 1939 im Begriff stand, von Hamburg mit seinem gesamten Gepäck und Auto nach Südafrika zu fahren, und dass diese Reise Ende September im letzten Augenblick nicht stattfinden konnte, weil das Schiff zurückgehalten wurde. Ich glaube auch, dies ist ein klarer Beweis, dass Dr. Kuehne mit seiner gesamten Familie und seiner Firma, bei der sein Sohn damals angestellt war, in keiner Weise an einen Krieg glaubte.

Das nächste Dokument, Exhibit Nr. 40, ist eine Eidesstattliche Erklärung des Direktors und Abteilungsleiters im IG-Werk Leverkusen, Dr. Klebert. Dr. Klebert beschreibt die Reaktion Dr. Kuehnes am Tage des Kriegsausbruches. Ich glaube, es ist sehr wichtig, wenn ich hier einige Teile wortlich zitiere. Dr. Kuehne hat zu Dr. Klebert am 1. September 1939, auf die Mitteilung vom Kriegsausbruch hin, folgendes gesagt - im Dokumentenbuch, Seite 87 - :

" Ich habe einen Krieg mitgemacht und kenne die grauen-

haften Begleiterscheinungen und Folgen eines Krieges. Es wird diesmal nicht beim Krieg gegen Polen bleiben, sondern dieser Anfang wird die Lawine eines Weltkrieges auslösen. Ob wir den Krieg gewinnen oder verlieren, auf alle Fälle werden die materiellen Opfer, die alle Völker tragen müssen, in keinem Verhältnis zu dem möglichen Gewinn stehen. Aber schlimmer noch als die materiellen Opfer wird die sittliche Verrohung und Entfremdung der Völker untereinander sein, und es wird sehr lange Zeit dauern, bis die durch den Krieg hervorgerufenen geistigen und seelischen Schäden überwunden sind. Ich in meinem Alter werde es nicht mehr erleben, dass die Völker wieder zu normalen Beziehungen zurückgekehrt sind, und dass ich mich mit meinen ausländischen Freunden in der gleichen Weise unterhalten kann wie bisher."

Das nächste Dokument, Exhibit Nr. 41, ist die Eidesstattliche Erklärung des Zeugen Schmitz, des früheren langjährigen Kraftfahrers des Angeklagten Dr. Kuchno. Es kommt hier nur auf Ziffer 3 dieses Affidavits an. Dies ist auf Seite 90 des Dokumentenbuches. Dr. Kuchno hat sich auch zu dem Zeugen Schmitz am Tage des Kriegsausbruches spontan geäußert, und er hat den Krieg damals als ein Verbrechen bezeichnet, das die Führung Deutschlands nur in völliger Unkenntnis der wirklichen Verhältnisse im Ausland anzetteln konnte, und er sagte ferner, er bedauere es, gegen die Tyrannen von oben machtlos zu sein.

Ich biete ferner jetzt die Dokumente 42 bis 47 an. Sie haben einen anderen Inhalt zum Gegenstand, und zwar behandeln sie die jahrelange enge Zusammenarbeit des Angeklagten Dr. Kuchno mit dem Ausland auf dem Gebiet der Chemie, und zwar auf allen in Betracht kommenden chemischen Gebieten.

Das erste Dokument ist hier Dokument, Exhibit Nr. 42, Dokumentenbuch



Seite 92 bis 93. Dies ist ein Auszug aus der amerikanischen Chemikerzeitschrift "Chemical & Metallurgical Engineering" vom September 1936. Wegen der Bedeutung dieses Auszuges habe ich mir erlaubt, dem Dokumentenbuch Photokopien der beiden in Betracht kommenden Seiten beizufügen. Ich darf die Photokopie vielleicht kurz erläutern. Der Verfasser dieses Artikels und zugleich Herausgeber dieser Zeitschrift, Mr. Kirkpatrick, berichtet hier besonders eingehend über einen Besuch in Leverkusen, den eine Gruppe von amerikanischen Chemikern im Jahre 1936 vornahm. Auf der ersten Seite, Dokumentenbuch 92A, ist oben auf der Photokopie ein Teilbild des Werkes Leverkusen zu sehen. Ich darf vielleicht auch auf die große Kalandanlage hinweisen. Die Kalandanlage ist auch rechts auf dem Rundbild zu sehen. Unten ist eine photographische Aufnahme der gesamten Besucher, und da das Bild hier nicht besonders deutlich ist, darf ich vielleicht die Originalphotographie den Herren Richtern kurz übergeben.

DR. JAMERT:

Ich möchte zwei Stellen aus diesem Aufsatz besonders in Bezug nehmen. Das ist die Ansprache, die Dr. Kuehne damals gehalten hat. Sie ist auszugsweise kurz wiedergegeben auf der ersten Fotokopie rechts. Es ist der Absatz in dem kleinen Druck. Ich zitiere von Seite 93 oben:

"Wenn Sie als Vertreter der chemischen Industrie und chemischen Wissenschaft Ihres Landes hierhergekommen sind, um unsere Fabrik näher kennenzulernen, so wollen wir unsererseits der Hoffnung Ausdruck verleihen, dass solch eine Bekanntschaft gleichzeitig eine persönliche Annäherung darstellen soll und dass neue, freundliche Beziehungen zwischen uns geschaffen werden mögen. Zwei Länder, wie Amerika und Deutschland es sind, die die modernsten und leistungsfähigsten chemischen Industrien der Welt besitzen, dürfen, meiner Meinung nach, nie wieder den gegenseitigen Gedanken- und Ideenaustausch aufgeben, sondern sollten immer wieder in solch einem Austausch wertvolle Vorschläge eine dauernde Bereicherung der Wissenschaft finden.

Und dann möchte ich von Seite 93a, der zweiten Fotokopie auf eine Stelle hinweisen, aus der sich ergibt, dass der berühmte amerikanische Chemiker, Mr. Unslage, Träger der Perkin-Medaille sich damals besonders für die Buna-Fabrikation in Leverkusen interessierte. Es ist auf der Fotokopie die unterschriebene Stelle auf Seite 93 a. Ich darf kurz verlesen, Seite 93 Mitte.

Zum Schluss wurden wir gefragt, ob wir noch etwas sehen wollen und jemand (vielleicht war es ein bekannter Inhaber der Perkin Medaille aus Akron) schlug vor, dass es interessant wäre, die

Erzeugung des neuen Kunstgummis "Buna" zu sehen, falls die Leitung nichts dagegen einzuwenden hatte. Dr. Kühne arrangierte rasch einen Ausflug zu der neuen Fabrik, wo uns das Schluss-Stadium dieses Verfahrens gezeigt wurde, währenddessen das polymerisierte Produkt geschlen und kalandert, dann gemengt wird und aus dem schliesslich Muster fuer handelsübliche Pruefungen gemacht wurden.

Reifen und Schlaeuche, die aus Buna gemacht werden, haben die aus Naturgummi erzeugten im Gebrauch ubertroffen, obwohl man in Betracht ziehen muss, dass die wirtschaftlichen Werte in Deutschland mit einem verschiedenen Massstab gemessen werden, wenn ein importiertes und ein in Lande erzeugtes Produkt zum Vergleiche steht."

Herr Unslage von der Firma Goodrich

ist der grosse Mann auf dem Bilde neben Dr. Kuehne.

Als nachstes Dokument und Zeh. Nr. 43 biete ich die Eidestattliche Versicherung des Direktors im I.G. Leverkusen, Dr. Klebert an, Dokumentenbuch Seite 94. Dr. Klebert bestaetigt hier die jahrelange enge Zusammenarbeit des Werkes Leverkusen mit dem Ausland, insbesondere Britisch - Indien, Polen, Japan, Frankreich, England und der Schweiz auf dem Gebiete des Gipschwefelsaureverfahren, und zwar in der Zeit bis einschliesslich September 1939. Ich glaube, ich brauche weitere Einzelheiten aus diesem Affidavit nicht in das Protokoll zu vorlesen.

Das naechste Dokument und Exhibit Nr. 44 ist eine Eidestattliche Erklaerung des Zeugen Dr. Gomer, Leiter der Patentabteilung im I.G. Werk Leverkusen. Der Zeuge bestaetigt, dass in den Jahren bis 1939 Verhandlungen mit der ICI, Imperial Chemical Industries Ltd. Billingham (England) betreffend Ueberlassung des Gipschwefelsaureverfahrens gefuehrt wurden. Die Verhandlungen wurden lediglich durch den Ausbruch des Krieges unterbrochen.



Das nächste Dokument und Exhibit 45 ist eine Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Hugo Brestling, eines Betriebsmeisters im I.G. - Werk Leverkusen. Dieser Zeuge bestätigt, dass er im Sommer 1938 und 1939, und zwar bis zum August, in Frankreich in dem chemischen Werk Etablissement Kuhlmann - das ist eine staatliche Fabrik - im Auftrag des I.G. - Werkes tätig war, um bei der Eröffnung des neuen Gipschwefelsäureverfahrens zu helfen. Als Anlage ist diesem Affidavit ein Dankschreiben dieser französischen Firma vom 7. August 1939 beigelegt, aus dem sich ergibt, dass im September bereits ein weiterer Besuch stattfinden sollte.

MR. SPRECHER: Ich glaube, Dr. Kuhne möchte etwas berichtigen.

ZEUGE KUHNE: Es handelt sich hier nicht um die staatliche Fabrik Kuhlmann, sondern die Verhältnisse waren wie folgt. Die Firma Kuhlmann hatte eine Schwefelsäurefabrik in St. Germaine gebaut im staatlichen Auftrag nach dem Leverkusen - Verfahren. Aber nicht die Firma Kuhlmann war die staatliche Fabrik, sondern die Pulverfabrik St. Germain war der staatliche Betrieb. Die Firma Kuhlmann war nur die Schriftführerin die auch die Lizenzen für den Staat bei uns erworben hatte. Der Brief - Kopf hat Sie irreführt.

DR. MILLERT: Ich glaube, ich kann hier feststellen, dass es im Ergebnis dann auf dasselbe hinausläuft.

Als nächstes Dokument und Exh. 46 überreiche ich eine Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Dr. Niemann, eines Abteilungsvorstandes im I.G. - Werk Leverkusen. Dies ist das erste Dokument im Dokumentenbuch II, Seite 101 bis 102. Der Zeuge bestätigt, dass das I.G. - Werk Leverkusen auf dem Gebiete der Aktivkohle das Ausland jahrelang bereitwillig unterstützte, zum Beispiel Frankreich, die Niederlande, die Tschechoslowakei, Italien und Japan und besonders mit England eine Zusammenarbeit bis Ende 1939 stattfand.

Das letzte Dokument in dieser Reihe, Dokument und Exh. 47, ist eine Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Faubel, des früheren

Leiters des I.G. - Werkschutzes in Leverkusen. Der Zeuge bestatigt an Hand eines Einzelfalles, dass das I.G.-Werk Leverkusen bis zum Jahre 1939 einschliesslich die Bspg-Forschungsergebnisse gegenuber dem Ausland nicht geheim hielt. Ich komme jetzt zu meiner naechsten Frage.

F: Herr Dr. Niehne, die Staatsanwaltschaft wirft der I.G. vor, dass sie die Aufruestung unterstuetzt habe und damit ein Verbrechen gegen den Frieden begangen habe. Was erklaren Sie dazu?

A: Ich habe kein Verbrechen darin gesehen und sehe es auch heute noch nicht in der blossen Tatsache, dass Hitler versuchte, Deutschland widerstandsfachig gegen Angriffe von aussen zu machen und eine Wiederaufruestung durchfuehrte, nachdem die fruheren Gegner Deutschlands aus dem ersten Weltkrieg ihrerseits die im Versailler Vertrag uebernommene Abruestungspflicht nicht eingehalten hatten. Es ist auch zu beachten, dass Russland schon in den Jahren kurz nach 1933 die Errichtung von Flugplätzen in der Tschecho-Slowakei vorbereitete. Meine persoenliche Einstellung war freilich immer, dass ich jede Kriegsproduktion von der I.G. fern zu halten wuenschte. Ich habe mich immer an das Wort von Geheimrat Duisberg, dem Gruender von Leverkusen und der I.G. gehalten, der im Jahre 1921, als ich ins Direktorium kam, sagte:

„Meine Herren, lassen Sie uns nie wieder Kriegsproduktion machen.“ Demgemass habe ich selbst noch im Krieg jede Fabrikation von Leverkusen fernzuhalten versucht, die nicht auch eine Verwendung fuer Friedensproduktion gestattet. Leverkusen wurde ja nicht als Ruuestungsbetrieb, sondern nur als Kriegs- und lebenswichtiger Betrieb bezeichnet. Natuerlich war es nicht zu vermeiden, dass einzelne Produkte des Werkes Leverkusen waehrend des Krieges auch in der Ruuestungsindustrie Verwendung fanden. So hatten wir schon seit Jahrzehnten eine grosse Menge Dynitro-Benzol hergestellt und zwar als Zwischenprodukt fuer Farbstoff und Pharmazutien. Im Kriege wurde es teilweise

30. März 1891.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

als Beimischung zu Sprengstoff verwendet, obwohl es selbst kein  
Sprengstoff und nicht explosiver und feuergefährlicher Art ist, auch  
in den Transportvorschriften der Eisenbahn nicht als solcher behandelt  
wird.



A: (fortfahrend) Ferner fand im Kriege in Leverkusen hergestelltes Nebelsäure Verwendung. Dies ist eine Verbindung aus Salzsäuregas und wasserfreier Schwefelsäure, die wir im Frieden als sogenannte Chlorglufon - Säure für Zwischenprodukte verwendeten. Das gleiche gilt für die Aktivkohle, die friedensmässig zur Biedergewinnung von Lösungsmitteln Verwendung fand. Im Kriege mussten wir sie in verkleinerter körniger Form als Gasmaskenkohle fabrizieren. Dies alles kann doch aber nicht unter dem Gesichtswinkel der Aufrüstung zu einem Angriffskrieg betrachtet werden. Weder ich, noch einer meiner Chemiker in Leverkusen glaubten, dass die deutsche Aufrüstung einem Angriffskrieg dienen sollte. Wir wussten aus dem ersten Weltkrieg, dass ein Land wie Deutschland, das viel zu wenig natürliche Rohstoffquellen besitzt, keinen Krieg mit Aussicht auf Erfolg führen kann. Ich selbst habe an die Wichtigkeit der zahlreichen Friedensabsetzungen Hitlers geglaubt. Es gibt aber ein altes lateinisches Sprichwort, das lautet: "Si vis pacem, para bellum". Auch hat schon Präsident Washington gesagt: "If we decide to secure peace it must be known that we are at all times ready for war". Die Wahrheit dieser Worte beherrscht zur Zeit auch die Vereinigten Staaten. Ich glaube, dass amerikanische Industrielle es als eine Beleidigung weit von sich weisen würden, wenn man ihnen unterstellen würde, dass die jetzigen Aufrüstungsmaßnahmen Amerikas einen verbrecherischen Angriffskrieg dienen sollten. Ein gleiches Gefühl einer inneren Beleidigung empfinden wir hier selbst, wenn ich das einmal offen aussprechen darf, wenn ich an die Jahre 1933 bis 1939 zurückdenke und jetzt den Vorwurf erdulden muss, dass ich mich mit meinen Kollegen an einer Verschwörung gegen den Weltfrieden und an der Vorbereitung von verbrecherischen Angriffskriegen bewusst beteiligt hätte. Ich kann nur versichern, dass ich solche Absichten nie, auch nur im geringsten gehabt habe.

F: Herr Dr. Kuehn, konnten Sie vielleicht aus bestimmten erhöhten Lieferungen schliessen, dass die Aufrüstung Deutschlands über die notwendige Verteidigung gegen Angriffe von aussen hinausgingen? Wie

steht es zum Beispiel mit den Schwefelsäurelieferungen an die Dynamit Nobel AG?

A: Nein, ich konnte das in keiner Weise übersehen, da ich ja die Aufstellungspläne im einzelnen überhaupt nicht kannte. Woher sollte ich wissen, welche Aufstellung für eine Verteidigung und welche Angriffsrüstung darüber hinaus für einen Angriffskrieg bestimmt wäre. Dies konnte allenfalls der deutsche Generalstab übersehen und, letzten Endes, doch nur die oberste deutsche Führung. Was die Lieferungen an die DAG, an die Dynamit-Aktiengesellschaft anlangt, so spielten diese im Rahmen des gesamten Absatzes der I.G. und des Werkes Leverkusen an Schwefelsäure nur eine geringe Rolle. Die Ziffern für unseren Schwefelsäureabsatz in Leverkusen sind, nach meiner Erinnerung, bis zu den Jahren 1939 etwa die folgenden: Von unserer Produktion gingen etwa 100000 Tonnen an die Deutsche Ammoniakvereinigung für die Herstellung von Ammoniumpulver für Düngezwecke, etwa 50 000 Tonnen an die Titan-Gesellschaft für die Herstellung von Titansalz und etwa 8 - 10 000 Tonnen an die Dynamit-Aktiengesellschaft. Selbst wenn die Dynamit-Aktiengesellschaft in den auf 1933 folgenden Jahren erhöhte Mengen Schwefelsäure bezogen hätte, hätte sich das nicht auf den Gedanken eines geplanten Angriffskrieges bringen können, und ich muss als Chemiker dazu folgendes erklären: Die DAG stellte in Friedenszeiten Sprengstoffe her in erster Linie für den Bergbau, Steinbrüche usw. Nun war nach 1933 durch den Bau von Autobahnen, durch Wiedereröffnung von Steinbrüchen, alten oder neuen Bergwerksbetrieben ein sehr grosser Mehrverbrauch an Sprengstoff entstanden, wofür natürlich auch mehr Schwefelsäure erforderlich war. Nun aber hängt der mehr oder weniger grosse Verbrauch an Schwefelsäure in Sprengstofffabriken ganz von der Arbeitsweise ab. Die Sprengstofffabriken gewinnen normalerweise die Schwefelsäure zurück, die lediglich als Hilfsmittel beim Fabrikationsprozess dient. Die Schwefelsäure hat nur das bei der Reaktion entstehende Wasseraufzunehmen, sie geht nicht etwa in den Sprengstoff hinein. Steigt die Produktion

stark an, so fehlt den Sprengstofffabriken zunächst meist die Apparatur für die Wiedergewinnung und man lässt die Säure mehr oder weniger fortlaufen, sodass ein Mehrverbrauch entsteht, der gar nicht einer Mehrproduktion an Sprengstoffen zu entsprechen braucht. Es kann also aus dem Verbrauch an Schwefelsäure durchaus nicht auf den Umfang der Sprengstoffproduktion geschlossen werden. Entscheidend ist aber auch, worauf ich schon hinwies, dass die DA in Vergleich zu anderen Grossabnehmerländern einen verhältnismässig geringen Teil der Schwefelsäureproduktion von Leverkusen und der I.G. im Ganzen abnahm. Ich habe mich um diesen kleinen Absatzposten niemals besonders gekümmert und habe deshalb, wie ich versichere, auch in diesem Zusammenhang niemals an einen Angriffskrieg gedacht oder etwa denken können.

F: Herr Dr. Kuehne, Die Staatsanwaltschaft meint, dass die ganze Aufrüstung nur durchgeführt worden sei, um andere Länder zu überfallen, und dass jeder Deutsche dies schon aus dem Punkt 3 des Programms der NSDAP hätte wissen müssen, der wie folgt lautet: "Wir fordern Land und Boden für die Erhaltung unseres Volkswand für die Kolonisierung durch unseren Bevölkerungseberschuss."

Was erklären Sie dazu?

A: Man muss, meiner Ansicht nach, zweierlei ganz klar unterscheiden, nämlich auf der einen Seite die sehr schwierige wirtschaftliche Lage Deutschlands und auf der anderen Seite die Mittel, mit denen diese Schwierigkeiten hätten überwunden werden können. Dass sich Deutschland nicht aus seinem eigenen Boden ernähren kann und deshalb den Austausch durch Export und Import mit anderen Ländern bedingt, ist heute wohl der ganzen Welt bekannt. Einen Ausgleich hätten Kolonien bieten können. Ich habe es immer, vom Standpunkt des Weltfriedens aus betrachtet, für einen schweren Fehler gehalten, dass Deutschland im Vertrag von Versailles die Kolonien von den damaligen Siegerstaaten auf Grund einer reinen Machtpolitik weggenommen worden waren und dass sie später nicht zurückgegeben wurden, trotzdem sie nur Mandate waren, was zum Beispiel 1936



oder 1937 im friedlichen Verhandlungsweg hätte geschehen können und dann vielleicht den Ausbruch eines Krieges vermieden hätte. Ich möchte hier auf ein Buch meines amerikanischen Freundes Hale verweisen, und zwar auf einen Auszug aus "Forward March", den mein Verteidiger als Dokument 48 überreicht. Hale sagt geradezu, dass die wirklichen Friedensstörer der Erde gerade jene Nationen seien, die koloniale tropische Gebiete auf Grund ihrer früheren Eroberungen egoistisch in Besitz halten und andere Völker nicht daran beteiligen wollen. Dieses Zitat befindet sich auf Seite 106 meines Dokumentenbuches Nummer 2. Wenn also der Punkt 3 des Programms der NSDAP Land und Kolonien für die deutsche Bevölkerung forderte, so war das eine sehr verständige Reaktion auf die Wegnahme der deutschen Kolonien und des östlichen landwirtschaftlichen Gebietes nach dem ersten Weltkrieg. Vollständig zu trennen ist aber von dieser Sachlage die Frage, ob diese Schwierigkeiten Deutschlands auf friedlichem Wege durch Verhandlungen oder durch eine kriegerische Gewaltpolitik überwunden werden sollten. Hier kann ich nur wiederholen, dass ich niemals geglaubt habe, Hitler würde so töricht sein, einen gewaltvollen Angriffskrieg zu beginnen.

DR. LUYKERT: Ich überreiche hier Dokument und Exhibit Nummer 48. Dies ist der Auszug aus dem Buch "Forward March" des Amerikaners Hale, den Dr. Kuehne eben in seiner Aussage erwähnt hat.

MR. SPEECHER: Einwand.

DR. LUYKERT: Darf ich erwähnen, Das Buch ist lange vor dem Krieg herausgekommen - 1936 oder 1939.

VORSITZENDER: Bitte geben Sie die Gründe für Ihren Einwand an.

MR. SPEECHER:

MR. SPEECHER: Die Meinung des William J. Hale, die einer Grundlage bezüglich "CHEMURGIE" wird vorherrschend entbehrt, scheint, unserer Meinung nach, hier keine Bedeutung zu haben. Die Tatsache, dass er ein Freund Dr. Kuehnes war, mag von Bedeutung sein, wenn Dr. Kuehne uns sagen sollte, ob Mr. Hale und er einige dieser Ideen vorher

erörterten. Deshalb habe ich auch keinen Einwand erhoben, als Dr. Kuehne das feststellte. Aber es scheint uns, dass die Meinungsäußerung in diesem Buch, das in den Vereinigten Staaten im Jahre 1939 von einem Manne geschrieben wurde, dessen Identität ansonsten nicht feststeht, kaum eine Erwägung als Beweismaterial in diesem Prozessfall verdient.

VORS: Nun gut, es gäbe viel darüber zu sagen, was die Anklagebehörde als einen Einwand vorbringt; aber wie wir Herrn Dr. Kuehne verstanden, hat er seine Aussage damit eingeleitet, indem er sagte, dass dieses Buch seine Ideen ausdrückte, und als eine Wiedergabe seiner Gedanken, seiner Ideen über diese Frage, wollen wir es zulassen. Darüber hinaus wird der Einwand der Anklagebehörde sowieso das Gewicht des Dokumentes beeinflussen. Der Einwand ist abgelehnt/

( Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Dr. Kuehne durch  
DR. LIPPERT )

DR. LIPPERT:

F: Ich komme nunmehr zu den Vorwürfen, dass die I.G. und auch Sie selbst, Herr Dr. Kuehne, in den Jahren nach 1933 in besonders enger Weise mit der Wehrmacht Hand in Hand gearbeitet hätten. Zunächst folgende Frage: "Die Staatsanwaltschaft wirft Ihnen vor, Sie hätten im Januar 1937 ein sogenanntes Planspiel als taktische Übung oder Kriegsspiel durchgeführt. Der Entwurf dieses Planspiels ist Dokument NI 4619 Exhibit 103, Dokumentenbuch 7, Seite 41, englisch, Seite 78 deutsch. Was sagen Sie hierzu?

A: Es handelt sich bei diesem Planspiel - dieses Wort ist meiner Ansicht nach englisch schwer richtig auszudrücken - weder um ein Kriegsspiel noch um eine taktische Übung. Diese beiden Ausdrücke betreffen Aufgaben eines Generalstabes, aber nicht einer chemischen Fabrik. Es handelt sich, wie die Überschrift des Planes zeigt, um eine Wirtschaftsplanübung, die im Begleitbrief vom 22. Dezember 1936 auch als wehrwirtschaftliches Planspiel bezeichnet wird. Dieses Planspiel wurde gemäss einem Befehl des Wehrministeriums durchgeführt. Der Sinn war

der folgende: Es sollte festgestellt werden, wie sich das Werk Leverkusen behelfen konnte, wenn es in einem Krieg etwa durch feindliche Bomben beschädigt wurde. Es war also eine reine Luftschutzübung, die sich mit den Folgen eines feindlichen Angriffes befasste, aber nicht mit der Vorbereitung zu einem eigenen Angriff zu tun hatte. Wir haben damals in Leverkusen die Sache nicht ernst genommen, da wir an keinen Krieg glaubten, nachdem die Wiedermilitarisierung des Rheinlands im Jahre 1936 ruhig verlaufen war. Ich habe die Übung sogar bei einer Generalprobe gegenüber meinen Herren offen als Theater bezeichnet. Die Hauptasche schien mir zu sein, dass es auch nach der Übung fuer die Herren der Wehrmacht und die sonstigen geladenen Gäste ein gutes Essen mit entsprechenden Weinen in unseren Kaskaden gab. Wenn die Vermittlungsstelle 17 anschliessend im Dokument N<sup>o</sup>-4828, Exhibit 186, Dokumentenbuch 7, Seite 48 englisch, Seite 102 deutsch, Ende Januar 1937 schreibt, dass nunmehr in Leverkusen auch die Planungsarbeiten aufgenommen werden muessen, so waren damit, glaube ich, die sogenannten Belegungspläne gemeint. Im Zusammenhang mit dem Planspiel hat die Anklage von Kartenlesen gesprochen, also einer militärischen Sache. Das ist verfehlt. Der Ausdruck Planspiel bezog sich darauf, dass das Spiel nach einem festgelegten Plan, also einem Programm stattfindet, ausserdem wurde natuerlich auch an den Plan, das heisst die Werte des Werkes Leverkusen gedacht.

F: Ich ueberreiche hier als Dokument und Exhibit 49 eine eidesstattliche Versicherung des Chemikers Dr. Dobmaier im I.G. Werk Leverkusen. Er bestaetigt, dass Dr. Kuehne im Jahre 1937 das sogenannte Planspiel offen in Unterhaltungen als Theater oder Theaterspiel bezeichnet hat.

Herr Zeuge, Sie sprachen eben auch von den sogenannten Belegungsplänen. Ich bitte Sie, sich auch hierzu zu aussseren.

A: Diese Belegungspläne legten lediglich fest, welche Produkte die Werke im Falle eines Krieges weiter fahren durften und welche nicht oder nur in beschränktem Umfang. Jeder Unternehmer und Werkleiter



hat natürlich ein grosses Interesse daran, zu wissen, wie der Betrieb seines Werkes und die Produktion im Fall eines Krieges weiterlaufen würde. Zu diesem Zweck wurden die Belegungspläne aufgestellt und vor allen Dingen diskutiert. Auch hier aber war in keiner Weise ersichtlich, dass etwa ein Angriffskrieg geplant war. Wohl jeder Staat und jedes Land in der Welt trifft vornehmlich Vorbeugungsmassnahmen fuer den Eventualfall eines Krieges. In diesem Sinne habe ich diese Belegungspläne immer verstanden. Ich darf auch nochmals erwahnen, dass das Werk kein Ruestungsbetrieb, sondern nur ein V und L Betrieb, das heisst, kriegs- und lebenswichtiger Betrieb war.

F: Was haben Sie zu den Geheimhaltungsmassnahmen zu sagen?

A: Meine persoenliche Verpflichtung zur Geheimhaltung vom Februar 1936, Dokument NI-4678, Exhibit 146, Dokumentenbuch 6, Seite 86 deutsch, englisch - - -

F: Englisch 52.

A: - - - 52 englisch, habe ich entsprechend dem durch die Vermittlungsstelle W an mich herangetragenen Verlangen der Wehrmacht abgeben mussen, durch die Vermittlungsstelle W. Einer solchen Verpflichtung kann sich wohl kein Industrieller in irgendeinem Land der Welt entziehen, wenn seine Regierung das von ihm verlangt. Es herrschte aber bald eine uebertriebene Handhabung von derartigen Verpflichtungen und Geheimhaltungsvorschriften. So wurden auch von den Sekretariaten bald die Stempel „Geheim“ einfach missbraucht. Ich musste deshalb in den Besprechungen mit meinen Herren oeffter ausdruecklich auf den Unfug des uebertriebenen Gebrauchs der Stempel „Geheim“ hinweisen.

F: Ich ueberreiche hierzu Dokument und Exhibit Nr. 50. Dies sind Auszuege aus sogenannten TDC - Protokollen des I.G. Werkes Leverkusen. Es kommt mir hier nur auf Ziffer 2 dieses Dokumentes an. Dies ist Seite 109 oben im Dokumentenbuch 2. Ich habe diese Protokollstelle als Beispiel dafuer ausgewaehlt, dass wiederholt auf eine sparsame Benutzung des Stempels „Geheim“ hingewiesen wurde.

Herr Zeuge, darf ich nochmals auf den Belegungsplan, den Sie erwachten, zurückkommen? Welchen Inhalt hatte der Belegungsplan fuer das Werk Leverkusen?

A: Fuer das Werk Leverkusen enthielt dieser Belegungsplan nur ganzgeringe Aenderungen gegenueber der Friedensproduktion. Dies hing damit zusammen, dass die Ausfuhr bis weit in die Kriegsjahre hinein als vordringlich betrachtet wurde. Nur fuer die Teerfarbenproduktion ergab sich fuer Leverkusen eine gewisse Einschränkung. Leverkusen stellte ueberhaupt kein Produkt her, an dem die militaerischen Stellen damals besonders interessiert waren.

F: Herr Dr. Kuehne, darf ich jetzt fragen, hatte der sogenannte Sicherheitsdienst der I.G. Leverkusen etwas mit den geheimen Massnahmen im Interesse der Wehrmacht oder auch mit dem Sicherheitsdienst der SS, dem sogenannten SD zu tun?

A: Nein, dieser Sicherheitsdienst, den wir auch Werkschutz nannten, war in Leverkusen bereits im Jahre 1921 eingerichtet worden, als wir damals truerbe Erfahrungen machen mussten mit Chemikern und Ingenieuren, die uns von einer amerikanischen Firma wegengegliert wurden und wichtige Betriebsgeheimnisse mitnahmen, bzw. mitnehmen wollten. Diese Betrabsgeheimnisse hatten sie sich, wie ich durch Zufall selbst beobachten konnte, zum Teil durch Einbruch in die Schraenke von Kollegen und Vorgesetzten verschafft. Ich glaube also, es war das gute Recht unserer Firma, sie verhaften zu lassen.

DURCH DR. LUMBERT:

4: (Fortsetzung) Die Einzelheiten darüber sind aus dem Affidavit des Zeugen Morbeck ersichtlich, das mein Verteidiger als Dokument und Exhibit 51 überreichen wird. Ich nehme darauf Bezug. Morbeck selbst war ein früherer Beamter der Kriminalpolizei und trat im Jahre 1921 in die privaten Dienste der I.G., um den erwähnten Sicherheitsdienst zu leiten. Die damals überhand nehmenden Diebstahle an materiellem und geistigem Eigentum der Firma machten die Einfuehrung einer solchen Stelle ~~auf~~ unbedingten Notwendigkeit.

Es war die Aufgabe dieses Sicherheitsdienstes, Industriespionage und Verrat von Betriebsgeheimnissen zu bekämpfen und zu verhindern. Diese langjährige Tätigkeit hatten Herrn Harbeck wertvolle Erfahrungen gegeben. Als im Jahre 1936 die Errichtung einer Zentralstelle fuer die Abwehr von Industriespionage und Sabotage notwendig wurde, wurde diese Stelle Herrn Harbeck als sog. Abteilung A in der Vermittlungsstelle W übertragen. Mit dem SD, oder der SS, oder mit der Gestapo, hatte Herr Harbeck meines Wissens gar nichts zu tun.

F: Ich unterschreibe hier zunächst Dokument und Exhibit Nr. 51; eine Eidesstattliche Versicherung des von Herrn Dr. Kuons oben genannten Zeugen Vorbeck; Seite 112-113 des Dokumentenbuches II. Der Zeuge berichtet hier ueber die Einzelheiten des Vorfalles von Ende 1920, Anfang 1921, die dazu fuehrten, dass das I.G.-Werk Leverkusen, bzw. wie es damals hiess: Bayerwerk Leverkusen, zu jener Zeit den sogc. Sicherheitsdienst im Werke einrichtete. Ich glaube, ich brauche die Einzelheiten dieses Affidavits nicht ins Protokoll zu verlesen. Ich moechte hier aber in diesem Zusammenhang hinweisen auf das Dokument WI 10785, Exhibit 1019, Dokumentenbuch XLIII, Seite 282 englisch, Seite 283 deutsche. Dort sagt der damalige amerikanische Generalstaatsanwalt Biddle vor einem Untersuchungsausschuss des Senats im Jahre 1944, dass deutsche chemische Fabriken es schon im Jahre 1921 den amerikanischen Firmen erschwert haetten, deutsche Wissenschaftler zu engagieren, und dass bei einem entsprechenden Versuch der Firma Dupont der Wissenschaftler zuerst in Gefaengnis gesteckt worden sei.



Diese Angabe ist in der Tat nur durch irrtümliche Informationen zustande gekommen, wie die Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Marbeck, Dokument V, klar ergibt. Weiter überreiche ich das Dokument und Exhibit Nr. 52. Dies ist eine weitere Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Marbeck. Der Zeuge sagt hier, dass er seit 1921 nur in dem privaten Dienst der I.G. stand und dass er nach 1933 weder Mitglied der Gestapo war, noch für den sog. SD gearbeitet hat. Ich gestatte mir, hier auf das Dokument NI-13545, Exhibit 1951, zu verweisen. Dies ist ein Brief des Angeklagten Gajewski an Prof. Selek vom 5. September 1934 und dieser Brief ist Herrn Gajewski in Kreuzverhör vorgehalten worden. Dr. Gajewski hat in diesem Brief irrtümlich Marbeck als ein Mitglied der Gestapo bezeichnet. Dieses Dokument Nr. 42 beweist, dass es sich hier um einen blossen Irrtum handelte.

Nun komme ich zur nächsten Frage. Die Staatsanwaltschaft hat als weiteren Beweis der engen Zusammenarbeit der IG. mit der Wehrmacht einen Brief an Hauptmann a.D. Dr. Flinzer, in Leverkusen von 16.3.37 eingereicht; Dokument NI 4623, Exhibit 491, Dokumentenbuch XXII, Seite 14 englisch und Seite 20 deutsch. Dieser Brief nimmt die Ernennung Dr. Flinzers zum Wehrwirtschaftsführer in Aussicht. Was können Sie hierzu erklären?

A: Dr. Flinzer war ein einfacher Chemiker in einem Farbstoffbetrieb des Werkes Leverkusen. Er hatte keinerlei Beziehung zur Leitung des Werkes oder hatte irgendetwas mit einer leitenden Stellung zu tun. Ich habe, soviel ich mich erinnere, von dem Inhalt des Briefes an ihn, damals keine Kenntnis erhalten. Er trug, wie ich hier aus dem Dokument ersieht, ja auch den Stempel: Geheim. Soviel ich mich erinnere, kam Flinzer nur zu mir, um meine Erlaubnis zur Annahme dieses Titels zu erhalten. Mir war damals der Name und was Wehrwirtschaftsführer bedeuten sollte völlig fremd, aber ich hatte natürlich nichts dagegen, dass Flinzer diesen Titel, der ihn sichtlich erfreute, annahm. Ich habe mich dann nicht weiter erkundigt, ob er tatsächlich diesen Titel erhielt. Ich wusste nur, dass Flinzer ein begeisterter und guter Offizier der Reserve war, vom 1. Weltkrieg her, und nahm an, dass sich die Wehrmacht-

inspektion deshalb mit diesem Brief an ihn gewendet hatte und ihn ernennen wollte.

F: Ich biete hier Dokument und Exhhibit Nr. 53 an, eine Be-  
deutende Versicherung, des oben genannten Dr. Flinzer, Seite 116  
des Dokumentenbuches. Der Zeuge bestatigt hier, dass er im Jahre 1937  
zwar zum Wehrwirtschaftsführer ernannt werden sollte und deshalb ge-  
fragt wurde, dass es aber nicht dazu kam. Er bestatigt ferner, dass die-  
se Inaussichtnahme nicht mit dem I.G.-Werk Leverkusen zusammenhing, son-  
dern nur mit der Tatsache, dass er Offizier vom 1. Weltkrieg her war und  
deshalb nur geeignet dafür erschien.

Herr Dr. Kuehne, koennen Sie mir einen Beweis dafuer anfueh-  
ren, dass die Wehrmacht Verpflichtungen von Angestellten ihres Werkes, zur  
Geheimhaltung, sogar hinter Ihrem Ruecken, vornahm?

A: Ja, das kam leider vor, Ich erwachne hier den Fall des  
Chemikers Dr. Roack, der im Oktober 1938, ohne mir Kenntnis zu geben,  
den geheimen Auftrag des Heereswaffenamtes annahm, Versuche zur Ent-  
wicklung von D-Lost, also mustard-gas, im Laboratorium durchzufuehren,  
an einer neuen, von ihm erfundenen Apparatur. Etwa einhalbes Jahr spae-  
ter erfuhr ich durch Zufall davon. Ich habe mir solche Geheimhaltungs-  
verpflichtungen hinter meinem Ruecken sofort energisch verboten und zwar  
auch gegenueber der betreffenden Wehrmachtstelle. Ausserdem habe ich da-  
mals in einer Betriebsfuhrer-Besprechung bekannt gegeben, dass ich bei  
Strafe sofortiger Entlassung allen Werkeangehoerigen die Annahme von  
solchen Geheimverpflichtungen, ohne Kenntnis der Werkeleitung, ausdrueck-  
lich untersagte. Der Fall des Dr. Roack hatte noch ein Nachspiel, indem  
sein direkter Vorgesetzter, Dr. Moder, der auch durch Zufall davon erfah-  
ren hatte, einige Monate darauf der Unzuverlaessigkeit verdachtigt wurde.  
Trotz aller meiner Bemuehungen gelang es mir nicht, die betreffenden Be-  
denken bei den Heeresstellen zu zerstreuen, und zwar weil ein ungünstiger  
Bericht des SD ueber Dr. Moder vorlag. Als der Abwehrbeauftragte des Werkes  
Leverkusen - - - der Abwehrbeauftragte, I don't know the english word for  
Abwehrbeauftragter - - -

F: Herr Dr. Kuehne, fahren Sie bitte fort.

A: Als der Zwehrbeauftragte des Werkes Leverkusen, Faubel, auf meine Veranlassung sich zusammen mit mir fuer Dr. Meder einsetzte, wurde seine Stellung ebenfalls unhaltbar, und das Ergebnis war, dass Dr. Meder aus den Diensten der I.G. Entlassen werden und Dr. Faubel in ein anderes Werk der I.G. versetzt werden musste.

F: Ich uberrreiche - - -

VORS.: Wir werden nun eine Pause einschalten.

(Eine Pause wurde eingeschaltet.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. LUBERT: Der Zeuge Dr. Kuehne hatte soeben ueber einen Vorfall vom Jahre 1938 ausgesagt, wo einer seiner Chemiker, Dr. Noack, hinter seinem Rucken von den Wehrmachtstellen verpflichtet wurde, Versuche ueber D-Lost im Laboratorium in Leverkusen durchzufuehren, und dass Dr. Kuehne selbst erst im Laufe des Jahres 1939 davon erfuhr. Ich uberrreiche in diesem Zusammenhang die Dokumente und Exhibits 54 bis 56. Dies sind Eidesstattliche Versicherungen der damals bei diesem Vorfall beteiligten Personen, naemlich Dr. Meder, Faubel und Dr. Noack. Ich kann diese drei Dokumente zusammen behandeln. Die Zeugen fuehren alle Einzelheiten ueber jene Vorgaenge an, insbesondere berichten sie, dass Dr. Kuehne sich damals im Jahre 1939 ganz entschieden dagegen wandte, dass ohne sein Wissen solche Geheimverpflichtungen von Chemikern seines Werkes erfolgten. Dr. Meder speziell bestaetigt, dass Dr. Kuehne sich damals ueberhaupt gegen jede Arbeit auf dem Gebiet besonderer Ruestungsmassnahmen aussprach. Faubel speziell erwahnt noch, dass es damals zu einem scharfen Gegensatz zum S.D. und O.K.W. kam, wobei Dr. Kuehne zum Schluss leider nicht erreichen konnte, dass die Herrn Dr. Meder und Dr. Noack in seinem Werk verblieben.

In diesem Zusammenhang bitte ich das Gericht noch einmal, das Dokumentenbuch I zur Hand zu nehmen und dort Seite 21 aufzuschlagen. Es handelt sich um das Dokument, das Auszuege aus den Betriebsfuhrerbesprechungen in Leverkusen enthaelt. Ich verweise auf Ziffer 1 dieses Dokuments auf Seite 21.



Das ist ein Auszug aus dem Protokoll vom 17. Juli 1939, und ich zitieren  
hier:

"Verpflichtungen auf Geheimhaltung von Werksangehörigen  
durch ausserhalb des Werkes stehende Beamte dürfen nur  
nach Rücksprache mit dem Werksleiter vorgenommen werden."

Dies gab Dr. Kuehne damals bekannt, und diese Bekanntgabe ist ein Nie-  
derschlag der Vorgänge, die ich soeben behandelt habe.

DURCH DR. LUGERT:

F: Ich komme jetzt zur nächsten Frage. Im Dokumentenbuch  
35, Seite 6 Englisch, Seite 12 Deutsch, Dokument NI-8980, Exhibit 618,  
ist gesagt, dass etwa im Jahre 1935 in Leverkusen Arbeiten ueber Stick-  
stoff-Lost begonnen worden seien. Trifft dies zu?

A: Nein, es handelt sich hier offensichtlich um einen Sprach-  
oder Schreibfehler. Es ist bereits hier aufgeklärt und, wie der Zeuge  
Dr. Gross in Dokumentenbuch Noarlain Nr. 2, Seite 29 unter NI-6927, Hoer-  
lein-Exhibit 33, bestaetigt, festgestellt, dass es anstatt Leverkusen  
Ludwigshafen heissen muss. Der Versuchsauftrag ueber D-Lost an Dr. Noack,  
den ich soeben in meiner Aussage erwahnt hatte, ist in dem von meinem Anwalt  
genannten Dokument auf der nächsten Seite erwahnt. Nur dieser Auftrag  
betraf Leverkusen.

F: Herr Dr. Kuehne, die Staatsanwaltschaft hat einen Brief  
von Ihnen an Dr. Gebros von Ende September 1939 ueberreicht, Dokument  
NL-7425, Exhibit 640, Dokumentenbuch 36, Seite 10 Englisch, Seite 11  
Deutsch. Darin bestaetigen Sie Dr. Gebros, dass Leverkusen bereit sei,  
eine D-Lost-Anlage zu errichten. Wie kam es zu diesem Brief?

A: Ich habe bereits erwahnt, dass ich von dem geheimen Auf-  
trag an Dr. Noack, betreffend die Versuche mit D-Lost, erst spaeter er-  
fuhr. Dr. Noack und seine Mitarbeiter hatten in Laufe der Versuche eine  
Modifikation des Loewensteinschen Lost-Verfahrens fuer "mustard gas" ge-  
funden, das sogenannte DL-Verfahren; und ich hatte keinen Grund zur Ab-  
lehnung, als Dr. Gebros mich damals im Auftrag des Heereswaffenamtes um  
die Mitarbeit meiner Herren bei Planung, Bau und Betrieb einer solchen  
Anlage bat. Wenn es in meinem Briefe heisst: "Leverkusen uebernimmt Pla-

nung, Bau und Betrieb einer solchen Anlage", so bedeutet das nicht, dass die Anlage etwa in Leverkusen gebaut und betrieben werden sollte. Ich war grundsätzlich schon vom ersten Weltkrieg ein absoluter Gegner des Kampfgaskrieges und wünschte nicht, dass Leverkusen solche Stoffe fabrikmässig herstellte. Den ohne mein Wissen gegebenen Auftrag hatte ich nicht hindern können. Ausser den kleinen, in Versuchsapparat hergestellten Mengen sind in Leverkusen Kampfstoffe nicht hergestellt. Tatsächlich wurden die Anlagen, wie schon Ambros aussagte, an anderen Stellen gebaut.

F: Im Dokumentenbuch 35, Dokument Nr. NI-8980, Exhibit 518, Seite 7 Englisch, Seite 15 in Deutschen, ist erwähnt, dass gegen 1938 in dem Werk Urdingen der Gaskstoff Adansit entwickelt und später produziert worden sei. Hatten Sie hiervon Kenntnis?

A: Nein. Ich habe erst gegen Ende des Krieges, als die Produktion bereits eingestellt war, davon erfahren. Dass ich davon Kenntnis erhielt, ist leicht erklärlich, und zwar aus zwei Gründen: Einmal leitete Dr. Haberland das Werk Urdingen, das zur Betriebsgemeinschaft Niederrhein gehört, sehr selbständig, und ferner wurde auch jener Auftrag des Heereswaffenamtes streng geheim gehalten, so dass ich von dem Auftrag nichts erfuhr. Mein Kollege der Meer hat hier bereits ausgesagt, dass auch ihm der Auftrag zu dieser Anlage geheim gehalten war.

F: Im Dokumentenbuch 36, Dokument NI-10595, Seite 128 bis 129 in Englisch, Seite 177 in Deutschen, heisst es, dass das Heereswaffenamt etwa ab 1942 die Forderung nach einer weiteren Stabilisatoranlage und damit auch nach einer neuen Phosgen-Anlage erhoben habe, und dass dies aus einer wehrmächteigenen Anlage in Moesbierbaum bei der Gesamtplanung berücksichtigt worden sei. Was wissen Sie hierüber?

A: Die Darstellung, die der Zeuge Ehmann in jeder Seite seines Affidavits gibt, ist völlig verwirrend und nicht richtig. Die Skoda-Werke Wetzlar, zu der das Werk Moesbierbaum gehörte, wurde 1938 gekauft. Die Stabilisatoranlage wurde erst 1942 erworben. Also kann sie nicht bei der Gesamtplanung des Werkes, wie der Zeuge sich unklar ausdrückt, berücksichtigt worden sein. Ausserdem ist diese Stabilisatoranlage niemals errichtet worden.

F: In diesem Zusammenhang möchte ich Sie auch über die Mangansium-Anlage in Moosbierbaum kurz befragen. Im Trial-Brief zu Punkt 1 der Anklage auf Seite 44 sagt die Staatsanwaltschaft, diese Anlage sei im Jahre 1938 in das Bauprogramm der IG aufgenommen worden. Ist dies richtig?

A: Nein, das stimmt nicht. Die Anlage ist erst mitten im Kriege, und zwar Ende 1941 - soviel ich mich erinnere - oder Anfang 1942 geplant und diskutiert worden, und mit dem Bau wurde erst 1943 begonnen, wie Dr. Buerger an dieser Stelle schon ausgesagt hat.

F: Liegt hier vielleicht eine Verwechslung mit der neuen Schwefelsäure-Anlage in Moosbierbaum vor?

A: Ich glaube kann, aber es ist vielleicht möglich. Eine neue Schwefelsäurefabrik, an Stelle der alten baufälligen Schwefelsäure-Apparatur in Moosbierbaum, wurde bereits im Sommer 1938 geplant. Ihre Ausführung verzögerte sich dann; sie wurde im Sommer 1943 in Betrieb gesetzt. Sie war ausschließlich zur Deckung des österreichischen Friedensbedarfes bestimmt gewesen.

F: Ich bitte hier zur Ergänzung die Dokumente und Exhibits 57 und 58 an. Dokument 57 ist eine eidestattliche Versicherung des Zeugen Mansfeld, der bestätigt, dass die 1942 geplante Stabilisatoren-Anlage mit zugehöriger Phosgen-Anlage in Moosbierbaum nicht ausgeführt wurde. Der Zeuge Schenck in Dokument 58 bestätigt, dass die im Sommer 1938 geplante und im Sommer 1943 in Betrieb gesetzte neue Schwefelsäurefabrik in Moosbierbaum zur Deckung des Bedarfs der österreichischen Kunstseide- und Zellstoffindustrie bestimmt war.

Ich komme zur nächsten Frage:

Die Staatsanwaltschaft wirft gegen Sie vor, dass Sie zur Vorbereitung eines Angriffskrieges grössere Mengen von Rohstoffen gehortet haben, und zwar auch Schwefelkies. Da zum Werk Leverkusen die grösste Schwefelsäurefabrik der IG gehörte, bitte ich Sie, sich dazu zu äussern.

A: Zunächst möchte ich sagen - ich weiss nicht, was in der IG gehortet worden sein soll, und ich habe jedenfalls niemals von Hortungsabsichten fuer einen Angriffskrieg gehört. In Leverkusen haben wir -



ebenso wie in der ganzen IG- keine besondere Hortung von Schwefelkies betrieben. Ich nehme an, dass mein Kollege Dr. Wurster sich noch nachher verbreiten wird. Ich möchte aber doch hier so viel darüber sagen:

In dem Dokument NI-8843, Exhibit 749, Dokumentenbuch 40, Englische Seite 85, deutsche Seite 117, sind in einem Brief der Vermittlungsstelle 17 an das Heereswirtschaftsamt von Oktober 1938 Zahlen für Schwefelkiesvorräte genannt, und ich nehme an, dass die Anklage damit andeuten will, dass diese Vorräte der Hortung dienten. Diese Zahlen entsprechen einem Bedarf von etwa drei Monaten für das Werk Ludwigshafen, von vier Monaten für das Werk Leverkusen, von zwei Monaten für das Werk Dormagen, von sechs Monaten für das Werk Uerdingen, von vier Monaten für das Werk Hoechst, von zwei Monaten für das Werk Wolfen, und von vier Monaten für Doberitz. Das war eine völlig normale Bevorratung, und zwar aus folgenden Gründen:

Der Schwefelkies für die IG, wie für die meisten deutschen Fabriken, wurde aus Spanien bezogen. Und bei der Unsicherheit des Wasserweges, namentlich im Winter, war es üblich, z.B. in Leverkusen seit Jahrzehnten, dass wir immer einen Vorrat von vier bis fünf Monaten hielten.

F: Ich bitte hier Dokument und Exhibit Nr. 59 an, und bitte das Gericht, Seite 126 des Dokumentenbuches II aufzuschlagen. Es handelt sich hier um eine Eidesstattliche Versicherung des Charakters und Direktors in IG-Werk Leverkusen, Dr. Klebert. Er sagt, dass der Schwefelkies-Vorrat in IG-Werk Leverkusen in den Jahren 1933 bis 1940 durchschnittlich stets der gleiche war, und dass ein Vorrat für drei bis vier Monate schon immer normal war. Ich darf auf die einzelnen Ziffern dieses Dokumentes Bezug nehmen. Er sagt weiter noch, dass der Schwefelkies in der Hauptsache aus dem Ausland, insbesondere aus Spanien, bezogen werden musste, und dass es deshalb nötig war, einen Vorrat für mehrere Monate zu halten, schon, um z.B. bei Transporteschwierigkeiten im Winter ausreichend versorgt und von der Zufuhr unabhängig zu sein. Er sagt, dass das immer schon so war.

Ich komme jetzt zur nächsten Frage: Die Staatsanwaltschaft wirft der IG vor, Wirtschaftsspionage getrieben zu haben, und die Spionage

Agenten angestellt zu haben.

Wissen Sie etwas davon?

A: Nein, darüber ist mir nichts bekannt geworden. Ich kann sogar umgekehrt erwähnen, dass ich mich, nicht nur für mich, sondern auch für meine Herren geweigert habe, während des Krieges Nachrichten von meinen Reisen ins Ausland an eine Abwehrstelle in Köln zu geben, die vom Major Focke geleitet wurde.

DR. LUMERT: Ich biete hier Dokument und Exhibit Nr. 60 an; eine eidesstattliche Versicherung des Zeugen Zimmermann, Werkschutzinspektor im IG-Werk Leverkusen. Ich verweise auf Punkt 2 dieses Affidavits auf Seite 128 des Dokumentenbuches. Der Zeuge sagt hier; ich zitiere kurz:

"Ich bestätige, dass Herr Dr. Kuehne sich stets geweigert hat, über seine Reiseerfahrungen im Ausland der Abwehrstelle im Wehrkreis-kommando VI (Focke, Kettis) zu berichten, trotzdem diese Stelle immer wieder in Leverkusen vorstellig wurde, um Berichte von den Herren, die ins Ausland gefahren waren, zu erhalten."

Ich darf hier kurz erwähnen, dass der Angeklagte Mann bei seinem Beweisvortrag auch eine eidesstattliche Erklärung dieses Majors Focke einreichen wird, der hier genannt wurde. Auch Focke wird den gleichen Inhalt bestätigen.

F: Ich komme zu der nächsten Frage. Die Staatsanwaltschaft behauptet, dass die Vorstandsmitglieder der IG durch die Verbindung mit der Partei und insbesondere durch den Krieg Machtschwachs und Bereicherung erfahren hätten. Ist das richtig?

A: Nein, das ist nicht richtig. Weder ich selbst noch meines Wissens meine Kollegen im Vorstand der IG haben durch das Dritte Reich oder gar durch den Krieg irgendeine Bereicherung erfahren. Es ist hier schon wiederholt dargelegt worden, dass die IG in der Bezahlung ihrer Vorstandsmitglieder eine sehr konservative Linie hatte. Die Vorstandsmitglieder bezogen außer einem kleinen Fixum, das nicht einmal ausreichte, um die Einkommensteuer zu bezahlen, eine Tantieme, die in einem bestimmten Verhältnis zur Dividende stand.

Man wurde aber sogar vereinbart, und zwar Ende 1938 oder Anfang 1939, und zwar um dem Gehaltsstuf zu entsprechen, der von der Regierung angeordnet war, fuer die Berechnung der Vorstandstantieme eine feste Summe als ~~Dividende~~ anzunehmen, gleichgueltig wie hoch die wirklich zu zahlende Dividende war. So kam der Vorstand z.B. nicht einmal zu hoeherem Einkommen, als nach Erhoehung des Kapitals die gezahlte Dividendensumme eine hoehere wurde. Da auch, im Gegensatz zu anderen Firmen, die Tantiemen, die wir als Aufsichtsratsposten bei anderen Firmen erhielten, auf unsere Firmeneinkommen angerechnet wurden, so war auch hier keine Moeglichkeit einer Einkommensvergrosserung.

Da andererseits die Steuern im Laufe der Jahre wiederholt erhoehrt wurden, fiel das Nettoeinkommen von 1933 bis 1944 fast auf die Haelfte. Es gibt bedeutend kleinere Firmen in Deutschland, bei denen die Vorstandsmitglieder sich besser standen als bei der IG. Um etwa einen Vergleich mit amerikanischen Verhaeltnissen zu ziehen, so moechte ich erwaehnen, dass ich in der "Time" vom 24.9.1945 las, das ein Generaldirektor der General Motors, Ervin Wilson, 151.000 Dollar Jahreseinkommen hatte, wozu noch Bonusse kamen.

Mein Einkommen von 1933 bis 1943 war noch nicht der dritte Teil seines Fixums. Und wenn ich die Steuern abrechne, z.B. fuer 1943, dann hatte ich etwa einen Sechstel-Einkommen seines Fixums. Aehnlich standen meines Wissens alle aelteren Vorstandsmitglieder, waehrend die juengeren Herren noch erhoeblich geringer Einkommen hatten. Dabei leitete ich als Generaldirektor eine Gruppe von Werken der IG mit zirka 400 Millionen Mark Umsatz und bekleidete ausserdem zirka 20 Aufsichtsratsposten.

Ohne die Taetigkeit in den General Motors und die von Mr. Wilson irgendwie verkleinern zu wollen, so glaube ich doch, dass sie mit der Leitung so vielaeitiger chemischer Werke, die grossen wissenschaftliche, technische, soziale und schliesslich Verwaltungskenntnisse erforderte, nicht zu vergleichen ist. Das Maerchen von den hohen Gehaelttern der Vorstandsmitglieder der IG oder gar von Kriegsgewinnen ist absolut unrichtig.



F: Herr Dr. Kuehne, was sagen Sie zu dem Vorwurf, dass die IG sich mit Hitler zu einer Verschwörung gegen den internationalen Frieden zusammengetan habe und dass jedes Vorstandsmitglied der IG seine hohen politischen, wirtschaftlichen oder militärischen Stellungen und den persönlichen Einfluss ausgenutzt hätte, um das Verbrechen des internationalen Friedensbruchs sowie Kriege- und Menschlichkeitsverbrechen zu begehen oder daran teilzunehmen?

A: Ich habe weder eine politische noch eine militärische Stellung bekleidet. Meine Stellungen im wirtschaftlichen Leben waren neben der Hauptposition als Vorstandsmitglied der IG nur leitende oder Aufsichtsratsposten in Gesellschaften, die der IG gehörten oder ihr nahestanden; meistens kleine Fabriken für anorganische Produkte, wie Mineralfarben usw. Dann war ich noch Mitglied von örtlichen Wirtschaftskammern, also Handels- oder Industrievertretungen, in denen

ich aber nur eines von sehr vielen Mitgliedern war. Ich hatte also im öffentlichen Leben weder einen Einfluss, noch bin ich irgendwie politisch oder wirtschaftlich hervorgetreten.

Wenn ich mir und meinen Kollegen vielleicht einen Vorwurf machen konnte, so nur den, dass wir uns zu wenig um Politik gekümmert haben. Wir haben als Techniker, Wissenschaftler und Kaufleute unsere ganze Arbeitskraft unserem Unternehmen gewidmet. So ist es auch bei all unseren Unternehmen gewidmet. So ist es auch bei all unseren Beratungen nie zu Diskussionen über Politik gekommen.

Ganz anders ist es in anderen Ländern; so z. B. in England, wo führende Industrielle sich eifrig in der Politik betätigen und höchste politische Ämter annehmen. Wäre ein Mann der Industrie oder überhaupt der Wirtschaft deutscher Reichskanzler geworden, so wie z. B. Mr. Baldwin oder Chamberlain, als Mann der englischen Schwerindustrie, britische Ministerpräsidenten wurden so glaube ich, dass die politische Entwicklung in Deutschland niemals einen so katastrophalen Weg genommen hätte. Der Vorwurf aber, dass die Industrie und speziell die IG die aggressive Politik Hitlers gebilligt und unterstützt hätte, kann nach meinem besten Wissen nur als verfehlt und unrichtig bezeichnet werden.

F: Herr Dr. Kuehne, haben Sie jemals Besprechungen mit den führenden politischen Stellen des Dritten Reiches in Berlin oder sonstwo gehabt?

A: Nein, ich habe die Besprechungen mit führenden politischen Stellen des Dritten Reiches gehabt. Ich bin sogar nur sehr ungern und gezwungen einige Male bei Reichswirtschaftsstellen gewesen. Ich habe z. B. auch nur einmal Herrn Krauch im Amt fuer den Vierjahresplan aufgesucht, und zwar als ich durch seine Mithilfe erreichen wollte, dass mein Mitarbeiter Dr. Meder trotz der Angriffe seitens der Wehrmacht weiter im IG Werk Leverkusen beschäftigt bleiben sollte. Ich habe über diese Angelegenheit Meder und Noack vorherin ausgesagt. Leider habe ich mich damals nicht durchsetzen können.

F: Kurz noch eine letzte Frage zu Punkt I der Anklage. Hat der Vorstand der IG mit der Berufung von Professor Krauch in das Reichs-

ant für Wirtschaftsausbau etwas zu tun gehabt?

A: Nein, der Vorstand ist darüber nicht befragt worden. Als Herr Krauch auf Anforderung der Reichsstellen in dieses Amt berufen wurde, hat der Vorsitzende des Aufsichtsrats, Herr Bosch, allein die formelle Zustimmung dazu gegeben.

DR. LUMBERT: Herr Präsident, ich wende mich jetzt den Fragen zu Punkt II der Anklageschrift zu.

F: Die Staatsanwaltschaft behauptet, dass nach einem gewaltsam erzwungenen Anschluss Österreichs die IG unter Druck die Firma Skodawerke-Wolfsler AG erworben habe. Trifft dies zu?

A: Ich möchte hier zunächst einige Worte zu der Frage des angeblich gewaltsam erzwungenen Anschlusses Österreichs sagen. Österreich war schon viele Jahrhunderte hindurch ein Teil des alten Deutschen Reiches; sogar schon lange ehe Amerika entdeckt wurde. Noch Goethe hat die Krönung eines Habsburgers zum deutschen Kaiser in Frankfurt am Main erlebt. Erst durch den Gegensatz zwischen Habsburgern und Hohensollern entstand 1866 die Trennung.

Als nach 1918 beide Fürstenhäuser verschwanden, bestand sofort der natürliche Wunsch der Österreicher und Deutschen Reich. Dieser Wunsch fand in vielen Kundgebungen und Abstimmungen, auch in Beschlüssen der deutschen und österreichischen Nationalversammlung seinen Ausdruck. Die Verträge von Versailles und St. Germain verboten aber die Vereinigung Österreichs mit dem Deutschen Reich, trotz des sogenannten Selbstbestimmungsrechts der Völker. Auch die Zollunion, die in den Zwanzigerjahren zwischen Deutschland und Österreich geschlossen wurde, wurden von den alliierten Mächten verhindert.

Als Deutschland unter Hitler sich wieder das Selbstbestimmungsrecht nahm, wuchs in Österreich die Sehnsucht nach dem Anschluss an Deutschland und fand bei vielen Anlässen ergreifenden Ausdruck; so z. B. auf der Tagung der Bunsen-Gesellschaft in Graz im September 1937, an der ich selbst teilnahm. Tatsächlich ist der Anschluss in Österreich mit allgemeiner Begeisterung begrüßt worden. Auch der von der Staatsanwaltschaft vorgeführte Film hat ja diese Begeisterung



gezeigt.

Mein Freund, der amerikanische Chemiker Hale, gibt in seinem Buch auch die in Deutschland und Oesterreich und darüber hinaus in der ganzen Welt herrschende Meinung zutreffend wieder, wenn er wortlich sagt:  
- ich zitiere - auf Seite 215:

"The absorption of Austria by Germany - - - -"

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir haben einen ziemlich langen Vortrag von Angeklagten ueber eine Anzahl von historischen Dingen, betreffend Oesterreich, gehoert, denen ich gewiss zum Teil nicht beipflichten kann. Aber das ist Nebensache. Ich denke, wir haben das Recht, Fragen zu verlangen, die auf etwas Spezifisches abzielen, so dass der O.G. richtshof eine Kontrolle ausueben und die Anklagebehoerde wenigstens im Verlauf des Prozesses Vorschlaege machen kann.

Der Angeklagte will nun anscheinend von einem Buch vorlesen, nachdem er eine Erklaerung dahin abgegeben hat, dass die ganze Welt die Entwicklung in Oesterreich begruesste. Das ist sicherlich eine Erklaerung, die auch kaum Erwaehnung verdient; aber ich danke, dass das Verhoer auf diese Weise aus der Kontrolle gerat, und wir bitten Sie, Hohes O.G. richt, dass die Frage nach einer bestimmten Antwort gestellt werde.

DR. LURMERT: Herr Praesident; Mr. Sprecher hat, glaube ich, den letzten Satz unterbrochen, bevor der Zeuge Kuehn sich den Skoda-Wetzlar-Marken zuwenden wollte. Ich verstehe die Aussage nur dahin dass der Zeuge seine eigene Einstellung wiedergibt, die er zu der Frage des Anschlusses Oesterreichs hatte, und ich glaube, dass dies sowohl erheblich ist wie auch sein gutes Recht, sich d.ueber zu aussuern.

VORSITZENDER: Der Einwand der Anklagebehoerde wird angesichts der Lage, der wir gegenueberstehen, abgewiesen. Es ist festgestellt worden, dass der Zeuge praktisch seine Antwort beendet hatte, als der Einwand erhoben wurde. Wir lassen sie ihn auf Grund der Theorie beenden, dass es fuer seine G. latesverfassung und die seiner Mitangeklagten wesentlich sein koennte.

Wir danken jedoch, dass die Praxis, aus Buechern oder Veroeffentlichungen zu zitieren, leicht missbraucht werden koennte, und wir

mochten auch darauf hinweisen, dass es nicht die Funktion eines Angeklagten ist, seinen Fall zu argumentieren, sondern einfach die Tatsachen, so wie er sie vorsteht, festzustellen. - Der Zeuge möge daher seine Antwort beenden, und der Verteidiger möge seine nächste Frage stellen.

DURCH DR. LUMBERT:

F: Herr Dr. Kuchma, Sie hatten gesagt, dass Ihre eigene Auffassung durch einen Satz Ihres Freundes Hals auf Seite 215 des Buches sehr treffend ausgedrückt wurde. Ich bitte Sie, diesen kurzen Satz zu vorlesen.

A: Ich darf vielleicht dem Hohen Gericht sagen: Wir stehen hier unter der schweren Anschuldigung, Raub und Plünderung gemacht zu haben. Ich muss mich gegen diesen Vorwurf verteidigen und muss doch hier klarstellen, wie mein Eindruck dieser Handlung war. Und da ich nicht annehmen kann, dass man mir allein - - - ich hätte ja allein nur eine Meinung haben können darüber, - so habe ich es für nötig gehalten, auch andere Leute anzuführen, die sicher nicht unter den Verdacht stehen konnten, hier etwa parteiisch zu urteilen, und deshalb habe ich gewagt, diese Zitat bringen zu wollen. - Hals sagt:

"Der Anschluss Österreichs an Deutschland im März 1938 war eine natürlich Verbindung von Völkern derselben Sprache und Gebräuche."  
(The absorption of Austria by Germany in March of 1938 was the natural coalition of peoples of the same tongue and customs.)

F: Herr Dr. Kuchma, ich bitte Sie jetzt, fortzufahren und auf den Komplex Skoda-Wetzlar zu sprechen zu kommen.

A: Zu den Skoda-Wetzlar-Merken möchte ich folgendes bemerken: Es ist nicht so, dass diese Werke von der I.G. unter Benutzung eines Druckes erworben worden seien. Ich bin zwar an den Verkaufsverhandlungen selbst nicht beteiligt gewesen, aber ich kenne die Vorgeschichte genau und kann mich deshalb weitgehend dazu äussern.

F: Darf ich hier zwischensagen. Der Zeuge Dr. Krueger hat in seiner Vernehmung am 29. 10. 47, Protokoll-Seite 2995 englisch, Seite 3014 deutsch, ausgesagt, dass die Herren Ilgner, Fischer und Sie selbst den Auftrag gehabt hätten, in Wien wegen des Erwerbs der Skoda-Wetzlar-Werke zu verhandeln. Nun sagen Sie eben, dass Sie an den Kaufverhandlungen nicht beteiligt waren. Also ist die Aussage Dr. Krueger's wenn ich recht verstehe, nicht zutreffend, was Ihre Person anlangt.

A: Nein, die Aussage von Dr. Krueger ist in diesem Punkte nicht zutreffend. Zur Vorgeschichte moechte ich folgendes erklæren: Ich habe zusammen mit meinen Kollegen vom I.G. Vorstand, Pistor und Luoden, schon im Jahre 1927 die Werke Moosbierbaum und Liesing der Skoda-Wetzlar-Werke besichtigt. Dies geschah damals auf Wunsch des Generaldirektors der Skoda-Wetzlar-Werke, des Herrn Pollak, und seines Freundes Roth, des Leiters der Verkaufsgesellschaft Anilin Chemie in Wien, die der I.G. angehorte. Bei dieser Gelegenheit hat Herr Pollak seinen schon vorher Herrn Schmitz gegenueber erklæarten Wunsch wiederholt, dass die Skoda-Wetzlar-Werke sich gern an die I.G. Farben anschliessen wollten. Nach unserer damaligen Besichtigung fand aber die I.G. kein Interesse an diesen kleinen Werken, die nur unter dem Schutz der oesterreichischen Zollmauern leben konnten. Wir lehnten deshalb ab. Besonders in Moosbierbaum waren die wirtschaftlichen Verhaeltnisse unguenstig, wie das meistens bei Werken der Fall ist, die, wie Moosbierbaum, aus fruheren Sprengstoffwerken auf eine Friedensproduktion umgestellt wurden. Bei solchen Werken sind meist riesige Gelaende mit sehr zerstreut liegenden Gebaenden besonderer Bauart vorhanden, die dann spaeter eine hohe Belastung durch Erhaltung und Generalunkosten darstellen.

Wiederum auf Wunsch von Herrn Pollak fand ein zweiter Besuch dieser oesterreichischen Werke im Jahre 1936 durch mich und Dr. Buergin statt, nachdem zwischen der DAG und der I.G. der Gedanke zur Eroberung gekommen war, die Skoda-Wetzlar-Werke mit den oesterreichischen chemischen Werken der Dynamit-Nobel, Pressburg, zu vereinigen und dadurch eine lebensfaehige oesterreichische Chemie mit Absatzmarkt



nach dem Südosten zu erreichen. Ich stimmte diesen Gedanken zu, die hauptsächlich von dem Chemikalien-Verkauf, den Herren Weber-Andreas und seinem Juristen Buhl, vertreten wurden. Ich sah in einer solchen Vereinigung der genannten chemischen Werke in Oesterreich die Möglichkeit einer lebensfähigen Entwicklung, insbesondere auch des wirtschaftlich schwierig gelagerten Werkes Moosbierbaum.

F: Darf ich hier fragen: wodurch war Herr Pollak veranlasst, immer wieder einen Anschluss an die I.G. zu suchen?

A: Ich glaube, Herr Haefliger hat hier schon ausgesagt, dass Pollak's Firma mit den wenigen anorganischen Produkten in dem kleinen Absatzgebiet Oesterreich nur ein bescheidenes Leben führen konnte, und zwar lediglich nur unter dem Schutz hoher österreichischer Zölle. Pollak war ein ausgezeichnete Chemiker, ausserdem hatte er unter anderem eine Vorrichtung für Kunststoffe und auch einen solchen erfunden. Aber er fand bei der Österreichischen Kredit-Anstalt nicht das Verständnis für seine Pläne, die Produktion auf andere chemische Gebiete auszuweiten, wie er mir erklärte. Die Haltung der Kreditanstalt ist am besten in dem Brief gekennzeichnet, den der Vertreter der I.G., Herr Moos von Seiller, am 13. 5. 36 an die Zentral-Finanz-Verwaltung der I.G. in Berlin schrieb. Dies ist das Dokument Ilgner 147, im Dokumentenbuch Ilgner IX, Seite 57. Herr Engel, der Generaldirektor der österreichischen Kreditanstalt, sei im Falle des Verkaufs seines ganzen Aktienpakets von Skoda-Wetzlar an die I.G. an der weiteren Entwicklung der Skoda-Wetzlar Werke uninteressiert. Ich zitiere aus diesem Dokument auf Seite 59 ...

DR. LUMBERT: Darf ich darauf aufmerksam machen, dass Dokumentenbuch Ilgner IX liegt dem Gericht vor. Die Seite 59 ist allerdings die Seite im deutschen Buch. Die Seite im englischen konnte ich leider nicht feststellen.

ZEUGE: Es ist das Dokument 147

DR. LUMBERT: Ilgner 147.

A: Und dort wird auf der 3. Seite dieses Briefes, etwa in der Mitte der Seite, gesagt:

"Im Falle der Erwerbung seiner ganzen Aktien sei ihm natürlich

als Finanzmann die weitere Entwicklung der Skoda-Wetzlar-Werke  
uninteressant." Ende des Zitats.

Dieser Brief beweist doch klar, dass die Kredit-Anstalt vor dem Anschluss  
Österreichs bereit war, die Majorität der Skoda-Wetzlar-Werke abzu-  
geben, andererseits beweist der Brief, dass die Kredit-Anstalt die Werke  
nur vom Standpunkt des Bankers betrachtete und kein Interesse an ihrer  
chemischen Entwicklung hatte. Pollak hatte nun schon seit 1927 die Hoff-  
nung, dass im Falle eines Erwerbs der Skoda-Wetzlar durch die I.G. die  
chemische Basis seines Werkes verbreitert und seine wissenschaftlichen  
chemischen Ideen durchgeführt werden könnten. Herr Pollak erwähnte mir  
bei jeder Gelegenheit, wie grossen Wert er auf den Anschluss seines  
Werkes an die I.G. legte.

Aus meinem Besuch vom Jahre 1936 ist mir übrigens folgendes  
unvergesslich geblieben. Ich lud damals Herrn Pollak ein, doch auch  
einmal mein Werk Laverkussen zu besuchen. Darauf sagte mir Herr Pollak:  
"Sie können es mir nicht übelnehmen, wenn ich als Jude nicht mehr  
nach Deutschland komme; aber trotz allem würde ich einen Anschluss  
Österreichs an Deutschland bevorzugen."

Pollak fuhrte mich dann bei meinem Besuch im Jahre 1936 noch bei seinem  
Freund, dem Bankdirektor President Kux in Wien, ein, der ein Glaubensge-  
nosse war und, ebenso wie ich selbst, ein Freund der Musik und insbe-  
sondere der Geonner eines gemeinsamen Bekannten, des berühmten  
Cellisten Fouernann war. Wir verlebten einige nette musikalische Stunden,  
und Kux widmete mir als Erinnerung eine von ihm neu entdeckte Masse von  
Schubert. Ich erwähnte das, um den Geist unserer Verhandlungen zu zeigen,  
und verwies in diesem Zusammenhang auf den Schriftwechsel von 6. und  
9. 3. 36, einen Brief von mir an Pollak und einen Brief von Pollak an  
mich, vorgelegt in den Dokumenten Ilgner 144 und 145, Dokumentenbuch  
Ilgner I<sup>a</sup>, Seiten 46 und 47. Der Brief von Pollak an mich zeigt deutlich,  
wie erfreut er sowohl über meinen Besuch wie auch darüber war, dass  
ich einen günstigen Eindruck von seinem Werk gehabt hatte. Aus diesen  
Zeilen spricht wiederum die Hoffnung, sein Werk an die I.G. anzuschliessen.

Ich darf vielleicht diese Zeilen zitieren aus Dokument 145, Exhibit

153. Ich zitiere:

"Ich war glücklich, zu hören, dass Sie keinen schlechten Eindruck mitgenommen haben. Darüber hinaus war es mir eine grosse Freude, Sie persönlich näher kennengelernt zu haben."

Diese Vorgeschichte zeigt, dass schon in den Jahren vor dem Anschluss eine enge Fühlungnahme mit dem Ziel eines Erwerbs der Skoda-Wetzlar durch die I.G. erfolgte, wobei der Wunsch nach diesem Erwerb von den Österreichern selbst ausging. Die Verhandlungen vom Jahre 1938 habe ich, wie gesagt, selbst nicht miterlebt. Sie wurden im wesentlichen von den Herren Weber-Andreas, Dr. Bohl und Dr. Krueger geführt. Ich selbst bin nach dem Anschluss Österreichs erstmalig im Herbst 1938 nach Wien gekommen, als der Kauf bereits perfekt war.

F: Nur der Vollständigkeit halber möchte ich fragen: wissen Sie etwas ueber den Tod des Herrn Pollak? Die Staatsanwaltschaft hat ein Affidavit des Herrn Rottenberg vorgelegt, Dokument NI-10997, Exhibit 1068, Dokumentenbuch 52, Seite 52 englisch, Seite 70 deutsch, wonach Herr Pollak eines gewaltsamen Todes gestorben sein soll.

A: Ich habe im Jahre 1938 mit grossem Bedauern gehoert, dass Herr Pollak an einen Schlaganfall gestorben sei, als die Gestapo bei ihm eine Hausdurchsuchung vornahm. Nach Kenntnis von dem Affidavit des Zeugen Rottenberg habe ich mich bei Generaldirektor Engländer, dem Kollegen des Herrn Pollak, erkundigt. Dieser und andere, so der Zeuge Dr. Hackhofer, wissen nichts von einem solchen gewaltsamen Tod.

F: Herr Dr. Kuehne, Sie sagten, dass Sie an den Kaufverhandlungen betreffend die Skoda-Wetzlar-Werke im Jahre 1938 nicht beteiligt waren. Wie kam es zu Ihrer spaeteren Heranziehung, wann und weshalb wurden Sie spaeter beteiligt?

A: Ich habe hier schon bei meinem Bildungsgang erwahnt, dass ich Anorganiker bin. Diese Werke in Oesterreich waren anorganische Fabriken, und so war es ganz selbstverstaendlich, dass ich als Anorganiker hinzugezogen wurde. Im Laufe des Jahres 1938 hatte ich dann, da ich damals



selbst nicht abkommen konnte, einen meiner erfahrensten Chemiker, Herrn Dr. Rager, von Leverkusen abgeordnet zum Zwecke einer Besichtigung der österreichischen Werke. Ich selbst wollte dann die Oberaufsicht in chemisch-technischer Hinsicht führen. Als das neue Aktiengesetz die Einflussnahme von Aufsichtsratsmitgliedern auf die laufende Geschäftsführung von Aktiengesellschaften ausschloss, wurde ich bei der Gründung der Donauchemie im Herbst 1938 deren Generaldirektor. Die Donauchemie bestand aus den Werken der im Oktober 1938 gekauften Skoda-Wetzlar-Werke und den chemischen Werken der Deutsch-Haterei A.G. Meine Tätigkeit als Generaldirektor der Donauchemie war völlig ehrenamtlich, ich habe dafür keinerlei Vergütung erhalten. Es handelte sich dabei auch nur um eine Oberleitung. Ich selbst war bei keinem der einzelnen Werke Betriebsführer im Sinne des Gesetzes zur Ordnung der nationalen Arbeit.

F: Nach welchen Grundsätzen übten Sie die Oberleitung bei der Donauchemie AG, aus?

A: Mein Tätigkeitfeld, wie das hier mit dieser Frage befaßten Kollegen, war von Anfang an darauf gerichtet, ein selbständiges österreichisches Unternehmen aufzubauen, das die I.G. durch wirtschaftliche Unterstützung und durch Reorganisation und Modernisierung der Werke zur Lebensfähigkeit verhelfen wollte.

A: (fortsetzend) Moosbierbaum war während des ersten Weltkrieges eine grosse Staatsmunitionsfabrik gewesen. Das grosse Gelände des Werkes Moosbierbaum bereitete mir besondere Sorge. Ich erwachte schon, dass auf dem etwa 400 Morgen grossen Gelände, ausser dem wenigen Fabrikationsgebrauch, eine ganze Anzahl ehemalige Sprengstoffschuppenanlagen. Die Erhaltung dieser Gebäude verursachte grosse Kosten. Meine Absicht war, durch Kauf von Gelände an der etwa 5 km entfernten Donau, einen Anschluss an den billigen Wasserweg zu erreichen und dann mit Hilfe der I.G. eine Fabrikation zu entwickeln, die durch die Donau und durch billige Fracht leicht in die Länder des Balkans transportiert werden konnten. Es gelang mir auch, ein solches Gelände an der Donau zu erwerben und eine Teilanlage zu beginnen. Der Krieg aber zerschlug alle diese Pläne und steuerte die Entwicklung der Donauchemie ganz erheblich. Die Donauchemie produzierte keinerlei wichtige und fast keine kriegs- und lebenswichtige Produktion. Was produziert wurde, hatte ebenso gut durch die I.G.-Werke des Altreiches leicht mit hergestellt werden können. Deshalb führten die Verluste der ersten Jahre zu vielen Stilllegungen, Erwägungen, und Überlegungen über irgendeinen Ausweg. Ich war daher sehr froh, als ich erreichen konnte, dass eine staatliche Anlage, deren Errichtung das Reichsluftfahrtministerium Anfang 1941 von der I.G. in Ostrau verlangte, statt nach Kornöbburg bei Wien nach Moosbierbaum verlegt werden konnte. Ich stellte dafür einen Teil des neu erworbenen Geländes und die Teilanlage pachtweise zur Verfügung. Weiter gelang es mir, einen späteren Auftrag an die I.G., in Ostrau eine Magnesiumfabrik zu bauen, ebenfalls nach Moosbierbaum zu ziehen. Da das alte Gelände von Moosbierbaum dazu ungeeignet war, wurde noch neues Gelände an der Donau hinzu erworben, sodass sich der Schwerpunkt des Werkes völlig fort von dem alten Gelände an der Donau versog, wo wir auch die Schwefelanlagen errichteten.

Die alten Anlagen der früheren Skoda-Wetzlar-Werke verschwanden völlig neben dieser neuen Anlage. Im übrigen war es mein Grundsatz, in der Donauchemie die sozialen und guten Einrichtungen durchzuführen, die wir in der I.G. hatten. Dies ist in den Jahren nach 1938 auch geschehen, soweit es die Kriegsverhältnisse zulassen.

F: Herr Dr. Kuehne, hatten die Skoda-Werke-Wetzlar A.G. eine Bedeutung fuer den Vierjahresplan oder die Aufruestung?

A: Nein, nicht die geringste, denn in den Skoda-Werken-Wetzlar wurden alltaeglich an organischen Produkte fuer den oesterreichischen Markt hergestellt, wie Schwefelsaure, Salzsaeure, Schwefelnatrium, ausserdem noch Kartoffelstaerke und Syrup. Die genannten anorganischen Produkte waren ausserordentlich klein. An Bedeutung war noch die Schwefelsaeurereaktion, die aber gresstenteils fuer die Superphosphat-Herstellung im Werk selbst gebraucht wurde. Um ein Bild zu geben erwaehne ich, dass die Produktion an Schwefelsaure in Moosbierbaum etwa 24 000 Tonnen pro Jahr betrug gegenueber 500 000 Tonnen bei der I.G. im Altreich. Bei den anderen Fabrikationen war das Verhaeltnis noch unguenstiger. Die gesamte Produktion war also fuer den Vierjahresplan oder eine Aufruestung ohne besondere Bedeutung. Als der Krieg ausbrach, musste die Superphosphate-Produktion stillgelegt werden, und gegen die Stilllegung anderer Fabrikationswege und ihrer Bedeutungslosigkeit, oder wegen der grossen Verluste, haben wir dauernd zu kempfen gehabt. Das einzige Fabrikat bei dem eine Steigerung der Produktion eintrat, war die Schwefelsaure. Die vorhandenen Anlagen in Moosbierbaum waren sehr baufaellig und unmodern. Es wurde deshalb von mir schon 1938 eine moderne Abbruchanlage geplant. Als dann spaeter ein nicht vorhergesehener Mehrverbrauch eintrat durch die sich vergroessernde Zellwollindustrie, liessen wir auch die abbruchreife alte Anlage noch weiterlaufen.

F: In einem Brief von Dr. Wintersberg an Dr. Mayer-Wegelin vom 22. Mai 1939, Dokument MI- 9627, Exhibit 1101, Dokumentenbuch 83, Seite 107 des englischen und Seite 148 des deutschen Textes heisst es, dass Sie Herrn Nusko bevollmaechtigen, an die nichtarischen Angestellten der Donauchemie, ohne Rueckfrage, bis zu 60% der gesetzlichen Betraege Abfindung zu gewaehren. Koennen Sie hierzu den naecheren Sachverhalt angeben?

A: Ja, mein Grundsatz den ich nicht nur in der Donauchemie durchfuehren liess war stets, die nichtarischen Angestellten so greszuegaeg wie nur moeglich zu behandeln, weil die Behandlung der Nichtarier im 3. Reich



nach meiner persönlichen Auffassung ja höchst ungerecht war. Am 12. November war bekanntlich die Verordnung zur Ausschaltung aller Juden aus dem Wirtschaftsleben ergangen. Diese Verordnung war eine der verschiedenen Massnahmen, die die Deutsche Regierung nach der Ermordung des Gesandtschaftsrates von Rath in Paris, durch einen Juden namens Gruenapan, beschloss. Diese Verordnung bestimmte fuer das ganze Deutsche Reich, einschliesslich des kurz vorher angeschlossenen Oesterreich, dass jedem Juden der als leitender Angestellter in einem Wirtschaftsbetrieb taetig war, mit einer Frist von 6 Wochen gekuendigt werden konnte und, dass nach Ablauf dieser Kuendigungsfrist alle seine Ansprueche aus dem gekuendigten Vertrag erloschen waren. Die Abfindung, die die Donauchemie an ihre nicht arischen Angestellten freiwillig zahlte, bedeutete angesichts der Moeglichkeit, die die gesetzlichen Vorschriften boten, eine weitgehende Besserstellung dieser nichtarischen Angestellten. Ich entsinne mich, dass wir erhebliche Schwierigkeiten mit der Gestapo und der Partei hatten, und dass er ganz besonderer Verhandlungen bedurft hatte, um die in meinem Brief erwaehnten 50% der vertraglichen Ansprueche als Abfindung zu gewahren. Dass die nichtarischen Angestellten ueberhaupt entlassen werden mussten, konnte ich nicht verhindern.

DR. LUBERT: Herr Vorsitzender, dies war die letzte Frage und Antwort zu dem Komplex Oesterreich. Ich ergaenze jetzt diese Aussagen durch Vorlage einer Reihe von Dokumenten, und zwar handelt es sich um die Dokumente 61 bis 66, sowie 117. Das Dokument 117 befindet sich in dem kleinen Nachtrag, den ich am vergangenen Donnerstag gesondert ueberreicht hatte. Wenn da dem Gericht recht ist, werde ich den Inhalt dieser Dokumente nach der Mittagspause im Zusammenhang vortragen.

VORSITZENDER: Gut, die Zeit ist schon soweit fortgeschritten, dass wir unsere Mittagspause einlegen werden. Wir werden uns jetzt bis 13.30 Uhr vortragen.

(Das Gericht vertagt sich bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 30. MÄRZ 1948  
SITZUNG VON 13.30 BIS 16.45 UHR.

Fortsetzung des DIREKTEN VERHOERS DES ZEUGEN DR. KUEHNE DURCH DR. LUMBERT

(Nach der Mittagspause).

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. LUMBERT (für den Angeklagten Dr. Kuehne):

Herr Vorsitzender, der Zeuge Dr. Kuehne hatte sich vor der Mittagspause zu dem Komplex Oesterreich geäußert. Ich ergänze seine Aussage jetzt, indem ich die Dokumente 61-66 und 117 anbiete.

Dokument Nr. 61 ist eine Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Platzner. Dieses Dokument entspricht dem Dokument Gattineau Nr. 4, das später vom Verteidiger des Angeklagten Gattineau ebenfalls eingeführt werden wird. Ich biete ein Doppel dieses Affidavits zum Beweis an.

Wenn ich den Inhalt dieses Affidavits in Kürze referieren darf, es befindet sich im Dokumentenbuch II, Seite 130 - 135. Der Zeuge Platzner bestätigt zu Ziffer 1 des Affidavits, dass schon lange vor 1938 enge Verbindungen zwischen den österreichischen chemischen Firmen und der I.G. bestanden.

Zu Ziffer 2 sagt der Zeuge, dass er selbst und andere jüdische Angestellte der österreichischen Firma nach dem Anschluss, 1938 trotz der bestehenden scharfen Vorschriften, die die Regierung erlassen hatte, von der I.G. möglichst entgegenkommend behandelt wurde.

Ziffer 3 brauche ich nicht noch zu referieren. Es ist darin ein Überblick über die österreichische chemische Industrie gegeben und gesagt, dass die Werke, die zur Donauchemie A.G. Ende 1939 zusammengefasst wurden, weniger als 50% der gesamten österreichischen chemischen Industrie ausmachten.

Ziffer 4 des Affidavits enthält Angaben über die personellen Verhältnisse der Donauchemie A.G. Es ergibt sich daraus, dass Dr. Kuehne für den leitenden oder aufsichtsführenden Generaldirektor der Do-



nauchemie war, aber bei keinem Werk Betriebsführer.

Ziffer 5 enthält Angaben ueber den Ausbau der Donauchemie.

Ziffer 6 sagt, dass bei keinem Werk der Donauchemie Ruestungsprodukte hergestellt wurden, und schliesslich gibt Ziffer 7 Angaben ueber die Verkaufsorganisation Chemikaliengemeinschaft Donau in Wien.

An dieser Stelle moechte ich das Dokument 117 als Exhibit 117 folgen lassen. Es ist eine Eidesstattliche Versicherung des Chemikers und fruheren Leiters der Anorganischen Abteilung des I.G. Werkes Leverkusen, Dr. Haager. Der Zeuge Kuehne hat ausgesagt, dass er Herrn Dr. Haager in den Jahren seit 1938 wiederholt zu den oesterreichischen Werken sandte. Der Inhalt des Affidavits ist kurz:

Zu Ziffer 1 gibt der Zeuge Angaben zur Vorgeschichte der Entstehung der Donauchemie-I.G.

Zu Ziffer 2 schildert er die personellen Schwierigkeiten, die im Jahre 1938 bestanden, und deren Ueberwindung. Hierbei ist bemerkenswert, dass die I.G. damals bei den oesterreichischen Nationalsozialisten als Judenfirmen verschrien war. Der Zeuge bestaetigt hier weiter, dass es der Grundsatz der I.G. war, gegenueber den vom Naziregime rassistisch oder politisch Betroffenen mit grossster Schonung und Grosszuegigkeit vorzugehen.

Zu Ziffer 3 gibt der Zeuge eine eindrucksvolle Darstellung der wirtschaftlichen Schwierigkeiten, die sich aus dem verhaeltnismässig bescheidenen Zustand dieser oesterreichischen Werke ergaben. Er sagt etwa, dass es das Ziel der I.G. war, durch finanzielle Opfer die chemischen Werke in Oesterreich zu reorganisieren und zu modernisieren und sie dadurch fuer die Zukunft lebensfaehig zu erhalten. Der Austruch des Krieges hat, so sagt er weiter, eine gute Entwicklung verhindert. Die I.G. wahlte zur Ueberwindung der wirtschaftlichen Schwierigkeiten im Laufe des Krieges dann den Ausweg, eigene neue Anlagen auf das Gelände near Moosbierbaum zu legen, das zu zu diesem Zweck von der Donauchemie pach-tete.

Ziffer 4 des Affidavits enthaelt personelle Angaben ueber die Bo-



triebsführung.

Zu Ziffer 5 sagt der Zeuge schliesslich, dass die I.G. in ihrer geschäftlichen Politik gegenüber der Donauchemie gerade das Gegenteil von Renb und Fluenderung getan hat.

Ich biete jetzt die Dokumente 62 und 63 als Exhibits 62 und 63 an. Sie betreffen den Tod des Ingenieurs Holler, den Herr Dr. Kuehne, wie er aussagte, im Jahre 1938 ausserordentlich bedauert hat. Beide Zeugen sagen, dass ihnen von einem gewaltsamen Tod des Zeugen, wie ihn der Zeuge Rottenberg bekundet hat, nichts bekannt ist.

Jetzt folgt Dokument und Exhibit Nr. 64; dies sind Auszüge aus Protokollen des Chemikalienausschusses der I.G. der sog. Chema. Ich habe diese beiden Auszüge ausgewählt als Beispiel dafür, dass in vielen Sitzungen über die schlechte Rentabilität und die wirtschaftlichen Schwierigkeiten des Werkes Moosbierbaum gesprochen wurde.

Dem gleichen Zweck dient das Dokument und Exhibit Nr. 65, ein Auszug aus dem Protokoll über die Sitzung des Vorstandes der Donauchemie A.G. vom 12.3.1942. Hier ist ausdrücklich gesagt, dass die Anlage Moosbierbaum für die Donauchemie A.G. eine schwere wirtschaftliche Belastung darstellte und dass nach einer Lösung gesucht wurde.

Das letzte Dokument in dieser Reihe ist Dokument und Exhibit Nr. 66, eine Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Heermann, eines Abteilungs Vorstandes und Leiters der Lehrwerkstätten des Werkes Leverkusen. Herr Dr. Kuehne hat ausgesagt, dass es sein Bestreben war, nach dem Anschluss Österreichs die guten sozialen und sonstigen Einrichtungen der I.G. auch den österreichischen Werken zugutekommen zu lassen. Dieses Affidavit gibt ein Beispiel dafür; es besagt nämlich, dass die I.G. ihre vorbildlichen Einrichtungen der praktischen und theoretischen Lehrlingausbildung, wie sie im IG-Werk Leverkusen vorhanden waren, auf Veranlassung von Dr. Kuehne auch in dem Werk Moosbierbaum einfuhrte.

Ich komme nunmehr zu dem Komplex der Chemischen Werke Aussig-Falkenau.

F: Die Staatsanwaltschaft hat einen Brief vorgelegt, den Sie, Herr Dr. Kuchna, am 23. September 1938 an die Herren Ter Meer und von Schnitzler geschrieben haben. Dokument NI-3721, Exhibit 1044, Dokumentenbuch 51, Seite 116 englisch, Seite 18 deutsch. Sie bringen in diesem Brief Ihre Freude darüber zum Ausdruck, dass es den beiden Herren gelungen sei, bei den zuständigen Stellen Verständnis fuer das Interesse der I.G. an Aussig zu finden und dass diesen Stellen bereits die Herren Dr. Wurster und Kugler als Kommissare vorgeschlagen waren. Was koennen Sie hierzu erklaeern?

A: Darf ich das Hohe Gericht bitten, mir zuerlauben, zunaechst einen Koerfehler der Uebersetzung richtigzustellen? Wie mir mitgeteilt wurde, hat die Uebersetzung, als ich die Verhaeltnisse der Schwefelsaurefabrikation in Moosbierbaum und der I.G. erwaehnte und erwachte, dass Moosbierbaum 24.000 to machte - soll uebersetzt worden sein 420.000 to. Das gaebe natuerlich ein ganz falsches Bild; denn ich wollte gerade das Verhaeltnis von 24.000 to bei Moosbierbaum zu 600.000 bei der IG ins richtige Licht setzen.

Zu den Fragen meines Verteidigers moechte ich folgendes erwaeunen. Mein Verteidiger hat bereits das Dokument und Exhibit Nr. 1, das Affidavit meines Freundes Dr. Max Mayer, vorgelegt. Max Mayer war bis 1936 Generaldirektor des Prager Vereins. Er ist heute amerikanischer Staatsbuenger. Er hat bestaetigt, dass ich mit ihm eng befreundet war und dass durch unsere seit 1924 bestehende Freundschaft eine enge Zusammenarbeit zwischen der IG und den Werken des Prager Vereins stattfand und ein vielfacher Austausch von Erfahrungen und Fabrikationsverfahren gegeben wurde. Dies wird uebrigens auch durch das Affidavit des Dr. Petersen, Dokument und Exhibit Nr. 28, bestaetigt. Diese freundschaftliche Zusammenarbeit wurde von mir auch nach 1936 mit dem Nachfolger des Dr. Mayer, dem tschechischen Juristen Dr. Besch, der dann Generaldirektor des Vereins wurde, fortgesetzt. In den Werken Aussig-Falkenau steckte also eine Menge von IG-Erfahrungen, die auf Grund der von Dr. Mayer erwaeunten Gentlemen Agreements von der IG zur Verfuegung gestellt waren. Als nun

im Laufe des Jahres 1938 immer deutlicher wurde, dass das Schicksal des von Deutschen bewohnten Sudetenlandes sich demnächst entscheiden würde, war es, meiner Ansicht nach, eine ganz selbstverständliche geschäftliche Pflicht der IG., sich fuer das kuenftige Schicksal der im Sudetenland liegenden Werke Aussig-Falkenau des Prager Vereins zu interessieren. Diese Werke waren schon von 1857 bis 1918 in deutschem bzw. oesterreichischem Besitz gewesen und erst 1919, nach Bildung der Tschechoslowakei, in den Besitz des tschechischen Prager Vereins gelangt. Es war als sicher voraus zu sehen, dass der Prager Verein im Falle der Eingliederung des Sudetenlandes in Deutschland die Werke Aussig und Falkenau nicht werden halten koennen und wollen.

Ich selbst war durch meine persoenlichen Beziehungen zu den Generaldirektoren des Prager Vereins, Mayer und spaeter Basch, interessiert. Die Herren Ter Meer und von Schnitzler hatten auf Grund ihrer Taetigkeit im Farbensektor der IG. lebhaftes Interesse daran, was mir den Werken Aussig und Falkenau geschehen wuerde; denn der Prager Verein war mit der in Aussig liegenden Farbenfabrik als Nebenpartner in das sogen. Viererkartell aufgenommen worden, und es musste vermieden werden, dass diese Abmachungen durch Veraenderung in den Besitzverhaeltnissen des Prager Vereins gestoeert werden.

Deshalb wurde im Laufe des Jahres 1938 in der IG eine Kommission gebildet, die diese Verhaeltnisse beobachten sollte. Die Kommission bestand aus den Herren Ter Meer, von Schnitzler und mir selbst. Ich erhielt nun am 23. September 1938 die telephonische Nachricht aus Frankfurt a. Main, dass die Herren Dr. Wurster und Kugler bereits als Kommissare fuer die Werke Aussig und Falkenau vorgeschlagen worden seien, nachdem die politischen Ereignisse die Eingliederung des Sudetenlandes als nahe bevorstehend erscheinen liessen.

Ich glaube, es ist verstaendlich, dass ich darueber eine gewisse Freude empfand und zum Ausdruck brachte, weil ich dadurch hoffen konnte, dass unser geistiger Besitzstand in Aussig nicht in fremde Haende uebergehen wuerde.



F: Herr Dr. Kuehne, darf ich hier eine Zwischenfrage stellen?  
Wann wurde Generaldirektor Basch Nachfolger von Generaldirektor Mayer;  
wissen Sie ungefähr die Zeit?

A: Ja, ich weiss das ganz genau, denn Mayer hat mir damals immer  
geklagt, dass die Tschechisierung des Prager Vereins grosse Fortschritte  
machte und dass er gehen musste. Er sagte mir damals wortlich: "In der  
Tschechei bin ich Deutscher, und in Deutschland bin ich Jude; mir bleibt  
weiter nichts uebrig, als in das Ausland zu gehen". Und das war, wenn ich  
mich recht erinnere, 1935.

F: Danke. Ich komme zur naechsten Frage. Haben Sie bei den wei-  
teren Verhandlungen mit den staatlichen Stellen - -

MR. SPRECHER: Koennen Sie also stipulieren, Herr Dr. Lummert, dass  
die Nachfolge Mayers durch Basch, Antonin Basch, Ende 1936 stattfand?

DR. LUMMERT: Das ging aus der Antwort nicht ganz klar hervor.

DURCH DR. LUMMERT:

F: Darf ich jetzt fragen, haben Sie bei den weiteren Verhandlungen  
mit den staatlichen Stellen, mit der Firma von Heyden und schliesslich  
mit dem Prager Verein mitgewirkt?

A: Zunaechst haben andere Herren der IG. einige Verhandlungen ge-  
fuehrt. Ich bin daeuer aber im allgemeinen informiert worden. Dagegen  
war ich bei den darauf folgenden Verhandlungen zwischen IG., von Heyden  
auf der einen Seite und dem Prager Verein auf der anderen Seiten groebs-  
tentheils zugegen, und zwar wieder als Sachverstaendiger fuer die anorga-  
nischen Fragen. Verhandlungsfuehrer auf Seiten der IG. war Herr von  
Schnitzler.

F: Herr Dr. Kuehne, haben Sie bei diesen Verhandlungen den Eindruck  
gehabt, dass sie unter Druck auf den Prager Verein stattfanden?

A: Nein, niemals. Die Verhandlungen wurden in freundschaftlichem  
Geist gefuehrt. Natuerlich war ersichtlich, dass die Prager Herren  
durch die politischen Entwicklungen nicht erfreut waren, aber weder von  
seiten der IG noch von seiten Heydens kam es mich erinnern, dass die  
allgemeine politische Lage zu einem geschaeftlichen Druck ausgenuetzt

wurde; im Gegenteil war es mein Eindruck, dass die Stimmung der Prager Herren bei den Verhandlungen von uns in taktvoller Weise respektiert wurde. Selbstverständlich wurde ueber den Kaufpreis hin- und herverhandelt, wie dies immer bei geschaeftlichen Verhandlungen der Fall zu sein pflegt.

Die IO und Heyden stuetzen sich bei ihren Angeboten sehr wesentlich auch auf die Beurteilung des Direktors Strubberg von der Firma Heyden.

Strubberg war naemlich unter Generaldirektor Mayer kaufmaennischer Direktor der Werke Aussig und Falkenau gewesen und kannte die Werke ganz genau. Prag forderte zunaechst natuerlich eine weit hoehere Summe; es war nach meiner Meinung ein Zeichen des guten Geistes, in dem die Verhandlungen gefuehrt wurden, dass der Vermittlungsvorschlag, der schliesslich angenommen wurde, sich dem Angebot Heydens und der IO naeherte, das vom Aufsichtsratsmitglied des Prager Vereins, von Dvoracek, gemacht wurde.

Ein weiterer Beweis fuer den Geist der Verhandlungen ist der Brief, den der Prager Verein sofort nach dem Kaufabschluss am 7. Dezember 1938 schrieb, in welchem er am Schluss zum Ausdruck bringt, dass die freundschaftlichen Beziehungen zur IG auch weiterhin aufrechterhalten bleiben moechten. Ich erinnere mich noch genau, dass es der spontane Wunsch der Prager Herren war, diesen Brief noch an diesem Tage zu schreiben, um dadurch zum Ausdruck zu bringen, dass die Verhandlungen in freundschaftlicher Weise gefuehrt und beendet wurden. Ein weiterer Beweis in diesem Sinne ist, meiner Ansicht nach, der auf mehrere Jahre vereinbarte Erfahrungsaustausch. Tatsaechlich haben die IG und der Prager Verein in den kommenden Jahren weiter Hand in Hand gearbeitet. Sie haben z.B. die Kunstfaseranlage in Pressburg gegruendet, wobei Dr. Martinek vom Prager Verein in den Aufsichtsrat in Pressburg eintrat und dort freundschaftlichste Beziehungen zu den Herren der IG unterhielt. Schliesslich hat Herr Dvoracek hier in diesem Saal als Zeuge ausdruecklich bestaetigt, dass er nichts zu befuerchten gehabt haette, wenn er damals den Vertrag nicht unterschrieben haette. Er hat also in Berlin sicher unter keinem besonderen Druck sich gefuehlt.

F: Hatten Sie damals in Berlin den Eindruck, dass der Prager Verein laengst darauf vorbereitet war, den Besitz Aussig-Falkenau abzustossen?

A: Jawohl, jawohl. Die Prager Herren brachten bei den Verhandlungen ganz offen zum Ausdruck, dass bereits Ersatzanlagen fuer die Aussiger Fabrikation in der eigentlichen Tschechei im Bau waren, zum Beispiel in Ruschau, Handlova und Nowaky. Ferner wuenschte Prag 2/3 des Kaufpreises an bestimmten Produkten zu erhalten und gab als Grund dafuer an, dass die Kundschaft mit diesen Waren beliefert werden sollte, bis die Ersatzfabrikate fertiggestellt seien.

Ich moechte ferner in diesem Zusammenhang auf das Affidavit des tschechischen Ingenieurs Horynz verweisen, Dokument Nr. NI-11622, Exhibit 1182, Dokumentenbuch 54, Seite 158 deutsch, Seite —

F: Seite 94 englisch.

A: Seite 94 englisch. Horynz sagt dort, dass der Prager Verein schon Anfang Oktober 1938, also schon einen Monat vor den Verhandlungen mit der IG



und von Hoyden, wertvolle Vorräte und Einrichtungen nach dem tschechischen Inland verbrachte. Tatsächlich haben wir später festgestellt, dass z.B. fast sämtliche Konstruktionszeichnungen nach Prag geschafft worden waren. Dies hatte der Prager Verein sicher nicht getan, wenn er beabsichtigt hatte, den Besitz von Aussig und Falkenau zu behalten. Uebrigens verhandelte der Prager Verein, wie Dvoracek sagte, auch mit den Ruotgers-Werken, aber das Objekt Aussig-Falkenau war fuer Ruotgers anscheinend zu hoch. Ich moechte hier schliesslich noch bemerken, dass der Prager Verein bei den Verhandlungen mit der IG auch geblufft hatte, als er naemlich die in Ruschau befindlichen Ersatzanlagen der Titan-Gesellschaft zu hoch angegeben hat und deshalb seine Quote nicht voll befriedigen konnte. Zum Ausgleich fuer die Uebernahme der Differenz hat die Titan-Gesellschaft Leverkusen dann in den Jahren 1939 bis 1944 zusammen ueber 1 Million Mark an den Prager Verein gezahlt. Dies war also tatsaechlich 1 Million Mark fuer einen Bluff.

F: Sind in Aussig und Falkenau Kriegsprodukte hergestellt worden? Die Staatsanwaltschaft hat ein Affidavit des Herrn von Schnitzler Dokument NI-5195, Exhibit 1056, Dokumentenbuch 51, Seite 222 englisch, Seite 83 deutsch, vorgelegt, in dem Herr von Schnitzler sagt, Aussig habe typische Kriegsprodukte, wie Schwefelkohlenstoff und Hexamethylentetramin hergestellt?

A: Dies ist ein Irrtum und wohl zu entschuldigen, weil von Schnitzler Kaufmann ist. Schwefelwasserstoff, eine Verbindung von Schwefel und Kohlenstoff, wird hauptsaechlich als Vorprodukt fuer die Kunstseidenfabrikation gebraucht und hat ueberhaupt nichts mit einem Kriegsprodukt zu tun. Hexamethylentetramin, das auch kein Kriegsprodukt ist, sondern als Arzneimittel unter dem Namen "Urotropin" bekannt ist, wurde meines Wissens in Aussig nicht hergestellt. Herr von Schnitzler hat offenbar es mit Hexachlorin-Ethan, das als Bestandteil fuer eine Vernetzungskerze im Jahre 1940 in einer besonderen Anlage in Aussig hergestellt werden musste. Diese Anlage wurde auf Verlangen des OKW in Aussig gebaut und vom OKW bezahlt. Typische Kriegsprodukte sind von den Werken Aussig-Falkenau nicht hergestellt worden.

H: Ich biete in diesem Zusammenhang jetzt die Dokumente 67 bis 68 und Dokument 118 als Bunschocht Dokument und Exhibit 118. Es ist eine Eidesstatt-

liche Erklärung des Kaufmanns Strubberg, Vorstandsmitglied der chemischen Fabrik von Heyden AG, in Dresden. Ich referiere den Inhalt dieses Affidavits kurz unter Ziffer 1. Es ist dies ein Nachtrag Seite 309 bis 312. Unter Ziffer 1 macht der Zeuge Aussagen zur Vorgeschichte des Erwerbs der Werke Aussig und Falkenau durch den Prager Verein. Zu Ziffer 2 sagt er, dass bei den Verhandlungen in Berlin über den von der IG und der chemischen Fabrik von Heyden gemeinschaftlich getätigten Kauf der Werke Aussig und Falkenau auf die Vertreter des Prager Vereins kein Druck ausgeübt worden ist, sondern die Verhandlungen fanden in freundschaftlichem Geist und in den üblichen geschäftlichen Formen statt. Der Kaufpreis von 24 Millionen Mark, sagt er weiter, entspricht dem Vermittlungsvorschlag des Präsidenten der tschechischen Nationalbank, Dvoracek. Im übrigen zählt er auf, dass dem Prager Verein eine ganze Reihe entgegenkommender Zugeständnisse gemacht wurden.

Dokument und Exhibit 67, im Dokumentenbuch 2, Seite 146, ist ein Affidavit des Zeugen Dr. Raspo, Prokurist der Titan-Gesellschaft m.b.H. in Leverkusen. Der Zeuge bestätigt hier die für den Prager Verein sehr günstige Quotenverteilung für Titan-Farben. Der Prager Verein konnte die mit ihm vereinbarte Absatzquote später gar nicht ausfüllen und erhielt für die Differenz von der IG Ausgleichszahlungen in Höhe von über 1 Million Reichsmark für die Jahre 1939 bis 1944.

Dokument und Exhibit 68 ist die Eidesstattliche Erklärung des Zeugen Dr. Thionemann, eines Direktors und Leiters der anorganischen Abteilung im IG-Werk Leverkusen. Der Zeuge war Geschäftsführer der chemischen Werke Aussig-Falkenau m.b.H. Diese Firma hat keine Kriegsproduktion, so sagt er, betrieben. Hexachlor-Ethan für Nobelkerzen wurde in einer heereseigenen Anlage hergestellt, die die Firma lediglich als Treuhänderin der Wehrmacht betrieb, und zwar auf Befehl des Heereswaffenamtes.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Dr. Lannert verweist auf ein Dokument, welches die Anklagebehörde wohl zum Beweis vorlegte, später jedoch zurückzog. Es war dies Exhibit 1122, NI-11622 und zwar handelt es sich um die Eidesstattliche Erklärung von Joseph Horyng. Wir zogen sie zurück, um eine gewisse Wiederholung und andere Probleme bei der Beibringung des Affianten

zum Kreuzverhoer zu vermeiden. Wir erheben natuerlich keinen Einwand gegen eine Wiedereinfuehrung als Verteidigungsdokument, doch moechte ich nur darauf hinweisen, dass es dem Gerichtshof nicht vorliegt.

VORSITZENDER: Das Exhibit stellt kein geeignetes Thema fuer eine Befragung dar, es sei denn, Dr. Lumert, Sie wollen es zum Beweis anbieten. Wenn dies der Fall ist, so machen Sie es zu Ihrem eigenen Exhibit und legen Sie es zum Beweis vor.

DR. LUMERT: Nicht ich selbst, sondern Herr Dr. Kuehne hat dieses Affidavit in seiner Aussage erwahnt. Ich halte es nicht fuer erforderlich, dass ich das Dokument meinerseits als Exhibit anbiete. Es genuegt die Aussage, die Herr Dr. Kuehne hier gegeben hat.

MR. SPRECHER: Das liegt nicht ganz unserem Problem bei, so scheint es mir im Augenblick.

VORSITZENDER: Hat die anklagende Behoerde beantragt, den Hinweis auf ihr identifiziertes Dokument 1122 aus der Aussage des Zeugen zu streichen?

MR. SPRECHER: Ich fuehle mich verpflichtet, das zu tun, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann wird dem Antrag stattgegeben, und jener Teil der Beweisvorlage des Angeklagten wird gestrichen, da das Dokument, auf das er verweist, nicht dem Gerichtshof vorliegt.

DR. LUMERT: Ich hatte soeben die Dokumente 67 und 68 angeboten, und ich bitte nun den Hohen Gerichtshof, noch einmal das Dokumentenbuch I zur Hand zu nehmen, und zwar wegen des Dokuments 1, des Affidavits des Zeugen, Dr. Mayer. Ich hatte am vergangenen Donnerstag die Dokumente 1 bis 4 zur Identifizierung eingereicht. Das Gericht wird sich vielleicht entsinnen, dass dies im Zusammenhang mit der von mir erwahnten sogenannten Stimme Amerikas erfolgte. Das Dokument 1 hat aber die vorgeschriebene Form eines Affidavits und ich biete es jetzt als echtes Beweisstueck an.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, es scheint uns, dass die Eidesstattliche Erklaerung von Dr. Max Mayer, der nicht laenger als bis Ende 1936 in der Tschechoslowakei weilte, fuer die hier wirklich zur Debatte stehenden Streitfragen ganz und gar unwichtig ist. Trotzdem wollen wir keinen Einwand erheben, sondern lediglich Ihre Aufmerksamkeit auf das Gewicht lenken.



das dieser Angelegenheit beigegeben worden soll. Jedoch fühlen wir uns verpflichtet, im Laufe des Kreuzverhoers die sidesstattliche Erklärung von Mayers Nachfolger, Antonin Basch, ueber dasselbe Thema einzufuehren.

VORSITZENDER: Gut, das Exhibit 1 des Angekligten Kuehne, das demnach nur zur Identifizierung gekennzeichnet ist, liegt nun zum Beweis vor.

DR. LUBBERT: Der Zeuge Mayer bestaetigt in diesem Affidavit die jahrelange freundschaftliche Unterstuetzung, die er von Dr. Kuehne auf zahlreichen Gebieten erhielt, und zwar auch dann, wenn konkurrierende Interessen bestanden. Er gibt ferner Beweis fuer die damalige enge Zusammenarbeit.

Ich bitte ferner, im Dokumentenbuch I nunmehr das Dokument 26 noch einmal aufzuschlagen. Dies ist auf Seite 62 des Dokumentenbuches I. Hier gibt der Zeuge Petersen Angaben ueber die enge Zusammenarbeit zwischen der IG. und dem Prager Verein, auch ueber die persoenliche Freundschaft zwischen Dr. Kuehne und den beiden aufeinander folgenden Generaldirektoren des Prager Vereins, des Zeugen Dr. Mayer und Dr. Basch. Dies ist der Inhalt von Ziffer I dieses Affidavits. Ich darf auf eine Stelle besonders hinweisen auf Seite 63 oben. Dort sagt der Zeuge Petersen folgendes. Ich zitiere kurz:

"Mit Herrn Dr. Maser bin ich und Herr Dr. Kuehne noch oeffter zusammengekommen, da Herr Dr. Mayer bis zum Jahre 1938 in der Aktivkohle-Gesellschaft den Prager Verein noch mit vertreten hat. Auch mit dem Generaldirektor Dr. Basch haben sich angenehme geschaeftliche Verhaeltnisse angebahnt, wobei es auch zu gegenseitigen Besuchen in den Privatwohnungen der Herren gekommen ist. Diese Zusammenarbeit dauerte unveraendert an bis zum Eintritt der kriegserischen Entwicklungen."

Kurz vorher sagte Dr. Petersen noch, dass Dr. Mayer im Jahre 1936 seinen Posten als Generaldirektor aufgab. Das Datum ist also zutreffend. Tatsaechlich vertrat aber, wie der weitere Inhalt ergibt, Dr. Mayer bis zum Jahre 1938 Interessen des Prager Vereins.

Hiermit sind die Fragen und der Dokumentenvertrag zu dem Komplex Aussig-Falkenau abgeschlossen.

Meine nächste Frage ist jetzt:

F: Haben Sie bei sonstigen Erwerbungen der I. G. im Ausland in den Jahren 1939 und folgende mitgewirkt?

A: Nein, diese Verhandlungen wurden von den jeweils zuständigen Herren geführt.

F: Darf ich fragen: Erfahren Sie davon?

A: Sicher habe ich davon erfahren, denn die fuer die betreffenden Gebiete zuständigen und verantwortlichen Herren berichteten ueber ihre persönlichen Entscheidungen und die Entscheidungen ihrer Kommissionen im Vorstand in Form von Mitteilungen.

F: Wurde im Vorstand ueber solche Berichte oder Vorschlaege abgestimmt?

A: Ich kann mich an keine Abstimmung erinnern. Ich habe ueber die weitgehende Dezentralisierung im I.G. Vorstand schon gesprochen. Wir hatten volliges Vertrauen zu den einzelnen Sachbearbeitern. Wir wussten, dass sie sich mit sachverständigen Mitarbeitern, mit Kommissionen und vor allem mit ihren juristischen Beratern, die jeder von uns hatte, beraten hatten. So war es nicht ueblich, im Vorstand die Entscheidungen der verantwortlichen Sachbearbeiter zu ueberpruefen.

F: Haben Sie irgend eine der Erwerbungen der I.G., von denen sie hoerten, als Raub oder Fluendierung betrachtet?

A: Nein niemals, auch heute nicht. Die I. G. hat, soviel ich weiss, alle erworbenen Objekte in ordentlichen geschaeftlichen Verhandlungen erworben und hat sie nach meinem Wissen gut und angemessen bezahlt.

F: Herr Praesident, ich komme naechst zu den Fragen zu Punkt III der Anklageschrift.

Meine erste Frage ist:

Herr Dr. Kuehne, die Staatsanwaltschaft wirft Ihnen vor, dass Sie in Leverkusen auslaendische Arbeitskraefte beschaeftigt haetten und fuehrt dazu einige Protokollstellen aus den technischen Direktionskonferenzen im Dokumentenbuch 70 an. Wie war Ihre allgemeine Einstellung zu der Frage der Beschaeftigung auslaendischer Arbeiter?

A: Da das I. Gewerkschafts-Lagerhaus, nach den von den Wehrwirtschaftsbehörden vorgeschriebenen Belegungsplänen, im Kriegsfall fast sämtliche Betriebe weiterführen musste, war es die erste Aufgabe des Betriebsführers, den Versuch zu machen, sich Ersatz für die sofort zum Heeresdienst eingezogenen deutschen Arbeiter zu beschaffen; andernfalls hätte der Betriebsführer sich durch die Nichterfüllung der vorgeschriebenen Produktion strafbar gemacht, wie dies schon wiederholt in diesem Verfahren seitens der Verteidigung bewiesen worden ist. Es ist selbstverständlich, dass wir in erster Linie versuchten, deutsche Arbeiter zu erhalten, denn die ausländischen Arbeiter waren durch die Notwendigkeit, sie unterzubringen, sie zu betreuen, einmal teurer als die deutschen Arbeiter. Aber vor allen Dingen bedeutete die Verschiedenartigkeit der Sprachen eine grosse Erschwerung für den Betrieb.

Aber ganz abgesehen von diesen Gesichtspunkten war ja die Einsetzung von ausländischen Arbeitern in Zeiten von Arbeitskräftemangel in Deutschland nichts Neues. Allein in der Provinz Sachsen, meiner Heimat, kamen jährlich zur Erntehilfe etwa 600 000 Polen, und im Ruhrgebiet und Rheinland arbeiteten, neben Polen in den Bergwerken, besonders Belgier in Zinkhütten und Glasfabriken und Holländer in der Landwirtschaft. Es gab in meiner Heimat auf den mitteldeutschen Gütern und Zuckerfabriken sogenannte Polen-Kasernen, die die Polen im Sommer beherbergten und im Winter leerstanden, und im Ruhrgebiet gab es sogar polnische Zeitungen für die polnischen Arbeiter.

Ich war deshalb nicht erfreut, aber auch nicht überrascht, als uns die Arbeitsämter, bei denen wir ja unseren Bedarf an Arbeitskräften anzumelden hatten, erstmalig im Jahre 1940 Polen zuwies. Leider waren die uns zugewiesenen polnischen Arbeiter aber größtenteils nicht für unseren Betrieb geeignet. Man hatte uns einfach alles zugewiesen, was sich bei den Werbestellen im Osten gemeldet hatte. Da nun aber die Arbeit in der chemischen Industrie weniger körperliche Arbeitskräfte als eine gewisse Intelligenz und geistige Signatur erfordert, mussten wir regelmäßig eine Anzahl der uns zugewiesenen Arbeiter nach Prüfung zurückweisen.



Deshalb entschlossen wir uns, im Einverständnisse mit den Arbeitsämtern, selbst an Ort und Stelle im Ausland zu werben und dort die Auswahl zu treffen. Um den Arbeitern ein zutreffendes Bild von der Arbeit in unseren Werken zu geben, gaben wir den Werbern Filme und Anschauungsmaterial unserer Werke mit. Ausser diesen Werbungen haben wir dann auch mit belgischen und französischen Unternehmern Verträge über sogenannte Leiharbeiter abgeschlossen. Wir waren uns über die wirtschaftliche Belastung der ausländischen Arbeiter vollkommen klar, denn sie verursachten, wie schon gesagt, erheblich höhere Kosten als deutsche Arbeiter.

DR. LAUBERT: Ich biete hier Dokument und Exhibit Nr. 69 an, ein Affidavit des Zeugen Lehmann, eines Vorleiters des IG-Werkes Leverkusen. Es befindet sich in Dokumentenbuch II, Seite 150. Zu Ziffer 1 und 2 dieses Affidavits macht der Zeuge Angaben darüber, in welcher einwandfreien Weise das IG-Werk Leverkusen seit 1941 freiwillige polnische Arbeitskräfte anworb. Es ist sehr bezeichnend, wie einwandfrei diese Werbemethoden waren. Ich möchte deshalb das Gericht bitten, die Seiten 150 und 151 des Affidavits durchzusehen. Es wird dann nicht nötig sein, dass ich Einzelheiten ins Protokoll verlese. Der wesentliche Punkt ist hierbei, dass in keiner Weise irgend ein Druck auf diese angeworbenen Arbeitskräfte ausgeübt wurde, sondern dass es bis zum Schluss, bis zur Abreise nach Deutschland ihrer freien Entscheidung überlassen war, ob sie nun die Arbeit in Deutschland antreten würden oder nicht. Zu Ziffer 3 Affidavits gibt der Zeuge Angaben über die gute Behandlung der ausländischen Arbeiter, insbesondere bezüglich der kulturellen Betreuung; ich komme darauf später noch zurück.

Ich biete jetzt das Gericht, noch einmal das Dokument 50 aufzuschlagen und zwar auf Seite 108 des Dokumentenbuches II. Es kommt mir nur auf die Ziffer 5 dieses Ausuges an, also auf die Seite 110, Mitte. Hier sind genaue Angaben darüber enthalten, wieviel tausender die Beschäftigung ausländischer Arbeitskräfte kam, als die Beschäftigung deutscher Arbeiter. Ich zitiere kurz folgenden Satz: "Aus einer Aufstellung der Gefolgschaftsabteilung geht hervor, dass die allgemeinen Aufwendungen für den deutschen Arbeiter 34,67 RM = 17,21% der Lohnsumme, für die ausländischen Arbeiter 52,13 RM = 28,39 % der Lohnsumme betragen." Diese sehr grosse Differenz ergibt sich vor allem daraus, dass die ausländischen Arbeitskräfte in jeder denkbaren Hinsicht betreut wurden, insbesondere was ihre Unterbringung, ihre Verpflegung und ihre kulturelle Betreuung anlangt. Einzelnes Beweismaterial über diese Betreuung werde ich noch später anbieten.

Ich biete jetzt Dokument und Exhibit Nr. 70 an, eine Eidesstattliche

Vorführung des Chemikers und Direktors im IG-Werk Leverkusen, Dr. Jarnocke. Der Zeuge beschreibt hier das sogenannte Rot-Zottel-Verfahren. Ich möchte zur Erklärung hierzu im kurzen folgendes vortragen. Im Dokument NI-5765, Exhibit 1371, Dokumentenbuch 70, Seite 25 englisch, Seite 51 deutsch, heisst es im IXG-Protokoll vom 14. September 1943, dass das Rotzottel-Verfahren verlangt habe und dass deshalb als einzige Möglichkeit, noch Arbeiter zu erhalten, damals die Anwerbung von Arbeitern in zwei bestimmten Departements Frankreichs versucht werden sollte. Die Staatsanwaltschaft hat hierzu im Protokoll, Seite 3298 englisch, Seite 3324 deutsch, richtig bemerkt, dass das Rotzottel-Verfahren einen bestimmten Vorrang bei der Zuteilung von Arbeitskräften vorsehe, aber das IG-Werk Leverkusen hatte hierbei offensichtlich keine Arbeiter erhalten, weil es nicht kriegswichtig genug war. In diesem Dokumentenbuch Nr. 70 ist das Rotzottelverfahren von dem Zeugen Dr. Jarnocke zur Unterrichtung des Gerichts kurz beschrieben.

Ich darf jetzt fragen: Herr Dr. Knohne, haben Sie eine Erinnerung an das Rotzottel-Verfahren?

A: Ich kann mich nicht genau mehr darauf besinnen, es wurde ja erst, wenn ich mich recht entsinnere, gegen Mitte des Jahres 1943 eingeführt und ich selbst ging ja Ende Juli 1943 von Leverkusen fort nach Lindau. Aber ich weiss nur, dass das Rotzottel-Verfahren fuer ganz besonders wichtige Betriebe eingeführt war, und Leverkusen war zwar lebenswichtig und kriegswichtig, aber fiel, soviel ich mich entsinnere, nicht unter die Rotzottel. Trotzdem musste sich das Werk über Arbeiter verschaffen und so ist immer wieder versucht worden, und wie es hier von Herrn Jarnocke gesagt ist, sich freiwillige Arbeiter zu werben und dies ist wahrscheinlich unter meinem Nachfolger, Dr. Haberland, auch geschehen.

F: Nächste Frage: Haben Sie, oder hat die I.G. jemals Zwang zur Anwerbung von Fremdarbeitern angewendet oder benutzt?

A: Nein, weder ich selbst, noch, soviel ich weiss, irgend einer meiner Kollegen hat jemals einen Zwang bei der Anwerbung von Arbeits-



kräften gewünscht oder etwa gar veranlasst.

F: Die Staatsanwaltschaft sagt im Trialbrief, Teil III, Seite 26, unter Hinweis auf das THG-Protokoll vom 4. Mai 1943, Dokument NI-5765, Exhibit 1371, Dokumentenbuch 70, Seite 24 englisch, Seite 49 deutsch, dass dort die Notwendigkeit betont worden sei, die Arbeitskraft der Ostarbeiter entsprechend auszunutzen. Was erklären Sie hierzu?

A: Das Protokoll ergibt ganz klar, dass der Ausdruck der Staatsanwaltschaft und die Auslegung der "Ausnutzung" falsch ist. Es heisst im Protokoll, ich zitiere: "Auf die Notwendigkeit eines richtigen Einsatzes der Ostarbeiter wird hingewiesen, die durchweg nur in Betrieben eingesetzt werden sollen." Der Sinn dieses Hinweises war, dass die Ostarbeiter nur für diejenigen Zwecke verwendet werden sollten und durften, für die sie angefordert worden waren, nämlich für die Arbeit in den Betrieben. Es ist falsch, aus diesem Protokoll folgern zu wollen, dass die Ostarbeiter etwa besonders ausgenutzt werden sollten. Alle ausländischen Arbeiter arbeiteten nicht mehr und auch nicht länger als die deutschen Arbeiter. Die durchschnittliche Arbeitsleistung war sogar geringer, nämlich nur zwei Drittel der Arbeitsleistung des deutschen Arbeiters, weil die ausländischen Arbeiter im allgemeinen ungelernt waren und für unsere Zwecke in den chemischen Betrieben erst lange Zeit angelernt werden mussten. Der Grundsatz der gleichen Behandlung der ausländischen Arbeiter im Verhältnis zu den deutschen Arbeitern war in einer grossen Zahl von Vorschriften der deutschen Behörden niedergelegt. Eine gewisse Schlechterstellung war nur bei den polnischen und bei den Ostarbeitern bezüglich der Entlohnung gegeben; ich komme darauf noch später zurück.

F: Darf ich fragen, wie war die Behandlung der Fremdarbeiter im allgemeinen?

A: Die Behandlung der Fremdarbeiter war, sowohl im Werk wie in den Lagern, die für die Fremdarbeiter eingerichtet waren, sehr gut. Für die Lager stellte die Deutsche Arbeitsfront Lagerführer, die der Unternehmer des Werkes gezwungen war, zu nehmen. Als wir einmal zu

Oben kam, dass ein solcher Lagerführer einen Ausländer im Lager geschlagen haben sollte, habe ich nach hartem Kampf mit der Arbeitsfront seine Absetzung durchgesetzt. Ich hatte mir aber darüber hinaus in einem Herrn Hellweg einen von der I.G. angestellten Oberlagerführer geschaffen, den ich in meinem eigenen Hause wohnen liess, um von ihm jederzeit erfahren zu können, wie es in den Lagern aussah, wenn ich z.B. von einer meiner vielen Reisen zurückkam. Ausserdem hatte ich veranlasst, dass wöchentlich Führungen der Betriebsleiter der einzelnen Abteilungen des Werkes durch die Lager stattfanden, damit die Betriebsleiter unabhängig von der Lagerführung sich überzeugen konnten, wie ihre Fremdarbeiter untergebracht und versorgt waren, und damit sie sich durch die Dolmetscher mit ihnen unterhalten und sie nach ihren Wünschen fragen konnten. Da ich aber auch den Dolmetschern nicht recht traute, habe ich sprachenkundige Chemiker und Ingenieure des Werkes noch ausserdem eingeschaltet. Ich habe in uebrigen meinen Herren gegenüber bei jeder Gelegenheit betont, dass ich wünschte, die Ausländer moechten so behandelt und gepflegt werden, dass sie in ihre Heimat zurueckgekehrt, Propaganda fuer Deutschland machten. Dies sagte ich vor allem auf den vierteljaehrlich sogenannten Betriebsfuhrer-Besprechungen, wo sich unter meinem Vorsitz die ungefaehr 200 Fuhrer der einzelnen Betriebe des Werkes Leverkusen zusammenfanden. Um den Fremdarbeitern in dem ihnen neuen Betrieb einen moeglichst grossen Schutz vor Unfaellen zu geben, fuhrte ich auch fuer die Auslaender das sogenannte Patensystem ein, das auch sonst im Werk Leverkusen fuer Neueintretende galt. Das heisst, jeder Auslaender erhielt, soweit das moeglich war, einen Deutschen zugewiesen, der ihn anlernen und solange beschuetzen und betrouensmusste, bis er selbst hoeuegend Erfahrung hatte. Wir haben dadurch bemerkenswert wenig Unfaelle in unseren Werken gehabt.

F: Zur Ergaenzung biete ich hier die Dokumente 71 - 74 als Exhibite 71 - 74 an. Dokument 71 ist eine Eidesstattliche Versicherung des Chemikers Dr. Debnauer von I.G. Werk Leverkusen, Dokumentenbuch Seite 155. Er bestaetigt, dass sich Dr. Kuehne fuer eine gute Behandlung der aus-

laendischen Arbeiter und fuer ihre grundsatzliche Gleichstellung mit den deutschen Arbeitern eingesetzt hat. Der Zeuge sagt, dass der Standpunkt von Dr. Kuehne war, wer fuer uns arbeitet, muss dieselbe Behandlung wie alle Werksangehoerigen erhalten. Der Zeuge gibt dafuer noch Einzelheiten an, ich verweise auf Seite 155 unten bis 156 oben des Dokumentenbuches.

Dokument Nr. 72 ist eine Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Stoecké, eines Betriebsmeisters in dem Farbenbetrieb des Werkes Leverkusen. Er sagt, dass jeder auslaendische Arbeiter im I.G. Werk Leverkusen genau so wie jeder neue deutsche Arbeiter einen personlichen Paten erhielt, der ihn in jeder Hinsicht betreute, also in Bezug auf seine Einarbeitung, in Bezug auf die Bereitstellung von Kleidungsstuecken, von Werkzeugen, in Bezug auf die Ueberwindung irgendwelcher Schwierigkeiten usw. Er bestaetigt, dass auch hier kein Unterschied zwischen deutschen und auslaendischen Arbeitern gemacht wurde.

Das Dokument Nr. 73 ist eine Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Koch. Er sagt, dass Dr. Kuehne persoenlich auf das Wohl der Fremdarbeiter ausserordentlich bedacht war und dass er Herrn Hollweg, den Dr. Kuehne bereits in seiner Aussage erwaehnte, als einen von den Parteistellen unabhaengigen Beobachter der Lager engagierte im Interesse der Fremdarbeiter. Der Zeuge bestaetigt auch, dass Dr. Kuehne Herrn Hollweg in seinem eigenen Haus aufnahm, um sich jederzeit durch ihn unterrichten lassen zu koennen, insbesondere, wenn er von Reisen zurueckkehrte.

Schliesslich Dokument 74, eine Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Woschke, Dokumentenbuch Seite 161. Dieser Zeuge macht hier Einzelangaben ueber die gute Behandlung der Fremdarbeiter im I.G. Werk Leverkusen. Ich nehme auf dieses Dokument Bezug. Ich glaube, es ist nicht erforderlich, Einzelheiten ins Protokoll zu verlesen.

Ich komme jetzt zur naechsten Frage. Die Staatsanwaltschaft hat einen Bericht vorgelegt, Dokument NI-7110, Exhibit 1376, Dokumentenbuch 70, Seite 63 englisch, Seite 120 deutsch. Es handelt sich hier um das Protokoll einer Sitzung des Verpflegungsausschusses des Goebels von



4. Juni 1943. Es heisst darin auf Seite 64, englisch, bzw. 122 deutsch, dass das Jerk Bruex mitteilt, dass jetzt auch franzoesische Kriegsgefangene bei Disziplinlosigkeiten geschlagen werden durften. Sie haben dieses Protokoll zur Kenntnis erhalten. Was bedeutet dies?

A: Wenn dieser Bericht mir zur besonderen Kenntnis uebergeben wurde, so nicht etwa wegen dieser mir offen gestanden unverständlichen Stelle, sondern, weil es am Schlusse dieses Protokolls heisst; ich zitiere:

"Es wird beschlossen, dass sofern Direktor Dr. Kuehno, Leverkusen, es genehmigen wird, die naechste Sitzung des Verpflegungsausschusses in Leverkusen stattfindet."

Also ich musste meine Genehmigung fuer diesen Wunsch geben. Im uebrigen hatte ich mit diesem Verpflegungsausschuss nicht das geringste zu tun. Das Jerk Bruex war ausserdem, soviel ich weiss, kein I.G. Werk, und ich hatte in Leverkusen niemals eine Misshandlung irgendeines Arbeiters, sei er Deutscher oder Fremdarbeiter, geduldet.

F: Darf ich fragen, wie waren die Fremdarbeiter untergebracht?

A: Wir haben die Fremdarbeiter genau so gut untergebracht wie wir die deutschen Arbeiter unterbrachten, d.h. wir bauten Baracken, sogenannte Einheitsbaracken, ueber die in diesem Prozess schon verschiedentlich gesprochen worden ist. Diese Baracken waren ausgezeichnet konstruiert, sie hatten z.B. Doppeldecken gegen Hitze und Kaelte. Ausser den Doppeldecken fuer die Schlafraeume hatten sie ebenso eingerichtete 3. polize- und Aufenthaltstraume. Es waren ferner vorhanden Kranken- und Arztstuben. Die Raume waren mit Dampfheizung versehen und meistens teils waren die Baracken von Grueenanlagen umgeben. Ich selbst habe den Aufbau, die Ausstattungs- und den Betrieb der Baracken, soweit es meine Zeit erlaubte, persoenlich kontrolliert und manche Verbesserung wurde auf meine persoenliche Anregung durchgefuehrt. Aus vielen Stellen der Protokolle, der Direktionskonferenzen und Betriebsaufsichtungs-Besprechungen ergibt sich das, dass sowohl ich selbst wie meine Mitarbeiter sich immer um das Wohl der Fremdarbeiter besonders kuerzten und dafuer berieten.

F: Zur Ergaenzung dieser Aussage ueber die Unterbringung der Fremdarbeiter biete ich jetzt die Dokumente 75 bis 77 an.

30. März - I-MK-7-Herr  
Militärgerichtshof Nr. VI

Herr Präsident, darf ich fragen, ob ich vielleicht nach der Pause  
über den Inhalt der Dokumente in Zusammenhang berichten darf?

VORSTAND: Wir wollen nun unsere Pause einlegen.

( P a u s e )

(Wiederaufnahme der Verhandlungen des Militärgerichtshofes  
Nr. VI nach der Nachmittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine  
Verhandlungen fort.

DR. LUNERT: (Vert.d.Angkl.Kuehne). Herr Präsident, der Zeuge  
Kuehne hat schon ueber die Unterbringung der Fremdarbeiter ausgesagt.  
In diesem Zusammenhang biete ich die Dokumente und Exhibits 75 bis 77  
an.

Dok. 75 ist eine Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Finko,  
eines Oberingenieurs im I.G. Werk Leverkusen, und des Architekten Dr.  
Kunz, des Leiters des Bauwesens des I.G. Werkes Leverkusen. Diese beiden  
Zeugen bestaetigen, dass die beiden von 1941 bis 1943 errichteten grossen  
Arbeiterlager des I.G. Werkes Leverkusen in baulicher, sanitaerer und  
sonstiger Hinsicht gut ausgestattet waren und dass Herr Dr. Kuehne sich  
persoenlich laufend und eingehend ueber die Planung und Durchfuhrung  
dieser Barackenlager gekuennert hat.

Dok. 76 ist eine Eidesstattliche Versicherung des Chemikers  
Dr. Graf des I.G. Werkes Leverkusen. Dieser Zeuge gibt einen langen  
Bericht darueber, dass die beiden Wohnlager, "Eigenheim" und "Buschweg"  
des I.G. Werkes Leverkusen so hervorragend eingerichtet waren, sowohl  
bezuglich der Wohnraume und Kuechen, wie auch bezuglich der sanitaeren  
Anlagen und der Krankenbaracken, dass die amerikanischen und britischen  
militaerischen Stellen seit Mai 1945 diese Lager ohne Einschränkung  
lobten und als bestgeeignete DP-Camps bezeichneten, ja, sogar als in  
jeder Weise geeignete Truppenlager.

Ich glaube, ich brauche die Einzelheiten dieser Eidesstattlichen  
Versicherung nicht ins Protokoll zu verlesen. Ich bitte aber das Gericht,  
die Seiten 165 bis 167 im Dokumentenbuch II einer kurzen Betrachtung  
zu unterziehen. Es ist interessant, dass es sich um eine ganze Reihe  
von Besichtigungen und Beurteilungen durch die genannten militaerischen  
Stellen handelte und dass das Ergebnis immer wieder war, dass die Lager  
als ausgezeichnet und in jeder Hinsicht einwandfrei bezeichnet und erklart  
wurden.



VORS.: Herr Dr. Lummert, darf ich Ihnen sagen, dass Sie auf Grund unserer Berechnung noch ungefähr 2½ Stunden fuer Ihre Vorlage uebrig haben? Sie haben, ich moechte sagen, ein sehr gut vorbereitetes und durchgearbeitetes Inhaltsverzeichnis Ihres Dokumentenbuches. Es steht Ihnen frei, Ihre gesamte Zeit zu verwenden, aber ich kann Ihnen im Namen des Gerichtshofes sagen, dass Sie in Anbetracht der ausgezeichneten Arbeit, in welcher Sie Ihr Inhaltsverzeichnis ausgearbeitet haben, vollstaendig sicher gehen koennen, wenn Sie Ihre Dokumentenvorlage etwas abkuerzen, falls Sie es fuer notwendig finden, das zu tun, um Ihre Zeit einzusparen.

DR. LUMMERT: Danke sehr, Herr Praesident, - Vom Dok. I7 moechte ich hier nur auf den letzten Satz verweisen. Der Zeuge Einsler, Direktor des I.G. Werkes Leverkusen und Leiter der Ingenieurabteilung, sagt hier als Ergebnis, ich zitiere kurz:

"Unsere Wohnlager haben schliesslich einen Zustand erreicht, der als mustergueltig anerkannt wurde."

DURCH DR. LUMMERT:

F: Ich komme jetzt zur naechsten Frage. Die Staatsanwaltschaft sagt im Inhaltsverzeichnis zu Band 70, Dokument NI-5765, Exh. 1371, unter Nr. 15, ich zitiere:

"Diese Baracken sollen entlaust werden."

Damit soll offensichtlich angedeutet werden, dass die Baracken der Fremdarbeiter entlaust werden mussten, bevor deutsche Familien sie hatten beziehen koennen. Darf ich fragen: Ist das richtig?

A: Ich will mich gerne dazu aussprechen, obwohl es sich um ein Protokoll handelt nach der Zeit meiner Amtsniederlegung, naemlich von November 1944. Ich moechte aber keinen Fleck auf meiner Firma sitzen lassen. Im deutschen Protokoll heisst es, dass die Baracken entwert werden mussten, also nicht entlaust. Nach meiner Ueberzeugung muesste die Uebersetzung lauten nicht "deoused", sondern "desinfected". Es ist ueberall ueblich, dass Massenlager regelmessig entwert, naemlich desinfiziert werden, vor allem, wenn sie neu belegt werden. Damit will ich nicht sagen

dass etwa überhaupt Ungerlefer nicht vorhanden gewesen wäre,

Tatsächlich hatten wir nämlich grosse Mühe mit der Entlassung der Ostarbeiter, denn die Russen betrachteten Lacuse als ein Schutzmittel gegen Krankheiten. Sie verwechselten Ursache und Wirkung, weil nämlich Kranke von den Lacusen verlassen werden infolge der höheren Körpertemperatur. Sie glaubten daher, dass, wer Lacuse habe, gesund bleibe und es war uns eine bekannte Tatsache, dass die Russen bei der Entlassung sich irgendwo einige Lacuse versteckten, die sie sich nachher wieder anzusetzen.

F: Im Dek.-6997, Rzh. 1384, Dokumentenbuch 70, Seite 88 englisch, Seite 151 deutsch, sind von der Staatsanwaltschaft drei Briefe vom 5., 6. und 7. Januar 1943 überreicht worden, in denen drei von Ihren Mitarbeitern, Herr Dr. Kuchno, an Sie über gewisse Mängel der Lager und daraus zu befürchtende Gesundheitsschäden berichten. - Was haben Sie hierzu zu erklären?

A: Ich habe mich sofort dieser Briefe erinnert. Die Berichte sind, auf meine eigene Veranlassung, mit diesen starken Übertreibungen an mich geschrieben worden. Es war damals schon so, dass man ausserordentlich schwer Material für die Baracken erhalten konnte bei den zuständigen Verteilungsstellen, und damit meine Ingenieurverwaltung mit den Briefen bei den behördlichen Stellen für Material-Zuteilung vorstellig werden konnte, um leichter das erforderliche Material zu erhalten, hatte ich diese Herren gebeten, mir diese Briefe zu schreiben. Ich glaube, dass schon die Daten der drei Briefe zeigen, die fast gleichzeitig geschrieben sind, dass es sich um bestellte Arbeit handelt. Die Herren hätten jeden Augenblick zu mir mündlich sprechen können, wenn sie Wünsche oder Klagen an mich gehabt hätten und es war selbstverständlich ganz unmöglich, dass diese mir untergeordneten Stellen mir Briefe schreiben.

DURCH DR. LULIERT:

F: Ich bitte hierzu nochmals auf das Dokument Nr. 72 hinweisen zu dürfen, und zwar auf Seite 169 im Dokumentenbuch II und ich bitte das Gericht, die wenigen Zeilen auf Seite 169, Mitte, durchzulesen. Der Zeuge Dr. Einsler bestatigt hier, dass im allgemeinen solche übertriebenen Beric

erforderlich waren, um bei den Behörden bezüglich der Materialzuteilung Erfolge zu haben. Ich biete jetzt anschliessend noch die Dokumente 78 - 80 als Exhibit 78 - 80 an. Dies sind 3 Eidesstattliche Versicherungen der Zeugen Dr. Popp, Dr. Wolff und Langner. Diese Zeugen sind die Verfasser der 3 oben erwähnten Briefe vom 5., 6. und 7. Januar 1943, und jeder dieser Zeugen bestätigt, dass sein Brief ausdrücklich eine bestellte Arbeit war und im Einverständnis mit der Leitung des I.G. -Werkes Leverkusen in einer übertriebenen Weise abgefasst wurde, um bei den deutschen Behörden besser Material zu erhalten.

Herr Dr. Knoke, wurden Sie sich bitte auch zu dem Brief vom 21. Juni 1944 noch aussseren? Dies ist Dokument NI 7100, Exhibit 1391, Dokumentenbuch LXX, Seite 118 englisch und Seite 188 deutsch. Auch dort ist eine ähnliche Beschwerde in scharfen Worten geführt worden.

A: Dieser Vorfall liegt nach meiner Zeit und ich habe daran keine eigene Erinnerung. Aber ich nehme an, dass es sich um eine ähnliche bestellte Arbeit handelte, obwohl natürlich schliesslich in jedem Werk auch mal etwas vorkommen kann.

F: Ich überreiche hierzu ergänzend Dokument und Exhibit 81, eine Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Mourer. Der Zeuge bestätigt ausdrücklich, dass auch der Brief vom 21.6.44 absichtlich in der gleichen übertriebenen Weise abgefasst war.

Meine nächste Frage ist jetzt: Wie war die Ernährung der Fremdarbeiter?

A: Die Ernährung der Fremdarbeiter war durch die Behörden genau vorgeschrieben und teilweise sogar besser als diejenige der deutschen Normalvorarbeiter. In jedem Fall war die Ernährung gut und ausreichend und meine Knochenverwaltung hat in Leverkusen regelmässig noch Lebensmittel frei hinzugekauft, so dass die behördlichen Sätze an Kalorien wohl immer überschritten wurden.

Es kommt einem Deutschen heutzutage merkwürdig vor, dass noch im Jahre 1944 - und ich bitte das Hohe Gericht die Tabelle auf Seite 185 aufzuschlagen - der polnische Normalarbeiter 2833 Kalorien und der polnische



Schwerstarbeiter 4042 Kalorien zu erhalten hatten. Die Tabelle ist auf Seite 185.

Das Essen wurde auf meine Veranlassung durch eine Kommission geprüft, und das Resultat wurde in einem Buch vermerkt, das ich mir persönlich vorlegen liess. Ich habe das Essen auch selbst gologentlich gekostet, um mich von der Quote zu überzeugen. Auf meiner Veranlassung war sogar eine Waage aufgestellt, damit die Fremdarbeiter die erhaltenen Lebensmittel selbst nachwiegen konnten. Die Ernährung war so reichlich, dass die Fremdarbeiter, vor allem die Polen, ihr Brot vielfach in Köln auf dem Schwarzen Markt verkauften.

F: Zur Ernährung der Fremdarbeiter in Leverkusen biete ich jetzt die Dokumente 82 - 87 als Exhibits 82 - 87 an. Ich darf den Inhalt dieser Dokumente kurz erläutern.

Dokument 82 ist eine Eidstattliche Versicherung des Zeugen Kehr. Er war von Anfang 1942 an als Lagerführer in dem Barackenlager Köln-Flittard, Paulinshof, in welchem Westarbeiter untergebracht waren. Ausserdem wurde ihm die Verpflegungsausgabe übertragen. Ende 1942 wurde er in das Lager Buschweg und im Februar 1943 in das Lager Eigenheim versetzt. Er hat die Kaltverpflegung ausgegeben und die Marktentenderware verkauft. Durch seine Tätigkeit in den verschiedenen Lagern hat der Zeuge einen vollständigen Überblick über die Handhabung bei der Ernährungs- Er bestätigt, dass eine ganz genaue Kontrolle für die Ernährungsausgabe erfolgte und dass jeder Fremdarbeiter die ihm zustehende Ernährung auch erhielt.

Dokument 83 ist eine Eidstattliche Versicherung des Zeugen Walter; Dokumentenbuch Seite 176. Dieser Zeuge ist seit August 1942 speziell als Verpflegungskontrollleur im I.G.-Werk eingesetzt gewesen. Er gibt Einzelheiten darüber, in welcher Weise die Kontrolle durchgeführt wurde und bestätigt, dass die Kontrolle gewissenhaft ausgeübt wurde.

Dokument 84 ist eine Eidstattliche Versicherung des Zeugen Gollhofer. Dieser Zeuge gibt die sehr erheblichen Umsatzziffern für 1942 bis 1944 in den Ausländerlagern des I.G.-Werkes Leverkusen an, insbesondere für Schuhe und Textilwaren. Auch diese Verkaufsziffern zeigen, dass die

ausländischen Arbeiter sehr gut versorgt wurden.

Das nächste Dokument, 85, ist eine Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Boltz, des Leiters der Statistischen Abteilung des Werkes Lovorkusen. Er bestätigt, dass die von mir überreichten Aufstellungen, Seite 183 - Seite 195 des Dokumentenbuches, auf Grund der dem Zeugen in der Wirtschaftsabteilung des I.G.-Werkes Lovorkusen zur Verfügung stehenden Unterlagen, wahrheitsgemäss gefertigt worden sind. Diese Aufstellung war in deutscher Sprache bezeichnet, ich habe mir deshalb erlaubt, zur Erleichterung fuer das Gericht, auf Seite 182- 182a des Dokumentenbuches ein kleines Glossary beizufuegen, das alle in diesen Tafeln vorkommenden Worte enthaelt. Im uebrigen sind die Tafeln, glaube ich, in sich sehr gut verstaendlich.

Blatt 183 gibt eine Gesamtuebersicht ueber die Ernahrung der Auslaender im I.G.-Werk Lovorkusen fuer 1942 - 1944.

DR. LUBERT: Es sind fuer alle einzelnen Gruppen von Fremdarbeitern, also z.B. fuer die Westarbeiter, fuer die Polen, fuer die italienischen Militärinternierten, fuer die Franzosen, die Russen, usw. die einzelnen Kaloriensätze angegeben. Auf Seite 183 befindet sich rechts oben ein Hinweis auf die entsprechenden Kaloriensätze der deutschen Zivilbevölkerung in derselben Gegend, also in Nordrhein-Westfalen, in den Jahren 1916 bis 1947. Ich bitte die Aufmerksamkeit des Gerichts darauf lenken zu dürfen, wie gering diese Kaloriensätze der deutschen Zivilbevölkerung im Verhältnis zu der damaligen Verpflegung der ausländischen Arbeiter in Deutschland erscheinen. Hierbei ist zu erwähnen, dass diese deutschen Kaloriensätze bei weitem nicht voll ausgegeben worden sind. Ich darf darauf Bezug nehmen, dass mein Kollege Herr Dr. Hellmuth Dix fuer den Angeklagten Schneider hierüber Beweismaterial vorgelegt hat, also ich meine dafür, dass diese geringen deutschen Kaloriensätze effektiv nicht einmal zuteilt werden konnten. Die Tafel auf Seite 183 gibt die Kaloriensätze fuer die Hauptgruppen an, also fuer die Normalverpflegung, fuer die Lang- und Nachtarbeiter, fuer die Schwerarbeiter und fuer die Schwerstarbeiter. Die folgenden Tafeln - Seite 184 bis 195 - enthalten jetzt die Einzelangaben fuer alle etwa in Betracht kommenden Gruppen der Fremdarbeiter, also Westarbeiter, Polen usw. Außerdem sind von Seite 191 ab einige - beispielsweise - Nahrungsmittelübersichten, also Speisesettel fuer die Verpflegung, angegeben. Auch aus diesen Tafeln kann das Gericht ersehen, dass die Fremdarbeiter eine abwechslungsreiche und gute Verpflegung erhielten.

Das nächste Dokument, Nummer 55, ist eine Eidesstattliche Versicherung des Leutnants Peters, des Leiters der Werkkuche des I.G. - Werkes Leverkusen. Dieser zeugt bestaetigt eine sehr bemerkenswerte Tatsache, auf die ich besonders hinweisen moechte, naemlich, dass während der Kriegszeit jede sich bietende Gelegenheit benutzt wurde, um zusätzliche Lebensmittel ueber die offiziellen Rationen hinaus fuer die



Gefolgschaft des I.G.-werkes Leverkusen einzukaufen. Also tatsächlich haben die Fremdarbeiter nicht nur die Kalorienkarte erhalten, die die Tabellen - Seite 183 bis 195 - ausweisen, sondern sie haben darüber hinaus die zusätzlich eingekauften Mengen erhalten; und der Zeuge bestatigt, dass diese zusätzlichen Lebensmittel in gleicher Weise den deutschen, wie den ausländischen Arbeitern zugeteilt wurden. Schließlich zeigt Dokument 87, die Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Peters, dass die während des Krieges in Leverkusen lebenden Kinder der ausländischen Arbeiter ganz besonders gut und sorgfältig gepflegt und versorgt wurden. Ich bitte, auf die Einzelheiten dieser Eidesstattlichen Versicherung Bezug nehmen zu dürfen.

Ich darf jetzt weiterfahren.

DURCH DR. LUBERT:

F: Herr Dr. Kubino, Sie erwähnten vorhin das System der sogenannten Paten, und zwar als ein Mittel, das auch der Unfallverhütung diene, was geschah in bezug auf die Unfallverhütung?

A: In erster Linie erfolgte eine sehr sorgfältige Belehrung der ausländischen Arbeiter in ihrer eigenen Sprache durch Aufklärungsschriften, ferner durch Anschläge, Warnungstafeln, Kinovorstellungen und Anschläge in allen in Frage kommenden Stellen des Werkes.

DR. LUBERT: In diesem Zusammenhang überreiche ich Dokument und Zch. Nr. 86, eine Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Sieberth, eines Elektrotechnikers und Unfallstatistikers im I.G.-werk Leverkusen. Der Zeuge berichtet im einzelnen über die umfassenden Fuersorgmassnahmen fuer die ausländischen Arbeiter im I.G.-werk Leverkusen während des Krieges zum Zwecke der Unfallverhütung. Der Zeuge hat als Beleg seinem Affidavit 15 Anlagen original beigelegt. Ich bitte, diese Anlagen dem Gericht kurz vorlegen zu dürfen. Es war selbstverständlich nicht möglich, diese Anlagen in das Dokumentenbuch abschreiben zu lassen. Ich glaube aber, es wird fuer das Gericht interes-

sant sein, von diesen Anlagen kurz Kenntnis zu nehmen. Es handelt sich vor allem um Belehrungsschriften in allen in Betracht kommenden Sprachen, z.B. Polnisch, Russisch, Ukrainisch, Französisch, Tschechisch, Italienisch, Kroatisch, Flämisch, Holländisch usw., ferner um Anschlagplakate und sonstige Belehrungshinweise.

Darf ich hier noch etwas bemerken, Herr Präsident?

Ich komme mit meiner Zeit sehr gut aus und werde morgen früh das Gericht bitten, dass ich noch eine Stunde ergofacht von den mir zugewiesenen zehn Stunden in Reserve behalten darf für einen kurzen ergänzenden Beweisvertrag für später. Ich werde ein entsprechendes Gesuch an das Gericht noch einreichen für dieses ergänzende Beweismaterial. Es schadet also nichts, wenn ich der Vorlage dieser Dokumente jetzt eine gewisse Zeit widme.

DURCH DR. LUBERT:

F: Darf ich jetzt weiter fragen? Wäre in kultureller Hinsicht etwas für die Fremdarbeiter getan, insbesondere für ihre Freizeit?

A: Ja wohl, natürlich. Die kulturelle Betreuung der ausländischen Arbeiter war so umfangreich, dass sich all die vielen Einzelausnahmen in Kürze gar nicht aufzählen lassen. Grundsätzlich wurden auch hier die ausländischen Arbeiter den deutschen gleichgestellt. In vieler Hinsicht aber waren noch Sonderrichtungen zu ihren Gunsten getroffen. So wurden z.B. besondere Sportplätze und Schwimmbecken für sie angelegt, Sportgeräte gekauft, Musikinstrumente angeschafft, so z.B. für die Russen ein ganzes Balalaikaorchester. Es gab Kino- und Varietévorstellungen sowohl von fremden Künstlern, wie von Kräften aus dem eigenen Lager. Ausländische Bücher und Zeitungen in den verschiedensten Sprachen wurden gehalten, der Besuch von Gottesdiensten stets ermöglicht. Frauen erhielten L.G. Stoffe aus Kunstseide und Wolle, damit sie Handarbeiten und Ausbesserungen vornehmen konnten; eine besondere Nachstube war eingerichtet; buntes Papier ermöglichte die bei den Ostarbeiterinnen so sehr beliebten

Schönheitsarbeiten. Als später Familien ankamen, wurden sie sorgfältig in besonderen Stuben zusammengelagt. Für die neugeborenen Kinder wurde eine Kinderkrippe, für die älteren Kinder wurden Kindergärten angelegt, die von in- und ausländischen Helferinnen betreut wurden. Ein besonderes Ausländerkrankenhaus wurde eröffnet, und zwar im Rahmen der eigenen Poliklinik, die das Werk Leverkusen schon seit langem besaß. Außerdem wurde eine gut eingerichtete Zahnstation geschaffen. Kurz, es geschah alles, was sich in dieser Hinsicht nur denken und erwarten läßt; und diese Einrichtungen des I.G. - Werkes Leverkusen waren weithin als aussergewöhnlich bekannt.

DR. LAMBERT:

Zur Ergänzung dieser Aussage über die kulturelle Betreuung der Fremdarbeiter bringe ich jetzt die Dokumente und Exhibite 89 bis 96 an. Dokument 89 ist eine pfarramtliche Zeugniserklärung des Pfarrers Krueger der St. Josephskirche in Leverkusen. Der Zeuge gibt darin Einzelheiten an, dass die Leitung des I.G. - Werkes Leverkusen die seelsorgerische Betreuung der ausländischen Arbeiter während des Krieges förderte und unterstützte. Dies galt insbesondere für den seelsorgerisch tätigen französischen Pater Doyen, der als Fremdarbeiter mit anderen Franzosen nach Deutschland gekommen war. Dies ist das erste Dokument im Dokumentenbuch III.

Das nächste Dokument 90 ist eine ähnliche Erklärung des Pfarrers der Herz - Jesu - Kirche in Leverkusen, namens Klinkenberg. Der Zeuge bestätigt insbesondere, dass die Leitung des I.G. - Werkes Leverkusen eine besondere Baracke zur Verfügung stellte, damit er, der Zeuge, Gottesdienst für die polnischen Arbeiter abhalten konnte.

Dokument 91 ist eine eidstattliche Versicherung von Frau Lauffer. Diese Zeugin hat den von mir genannten französischen Pater Doyen bei sich aufgenommen, und zwar unter Duldung seitens der I.G., obwohl dies den Behördenverordnungen widerspricht.

Das nächste Dokument 92 ist eine eidstattliche Versicherung



des in Leverkusen tätigen Schriftsetzers Job. Dieser gibt Einzelheiten über die sportliche Betätigung der ausländischen Arbeitskräfte des I.G. - Werkes Leverkusen während des Krieges an. Er bestätigt insbesondere, dass die Leitung des IG - Werkes Leverkusen die ausländischen Arbeiter den deutschen auf dem Gebiete des Sports gleichstellte. Wegen der sonstigen Einzelheiten, z. B. über ausgetragene Wettkämpfe usw., darf ich mich auf das Affidavit beziehen.

Das nächste Dokument 93 ist eine ausführliche Eidesstattliche Versicherung der Zeugin Gottberg, der Sozialreferentin im IG - Werk Leverkusen, sowie für ihre Betreuungstätigkeit für die ausländischen Arbeiter und Arbeiterinnen während des Krieges. Die Zeugin bestätigt zu 1 des Affidavits, dass auf das spezielle Interesse der Frauen eine ganz besondere Rücksicht genommen wurde; zu 2 und 3 schreibt die Zeugin über die gute und vielseitige Ausstattung der Lager Z-Block und Buschweg; Ziffer 4 enthält Angaben über die Reinigung der Lager und über die sanitären Anlagen; auf Ziffer 5 möchte ich besonders hinweisen. Hier sind Angaben enthalten über die kulturelle Betreuung der Lager durch Kino, Gottesdienst, Fernsprachkurse, Zeichnen, Bucher, Musikinstrumente, Kabaretts und Musikveranstaltungen, durch Kochkurse, durch Kleidung und Schuhwerk, kurz: eine Fülle von Angaben, die zeigen, in welcher geradezu vorbildlicher Weise die ausländischen Arbeiter betreut wurden; Ziffer 6 des Affidavits enthält Einzelheiten über die besondere Betreuung von Säuglingen und Kindern; Ziffer 7 bestätigt, dass keine epidemieartigen Erkrankungen vorkamen, und gibt ferner die Gründe für die Todesfälle von einigen Kindern im November 1943 an.

Das nächste Dokument 94 ist eine Eidesstattliche Versicherung der Zeugin Jeng, der Bibliothekarin des IG - Werkes Leverkusen. Diese Zeugin hat die Ausländer in literarischer Hinsicht betreut.

Ziffer 1 des Aff. enthält die einzelnen Angaben über die Leihbibliothek, ausländischer Bücher und über ausländische Zeitungen und Zeitschriften, die für die Ausländer gehalten wurden; Ziffer 2

beschäftigt sich mit den kostenlosen Sprachkursen, die für die ausländischen Arbeiter gehalten wurden; unter Ziffer 3 überreicht diese Zeugin 23 Originalanlagen als Beispiele für ihre Angaben unter 2 und 1. Diese Anlagen enthalten einmal Aufstellungen der in den Leihbibliotheken vorhandenen ausländischen Bücher, ferner einiges Unterrichtsmaterial für die Sprachkurse, und Aufstellungen über die Teilnehmer an diesen Sprachkursen. Diese Aufstellungen zeigen, dass die Sprachkurse sich eines regen Besuches erfreuten. Zur Entlastung des Dokumentenbuches sind diese 23 Anlagen selbstverständlich nicht mitgeschrieben worden. Ich gestatte mir aber anzubieten, dass das Gericht auch von diesen Anlagen vielleicht eine Kenntnis nimmt.

Das nächste Dokument 95 ist eine Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Dr. Volff, des Chefarztes der erwähnten Polyklinik des I.G. - Werkes Leverkusen. Dieser Zeuge aussert sich sehr ausführlich über die ärztliche und sonstige Betreuung der ausländischen Arbeiter im I.G. Werk Leverkusen während des Krieges.

Zu Ziffer 1 sagt er, dass die ausländischen Arbeiter grundsätzlich in gleicher Weise wie die deutschen Arbeiter betreut wurden. Es wurde ein besonderer Arzt, nämlich Dr. Feder ausschließlich für die ausländischen Arbeiter eingesetzt; ferner wurde in der Polyklinik eine besondere Abteilung für die Ausländer eingerichtet; zu Ziffer 2 ist vermerkt, dass auch eine besondere schmerzstillende Station für die ausländischen Arbeiter eingerichtet wurde; hierauf komme ich noch beim nächsten Dokument 96 zurück; Ziffer 3 erwähnt, dass im Jahre 1942, als die Zahl der ausländischen Arbeiter anwuchs, ein besonderes Hilfskrankenhaus für die ausländischen Arbeiter, mit Anfangs 54, später 150 Betten geschaffen wurde, und dass darin alle zugehörigen Abteilungen eingerichtet wurden. Dieses Hilfskrankenhaus galt überall als ein Infektionskrankenhaus; Ziffer 4 sagt, dass die Säuglinge und Kleinkinder der Ausländerinnen in einer besonderen Kindergruppe betreut wurden; Ziffer 5 erwähnt, dass die Polyklinik des IG - Werkes Leverkusen

in der Frage der Schwangerschaftsunterbrechungen absolut zurückhaltend war. Solche Schwangerschaftsunterbrechungen sind nur bei Russinnen vorgenommen worden, wenn diese es selbst wünschten und beantragten, und zwar durch einen russischen Gynäkologen, Dr. Kitajev. Die Poliklinik musste in diesem Falle auf Befehl der Behörden zur Verfügung gestellt werden; Ziffer 6 sagt, dass das Personal der Ausländischen Abteilung der Poliklinik jeweils, entsprechend dem Bedarf, versetzt wurde. Ziffer 7 berichtet über Schwierigkeiten durch plötzlichen ankommende grössere Transporte und ihre Überwindung; ferner berichtet der Zeuge über die Gründe von Todesfällen unter den Kindern; Ziffer 8 beschreibt die Schwierigkeiten, die durch die zunehmenden Luftangriffe und sonstigen Kriegseinflüsse entstanden, und wie sie überwunden wurden; Ziffer 9 weist auf die umfangreichen Unterlagen der Poliklinik über die ärztliche Versorgung der Ausländer hin, und schliesslich ist unter Ziff. 10 des Dokumentes auf S. 233 erwähnt, dass der Gesundheitszustand der ausländischen Arbeiter durchschnittlich besser war als derjenige der deutschen Arbeiter.

Ich bitte das Gericht, hier die Seite 233 des Dokumentenbuches III einmal aufzuschlagen. Dort sind für die Jahre 1943 / 1944 die Prozentsahlen der Krankheitsziffern angegeben, und es ergibt sich daraus, in der Tat, dass der Gesundheitszustand der Ausländer besser war als derjenige der Deutschen.

Das letzte Dokument in dieser Reihe ist Dok. 96, die Zedostattliche Versicherung des Zeugen Dr. Loewen. Dieser Zeuge hat die speziell für die Ausländer eingerichtete Zahnstation zusammen mit einem anderen Zahnarzt geleitet, und er machte einzelne Angaben über die umfangreiche zahnärztliche Behandlung der ausländischen Arbeiter. Diese zahnärztliche Behandlung entsprach den modernsten Ergebnissen der zahnärztlichen Wissenschaft.

Zur Veranschaulichung sind auf Seite 236 und 237 auch zwei



Bilder aus dieser Zahnstation beigelegt. Ich bitte das Gericht, von diesen Fotokopien Kenntnis zu nehmen, Seite 236/237 des Dokumentenbuches.

F: Ich komme zur nächsten Frage. Die Staatsanwaltschaft behauptet unter Bezugnahme auf einen Brief der belgischen Firma Swannet & Francois vom 20. September 1943 - Dokument NI 8999, Exh. 1379, Dokumentenbuch 70, Seite 77 englisch, Seite 132 deutsch -, dass 25% der gesamten ausländischen Arbeiterschaft an Typhus erkrankt gewesen seien. Im Inhaltsverzeichnis der Staatsanwaltschaft im Dokumentenbuch 70 steht sogar, dass es 25 % der gesamten Belegschaft des I.G. Farben Leverkusen gewesen seien; also ungefähr 3.000 bis 4.000 Mann.

Wie sehen Sie dazu?

A: Es ist mir kaum verständlich, dass diese Behauptung aufgestellt werden konnte, da jeder Leser des von der Staatsanwaltschaft vorgelegten Dokument selbst ersehen kann, dass diese Behauptung unrichtig ist. Es geht aus diesem Schriftwechsel, der übrigens nach meiner Auseinandersetzung entstand, hervor, dass der Vorarbeiter der belgischen Firma berichtet hatte, die in Leverkusen 120 Leute eingesetzt hatte, dass 25% der ausländischen Arbeiter im Lager Rickenheim - Hanford typhuskrank seien.

Das Antwortschreiben vom 29.9.1943, auf Seite 135 dieses Bandes deutsche Seite, 74, englische Seite, ergibt bereits, dass es sich nur um 11 Typhusfälle handelte, von denen zwei tödlich verlaufen waren. Dies ist sicher ein hervorragender Beweis für die gute ärztliche Betreuung und die hygienische Einrichtung dieses Lagers. Dann sowohl Ärzte wie Laien werden zugeben, dass, wenn in einem so grossen Lager erst einmal Typhus ausbricht, es geradezu ein Wunder ist, dass es dann nur auf 11 Fälle beschränkt werden kann in einem Lager von über 2.000 Leuten.

Das eigene Dokument der Staatsanwaltschaft ergibt weiter, dass damals in den vergangenen Monaten die Erkrankungen in den Auslands-

30. März - A - ET - Q - Polos.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Insgesamt des Marktes Leverkusen zwischen 1,5 und 1,7 % schwankten, also ausserordentlich niedrig waren. Ich glaube deshalb, ich brauche hier nichts weiter dazu zu sagen.

F: Werden Sie sich bitte noch zur Frage der Schwangerschaftsunterbrechungen äussern?

A: Das betreffende Dokument - Band 70, Seite 62 deutsch, englische Seite 27 - datiert vom 18. 7. 1944; also wieder nach meiner Zeit. Ich war als Gast anwesend. Herr Heberland, sein Nachfolger, führte den Vorsitz. Ich kam aber zur Frage der Schwangerschaftsunterbrechungen auf das Affidavit von Dr. Wolff zurück, das vor allem feststellt, dass sie nur auf Verlangen und nach ärztlicher Prüfung erfolgten.

F: Ich habe schon referiert, dass dieses Dokument Nr. 95 Ziffer 5 ist. Ich komme zur nächsten Frage. Die Staatsanwaltschaft hat unter Dokument NI 1071, Zsh. 1366, Band 70, Seite 98 englisch, Seite 163 deutsch, einen Bericht des Fabrikkontrollausschusses vom 16. März 1944 vorgelegt, wonach polnische Arbeiter seit dem Beschluss des gleichen Ausschusses vom August 1943 keinen Urlaub mehr erhalten haben sollen. Was wissen Sie darüber?

A: Auch diese Angelegenheit spielte mich meiner Zeit und ich habe deshalb keine eigene Kenntnis und Erinnerung darüber. Ich kann nur soviel sagen, dass der Fabrikkontrollausschuss eine kleine Kommission von erfahrenen Betriebsführern war, die die Sozialabteilung unterstützte und beriet. Nach den vorgelegten Dokumenten ist der Beschluss aber nicht durchgeführt worden.

DR. LUBBERT: Ich biete hierzu das Dokument Nr. 97 an als Zsh. 97; eine eidesstattliche Versicherung des Zeugen Morech. Es ist im Inhaltsverzeichnis leider versehentlich der Inhalt dieses Dokuments nicht angegeben worden. Ich habe das deshalb auf einem kleinen Zettel nachgeholt, den ich mir eben gestattet habe, zu überreichen. Der Zeuge gibt hier Einzelheiten über den Koinzurlaub von polnischen Arbeitern an. Er sagt, dass der Beschluss vom 30. 6. 1943, den Polen

vorläufig keinen Heimurlaub mehr zu gewähren, zwar erst am 16.3.1944 aufgehoben wurde, dass er aber auch in der Zwischenzeit praktisch nicht ausgeführt wurde; und ergibt darüber Einzelheiten an und fügt Anlagen als Beleg bei.

F: Ich komme zur nächsten Frage. Die Staatsanwaltschaft hat auf Grund des Dok. NI 5765, Band 70, Seite 26 englisch, Seite 61 deutsch, behauptet, dass damals im Juli 1944 weibliche ausländische Arbeitskräfte, die wiederholt die Nacht ausserhalb des Lagers eingebracht hatten, von der Polizei über den Sonntag eingesperrt wurden, wodurch ein Ausfall an Arbeitsleistung vermieden wurde. Was wissen Sie davon?

A: Ich habe zwar an jener Sitzung vom 10.7.1944 teilgenommen. Mein Nachfolger Dr. Haberland führte den Vorsitz. Ich kann aber heute aus eigener Erinnerung nichts mehr darüber sagen. Es war ja auch in jener Zeit in keiner Weise meine Aufgabe, mich um eine solche Einzelheit des Arbeitsinsatzes zu kümmern.

DR. LINERT: Ich überreiche hierzu Dokument und Sch. 98; eine eidstattliche Versicherung des Chemikers Dr. Hank, eines Direktors im IG - Werk Leverkusen. Der Zeuge sagt hier, dass die Verhaftung weiblicher ausländischer Arbeitskräfte über den Sonntag, wie sie im T/C-Protokoll vom 7. Juli 1944 berichtet ist, nur durch die Polizei und von Amts wegen erfolgte. Er bestätigt ausdrücklich, dass das I.G.-Werk Leverkusen eine solche Massnahme nicht veranlasst hat.

F: Ich komme zur nächsten Frage. Herr Dr. Kuchno, Sie haben vorher erwähnt, dass die Ostarbeiter und die polnischen Arbeiter bezüglich der Lohnzahlung etwas schlechter gestellt waren, als die sonstigen ausländischen und die deutschen Arbeiter. Können Sie mir hierüber in Kürze etwas Näheres sagen?  
Wie war Ihre eigene Einstellung hierzu?

A: Die deutschen Behörden hatten angeordnet, dass den polnischen und den Ostarbeitern eine sogenannte Ostarbeiterabgabe vom



Lohn abzumachen und an die Finanzkassen abzuführen sei. Als Grund dafür war meiner Erinnerung nach angegeben, dass diese Arbeiter entsprechend den östlichen Verhältnissen geringere soziale Ansprüche hatten und dass fuer die guten Bedingungen, die wir ihnen stellten, etwas abgeführt werden musste. Ich kann mich aber nicht sehr genau erinnern. Jedenfalls empfand ich aber diese Behauptung im Interesse der einheitlichen Behandlung der ausländischen Arbeitskräfte als höchst unermesselt und habe mich wiederholt durch Anträge und Eingaben an die zuständigen Behörden dagegen gewendet.

DR. LUEBERT: In diesem Zusammenhang biete ich Dokument und Ech. 99 an; eine eidesstattliche Versicherung des Zeugen Goldberg, eines Sachbearbeiters fuer die lohnpolitischen und lohntechnischen Aufgaben sämtlicher Lohnabteilungen der IG. Der Zeuge bestaetigt, dass er waehrend des Krieges wiederholt, und zwar insbesondere im Auftrage von Dr. Maers im Reichswohlfahrtsministerium und bei anderen Behörden vorstellig wurde, um eine Verbesserung der Lohnregelung fuer die Ostarbeiter und ihre Gleichstellung mit den deutschen Arbeitern zu erreichen. Der Zeuge hat seinem Affidavit die Folg noch mehrere Urkunden beigelegt.

Ich habe das Hohe Gericht eine grosse Menge von Beheimatungsunterlagen vorgelegt fuer die hervorragende Behandlung der ausländischen Arbeiter auf allen in Betracht kommenden Gebieten. Ich moechte dieses Beheimatungsunterlagen jetzt noch durch das Dokument und Ech. 100 ergaenzen. Dies ist eine eidesstattliche Versicherung des Zeugen Noettger, des Buchverwalters des IG - Werks Leverkusen. Er hat seiner eidesstattlichen Versicherung 47 fotografische Aufnahmen beigelegt und bestaetigt, dass diese Bilder einen objektiven und wahrheitsgemassen Eindruck der damaligen Unterkunfts- und Verpflegungsanlagen fuer die Fremdarbeiter des IG - Werks Leverkusen vermitteln.

Ferner geben diese Bilder Ausschnitte aus der ärztlichen und aus der kulturellen Betreuung der ausländischen Arbeiter. Ich bitte das Gericht, diese Bilder einer kurzen Betrachtung zu unterziehen. Sie befinden sich auf Seite 248-270 des Dokumentenbuches III. Es ist vielleicht nicht erforderlich, dass ich die Bilder im einzelnen erläutere. Jedes Bild hat eine Beschriftung, die zeigt, worum es sich handelt. Auf einen Punkt möchte ich das Gericht besonders hinweisen. Das Gericht wird

finden, dass die ausländischen Arbeiterinnen nicht nur ausgezeichnet ernährt waren, sondern dass sie ausgesprochen gut und geschmackvoll gekleidet waren. Dies kommt daher, dass die I.G. diese ausländischen Arbeiterinnen mit eigenen I.G.-Stoffen versorgt hat. Dies ist zum Beispiel aus den Bildern Seite 254 und Seite 256 gut ersichtlich. Die Bilder veranschaulichen alles, was vorher gesagt ist, sei es, dass die Gruenanlagen um die Baracken in Betracht kommen oder die Kuchenanlagen, die Aufenthaltsräume, die Einrichtung für die Essensabgabe und Speiseanstalten, die Waschräume, die Nähstube, einzelne Veranstaltungen, Bilder, die für die Angehörigen aufgenommen wurden im Ausland und die sanitären und ärztlichen Einrichtungen, auch die Unterrichtsraum für Sprachkurse, die Säuglingskrippe usw.

Anschließend möchte ich die Dokumente 101-102 einführen als Exhibit 101 und 102. Dokument 101 ist die Eidesstattliche Versicherung des belgischen Kunstmalers Eelen. Er sagt, dass er von 1942 bis 1945 im I.G.-Werk Leverkusen ausgezeichnet behandelt wurde und dass er selbst und viele seiner Landsleute sich im I.G.-Werk Leverkusen sehr wohl gefühlt haben und dass sie wünschten, für immer dort zu bleiben. Wenn man das ganze vorgetragene Beweismaterial erwägt, so erscheint ein solcher Wunsch, für immer in Leverkusen zu bleiben, sehr verständlich.

Dokument 102 sind drei Erklärungen von ausländischen Arbeitern bzw. einer Arbeiterin, die bestätigen, dass sie selbst und die ausländischen Arbeiter im I.G.-Werk Leverkusen während des Krieges gut und gerecht behandelt worden sind. Diese Erklärungen datieren bereits vom Jahre 1946 und haben nicht die Form von Affidavits. Ich habe die

Erklärungen deshalb ergänzen lassen durch die Eidesstattliche Versicherung von Dr. Seel, dem Leiter der Sozialabteilung des I.G.-Werkes Leverkusen - - Verzeihung, ich muss berichtigen; des Werkschutzleiters des I.G.-Werkes Leverkusen. Dieser bestätigt, dass die drei Erklärungen der ausländischen Arbeiter ihm im Jahre 1946 freiwillig von den Ausstellern übergeben worden sind, weil sich diese Fremdarbeiter ebenso wie unzählige andere Fremdarbeiter in Leverkusen sehr wohl gefühlt hatten. Wenn man sich fragt, wie diese hervorragende Betreuung der ausländischen Arbeiter im I.G.-Werk Leverkusen insgesamt möglich war, so ist auf zweierlei hinzuweisen. Einmal hatte das I.G.-Werk Leverkusen, wie Herr Dr. Kuehne ausgesagt hat, schon immer hervorragende soziale Einrichtungen gehabt. Dann aber hat Dr. Kuehne selbst immer wieder darauf hingewiesen, dass die Ausländer gut betreut und versorgt werden sollten. Als zwei Beispiele dafür bitte ich die Aufmerksamkeit des Gerichts noch einmal auf das Dokument Nummer 50 im Dokumentenbuch II lenken zu dürfen, und zwar bitte ich das Gericht aufzuschlagen die Ziffern 4 und 6 dieses Auszuges aus dem IDC-Protokoll des Werkes Leverkusen. Die beiden Protokolle vom 26. Februar 1941 und 28. Juli 1943 geben Beispiele für die Hinweise von Dr. Kuehne an die Betriebsführer, sich immer wieder um die ausländischen Arbeiter zu kümmern und sie gerecht und fürsorglich zu behandeln. Diese finden sich auf Seite 109 und auf Seite 111 des Dokumentenbuches II.

Abschliessend möchte ich an dieser Stelle nochmals kurz das Dokument 74 erwähnen im Dokumentenbuch II auf Seite 161 - 162. Ich zitiere wenige Sätze aus diesem Affidavit des Zeugen Waschkalnies und zwar von Seite 161 unten an. Ich zitiere:

"Die Fremdarbeiter verfügten bei ihrer Ankunft meistens nur über zerlumpte Bekleidung. Auch waren sie meistens körperlich in einem schlechten Zustand. Schon nach kurzer Zeit konnte man feststellen, dass - einmal durch die Betreuung der Leute durch das Werk und dann auch durch private Versorgung von Kleidungsstücken bei der Zivilbevölkerung -



eine Änderung eintrat. Den weiblichen Lagerinsassen wurden seitens des Werkes Stoffe zur Verfügung gestellt, um sich daraus Kleider herzustellen. Alles in allem war festzustellen, dass nach einem gewissen Zeitraum die Ausländer meistens gleich gut gekleidet waren wie die deutsche Bevölkerung und dass auch ihr körperlicher Zustand als normal bezeichnet werden konnte. - Mir ist bekannt, dass viele Lagerinsassen nach Beendigung des Krieges den Wunsch hatten, im Werk weiterarbeiten zu können und dass sie nicht in ihr Heimatland zurückkehren wollten. Bereits abtransportierte Lagerinsassen kamen immer wieder in das Lager nach Leverkusen zurück, um zu versuchen, hier zu bleiben."

Ende des Zitats.

DURCH DR. LUNERT:

F: Meine nächste Frage ist jetzt: Herr Dr. Kuehne, haben Sie gewusst, dass ein Teil der ausländischen Arbeiter aus dem Osten oder Westen im Wege einer Dienstverpflichtung, also nicht freiwillig nach Deutschland gebracht werden waren, um dort zur Arbeit eingesetzt zu werden? Falls ja, seit wann haben Sie das gewusst?

A: Nach meiner Erinnerung habe ich erst etwa gegen Ende 1943 durch Erzählungen oder durch Gerüchte gehört, dass nach Deutschland gebrachte Arbeiter im Wege von Dienstverpflichtung oder auch durch sonstigen Zwang unfreiwillig nach Deutschland gekommen seien. Bis dahin hatte ich angenommen, dass nicht nur die von uns selbst im Ausland angeworbenen, sondern auch die uns vom Arbeitsamt zugewiesenen ausländischen Arbeitskräfte freiwillig nach Deutschland gekommen seien.

F: Wissen Sie etwas darüber, dass Kinder in I.G.-Werk Leverkusen beschäftigt worden sein sollen?

A: Während der Zeit, die ich das Werk Leverkusen leitete, kann ich mich nicht erinnern, dass Kinder in Leverkusen in Ausländerlager waren. Ob es in der späteren Zeit der Fall war und wie sie beschäftigt sind, kann ich aus eigener Erfahrung nicht sagen.

DR. LUMBERT: Ich überreiche hierzu die Dokumente und Exhibits 103 und 104. Dokument 103 ist die Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Zarges, eines Sachbearbeiters der Sozialabteilung des I.G.-Werkes Leverkusen. Der Zeuge sagt, dass der Arbeitseinsatz von Russenkindern seit Herbst 1943 erfolgte und zwar auf den eigenen Wunsch der betreffenden Eltern und im allgemeinen nur bis zu vier Stunden täglich. Kinder unter 12 Jahren wurden niemals, Kinder von 12-14 Jahren nur ausnahmsweise beschäftigt, also im allgemeinen nur Kinder über 14 Jahre. Arbeiten nachts oder an Sonn- und Feiertagen waren ausgeschlossen.

Dokument 104, die Eidesstattliche Versicherung des Zeugen Marsch, gibt ergänzende Einzelheiten über diesen Arbeitseinsatz von einigen Russenkindern im I.G.-Werk Leverkusen.

VORSITZENDER: Dr. Lumbert, wir haben die ganze Lage einer Nachprüfung untersucht und erkennen an, dass Sie für einen gewissen Verlust der Zeit nicht verantwortlich sind. Daher werden wir Ihnen morgen  $1\frac{1}{2}$  Stunden statt einer Stunde zubilligen. Erinnern Sie sich aber bitte, dass diese  $1\frac{1}{2}$  Stunden ausreichen sollen, um Ihr Verhör abzuschließen und ebenso für das Verhör des Angeklagten seitens Ihrer Mitverteidiger und das Wiederverhör gedacht sind. Damit kein Missverständnis entsteht: Sie haben  $1\frac{1}{2}$  Stunden zur Verfügung und Sie können sie verwenden, wie Sie es für richtig erachten.

Der Gerichtshof vertagt sich nunmehr bis morgen vormittag 9.30 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich auf Mittwoch, den  
11. März 1948, 9.30 Uhr vormittags.)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 55

Target 3

Volume 29a, p. 10,343-10,628

Mar. 31-Apr. 2, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS



# **OFFICIAL RECORD**

## **UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG**

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI  
U.S. vs CARL KRAUCH et al  
VOLUME 29a**

**TRANSCRIPTS  
(German)**

**31 March - 2 April 1948 pp. 10343-10628**

MILITÄRGERICHTSHOF, NR. VI  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 31. MÄRZ 1948  
SITZUNG v. 9.00 bis 12.20 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORS.: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend, mit Ausnahme der Angeklagten Lautenschlager und Haefliger, die aus Krankheitsgründen fehlen, und der Angeklagten Dierfeld und Schnitzler, die vom Gericht entschuldigt sind.

VORS.: Der Gerichtshof ist sehr erfreut, festzustellen, dass Hr. Boettcher heute morgen wieder hier ist. Es freut uns, Sie wieder hier zu sehen. Haben Sie eine Ankuendigung abzugeben, Herr Dr. Nelte?

DR. NELTE (Verteidiger fuer den Angeklagten Goerlein):

Herr Vorsitzender, meine Herren Richter, ich uebergabe dem Herrn Generalsekretaer zur Mitergabe an das Hohe Gericht und der Anklagebehörde einen Antrag, der sich auf ein Dokument NI 13590, Exhibit 1866 bezieht. Es ist dies ein Dokument, das bezeichnet wurde als Bericht Dr. Neumann. Die Anklagebehörde legte eine Photokopie der Urkunde vor, die aus 6 Seiten besteht. Herr Minskoff hat dieses

Dokument im Kreuzverhoer Herrn Prof. Goerlein vorgelegt und dabei gesagt:

Herr Dr. Goerlein, ich zeige Ihnen Dokument NI - 13590 - das er bat, als Anklagebeweismittel 1866 zur Identifizierung bezeichnet zu werden



MR. SPRACHER: Herr Vorsitzender, der Antrag umfasst das, wovon Dr. Nelte spricht. Ich habe eine gewisse Neigung beobachtet, Anträge im Gerichtssaal zu verlesen. Wird das jetzt zur Übung werden, oder sollen wir nur vermerken, dass wir sie einreichen? Wir haben auch einige Antworten, die wir eingereicht haben, aber wir verlaublichen sie nicht im Gerichtssaal.

VORS.: Nun, der Gerichtshof kann nicht die Gedanken des Verteidigers lesen. Wir nehmen an, dass Dr. Nelte das Recht, sich an den Gerichtshof zu wenden, nicht missbrauchen wird und vielleicht sollten wir ihn eher fortsetzen lassen. Wenn das zuviel Zeit in Anspruch nimmt, dann überlassen Sie das dem Gerichtshof, sich der Sache anzunehmen. Setzen Sie fort, Herr Doktor; wir werden sehen, was Sie zu sagen haben.

DR. NELTE: Ich zitiere weiter: "Es ist dies - so sagte Herr Minskoff - ein Bericht von Dr. Heinrich Neumann, worin es heisst, und zwar auf Seite 4 des englischen Textes, ich denke, das ist die letzte Seite des Dokumentes, das vor Ihnen liegt: "Dr. Mrugowski führte Versuche mit Impfstoffen durch, die ihm von Marburg zur Verfügung gestellt worden, um festzustellen, ob Unterschiede zu Gunsten der einen oder anderen Herstellungsart vorhanden sind."

"Ich frage Sie, ob das dahingehend Ihr Gedächtnis auffrischt, ob Sie tatsächlich einen Bericht ueber die Versuche von Dr. Mrugowski erhalten haben?" Ende des Zitats.

Prof. Hoerlein wollte das ganze Dokument lesen. Das Hohe Gericht bat den Angeklagten, seine Aufmerksamkeit zu lenken auf den Absatz der Seite 6, in dem gesprochen wurde von den Impfstoffversuchen Dr. Mrugowsky. Prof. Hoerlein vernahm die Frage der Anklagebehörde. Weitere Fragen wurden nicht gestellt, die Zeit war kurz. Herr Minskoff hatte behauptet, dass das Dokument MI - 13590, einschliesslich der Seite 6 ein Bericht des Dr. Neumann sei. Ich prüfte das Dokument und schon der erste Absatz der S. 6 machte mich stutzig. Dieser Absatz lautet; ich zi-



tiere." Die Errichtung eines Fleckfieber - Institutes in Lemberg wird unter weitgehender Unterstützung durch die Behörden beschleunigt in Angriff genommen. Leiter des Institutes wird Dr. Haas. Ueber mehrere Einzelheiten in Bezug auf die geplante Anlage liegt ein Bericht von Neumann vor. " Ende des 4. tats.

Diese Formulierung liess es unumkehrbar erscheinen, dass der Verfasser dieser Seite 6 Dr. Neumann sein konnte.

VORS.: Herr Dr. Nelte, der Gerichtshof hatte natürlich keine Gelegenheit, Ihren Antrag zu sehen. Die Anklagebehörde hat ihn ebenfalls nicht gesehen. Wir werden es versuchen, dass das Dokument vervielfacht und uns vorlegbar gemacht wird, damit wir es im Voraus lesen können und dann hören, was Sie zur Bekräftigung des Antrages zu sagen haben. Diese Art und Weise braucht doppelt soviel Zeit, wie sie brauchen sollte. Wir wollen Ihnen sicherlich volle Gelegenheit geben, Ihre Ansichten zur geeigneten Zeit darzulegen; aber wir werden bestimmt viel Zeit sparen, wenn Sie uns das Dokument mitbringen lassen. Wir werden Ihnen dann Zeit geben, Ihre Ansicht darüber darzulegen, nachdem die Anklagebehörde in der Lage ist zu antworten. Ich denke, das wäre eine bessere Verfahrensweise und es würde Zeit sparen. Wir haben jetzt ungefähr 5 Minuten dafür verbraucht und Sie brauchen vielleicht mehr Zeit, Ihre Ansicht darzulegen, aber - - -

DR. NELTE: Ich brauche noch 3 Minuten und ich möchte in dieser Zeit die beiden Urkunden, die ich beschafft habe, um den Nachweis zu führen, dass die vorgelegte Urkunde nicht so ist, wie sie die Anklagebehörde hier vorgebracht hat und ich möchte diese Urkunde als Exhibit anbieten. Ich habe sie schon dem Herrn Generalsekretär gegeben. Es ist dies ein Dokument, nämlich ein Affidavit des Direktors Zahn in Leverkusen, das ich als Heerlein Dokument 144 anbiete und das ich als Exh. 108 annehmen bitte.

VORS.: Wir könnten Ihnen vielleicht besser folgen, wenn wir eine Gelegenheit hätten, Ihren Antrag zu lesen, und wir hören, was Sie dazu zu sagen haben. Wenn Sie Ihren Antrag einreichen, die

notwendigen Schritte einleiten, und dafür Sorge tragen wollen, dass wir und die Anklagebehörde eine Übersetzung erhalten, dann werden wir Ihnen Gelegenheit geben, Ihre Ansicht zur gleichen Zeit darzulegen, zu der wir die Anklagebehörde hören. Wir werden dann in der Lage sein, irgend eine Entscheidung in der Angelegenheit zu treffen. Ich denke, das liegt im Interesse der Weitersparnis und der ordnungsgemässen Verfahrensweise fuer alle hier Beteiligten, weil es uns schwer faellt, Ihren Argumenten zu folgen, ohne, den Antrag gesehen zu haben.

DR. NELTE: Der Antrag liegt vor in deutscher und englischer Sprache, einschliesslich der Anlagen, Herr Vorsitzender, aber, wenn das Hohe Gericht wuenscht, werde ich meine weiteren Aufuehrungen einstellen.

VORS.: Wir werden Ihnen Gelegenheit geben zu angemessener Zeit, Ihre Ansicht darzulegen, wenn es eine Angelegenheit ist, ueber die der Gerichtshof, seiner Meinung, nach aufgeklaert werden sollte.

MR. SPRECHER: Ich wollte eben hinzufuegen, dass es etwas ist, das einen bestimmten Anwalt im Stabe der Anklagebehörde betrifft und er ist natuerlich nicht hier, weil er nicht benachrichtigt wurde.

VORS.: Gut, Sie koennen das mit ihm besprechen. Sobald die Anklagebehörde eine Gelegenheit gehabt hat, Ihren Antrag zu studieren, und er uns zugegangen ist, werden wir eine Verfassung in der Angelegenheit treffen und Sie dann, Herr Doktor anhoeren, wenn Sie noch etwas dazu zu sagen haben.

DR. NELTE: Ich bitte darum.

MR. VAN STRETT: Hoher Gerichtshof, ich moechte ganz kurz auf das Kuehne Dokument 95, Exhibit 95, in Buch III verweisen. Ich moechte sagen, dass ich mich eines Kommentars des Gerichtshof gegenueber ueber dieses Dokument gestern enthielt, da ich Gelegenheit haben wollte, es kurz mit Dr. Lammert zu besprechen. Hoher Gerichtshof, das ist ein Affidavit von Hans Seel und dem Affidavit sind 3 Beglaubigungen von Arbeitern aus Leverkusen beigegeben, welche nicht beschworen sind. Alle diese 3 Beglaubigungen waren - - - - -

keine Bedenken bestehen können.

Ich darf vielleicht noch folgendes sagen. Ich habe mir überlegt, ob und in welchem Umfang ich Zeugen - Erklärungen von ausländischen Arbeitern selbst beschaffen sollte. Es besteht da immer so etwas der Verdacht, dass solches Material "fabricated" sein könnte. Nun lagen hier 3 Erklärungen von 1946 vor, lange vor Beginn dieses Prozesses, und bevor an diesen Prozess gedacht wurde, und deshalb schienen mir diese Erklärungen von einiger Bedeutung. Sie sind frei von dem Verdacht, "fabricated" zu sein, da sie nun aber nicht beschworen waren, habe ich dieses Affidavit dem Zeugen Dr. Seel beschafft, dem diese 3 Erklärungen damals freiwillig übergeben worden waren.

VORS.: Nun, meine Herren, Herr Dr. Lammert hat in der Tat gesagt, dass er nicht darauf dringen würde, dass die Exhibits, oder die meines Sch. 102 beigelegten Briefe an sich zuverlässig sind, aber er sieht sie als zuverlässig für den Gerichtshof an, weil im eigentlichen Affidavit von Seel auf sie verwiesen wird. Wenn man Hinweis auf die 3 Briefe aus der eidestattlichen Erklärung Seels herausnimmt, so hat es keinen Beweiswert mehr. Das ist alles, worauf er verweist. Es scheint uns, dass das bedeutet, dass man hier indirekt tut, was man nicht direkt tun konnte. Wenn Sie zugeben, dass die 3 Briefe für sich allein nicht zuverlässiges Beweismaterial sein würden, so können Sie sie sicher nicht auf diese Weise zu zuverlässigem Beweismaterial machen. Der Gerichtshof hat keinen wie immer gearteten Standpunkt eingenommen, dass ordnungsgemäße, angemessene, beglaubigte, eidestattliche Versicherungen ausländischer Arbeiter nicht zuverlässiges Beweismaterial sind. Es steht Ihnen frei, diese Art von Beweismaterial beizubringen. Natürlich wird, wie bei jedem anderen Affidavit und jeder anderen Zeugenaussage, Gewicht und Beweiswert letzten Endes vom Gerichtshof entschieden werden. Es schien uns, dass dies ein Versuch ist, das durch eine indirekte Methode zu erreichen, was Sie, nach Ihrer eigenen Feststellung, nicht durch eine direkte Methode



durchführen konnten.

DR. IMBERT: Herr Präsident, ich möchte die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf den letzten Satz des Affidavits Dr. Seel's lenken. Dies ist auf Seite 273; der Zeuge sagt hier - ich zitiere:

" Ich bestätige hiermit den Inhalt dieser Erklärungen auch auf Grund meines eigenen Wissens als richtig."

Es ist also nicht so, dass das Affidavit des Zeugen Dr. Seel gar keinen eigenen Wert hatte, sondern der Zeuge hat den Inhalt der Anlagen zum Gegenstand seiner eigenen Erklärung gemacht.

VORS.: Nun, wenn dies Briefe gewesen wären, die im eigentlichen Geschäftsverlauf empfangen worden sind, dann wäre es eine verschiedene Angelegenheit. Wenn die Eidesstattlichen Versicherungen zeigten, dass es Dr. Seel's Aufgabe war, Beschwerden oder Erklärungen dieser Leute entgegenzunehmen, mit denen er sich befasste, und dass er im regelmässigen Geschäftsverlauf, als die Anklageschrift zurückgegeben wurde, als Teil seiner Funktionen diese Briefe erhielt, dann könnten sie zulässig sein. Aber hier ist alles, was Sie in Ihrem letzten Satz haben, gerade seine Schlussfolgerung, dass die Tatsachen wahr sind. Nun, wenn das wahr ist, dann sind die Tatsachen wahr, und er kann darüber ohne die Briefe aussagen. Er kann eine Eidesstattliche Versicherung ausstellen und sagen, was er weiss, ohne dass er durch einen Hinweis diese Briefe erwähnt. Die 1 wurde jedermann die Tür weit öffnen, der ein Dutzend Briefe hereinbringen und sagen würde:

" Ich erhielt diese Briefe oder erlangte die Erklärungen, als diese Anklageschrift übergeben wurde, und hier sind sie - - - - ich danke, sie sind richtig."; wir würden dieses Protokoll mit Beweismaterial belasten, das absolut unstatthaft sein würde. Es ist eine Vorschrift, die sich in 2 Richtungen auswirkt. Sie ist sowohl zum Schutze der Angeklagten wie der Anklagebehörde, und, nach dem Urteil des Gerichtshofes, sind diese Briefe unzulässiges Beweismaterial, und dem Antrag der Anklagebehörde, sie zu streichen, muss stattgegeben werden. Wir wollen

aber sagen, dass, falls, Sie ein anderes Affidavit ueber das, was Dr. Seel selbst weiss, <sup>bekommen</sup>, oder wenn Sie eine Beglaubigung dieser Briefe von den Briefschreibern erlangen koennen, dann werden wir Ihnen erlauben, sie spaeter einzubringen, sogar, nachdem Sie Ihre Beweisvorlage abgeschlossen haben.

DR. LAMBERT: Herr Praesident, dann bitte ich, dieses Dokument zunaechst nur zur Identifizierung anzunehmen. Ich werde erwaegen, ob ich gelegentlich eine ergaenzende Erklaerung dazu beibringe.

VORS.: Hat die Anklagebehoerde einen Einwand dagegen, dass dieses Exhibit nur zur Identifizierung gekennzeichnet wird und nicht als Beweismaterial?

MR. SPRECHER: Gewiss nicht, Herr Vorsitzender, Darf ich eine Bemerkung dazu machen? Falls sich Herr Dr. Lambert entschliesst, zu versuchen, irgend eine Beglaubigung ueber die antliche Geschäftstätigkeit zu bekommen, moechte ich nur darauf hinweisen, dass meiner Meinung nach die offizielle Geschäftstätigkeit fuer I.G. Farben in gewissem Sinn im Mai 1945 endete; diese Briefe wurden geschrieben, als verschiedene dieser Schenkenarbeiter schon ueber ein

Jahr in Deutschland gewesen waren und sich anscheinend in verschiedenen Lagern verschleppter Personen befanden. Sie koennen laut unserer Ansicht ueberhaupt nicht auffindig gemacht werden. Wir werden uns freuen, wenn Herr Dr. Lambert sie auffindig machen koennte; wir haben absolut keinen Einwand gegen irgendwas in dieser Richtung.

Wir moechten nur unseren Standpunkt in dieser Beziehung klarstellen.

- VORS.: Dem Antrag der Anklagebehoerde, das Exh. 102 zu streichen, wird stattgegeben, Die Verteidigung bietet jetzt nochmals 102 zur Identifizierung an, und das Beweisstueck wird zur Identifizierung als 102 gekennzeichnet, jedoch nicht als Beweismaterial.

DR. LUMBERT:

Herr Präsident, ich habe nur noch wenige Fragen an den Angeklagten Kuehne im direkten Verhoer und zwar bezueglich Anklagepunkt III. Im Zusammenhang damit werde ich die restlichen Dokumente 105 - 116 des Dokumentenbuches III ueberreichen.

(Fortsetzung des direkten Verhoers d. Angeklagten  
Kuehne durch Dr. Lumbert)

DURCH DR. LUMBERT:

F: Herr Dr. Kuehne, darf ich fragen, wissen Sie etwas ueber sogenannte Arbeitserziehungslager?

A: Zu meiner Betriebsfuhrerzeit hat es in Leverkusen kein solches Lager gegeben, aber ich habe spaeter, soviel ich mich erinnere, Anfang 1944, gehoert, dass ein solches Lager in Leverkusen eingerichtet werden musste.

DR. LUMBERT: Ich biete hierzu Dokument und Exhibit Nr. 105 an, Seite 282 des Dokumentenbuches III. Es ist ein Affidavit des Zeugen Dr. Seel in Leverkusen. Er bestaetigt, dass das sogen. Arbeitserziehungslager in Leverkusen auf Befehl der Gestapo erst Ende 1943 errichtet und im Jahre 1944 wieder aufgeloeset wurde. Das IG - Werk Leverkusen hat fuer gute Unterkunft und Verpflegung dieses Lagers gesorgt und die Mitglieder bezahlt. In jeder anderen Hinsicht war ausschliesslich die Gestapo zustaeendig.

DURCH DR. LUMBERT:

F: Ich komme zur naechsten Frage. Wussten Sie etwas von der Beschaeftigung von KZ - Haeftlingen in der IG?

A: Bis zu diesem Prozess in Nuernberg wusste ich nur, dass KZ - Haeftlinge in dem IG - Werk Auschwitz beschaeftigt worden sind.

F: Wie und wann erfuhrten Sie davon?

A: Ich erinnere mich, dass Herr Ambros in einem Vortrag, soviel ich mich erinnere, im April 1941, von den guten Werkstaetten



des KZ-Lagers Auschwitz sprach, von denen er fuer den Aufbau des Werkes wertvolle Hilfe erhoffte. Ferner ermahnte er, dass er hoffe, aus dem Lager auch Arbeitskraefte zu Ausschachtungsarbeiten zu erhalten, was war nach meiner Erinnerung April 1941. Aus einem Protokoll der Bautechnik - Kommission, die mir von seinen Herren in Leverkusen, die in dieser Kommission waren, zugesandt wurde, habe ich gesehen, dass damals, also 21. Oktober 1941, 1300 KZ-Haeftlinge im Werk Auschwitz beim Aufbau beschaeftigt waren.

F: wussten Sie davon, ob bei der Planung des Werkes Auschwitz die Nahe des KZ 's eine Rolle spielte oder nicht?

A: Nein, davon habe ich nie etwas gehoert und kann es mir auch nicht denken, aber auch aus den Ausfuehrungen des Herrn Ambros im TNA 1941 ergab sich, dass die Oertlichkeit gewählt war wegen der Eignung des Geländes in geographischer Hinsicht und wegen der gunstigen Lage zu den Rohstofflagern.

F: Haben Sie etwas von einem Lager Manowitz gehört?

A: Nein. Den Namen Manowitz habe ich hier erst gehört.

F: Haben Sie das Werk Auschwitz der IG einmal besucht?

A: Nein. Ich bin niemals in Auschwitz gewesen.

F: Hätte ein solcher Besuch nicht deshalb nahe gelegen, weil die IG in Auschwitz immerhin recht erhebliche Summen investierte?

A: Ich wusste, dass das Werk Auschwitz eine beachtliche Auflage war, und dass die dafür notwendigen Gelder von der IG bewilligt werden mussten. Meine Kollegen, denen die Aufgabe dafür übertragen war, bei der Ausführung dieser Aufgabe etwa zu kontrollieren durch einen Besuch, war nicht meine Aufgabe. Ausserdem kannte ich aus gelegentlichen Besuchen in Leuna, Schkopau und Huls, wie ausgezeichnet meine Kollegen diese Werke aufgebaut hatten. In Auschwitz lag eine schöne Aufgabe vor, und ich konnte überzeugt sein, dass meine Kollegen diese Aufgabe genauso gut in jeder Beziehung lösen würden.

F: Haben Sie in Leverkusen Kz-Häftlinge beschäftigt?

A: Nein.

DR. LUBERT: Hierzu bringe ich an die Dokumente und Exhibits 106 bis 107, Eidesstattliche Erklärungen der Zeugen Zargos und Mersch. Beide Zeugen bestätigen, dass im IG-Werk Leverkusen niemals Kz-Häftlinge beschäftigt worden sind.

DURCH DR. LUBERT:

F: Darf ich jetzt fragen: Wussten Sie etwas von anderen Kz-Lagern in Deutschland, also ausser Auschwitz?

A: Ich kannte ausser Auschwitz, dessen Name ich durch die Ausführungen von Dr. Ambros gehört hatte, nur noch Dachau, dem Namen nach, und ferner das Ghetto Theresienstadt bei Prag, und zwar letzteres, als Dr. von Einberg dorthin gebracht wurde.

F: Haben Sie etwas von Vergasungen, oder sonstigen Verbrechen in Kz's im allgemeinen, oder speziell in Auschwitz, gehört?

A: Nein. Ich habe niemals davon gehört vor diesen Nürnberger Prozessen.

F: Wie erklären Sie dies, da doch die Staatsanwaltschaft behauptet, jeder Deutsche hätte es durch Gerüchte oder ausländische Rundfunksendungen wissen müssen?

A: Ich muss gestehen, dass es mir heute selbst merkwürdig vorkommt, dass man niemals darüber etwas gehört hat, aber ich darf zur Aufklärung vielleicht folgendes ausführen: Erstens ist ja hier verschiedentlich schon dargelegt, und nicht nur in diesem Prozess, wie geheim die Vorgeänge in den Kz-Lagern gehalten wurden, wie sie getarnt wurden, und welche Strafen auf der Verbreitung regierungsfeindlicher Mitteilungen oder Gerüchte standen. Als Beispiel kann ich meinen Mitarbeiter und guten Freund, Dr. Rappo, in Leverkusen anführen. Er wagte es nicht, mir etwas Höheres zu erzählen, als sein Schwager und seine Schwägerin vorübergehend in ein Kz-Lager gebracht wurden. Ausländische Rundfunksendungen habe ich nur sehr selten gehört, und in diesen wenigen Fällen erfolgten keinerlei Mitteilungen über Kz-Lager oder Kz-Vorfälle. Dann aber hatte ich in Leverkusen auch praktisch gar keine Möglichkeit, ausländische Sender zu hören. Morgens, um 8 Uhr, war ich in meinem Büro, abends, gegen 20 Uhr, war ich wieder zu Haus. Weder im Büro, noch in der Stadt, wo ich mein Mittag- und Abendessen einnahm, konnte ich es wagen, ausländische Sender zu hören. Wenn ich aber abends um 20 Uhr im Haus war, war es hohe Zeit, den sogenannten Drahtfunk einzustellen - Drahtfunk, bitte - einzustellen, d.h. die Stelle, die mir die Aufklärung über feindliche Einflüsse auf mein Werk, oder auf die Gegend, gab. Ich war ja verantwortlich für das Werk. Da die Stadt Köln - endlich festgestellt -, 1700 Luftangriffe gehabt hat, und wir fast jede Nacht zwei-bis-dreimal im Keller saßen, blieb mir gar keine Zeit, ausländische Sender zu hören. Ich habe aber auch nicht einmal Gerüchte von diesen Gräueltaten gehört, als ich im Dezember 1943 einige Tage geschäftlich in der Schweiz war, und als ich im Juni 1944 mehrere Tage bei meiner Tochter in Italien war. Es war in Deutschland ja auch ausserordentlich gefährlich, etwas weiter zu erzählen, oder Gerüchte aufzustellen, wie die Fälsche zweier meiner Bekannten zeigen, Herr Ricken und Scherer, von denen der eine dafür



hingerichtet ist, und der andere im Zuchthaus gestorben ist.

DR. LUMERT: Ich biete hier Dokument und Exhibit 108 bis 110 an. Dokument 108 ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Raspe. Er bestätigt den Sachverhalt, den Herr Dr. Kuchno soeben auch kurz erwähnt hat, nämlich, dass er es nicht wagte, der ihm befreundeten Familie Kuchno irgend etwas Näheres zu erzählen, als zwei nahe Angehörige von ihm in ein KZ-Lager verbracht wurden.

Dokument 109 behandelt den tragischen Fall des Bergwerksdirektors Ricken, der zum Tode verurteilt und hingerichtet wurde, nur deshalb, weil er in einer internen Werksbesprechung geäußert hatte, er glaube, dass Deutschland den Krieg verlieren würde. Ich darf darauf hinweisen, dass mein Kollege Dr. Holmuth Dix über diesen Fall ein noch ausführlicheres Affidavit für den Angeklagten Schneider eingereicht hat. Herr Ricken war ein Bekannter von Herrn Dr. Kuchno.

Das Dokument Nr. 110 ist eine Eidesstattliche Erklärung dreier Zeugen, die den Fall des verstorbenen Direktors der Firma Felten & Guilleaume, Dr. Schaefer, behandelt, den Herr Dr. Kuchno ebenfalls soeben erwähnt hat.

DURCH DR. LUMERT:

F: Ich komme zur nächsten Frage: Die Staatsanwaltschaft behauptet in ihrer Inhaltsangabe von Dokument NI-8961, Exhibit 1392, Dokumentenbuch 70, Seite 120 englisch, Seite 190 deutsch, dass in Leverkusen im Juli 1944 Kriegsgefangene in Giftgas- und Sprengstoffbetrieben eingesetzt gewesen seien. Ist das richtig?

A: Nein. Das ist nicht richtig. Ich darf vielleicht auch darauf hinweisen, dass dieser angebliche Vorfall nach meiner Leverkusener Lebenszeit liegt. Aber ich möchte trotzdem dazu folgendes bemerken:

In jedem Formular zur Anforderung von Arbeitern für K-Stoffe und FSV, wie es auf den Anforderungen heisst, sind auch Kriegsgefangene erwähnt, als bereits dort befindlich. Aber es hat ja keinerlei F-brikationsbetriebe für eigentliche K-Stoffe in Leverkusen gegeben, sondern nur einen hier bereits erwähnten kleinen Versuchsbetrieb im Laboratorium für D-Lost. In diesem wurden keinerlei Kriegsgefangene, oder auch ausländische Arbeiter, beschäftigt.

Auch Sprengstoffe sind in Leverkusen nicht hergestellt worden. Wenn in jenen Formularen von PSV-Betrieben die Rede war, also sogenannte Pulver- und Sprengstoff-Betriebe, so hat das folgende Bedeutung: Produkte, die wir an Sprengstofffabriken abgeben mussten, waren solche Produkte, wie Dinitro-Benzol, Dinitro-Toluol und Nitro-Naphtalin, die in Leverkusen schon seit Jahrzehnten in grosseren Mengen fuer Fabrikstoffe hergestellt wurden, aber jetzt waehrend des Krieges auch als Pulver- und Sprengstoffvorprodukte galten.

A: (Fortsetzung) Fuer diese Endprodukte mussten ja auch die Arbeiterbedarfe fuer saemtliche Vorstufen gemeldet werden, also eingefangen sogar von dem Antransport des Schwefelkieses fuer die Schwefelsaure, fuer saemtliche Hilfsprodukte, fuer die Verpackungsmaterialien usw. Auf die Weise kam eine grosse Anzahl von Arbeitern, die auf diesen Formularen standen, zustande, und hierbei mussten auch die Kriegsgefangenen gemeldet werden, die in irgend einer Vorstufe, also zum Beispiel vielleicht beim Entladen des Schwefelkieses, beschaeftigt waren. Die genannten Zwischenprodukte waren uebrigens, so wie ich erwahnte, nach den Unfallverhuetungsvorschriften und nach den Transportvorschriften keine Sprengstoffe. In den Nitrierbetrieben selbst sind niemals Kriegsgefangene beschaeftigt gewesen. Der Einsatz von Kriegsgefangenen erfolgte im uebrigen in Leverkusen streng nach den Vorschriften der Genfer Konvention. Fuer die Einhaltung dieser Vorschriften war das betreffende Stalag, das heisst das Stammlager fuer die Kriegsgefangenen ausserdem verantwortlich.

F: Die Staatsanwaltschaft sagt im Inhaltsverzeichnis zu Dokument NI 9373, Seite 96 englisch, Seite 162 deutsch, im Dokumentenbuch 70. Ich zitiere den kurzen Satz:

"I.G. could not agree to release of these workers. . ."

Es handelt sich hier um faehnfranzoesische Kriegsgefangene, die das I.G.-Werk Leverkusen abgeben sollte. Der betreffende Brief des Werkes Leverkusen an das Arbeitsamt Opladen datiert vom 15. Januar 1944. Was koennen Sie dazu erklaeern?

A: Auch dies war nach meiner Zeit. Aber ich möchte folgendes dazu sagen: Nach meiner Kenntnis der englischen Sprache hat die Staatsanwaltschaft diesen Ausdruck "abgeben" mit "release" falsch übersetzt. Ich glaube, das musste doch wohl heissen "to cede", denn das Werk Ioverkussen sollte ja nicht diese Kriegsgefangenen entlassen, sondern an eine andere Stelle abgeben. Wie ich aus dem Dokument ersehe, hat sich das Werk auch nicht geweigert, diese Kriegsgefangenen abzugeben, sondern es heisst in dem Brief am Schluss: Ich initiere:

"Wir werden selbstverständlich auf Grund Ihrer Anweisung die Genannten am Montag morgen zur Ihrer Verfügung halten."

Auf diesen wichtigen Satz hat die Staatsanwaltschaft in Inhaltsverzeichnis nicht hingewiesen. Damit entfaltet aber meiner Meinung nach auch die Folgerung der Staatsanwaltschaft, dass die I.G. gewagt hatte, Anordnungen von Behörden zu widersprechen, wenn es in ihrem Vorteil gelegen hatte.

DR. LUBERT: Ich biete in diesem Zusammenhang die Dokumente und Exhibit 111 bis 116 an. Der Inhalt dieser Dokumente ist in dem Inhaltsverzeichnis ausfuhrlich wiedergegeben. Ich glaube, es ist deshalb nicht erforderlich, dass ich die Einzelheiten ins Protokoll verlese. Das wesentlichste ist folgendes: Einmal bestatigen die Zeugen, dass sich die Ziffern von Kriegsgefangenen fuer K-Stoffe und PSV in den Formularen heraus ergaben, dass fuer den Bedarf an Arbeitskraefte eben alle Vor- und Zwischenprodukte fuer K-Stoffe und PSV eingereicht wurden. Weiter ist wesentlich, dass Kriegsgefangene niemals in den sogenannten Nitriol-Betrieben beschaeftigt worden sind, und schliesslich, dass Ioverkussen eingetlich Kampfstoffe nicht hergestellt hat.

Das Dokument 116 bestaetigt schliesslich noch, dass die Zuweisung der Kriegsgefangenen auf Grund der gesetzlichen Vorschriften zwangsmaessig durch das Arbeitsamt erfolgte.

DURCH DR. LUBERT:

F: Ich moechte jetzt noch fragen, Herr Dr. Kuehne, haben Sie jemals etwas darueber gehoert, dass die auslaendischen Arbeiter oder



die Kriegsgefangenen in den I.G.-Lager oder die K.Z.-Häftlinge im I.G.-Lager Auschwitz schlecht oder gar unmenschlich behandelt wurden?

A: Nein, ich habe bis hier - bis Nürnberg - auch nie ein Wort über so etwas gehört. In meinem Lager Levetken ist nach meinem Wissen niemals auch nur die geringste Misshandlung eines deutschen oder ausländischen Arbeiters oder gar eines Kriegsgefangenen vorgekommen. So wie ich meine Kollegen kenne, bin ich fest überzeugt, dass die Behandlung auch in allen anderen I.G.-Lagern, auch in Auschwitz, die gleiche gute gewesen ist wie in meinen eigenen Lager.

F: Ist Ihnen jemals etwas über medizinische Versuche an Menschen bekannt geworden und war allgemein oder im Zusammenhang mit der I.G.?

A: Nein, ich habe ja dieses Wort niemals vor diesem Prozess gehört und ich habe ja hier gehört, wie mein Kollege Hoerlein bewiesen hat, dass er, er selbst, nicht einmal etwas davon wusste.

F: Jetzt noch eine letzte Frage. Die Staatsanwaltschaft sagt in ihrem Trial-Brief, Teil III, auf Seite 13. Ich zitiere:

"Der Angeklagte Kuehne, Vorsitzender der TSKO, war bei dieser Sitzung anwesend . . . usw."

Waren Sie einmal Vorsitzender der TSKO?

A: Nein, niemals. Ich nehme an, dass das ein Schreibfehler gewesen ist.

DR. LUBKE: Damit ist mein direktes Verhör beendet, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Wünscht noch irgend ein anderer Verteidiger diesen Zeugen zu verhoören?

DR. DIX: (Vert. d. Angkl. Schmitz)

(Direktes Verhör des Zeugen Dr. Kuehne durch den Verteidiger Dr. Rudolf Dix)

DURCH DR. R. DIX:

F: Herr Dr. Kuehne, hatte mein Klient, Herr Schmitz, unmittelbar irgend etwas zu tun mit der technischen, kaufmännischen oder sozialen Führung oder Beaufsichtigung der Ihnen unterstehenden Werke?

A: Nein, ich würde mir das auch sehr verboten haben, wenn Herr Schmitz etwa auf den Gedanken gekommen wäre, mich in Leverkusen zu kontrollieren. Ich trug für Leverkusen die volle Verantwortung, aber damit hatte ich auch natürlich den Willen zur Selbstständigkeit und die Selbstständigkeit.

F: War Schmitz öfter zur Besuch in Leverkusen - - Leverkusen zu besuchen?

A: Soweit ich mich erinnere, war Herr Schmitz während meiner zehn- oder elfjährigen Amtsführung vielleicht drei - viermal in Leverkusen, und zwar gelegentlich einer Aufsichtsratssitzung oder von zwei Aufsichtsratssitzungen, die in Leverkusen stattfanden, und einmal als Höflichkeitsbesuch. Bei diesen Aufsichtsratssitzungen wurde dann dem Aufsichtsrat auch mal ein kleiner Teil des Werkes gezeigt, den wir für interessant hielten. So erinnere ich mich zum Beispiel einmal, an das grosse Buna-Laboratorium, das wir auch dem Aufsichtsrat zeigten, damit auch Herrn Schmitz.

F: Sagen Sie, Herr Dr. Kuhn, soweit nicht die Arbeitereinsatzfrage vom staatlichen Sektor bearbeitet wurde, Arbeitsamt und so fort, sondern irgend etwas auch von der Betriebsleitung aus veranlassen war, zum Beispiel Anforderungen von Arbeitskräften, deren Anzahl, hatte mit dieser Frage der Vorstand der I.G., als solcher, und Herr Schmitz insbesondere irgendetwas zu tun?

A: Nein, ich glaube, es ist hier ja schon oft genug ausgeführt worden, dass besonders nach 1933 durch das Gesetz zur Ordnung der Nationalen Arbeit allein der Betriebsführer zuständig war für die Beschaffung der Arbeitskräfte, und, wie ich vorher schon ausfuhrte, auch wenn das nicht der Fall gewesen wäre, hätte ich mir von Herrn Schmitz nicht da hineinreden lassen.

F: Ist Ihnen in Erinnerung, ob jemals der Vorstand der I.G., als solcher oder Herr Schmitz persönlich einen Befehl oder auch nur eine Anweisung oder Aufforderung den Betriebsleitungen gegeben hat, Fremdarbeiter einzustellen?

A: Nein, aber das ist ja auch weder seine Aufgabe gewesen noch hatte er da irgend etwas hineinzureden. Wir Werksführer mussten unsere Arbeiteranforderungen beim Arbeitsamt anmelden und mussten das nehmen, was uns das Arbeitsamt gab.

DR. DIX: Für das Gericht: Ich habe diese Frage nur gestellt mit Rücksicht auf die in 68. Dokumentenband der Anklage überreichten Aufsichtsratsprotokolle der Aufsichtsratssitzungen der I.G. vom 11. Juli 1941 und vom 30. Mai 1942. Die Herren Richter finden das auf der Protokollseite 3230. Diese Stelle gibt die Aufklärung für die Stellung meiner Frage, die vielleicht prima vista überflüssig erschienen sein mag, worauf der Zeuge von seinem Standpunkt aus mit Recht hingewiesen hat.

DURCH DR. DIX:

F: Herr Doktor, Sie sprachen von diesen Mobplänen oder auch Werksbelegungspläne genannt. Waren die auch dem TEA und dem Vorstand gegenüber geheimzuhalten?

A: Ich erwähnte gestern schon, dass wir ja strenge Geheimhaltungsvorschriften unterschreiben mussten, und so haben wir, soviel ich mich erinnere, auch, jedenfalls, zu Anfang, niemals über die Belegungspläne oder Werke miteinander gesprochen oder im Vorstand dieselben erwähnt.

F: Oder den TEA berichtet?

A: Oder den TEA berichtet.

F: Auch nicht Schnitz persönlich?

A: An Schnitz noch viel weniger.

F: Nun eine letzte Frage, Herr Doktor: Sie haben im Direkten Verhör auf Befragung Ihres Anwalts gesagt, dass Sie von einigen grösseren Beträgen, die Schnitz an den sogen. Freundeskreis Himmler oder Koppler gegeben habe, nichts gewusst hätten.

A: Ja, das -

F: Einen Moment, meine Frage kommt noch. Wollen Sie damit behaupten, dass Sie etwa heute etwas wissen oder erfahren haben, was Schnitzs Spenden mit diesen Freundeskreis-Spenden in Zusammenhang bringt? Nur zur Klarstellung.



A: Ja, ich habe hier durch die Anklage ueberhaupt erst diesen Ausdruck "Freundeskreis" gehoert und ebenso, dass dorthin verschiedene 100.000 Mark gegeben worden sind und habe deshalb diesen Ausdruck gebraucht; vorher kannte ich ihn nicht und wusste auch nichts davon.

F: Ja, das ist sehr freundlich von Ihnen und wird von der Anklage sicher sehr anerkannt werden, dass Sie die Behauptung der Anklage ohne weiteres, als richtig unterstellten. Aber ich moechte nur fragen, ausserdem was Sie in der Anklageschrift gelesen haben, wissen Sie da jetzt irgendetwas davon? - -

A: Nein.

F: - - - dass Dr. Schmitz jaehals eine Spende im Zusammenhang mit diesem bewussten Freundeskreis gemacht hat?

A: Nein. Es ist natürlich, Herr Doktor, furchtbar schwer, heute auseinanderzuhalten, was man damals gewusst hat und was man hier erst erfahren hat, nachdem der Prozess solange dauert; aber nach meiner besten Erinnerung habe ich damals davon nichts gehört.

F: Sicher, Herr Doktor, es dient ja nur zur Aufklärung und zur Vermeidung eines Missverständnisses.

DR. DIX: Ich habe keine weiteren Fragen.

(Direktes Verhör des Zeugen Kuchno durch Dr. Tribilla).

DURCH DR. TRIBILLA: (Verteidiger des Angeklagten Lautenschlaeger)

F: Herr Dr. Kuchno, Sie waren Mitglied des Verwaltungsrats der DAG-Prossburg?

A: Jawohl.

F: Hatte Prof. Lautenschlaeger jemals zu dieser Gesellschaft Beziehungen?

A: Nein, soviel ich mich erinnere, niemals.

F: Herr Dr. Kuchno, es ist auch hier nichts berichtet worden, dass er solche Beziehungen hatte, ausser einer einzigen Bemerkung in einem Affidavit, NI-2989, Exhibit 1069. Dort steht unter dem Buchstaben "K":

"Der Kaufmannische Ausschuss stimmt folgenden Beschlüssen des Südosteuropa-Ausschusses zu: In den Verwaltungsrat sollen im Benehmen mit Budapest neu gewählt werden: Dr. Kuchno, Dr. Ilgner, Professor Lautenschlaeger."

War Professor Lautenschlaeger Mitglied des Verwaltungsrates?

A: Nein.

F: Ist er jemals zur Wahl vorgeschlagen worden, wie es hier den Anschein hat?

A: Nein.

F: Wie erklären Sie sich dann diese Stelle?

A: Ja, ich habe dieses Dokument natürlich gelesen; aber ich muss offen gestehen, es ist mir unerklärlich, wie der Name Lautenschlaeger dort hineingekommen ist, denn Herr Lautenschlaeger ist ja Mediziner, und in Prossburg wurden ja nur anorganische Fabrikationen hergestellt; was hat

der Herr Lautenschlaeger mit Prossburg zu tun. Also ich muss Ihnen offen gestehen, es ist mir einfach unklarlich, wie dieser Name in dieses Dokument gekommen ist. Jedenfalls haben wir, nach meiner Erinnerung, niemals daran gedacht, Herrn Lautenschlaeger in den Aufsichtsrat zu wählen.

F: Ich darf also annehmen, dass dieser Name irrtümlich in dieses Protokoll hereingekommen ist?

A: Das muss wohl so sein.

F: Erinnern Sie sich noch, wer die drei Namen tatsächlich waren, die vorgeschlagen worden sollten?

A: Das waren vor allem — also Kuehno, Ilgnor, ich nehme an, dass Herr Buotofisch vielleicht dabei war; aber ich kann mich natürlich jetzt nicht genau erinnern.

DR. PRIBILLA: Danke sehr.

DR. KROEN im Namen von Dr. Nath fuer den Angeklagten Ilgnor.

DURCH DR. KROEN:

F: Herr Dr. Kuehno, kannten Sie den Praesidenten der Postor Ungarischen Commercialbank, Paulop Weiss?

A: Jawohl.

F: Die Verhandlungen zwischen der Postor Ungarischen Commercialbank, der I.G., der Dynamit Nobel Troisdorf und der Dynamit Nobel Prossburg im Sommer 1938 in Budapest sind hier bereits ausfuehrlich behandelt worden. Es handelt sich um die Verkaufsverhandlungen wegen der Carbide-Werke Deutsch-Matroid. An diesen Verhandlungen haben seinerzeit auch Excellenz Weiss fuer die Commercialbank und Dr. Ilgnor fuer die I.G. teilgenommen. Haben Sie, Herr Dr. Kuehno, Excellenz Weiss nach diesen Verhandlungen noch einmal gesehen?

A: Ja, ich habe, soviel ich mich erinnere, im September 1938 Excellenz Weiss im Salzburger Hof getroffen, im Hotel.

F: Hat sich Excellenz Weiss Ihnen gegenseitig ueber diese Verhandlungen geaussert und wenn ja, in welchem Sinne?

A: Wir waren einige Stunden zusammen und Herr Weiss hat mir natuerlich auch von den ja kurz vorher stattgefundenen Verhandlungen ersaeht. Er



ausserte sich sehr befriedigt ueber diese Verhandlungen, vor allen Dingen ueber die freie und offene Art, wie Herr Ignor diese Verhandlungen gefuehrt hatte.

F: Hat sich Excellenz Weiss sonst noch irgendwie ueber die Haltung und Einstellung Dr. Ignors geaussert?

A: Ja natuerlich, Dr. Ignor ist ja eine Personlichkeit, ueber die man gerne spricht. Nach meiner Erinnerung war seine Einstellung ungefaehr die folgende, dass er sehr angenehm beeindruckt war von der Art und Weise, wie Ignor ihm und seinen Glaubensgenossen gegenuebertrat.

HR. KROEN: Danke schon.

DURCH DR. ASCHENAUER (Verteidiger des Angeklagten Gattineau):

F: Herr Dr. Kuehne, Sie sind ein international bekannter Fachmann auf dem Gebiete der anorganischen chemischen Grossindustrie. In dieser Eigenschaft moechte ich einige Fragen ueber den technischen Zustand des Werkes Skoda-Potzlar und des Carbid-Werkes Deutsch-Watrol im Jahre 1938 an Sie stellen. Ich gehe am besten so vor, dass ich nach den einzelnen Werken frage. Beginnen wir mit dem hauptsaechlichsten Werk von Skoda-Potzlar, Moosbierbaum. Wie war der technische Zustand?

A: Ich kann vielleicht zusammenfassen: Die Werke, die unter Herrn Pollaks Leitung standen, waren ausserlich gut gehalten. Aber ich habe ja schon ausgefuehrt, dass die Anlagen technisch veraltet waren, die Creditanstalt wollte eben kein Geld hineinstecken und es war Pollak nicht moeglich, irgend einige seiner Waensche, die auf eine grosse oro Chemie hinausgingen, zu verwirklichen. Infolgedessen waren, wie ich gestern sagte -wie wir in Deutschen sagen- nur Feld-Wald-Wiesen-Produkte, also alltaegliche Produkte ohne besondere Bedeutung da. Ich habe mir manchmal schwere Kopfschmerzen gemacht, dass auf meinen Rat hin damals diese Werke gekauft wurden, besonders als meine Pla ene durch den Krieg voellig zerschlagen wurden. Moosbierbaum war, wie ich gestern auch schon ausgefuehrt habe, ein Riesengelaende, das ungeheure Generalien machte.

Ich darf vielleicht gleich auf Liesing kommen. Liesing war eine uralte chemische Fabrik -ich glaube 100 Jahre alt- in einer Vorstadt von Wien,

und als ich Idiosing im Jahre 1936 mit Herrn Pollak besichtigte, sagte er mir: "Wissen Sie, ich lasse die Gebäude alle zusammenfallen, denn diese alten Gebäude sind wertlos", und ich hoffte damals, dieses Gebäude, das für ein wertvolles Baugelände erschien, verkaufen zu können und alles nach Moosbierbaum zu verlegen. Die Anlagen in Idiosing waren ziemlich wertlos.

F: Wenn ich jetzt auf das Carbid-Werk Deutsch-Matrei zu sprechen komme, so darf ich fragen: wie steht es mit Bruckol?

A: Ja, im Gegensatz zu den Werken, die Pollak unter sich hatte, die wenigstens in der Betriebsführung gut gehalten waren, waren die Werke, die der Dynmit-Nobel über die Carbid-Matrei gehörten, in technisch sehr schlechter Führung, und Bruckol, das eine Werk, das dazugehörte, war ungefähr das schlechteste, das ich in meinem Leben gesehen habe.

F: Und Landeck?

A: Landeck war eine Calcium-Carbidfabrik, die nicht schlecht war, aber wo grosse Schwierigkeiten dadurch vorlagen, dass die Gemeinde Landeck — Landeck ist ein schon gelogener Luftkurort in Tirol — andauernd Anstrengungen machte, das Carbidwerk zum Verschwinden zu bringen.

F: Und Deutsch-Matrei?

A: Deutsch-Matrei lag still, war eine uralte Calcium-Carbidfabrik ohne jede technische Bedeutung.

F: Welche Bewertungsgrundsätze sind massgebend für anorganische Fabriken?

A: Im allgemeinen legt man bei Fabriken, also zum Beispiel bei Farbstoff-Fabriken, Ussatz zugrunde bei der Bewertung. Bei anorganischen Fabriken ist das sehr viel schwieriger, denn die anorganischen Chemikalien sind sehr billig und die anorganischen Fabrikationsanlagen sind sehr teuer und werden sehr stark verschlissen, sind sehr reparaturbedürftig. Man muss infolgedessen bei Bewertung anorganischer Fabriken sehr stark den Erhaltungs- und Betriebszustand der Apparatur berücksichtigen. Nach dem Ussatz allein kann man nicht gehen.

F: Halten Sie unter diesen Gesichtspunkten den Kaufpreis von Skoda-Wetzlar für angemessen?

A: Als ich den ausgemachten Kaufpreis hörte, und ich hatte ja im übrigen das Gutachten der Sachverständigen, der gemeinsam von der Kreditanstalt und I.G. bestellten Treuhänder, und unseres eigenen Finanzfachmannes, hielt ich den Kaufpreis für angemessen. Als ich nachher die Werke als Generaldirektor übernahm, hatte ich den Eindruck, dass wir reingefallen waren.

F: Konnten die Werke des Carbidwerkes Deutsch-Matrei nach Wegfall der Zölle als lebensfähig, das heisst konkurrenzfähig angesehen werden?

A: Ich glaube nur das Werk Landeck; die Calcium-Carbidfabrik hatte weiterleben können. Die anderen Werke waren, meiner Ansicht nach, der deutschen Konkurrenz erlegen, aber auch die Werke der Skoda-Wetzlar-Gesellschaft. Ich darf vielleicht nur eine Zahl anführen. Ich fabrizierte in Leverkusen 100 kg Schwefelsäure damals für 1.80 Mark und Moosbierbaum produzierte für 8.— bis 10.— Mark die 100 kg. Ich verkaufte in Leverkusen an einen Grossabnehmer die Schwefelsäure zu 2.10 Mark die 100 kg und Moosbierbaum verkaufte die Säure zu 10.— bis 12.— Mark. Es ist vielleicht interessant: Die Creditanstalt in Wien ist kurz, bevor ich verhaftet wurde, an mich herangetroten mit dem Wunsche, ich möchte ihr technischer Berater werden und bei der Gelegenheit habe ich mich erkundigt, wie die Preise waren und da hörte ich, dass Schwefelsäure heute wieder mit 10.— Mark verkauft wird in Oesterreich. Sie sehen aus den Zahlen, dass Moosbierbaum gegen I.G.-Produkte garnicht hatte konkurrieren können.

F: Im Zusammenhang mit dem Carbidwerk Deutsch-Matrei nannten Sie Landeck. War das Werk Landeck nicht durch den Einspruch der Gemeinde Landeck in der Existenz bedroht?

A: Ich habe das vorher schon erwähnt. Wir haben auch tatsächlich nachher dauernd Kämpfe mit der Gemeinde geführt.

F: Und Deutsch-Matram ist auch bedroht worden, nicht wahr?

A: Deutsch-Matram war eine alte Superphosphat-Fabrik, die ebenfalls, wie Moosbierbaum bei Kriegsbeginn sofort stillgelegt werden musste.

F: Hielten Sie also den Kaufpreis, der für das Carbidwerk Deutsch-Matrei bezahlt wurde, für angemessen?

A: Ich bin kein Finanzsachverständiger, aber wenn ich als Anorganiker



dazu sprechen soll, so hielt ich den Kaufpreis deshalb vor allen Dingen fuer angemessen, weil die Zukunft dieser Werke ja vollkommen im Ungewissen lag. Ob sie eine Dividende verteilen konnten, war ja ganz ungewiss.

F: Hat die Donauchemie einen Hauptbetriebsfuhrer gehabt?

A: Nein.

F: Sie waren Stellvertretender Vorsitzender des Verwaltungsrats der Dynamit Nobel AG., Pressburg. Waren Sie haeufig in Pressburg?

A: Ja, vielleicht zwei, dreimal im Jahr.

F: In welchem Zustand waren die Dynamit Nobel, Pressburg im Jahre 1939 und dann vergleichsweise im Jahre 1944?

A: Da kann man eigentlich gar keinen Vergleich machen. Als wir die Werke uebernahmen, bzw. als ich sie ansah, waren sie sehr schlecht gehalten, unmoderne Betriebe, und als ich das letzte Mal da war, da bin ich wirklich neidisch gewesen, wie gut dieses Werk eingerichtet war und eingerichtet werden konnte infolge der guten Verhaeltnisse der Slowakei.

F: Haben Sie bei Ihren Besuchen in Pressburg in dem Werk Zwangsarbeiter, Kriegsgefangene oder KZ-Haeftlinge gesehen?

A: Nein.

HR. ASCHENAUER: Danke, keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Noch etwas von der Verteidigung? — Die Anklagebehörde kann mit dem Kreuzverhoer beginnen.

(KREUZVERHOER des Angeklagten Hans Kuehne durch US. Anklagevertreter  
Mr. Sprecher)

DURCH HR. SPRECHER:

F: Voeerst, Herr Dr. Kuehne: Werden Sie mir auf Leitung I des Uebersetzungssystems, also englisch, oder werden Sie der deutschen Uebersetzung zuhooeren?

A: Ich verstehe leider nicht so gut Englisch, ich hoere Deutsch.

F: Nun, ein zweiter Punkt. Ich hoefe, dass Sie, falls Sie sich koerperlich waehrend des Kreuzverhoers nicht wohl fuehlen, das dem Gerichtshof oder mich ebenso wissen lassen, als wenn Ihr eigener Anwalt Sie befragen wuerde.

A: Danke schoen, ich habe Tabletten, und das hilft mir.

F: Dann der dritte Punkt: Wir wollen bestimmte Dokumente während des Kreuzverhoors einführen, und wir haben nichts dagegen, wenn Ihr Verteidiger in der Mittagspause mit Ihnen die Dokumente bespricht, sogar wenn das Kreuzverhör noch nicht ganz abgeschlossen sein sollte. Das wird Ihrem Verteidiger Gelegenheit geben, auf die Einzelheiten dieser Dokumente einzugehen, die Sie vielleicht im Sinne hatten; daher brauchen Sie vielleicht nicht auf andere Teile derselben einzugehen, auf die ich während Ihrer Antworten nicht verweise.

A: Danke schön. X

F: Nun, es wurde gewisses Beweismaterial in diesem Prozess eingeführt, das beabsichtigt, zu beweisen, dass die I.G.-Farben zu verschiedenen Zeiten einmal gelobt und ein anderes Mal wieder kritisiert wurde, und zwar von verschiedenen führenden Funktionären, entweder der Partei oder des Dritten Reiches.

Zu diesem Punkte möchte ich Sie folgendes fragen: Hat nicht der Reichswirtschaftsminister Walter Funk in Ihrer Gegenwart während des Krieges erklärt, dass ohne die I.G.-Farben Deutschland niemals in der Lage gewesen wäre, den Krieg zu beginnen oder zu führen?

A: Nein, diese Bemerkung ist sogar von mir gefallen. Ich erinnere mich dieses Gesprächs ganz genau, es war in Düsseldorf gelegentlich bei der Geburtstagsfeier des Dr. Poenagon. Nach der Geburtstagsfeier saßen wir am Kaffeetisch zusammen und saß am Tisch, soviel ich mich erinnere, Reichsminister Funk, Staatssekretär Klaimann, dann Herr Ploiger, Herr Zangen und ich und noch ein paar andere Herren. Bei dieser Gelegenheit machte Herr Ploiger einen ganz unverschämten Angriff auf die I.G. Er beschuldigte uns gewissermaßen, wir sabotierten den Krieg und wies auf die Hermann Goering-Werke hin, was die taten. Und daraufhin habe ich ihm entrüstet gesagt: "Erlauben Sie mal, wenn wir Buna, Benzol und Stickstoff nicht hätten, dann könnte Hitler diesen Krieg nicht führen." Und darauf griff Funk das Wort und sagte: "Jawohl, was Dr. Kuchne sagt, ist richtig, diese Dinge sind für uns von Bedeutung." Das wird wahrscheinlich das sein, was Sie meinen.

VORSITZENDER: Mr. Sprecher, wir werden jetzt unsere Pause einlegen.  
(Der Gerichtshof legt eine Pause von 15 Minuten ein).

(Fortsetzung der Verhandlung nach der Vermittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Verhandlungen fort.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Angeklagten Kuehne  
durch U.S. Anklagevertreter Mr. Sprecher)

DURCH MR. SPEECHER:

F: Herr Dr. Kuehne, was diese Versammlung betrifft, von der wir soeben gesprochen haben, war das eine besondere Versammlung, die vom Gauleiter Florian veranstaltet wurde?

A: Das kann ich nicht mehr genau sagen. Es war ein Ehren - - - es wurde zum Geburtstag von Dr. Poensgen, der 70 Jahre alt geworden war, veranstaltet, über was es arrangiert hat, weiß ich nicht mehr.

F: Nun, war damals Wilhelm Zangen der Vorsitzende der Reichsgruppe Industrie?

A: Ja, ich glaube.

MR. SPEECHER: Wir wollen nun ohne weitere Bemerkungen in diesen Zusammenhang Dokument NI-15027 einführen, das Anklage-Exh. 2064 werden soll.

DURCH MR. SPEECHER:

F: Es handelt sich um eine Abschrift Ihres Schreibens an Geheimrat Schmitz über diese Versammlung, verfaßt am 12. Oktober 1941. War es für Sie üblich, sich mit Dr. Schmitz wegen irgendwelcher Verbindungen ins Einvernehmen zu setzen, die Sie mit führenden Regierungsfunktionären in Angelegenheiten von I.G. Farben aufnehmen?

A: Im allgemeinen nicht, aber für mich war die Sache von solcher Bedeutung, dass damals einer der mächtigsten Männer auf dem Gebiet der Industrie, Herr Fleiger, einen Angriff auf die I.G. gemacht hatte, dass ich es für nötig hielt, Herrn Schmitz davon zu berichten.

F: Fleiger war der Vorsitzende des Vorstandes der Hermann Goering-Werke? Ist das richtig?



A: Jawohl.

F: Nun, Sie haben ueber einige Ihrer Kontakte mit Dr. Robert Ley, dem Leiter der Deutschen Arbeitsfront und dem Reichsorganisationsleiter aller der Nazi-Partei angeschlossenen Organisationen, ausgesagt. Unter anderem sagten Sie aus, dass Sie von Dr. Ley bereits 1933 aufgefordert wurden, der Nazi-Partei beizutreten und dass, Ihrem Gefuehl nach, Ihre fruheren Gruende, den Eintritt in die Partei zu verweigern, nicht mehr laenger stichhaltig waren. Erinnern Sie sich, in welchem Monat des Jahres 1933 diese Besprechung mit Dr. Ley stattfand?

A: Ja, soviel ich weiss, habe ich mich Anfang Februar zur Partei gemeldet und es mag sein, dass kurz vorher Ley bei mir war; aber ich kann das zur Erinnerung jetzt mit Sicherheit nicht mehr sagen.

F: Wo hat die Besprechung stattgefunden, Herr Dr. Kohn?

A: Ich glaube, in Leverkusen.

F: Ich meine, fand sie in Ihrem Buro statt?

A: Kann auch in Koeln gewesen sein, ich kann mich da nicht mehr genau daran erinnern.

F: Auf jeden Fall kam Dr. Ley zu Ihnen? Sie sind nicht zu ihm gegangen?

A: Nein, nein, ich bin nicht zu ihm gegangen.

F: Nun, 1938 feierte Leverkusen sein 75-jahriges Jubiläum als Werk, nicht wahr?

A: (Der Zeuge nickt bejahend)

F: Wollen Sie bitte laut antworten, da Ihr Name in Protokoll nicht aufgenommen werden kann.

A: Jawohl.

F: War Dr. Ley bei dieser Feier als ranghochster Vertreter der Partei anwesend?

A: Er war anwesend und zwar auf meine Einladung, aber ich hatte ihn nicht als Parteifunktionaar eingeladen, sondern als ehemaligen Angestellten der I.G. Naetuerlich spielte bei mir auch eine gewisse Rolle, dass Dr. Ley doch immerhin ein maechtiger Mann war. Ich konnte amari-

kanische Verhältnisse nicht, aber wenn eine amerikanische Industrie-firma etwa den Vice-Präsidenten zum Bekannten hat, dann wird sie den auch einladen zu einer solchen Feier.

F: Wer stand in der Partei höher als Ley, ausser Hitler selbst?  
Gab es irgend jemanden?

A: Ja, vor allen Dingen Goering.

F: Nun, Herr Dr. Kuehne, soviel ich weiss, hatte Goering in der Nazi-Partei, in der Parteiorganisation als solcher, keine Stellung inne, abgesehen davon, dass er ein wichtiger Fuehrer war; aber ich meine, dass er keine Stellung bekleidete. Welche Stellung hatte jemand inne, der in der Nazi-Partei einen höheren Rang als Dr. Ley bekleidete?

DR. LUBERT: Ich moechte der Frage widersprechen. Erstens halte ich es fuer nicht erhoblich, hier die Organisation der Partei zu rekonstruieren, Zweitens ist der Angeklagte Kuehne auch kaum der richtige Zeuge, um auszusagen, wer Hitler unterstand und wer zwischen Hitler und Ley stand. Anscheinend weiss er es auch gar nicht recht.

VORSITZENDER: Wenn er davon keine Kenntnis hat, wird die einfache Antwort, dass er es nicht weiss, dieses Problem loesen. Der Einwand wird abgelehnt. Er kann antworten, falls er es weiss.

A: Ja, ich glaube, ich kann wenigstens mein Gefuehl geben:  
Ley hat mir selbst geklagt, dass Goering ihn andauernd unter Druck setzte, und Ley hatte eine grosse Angst vor Goering, und so verstand ich Ihre Frage. Infolgedessen habe ich Goering fuer den Massgebenden gehalten.

F: Da wir nun von Geburtstagsfeiern sprechen: Haben Sie den Besuch Dr. Ley's erwidert mit Ihrer Teilnahme an seinem 50-jaehrigen Geburtstag in Berlin im Jahre 1900? - Bitte antworten Sie laut, Herr Doktor.

A: Ja wohl.

F: Hatten Sie auch mit Gauleiter Haefel in Verbindung mit Angelegenheiten zu tun, die fuer die Deutsche Arbeitsfront und die Nazi-Partei von Interesse waren?

A: Ich habe den Namen nicht verstanden.

kanische Verhältnisse nicht, aber wenn eine amerikanische Industriefirma etwa den Vice-Präsidenten zum Bekannten hat, dann wird sie den auch einladen zu einer solchen Feier.

F: Wer stand in der Partei höher als Ley, ausser Hitler selbst? Gab es irgend jemanden?

A: Ja, vor allen Dingen Goering.

F: Nun, Herr Dr. Kuehne, soweit ich weiss, hatte Goering in der Nazi-Partei, in der Parteiorganisation als solcher, keine Stellung inne, abgesehen davon, dass er ein wichtiger Fuehrer war; aber ich meine, dass er keine Stellung bekleidete. Welche Stellung hatte jemand inne, der in der Nazi-Partei einen höheren Rang als Dr. Ley bekleidete?

DR. LAERT: Ich moechte der Frage widersprechen. Erstens halte ich es fuer nicht erhoblich, hier die Organisation der Partei zu rekonstruieren, Zweitens ist der Angeklagte Kuehne auch kaum der richtige Zeuge, um auszusagen, wer Hitler unterstand und wer zwischen Hitler und Ley stand. Anscheinend weiss er es auch gar nicht recht.

VORSITZENDER: Wenn er davon keine Kenntnis hat, wird die einfache Antwort, dass er es nicht weiss, dieses Problem loesen. Der Einwand wird abgelehnt. Er kann antworten, falls er es weiss.

A: Ja, ich glaube, ich kann wenigstens mein Gefuehl geben: Ley hat mir selbst geklagt, dass Goering ihn unaufhoerend unter Druck setze, und Ley hatte eine grosse Angst vor Goering, und so verstand ich Ihre Frage. Infolgedessen habe ich Goering fuer den Massgebenden gehalten.

F: Da wir nun von Geburtstagsfeiern sprechen: Haben Sie den Besuch Dr. Ley's erwidert mit Ihrer Teilnahme an seinem 50-jaehrigen Geburtstag in Berlin im Jahre 1900? - Bitte antworten Sie laut, Herr Doktor.

A: Ja wohl.

F: Hatten Sie auch mit Gauleiter Haefel in Verbindung mit Angelegenheiten zu tun, die fuer die Deutsche Arbeitsfront und die Nazi-Partei von Interesse waren?

A: Ich habe den Namen nicht verstanden.



F: Wer war der Gauleiter des Gaues, in dem sich Leverkusen befindet?

A: Florian.

F: Und wer ist Hassfeld?

A: Der Name ist mir unbekannt.

F: Nun, haben Sie während der ersten 2 Jahre des Bestandes der Deutschen Arbeitsfront die Abteilungsleiter von Leverkusen nicht wiederholt von Ihrem Wunsche benachrichtigt, dass sie dieser Organisation beitreten sollten?

A: Das war so: Es kam an mich ein, ich mochte sagen, Befehl der Arbeitsfront, ich sollte meine Herren entlassen, die nicht in der Arbeitsfront waren. Nun war die Arbeitsfront eine Macht, und um diesen Schwierigkeiten zu entgehen, habe ich meinen Herren empfohlen, in die Deutsche Arbeitsfront einzutreten, vor allem wie ich ja schon zu Beginn meines Verhoers hier gesagt habe, weil ich die Bestrebungen der Deutschen Arbeitsfront durchaus fuer gut hielt.

F: Wurden Sie in diesem Zusammenhang von der Deutschen Arbeitsfront fuer Ihre organisatorische Arbeit in Leverkusen in Verbindung mit der Arbeitsfront belobt?

A: Nein, ich wurde sogar einmal getadelt von der Arbeitsfront und zwar - - -

F: Gut. Nun moechte ich in Verbindung mit Hassfeld, der nur als Gauleiter Hassfeld bezeichnet ist und den Sie in einer Sitzung der Betriebsfuhrer am 12. Juli 1935 erwachten - - ich moechte nun in Verbindung damit und mit dieser Angelegenheit der DAF das Dokument NI-7245 als Anklage-Exhibit 2065 einfuehren. - Wenn Ihnen spontan einfallen sollte, wer Hassfeld ist, zoegern Sie nicht, mich zu unterbrechen. Nun - - -

A: Darf ich vielleicht um das Dokument bitten?

F: Sie werden es in der Mittagspause erhalten, Dr. Kuehne. Ich will jetzt keine weiteren Fragen darueber an Sie stellen. Ihr Verteidiger wird eine auszugsweise Abschrift fuer Sie haben.

DR. LUBERT: Herr Präsident, ich bitte hier, eine kurze Frage nur zur Aufklärung stellen zu dürfen an <sup>Hr.</sup> Sprecher: Sollen die Urkunden, die er hier einführt, Exhibits 2064, 2065 und wahrscheinlich noch weitere, sollen dies Beweismstücke der Staatsanwaltschaft sein oder werden sie nur im Rahmen des Kreuzverhoers den Zeugen vorgehalten?

VORSITZENDER: Ich entnehme aus der Art der Vorlage derselben durch die Anklagebehörde, dass es Beweismstücke sind. Sie wurden nicht zum Zwecke der Kennzeichnung bezeichnet und wenn sie nicht fuer die Kennzeichnung allein angegeben werden, so werden sie als Beweismaterial angesehen.

DR. LUBERT: Herr Präsident, dann darf ich nur sagen, da der Angeklagte Kuehne sein Mittagessen zu sich nehmen muss, habe ich sicher keine Moeglichkeit, mit ihm während der Pause ueber diese Exhibits zu sprechen.

VORSITZENDER: Sie koennen damit soweit gehen, als es Ihnen moeglich ist, und wenn Sie, infolge Zeitmangels mit der Ueberpruefung der Dokumente in Schwierigkeiten geraten, werden wir uns spaeter der Sache annahmen.

DR. LUBERT: Danke sehr, Herr Präsident.

F: Herr Doktor, am vorigen Donnerstag, den 25. März, sagten Sie ueber eine am 25. April 1933 an die Angestellten von Leverkusen uebermittelte Bekanntmachung ueber eine Massenversammlung aus, die in Cork am 1. Mai 1933 abgehalten werden sollte. Das fragliche Dokument ist unser Anklagebeweismstück 82. Ihre Aussage erscheint auf den Seiten 10108-9 des englischen Protokolls. Sie sagten aus, dass es in Ausfuhrung des Gesetzes zur Ordnung der Nationalen Arbeit Ihre Aufgabe war, die Arbeiter am 1. Mai zu versammeln und das es Ihre patriotische Pflicht war, eine Rede an sie zu halten. Haben Sie, soweit Sie sich erinnern, am 1. Mai 1933 an die Arbeiter eine patriotische Rede gehalten?

A: Jawohl.

F: Und haben Sie dies getan, weil Sie es fuer Ihre patriotische

Pflicht hielten, gemäss dem Gesetz zur Ordnung der Nationalen Arbeit?

A: Soviel ich mich erinnere, war es die Aufgabe der Werksführer, jeden L.M.H. zu der Belegschaft zu sprechen. Das war eine Vorschrift.

F: Sie sagten aus, dass dies im Sinne des Gesetzes zur Ordnung der Nationalen Arbeit stattfand. Dachten Sie damals daran, als Sie diese Rede zum ersten Mal im Jahre 1933 hielten?

A: Ich weiss nicht mehr, ob ich es gewusst habe, wie Sie oben sagen. Ich sage nur, dass es Vorschrift der Regierung war und dass ich als Werksleiter im Sinne des Gesetzes zur Ordnung der Nationalen Arbeit verpflichtet war dieser Aufforderung nachzukommen.

F: Das Gesetz zur Ordnung der Nationalen Arbeit liegt als Anklagebegründung 393, RS-1861 im Dokumentenbuch XV, Seite 127, vor. Das Gesetz wurde im Januar 1934 erlassen.

Nun mehrere Dokumente, einschliesslich einiger Affidavits, sind in diesem Prozess vorgelagt worden, die Carlo Ferrario aus Italien betreffen, z.B. unser Exhibit 2005. Haben Sie und Ferrario eine Besprechung mit Mussolini während des Krieges gehabt?

A: Jawohl.

F: Und auf wessen Betreiben wurde diese Besprechung mit Mussolini veranstaltet?

A: Soviel ich weiss, war es der Wunsch von Mussolini, der durch den Industriellen Parodi, der mit ihm befreundet war, gelehrt hatte, dass ich ein neues Verfahren erfunden hatte oder angegeben hatte, die Schwefelproduktion von Sizilien zu verdoppeln und um die Schäden, die die Landwirtschaft erlitt, zu vermeiden. Das hatte Mussolini interessiert und ich erhielt durch Carlo Ferrario die Nachricht, dass Mussolini mich zu sprechen wünschte.

F: Erhielten Sie als ein Ergebnis Ihrer Besprechung von Mussolini eine Auszeichnung?

A: Jawohl.

F: War das der sogenannte Titel: Commandatore?

A: Das war der Titel Commandatore, Jawohl.



F: Das war derselbe Titel, der Ferrario von der italienischen Regierung verliehen wurde, ist das richtig?

A: Nein, Ferrario hatte einen höheren Titel. Er hiess Grande Officiale, wenn ich mich recht erinnere.

F: Im Zusammenhang mit Ihrer Mission, Ihrer Konferenz, mit Mussolini mochte ich gerne NI-15026 als unser Anklagebeweismittel 2066 vorlegen. Dies ist Ihr Bericht an Dr. Schmitz ueber diese Angelegenheit und ich denke, da klaert manche Dinge ein wenig auf. Nun, erhielt nicht das Werk Leverkusen kurz nach dieser Besprechung mit Mussolini eine Auszeichnung von Hitler?

A: Ja. Aber ich weiss nicht, was das fuer eine Beziehung zu dem Besuch mit Mussolini haben soll. Es hatte keine Beziehung dazu.

F: Nun habe ich ein oder zwei Fragen ueber die Plaeue fuer die Erweiterung der Leichtmetallproduktion im Jahre 1935. Meine Fragen betreffen dieses Thema und dieses Jahr. Waren Sie damals unterrichtet, dass das Reichswehrministerium eine Steigerung der Aluminiumproduktion verlangte?

A: Das ist moeglich, aber wie ich vorher sagte, es ist heute schwer zu trennen, was man damals wusste und was man hier erfahren hat.

F: Gut. Wussten Sie damals, dass das Reichswehrministerium verlangte, dass alle Anlagen der Produktionsteigerung, die mit dem Leichtmetallprogramm in Verbindung standen, in der sogenannten Schutzzone in Mitteldeutschland konzentriert werden sollten? Vielleicht erinnern Sie sich daran?

A: Nein, da kann ich mich nicht daran erinnern.

F: Nun, stimmt es, dass sich die Kryolithproduktion des Werkes Leverkusen fuer die reichseigenen VAW, d.h. Vereinigten Aluminium Werke, gemass Ihrer Aufstellung waehrend des Jahres 1935 sehr im Rueckstand befand?

A: Das ist moeglich. Aber ich kann mich auch da nicht ganz genau daran erinnern.

F: Nun, wie steht es mit Fluss-Saeure und Fluorwasserstoff, die im

Leichtmetallprogramm verwendet worden? Bestand nicht auch eine Knappheit diesen Stoffen infolge Ihres Leichtmetallprogramms, das das Werk Leverkusen beeinflusste?

A: Nein. Um auf den letzten Satz Ihrer Rede zu kommen: Nicht nur Leverkusen, sondern auch eine ganze Reihe anderer Fabriken stellten Kryolith und Fluss-Säure-Verbindungen her, und in Leverkusen stellten wir nur einen kleinen Teil unserer Fluorproduktion als Kryolith für Aluminiumfabriken her. Der grössere Teil ging in unsere Emaillofarben und Farbstoffe, und Sie können sich ja wohl vorstellen, dass ich als Werkführer mich um die Einzelheiten so kleiner Produktion nicht gekümmert habe.

F: Sie wussten von der Knappheit an Fluorwasserstoff in Deutschland infolge des Leichtmetallprogramms und des Bedarfes der Wehrmacht, nicht wahr?

A: Ja, ich weiss nicht ob damals. Ich erinnere mich, dass ich später mal - aber das muss später gewesen sein - zu einer Sitzung eingeladen wurde im Reichswirtschaftsministerium, weil ich darauf hingewiesen hatte, dass man Flusspatgruben in Deutschland aufsuchen sollte um den Bedarf an Fluorprodukten zu befriedigen. Aber ich kann mich nicht erinnern zu welcher Zeit das war.

F: Nun, in diesem Zusammenhang möchten wir NI-15025 einführen, das Anklagebeweismittel 2067 wird. Dies ist ein an Sie gerichteter Brief von Meyer-Kuoster, der insgesamt an vier Vorstandsmitglieder ging, alle anderen sind seither verstorben - und das Datum von 29. Oktober 1935 trägt.

Wir haben nun einige Fragen über die Ernennung von Vertrauensleuten für militärwirtschaftliche und Wehrmachtsangelegenheiten nach 1935 im Werk Leverkusen und in den Werken der Betriebsgemeinschaft Niederrhein. Wer ernannte diese Vertrauensleute für die verschiedenen Werke der Betriebsgemeinschaft Niederrhein?

A: Die Sache ist etwas kompliziert. Diese, ich nehme an, Sie meinen diese - Sie nennen es Vertrauensleute - - - diese Verbindungsmannschaften des Wehrmacht...

F: Wie Dr. Warnecke in Leverkusen, Ihr Vertreter in Mob-Fragen usw.?

A: Dr. Warnecke war eigentlich nur der Verbindungsmann zu der Vermittlungsstelle W.

F: Und wer war Ihr Mann fuer die Bearbeitung von Mob-Fragen?

A: Ja, das war Dr. Warnecke.

F: Haben Sie nun nicht den Mann genannt, der eine ähnliche Stellung wie die Dr. Warneckes in den anderen Betrieben der Betriebsgemeinschaft Niederrhein innehatte?

A: Nein, da habe ich nichts mit zu tun gehabt.

F: Haben Sie denn nicht mit Ihnen eine Ueberpruefung vorgenommen, ob Sie die Ernennung aussprachen?

A: Nein, Sie muessen sich die Entwicklung dieser Stelle vorstellen. Zunaechst legte man der Stellung gar keine Bedeutung bei, sondern Herr Warnecke war - - -

F: Herr Dr. Kuehne, wenn Sie es nicht getan haben, dann braucht keine Erklaerung; da fuer gegeben zu werden, wenn Sie gar nichts damit zu tun hatten, verstehen Sie. Hat nun Dr. Gajowski nicht mit Ihnen darueber gesprochen, einen Vertrauensmann fuer Wehrmachtsangelegenheiten in Werk Dornagen zu ernennen?

A: Gajowski? Nein, kann ich mich nicht erinnern.

F: Entschuldigung. S. setzen Sie bitte fort.

A: Sie meinen vielleicht etwas anderes. Wir mussten ja der Wehrmacht sogenannte Abwehrbeauftragte fuer jedes Werk nennen, und die musste der Werkfuhrer praesentieren, und dann gab die zustaeandige Stelle - fuer mich das Wehrkommando Munster - die Genehmigung, ob dieser Mann ihnen zusagte oder nicht.

F: Vielleicht habe ich die zwei Stellungen miteinander verwechselt. Ich danke Ihnen, dass Sie darauf hingewiesen haben. Was nun diese Verbindungsmanner zu den Wehrmachtstellen angeht, hatten Sie da diese "Vertrauensleute" fuer die Werke der Betriebsgemeinschaft Niederrhein zu ernennen?

A: Nein, nicht fuer die Werke der Betriebsgemeinschaft, sondern nur in mein eigenes Werk.



F: In dieser Zusammenhang wollen wir MI-15005, Anklagebeweisstück 2068 einführen. Dies will ich Ihnen gleich jetzt zeigen, weil es ganz kurz ist. Es handelt sich um einen Brief der Vermittlungsstelle W an S ie, datiert vom 20. Dezember 1935, es wird darin erwähnt, dass Dr. Gajewski gern von Ihnen wissen möchte, wer als Ihr Stellvertreter, Ihr Stellvertreter im Werk Dornagen, geführt werden sollte.

A: Ah ja, aber das ist eine etwas andere Sache, als Sie vorher fragten. Sie haben vielleicht hier gehört, dass Gajewski Leiter der Sparte III war. Nun war das Werk Dormagen ein Kunstseide-Werk, und infolgedessen hatte Herr Gajewski dort eine gewisse Zuständigkeit, und so war er natürlich interessiert, war dort als dieser Mann benannt war, und das geht ja auch aus diesem Brief hervor.

F: Nun, Dr. Martin Wernicke und Dr. Karl Dohmeier, D-o-b-n-e-o-1 o-r, wurden von Ihnen Anfang 1937 zu Ihrem Hauptstellvertreter und zweiten Stellvertreter ernannt, und zwar für Angelegenheiten, die mit Mobilisierungsfragen zu tun hatten, wie das aus dem ter Meer - Exhibit 78, ter Meer Dokument 277, hervorgeht; stimmt das?

A: Ja wohl.

F: War es nun möglich, dass Vertreter der Vermittlungsstelle W von Zeit zu Zeit das Werk Leverkusen besuchten, um Ihre sogenannten wirtschaftlichen Akten zu überprüfen?

A: Nein.

F: Wurden Sie nun im Jahre 1937 davon unterrichtet, dass die sogenannten Kriegslieferungsverträge und die kontraktierten Verträge über wichtige Erzeugnisse in Leverkusen in die Mobpläne aufgenommen werden sollten?

A: Ich habe erst hier mit E-staunen gesehen, dass Leverkusen einen Kriegslieferungsvertrag auf Photopapier hatte. Ich persönlich kann mich nicht erinnern, darüber befragt zu sein, Herr Wernicke und Herr Dohmeier, der eine für anorganische Materialien, der andere für organische Materialien, hatten den Verkehr mit den Behörden zu führen. Ich war sehr viel verreist; es kann sein, dass ein solcher Auftrag während meiner Abwesenheit gekommen ist, aber diese Aufträge waren - soviel ich ja aus dem Dokument sehe - von geringer Bedeutung.

F: Ich habe Sie nicht über die Wichtigkeit gefragt. Ich habe Sie gefragt, ob Sie aus Ihnen gegebener Informationen wussten, dass diese Dinge in die Mobplanung aufgenommen werden sollten?

A: Nein, zunächst nicht, nach meiner Information.

F: In diesem Zusammenhang mochten wir NI-15004 als Anklagebeweismittelstück 2069 einführen. Dies ist ein Brief von der Vermittlungsstelle II, der Ihrer Aufmerksamkeit empfohlen wurde und das Datum vom 17. April 1937 trug. Unten hat Dr. Warnecke das Schreiben mit seinen Anfangsbuchstaben abgezeichnet und vermerkt, dass er dieses Schriftstück mit Ihnen am 22. April erörterte. Nun, Herr Doktor, ich habe darüber augenblicklich keine weiteren Fragen. Wir haben ein paar Fragen über Ernennungen für das Büro Krauch in Berlin vor dem Krieg. Standen Sie 1936 oder 1937 mit Krauch in Verbindung wegen Ernennungen für das Amt für deutsche Roh- und Werkstoffe?

A: Ich kann mich nicht recht erinnern, aber ich war immer in einem gewissen Gegensatz zum Büro Krauch, vor allen Dingen, was Anforderung von Sachverständigen von meinem Werk betraf.

F: Schildern Sie bitte eingehend, warum Sie in einem Gegensatz standen.

A: Ich war von Anfang an gegen die Ernennung von Herrn Krauch oder gegen die Zurverfügungstellung von Herrn Krauch, und meine Einstellung gegen das ganze Amt Krauch ist immer geblieben. Ich war überhaupt ein Gegner aller Reichsstellen, weil die mir andauernd und immer mehr in mein Werk hineinredeten.

F: Nun, im Zusammenhang mit irgendwelchen Besprechungen, die Sie über Ernennungen für das Amt Krauch hatten: Frisch es Ihr Erinnerungsvermögen auf, wenn ich eine Besprechung erwähne, in der Sie einen Dr. Ruesberg, R-u-e-s-b-e-r-g, empfahlen, wobei Sie feststellten, dass er ohne guten Grund nicht gegen die Interessen von I.G. Farben handeln würde, wenn er eine Ernennung in das Amt Krauch bekäme?

A: Soll ich darauf antworten oder - - - - -?

F: Frisch das Ihre Erinnerung auf, dass Sie Ernennungen an Krauch empfahlen?

A: Ich kann mich an den Zusammenhang nicht mehr erinnern.

F: Gut. Ich werde Ihnen das betreffende Dokument gleich geben



um Zeit zu sparen, Dokument NI-15915 soll Anklagebeweisstück 2070  
werden. Das ist ein Brief von Ihnen an Dr. Krauch - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Einen Augenblick. Haben Sie  
2069 nicht überprüfungen?

MR. SPRECHER: Nein, vorziehen Sie, Herr Vorsitzender, NI-1500

VORSITZENDER: Sie haben recht.

MR. SPRECHER: — war Anklagebeweisstück 2069.

VORSITZENDER: Das stimmt.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Kuehne, dieses Beweisstück 2070 ist ein Brief  
von Ihnen an Dr. Krauch vom 24. April 1937; ganz besonders interessiert  
uns der Satz, wo Sie sagen, dass Dr. Ruesberg ohne guten Grund nichts tun  
würde, was sich gegen die Interessen der I.G. Farben richten würde, und  
weiterhin, dass Sie annahmen, dass Dr. Krauch nicht gern jemand in seinem  
Amt haben würde, der nicht von I.G. Farben war.

VORSITZENDER: Der Brief ist kurz. Geben Sie dem Zeugen Gelegen-  
heit, ihn anzunehmen.

ZEUGE: Ja, ich habe den Brief gelesen, aber Sie werden ja ge-  
rade aus diesem Satz zwischen den Zeilen lesen können, dass ich gegen  
Abgabe von I.G.-Mitarbeitern, d.h. meinen Mitarbeitern, war; denn ich  
sagte ja gerade: "Es wird fuer Sie ja gerade nicht unangenehm sein, einmal  
andere Leute zu haben", und Sie schon aus dem ersten Absatz, dass Herr Dr.  
Feise mich gebeten hat, ob ich nicht vermitteln koenne, dass Herr Ruesberg  
in das Buero Krauch kommt. Also Herr Feise legte Wert darauf, dort einen  
seiner Leute sitzen zu haben, und ich suchte etwaige Bedenken von Herrn  
Krauch zu zerstreuen, indem ich sagte, der Mann wird nichts gegen die  
I.G. tun.

F: Sie sagten nun ueber Ihre von Ihnen unternommenen Beziehung  
aus - sie begannen, glaube ich, mit dem Jahr 1936 oder 1937 -, Dringlichkeit  
stufen fuer bestimmte Baumaterialien eingeraeumt zu bekommen, die fuer  
ein steinernes Lagerhaus fuer bestimmte pharmazeutische Produkte im Werk  
Leverkusen bestimmt waren. Dies wird auch in Ihrem Kuehne - Beweisstück

17 urwacht. Waren diese Lagerhäuser als ein Teil des Lagerungsproblems in die Mobplanung eingeschlossen, oder erinnern Sie sich nicht daran?

A: Nein, das war nicht der Fall.

F: Warum verlangten Sie nun lieber ein Steingebäude und keine aus Holz? Nur wegen der Feuergefahr?

A: Ja wohl. Unsere sämtlichen pharmazeutischen Produkte waren untergebracht in einigen der ältesten Gebäude Leverkusens. Diese Gebäude hatten sehr viel Holz und waren deshalb sehr feuergefährlich, und deshalb hatte ich immer schon den Wunsch, diese Gebäude durch steinerne zu ersetzen. Ausserdem stieg ja in den Jahren nach 1933 die Produktion und damit auch die Fertigung dieser pharmazeutischen Produkte, und es wurde nötig, diese Gebäude zu vergrössern.

F: Sie betrachteten die Frage der Bauart nicht in Bezug auf die Möglichkeit der Beschädigung durch Luftangriffe im Kriegsfall? Ist das Ihre Aussage?

A: Auch das, aber aus allgemeinen Gründen der Feuergefährlichkeit ebenso.

F: Im Zusammenhang mit den Bombenangriffen, die schliesslich im Jahre 1941 in Leverkusen stattfanden, möchten wir gerne ohne Kommentar, Ihre Erklärung in dieser Angelegenheit gegenüber Dr. Krauch einführen, welche am 19. Juni 1941 abgegeben wurde, und verweisen besonders auf den ersten Absatz des zweiten Abschnittes, wo Sie Schweregekeiten erwähnen, die sich vielleicht später ergeben könnten, und die Sie schon im November 1937 vorausgesehen hatten. Dies ist HI-1501h, und kann als Beweismittel Exhibit 2071 werden.

Nun, in diesem Prozess sind schon viele Zeugenaussagen abgegeben worden, ob das sogenannte Motorisierungsprogramm in Deutschland vor dem Kriege als wesentlicher Bestandteil der deutschen Aufrüstung betrachtet wurde und wieder Gedankengang einer Anzahl von Personen über das sogenannte Motorisierungsprogramm war.

Soweit das Sie persönlich betrifft, ist es nicht richtig, dass Sie vor dem Kriege festgestellt haben, dass die Rüstung und die Mo-

torisierung Deutschlands Hand in Hand gingen?

A: Motorisierung und Rüstung Hand in Hand gingen?

F: Ja.

A: Ich weiss nicht, wie ich das verstehen soll.

F: Haben Sie damals die Autobahnen und das sogenannte Motorisierungsprogramm mit der Wiederaufrüstung Deutschlands in Verbindung gebracht?

A: Nein. Ich hatte sogar vor 1933 einen Brief an Hitler verfasst, den ich allerdings nicht abgeschickt habe, und schlug ihm damals vor, man möchte in Deutschland doch Autobahnen bauen. Aber die habe ich natürlich niemals mit irgendeiner Rüstung in Beziehung gebracht.

F: Warum haben Sie den Brief an Hitler nicht abgeschickt?

A: Er war mir .... Nachher schien es mir etwas aufdringlich, möchte ich sagen, den Brief nicht abzuschicken.... den Brief abzuschicken.

F: War das ohne Hitler Reichskanzler wurde oder nachher?

A: Nein, das war schon vorher. Bei uns in Deutschland war ja die riesige Arbeitslosigkeit, und ich betrachtete eine solche Sache nicht nur als ein Mittel, Arbeit zu schaffen, sondern auch Devisen zu ersparen, indem man durch Autostrassen, Güter, Benzin usw. sparen würde.

F: Mit wem besprachen Sie die Absendung des beabsichtigten Briefes an Hitler, bevor Sie ihn aufsetzten?

A: Mit niemanden.

F: Suchten Sie damals um die Unterstützung der Nazi-Partei fuer ein Motorisierungsprogramm nach, oder um Unterstützung fuer das Louna-Werk, das sich vor 1933 in einigen Schwierigkeiten befand?

A: Nein, nicht im geringsten.

F: Nun, machten Sie es vor dem Kriege nicht klar, dass der Vierjahresplan Hand in Hand ging mit der Wiederaufrüstung von Deutschland?

A: Hand in Hand ging mit der Aufrüstung?

A: Nein. Meiner Ansicht nach war auch, wenn wir keine Aufrüstung betrieben hätten, ein Vierjahresplan, d.h. eine Autarkie leider nötig.



Uns wurde ja durch die Abwertung der Währungen anderer Länder all-  
mählich immer mehr unser Absatzgebiet gesperrt und dabei die Möglich-  
keit, Rohstoffe zu erwerben. Und da ich grundsätzlich ein Feind der  
Autarkie bin, war das doch damals das Gebot der Notwendigkeit, aber hat-  
te mit Aufrüstung zunächst nichts zu tun.

MR. SPRECHER: In diesem Zusammenhang mochten wir das Dokum-  
ent NI-15013 anbieten als unser Anklage-Exhibit 2072; ich möchte den  
Gerichtshof darauf hinweisen, dass wir nur den Auszug von Seite 2 einführen  
und zwar den vollen Abschnitt, der sich mit Motorisierung, Aufrüstung,  
militärischer Vorbereitung, der deutschen Ölversorgung, dem Fischer-  
Tropsch Verfahren usw. befasst.

VORSITZENDER: Machen Sie hier irgend einen Unterschied zwischen  
militärischer Vorbereitung und Wiederaufrüstung, oder ist der Teil, auf  
den Sie sich stützen die militärische Vorbereitung?

MR. SPRECHER: Nein, ich erwähne es nur, damit vor allem der  
deutsche Verteidiger weiss, Hoher Gerichtshof, auf welchen Absicht wir uns  
hauptsächlich in dieser Hinsicht stützen. Sie haben angedeutet, dass  
wir das, wenn möglich, immer so handhaben sollen, um etwas Zeit zu er-  
sparen.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Ich glaube nicht, dass die Auslegung eines Wortes auf die  
eine oder andere Weise hier entscheidend ist. Der Gedankengang ist die  
Hauptsache.

Wir haben jetzt einige wenige Fragen über die Mobilisation,  
den Vierjahresplan, und die chemischen Werke in Oesterreich, welche nach  
dem Jahre 1938 zur Donau-Chemie gehörten, deren Generaldirektor Sie waren.  
Meine Fragen betreffen den Zeitraum nach der Besetzung Oesterreichs im  
März 1938 und den Ausbruch des Krieges im September 1939. Haben Sie  
während dieser Zeit Beziehungen zu Dr. Pohlend vom Krauch-Büro auf-  
genommen, und zwar über das Projekt, dass die Donau-Chemie eine Schwefel-  
säurefabrik in Moosbierbaum errichten sollte?

A: Ja.

F: Nun haben Sie während dieser gleichen Zeit zugestimmt, dass die Werke der Donau-Chemie in den allgemeinen Mobilisationsplan eingeschlossen werden sollten?

A: Das kann ich mich nicht erinnern, aber es ist vielleicht möglich, dass ich darauf hingewiesen habe, dass die Schwefelsäure-Anlage wichtig sein könnte für die neuen Kunstseide-Industrien die dort entstanden.

F: Nun, Skoda-Wetzlar hatte auch mit der Pulverfabrikation etwas zu tun, nicht wahr? Sprengstoffe?

A: Nein.

F: Wurde von der Regierung nicht eine ziemlich grosse Sprengstoff-Fabrik in sehr geringer Entfernung von IG-Moosbierbaum während des Krieges gebaut?

A: Nein. Das war.... Ich erinnere mich, dass die Wehrmacht dort ein Lager errichtet hat, und ich glaube allerdings auch wohl ein Munitionslager, aber keine Sprengstoff-Fabrik.

F: Im Zusammenhang mit den Mobilisationsplänen der Donau-Chemie, schickten Sie doch Dr. Wernicke nach Österreich, um diese Angelegenheit während des Jahres 1939 in Ordnung zu bringen?

A: Daran kann ich mich nicht erinnern.

F: Wussten Sie, ob die Donauchemie ihre Anordnungen von Leverkusen erhielt, oder nicht, um Aufstellungen zwecks Aufschub der militärischen Einberufung jener Arbeiter vorzuschlagen oder vorzubereiten, die im Laufe eines möglichen Krieges unentbehrlich waren, und zwar weniger als 6 Monate vor dem tatsächlichen Kriegsbeginn? Oder erinnern Sie sich nicht daran?

A: Ich kann mich nicht daran erinnern.

F: Wussten Sie, dass gewisse Endtermine über Mobilisationsaufgaben für bestimmte Produkte, die die Donau-Chemie im Jahre 1939 erzeugte, festgesetzt worden waren?

A: 1939 ?

F: Ja.

A: Ich kann mich nicht erinnern, dass Moosbierbaum überhaupt Produkte herstellte, die von Bedeutung überhaupt fuer eine Mobilisierung waren.

F: Wie war es mit den Werken der Donau-Chemie als Ganzes, nicht nur in Moosbierbaum?

A: Auch wenn in anderen Werken - es kann sich höchstens um Landeck gehandelt haben - wo Ferro-Silizium an Stelle von Ferro-Carbide - in gewisser Masse hergestellt werden konnte.

F: In diesem Zusammenhang wollen wir Dokument NI-14750 als Anklage-Exhibit 2073 einfuehren. Dies ist ein Brief von Dr. Warnocke in Leverkusen an Dr. Gorr der Vermittlungsstelle W, in welchem er ueber bestimmte Besprechungen mit Ihnen und ueber gewisse Pläne fuer Werke der Donau-Chemie in Zusammenhang mit den Mob-Plaenen spricht. Das Schreiben ist vom 3. März 1939 datiert.

Wir moechten auch in gleichen Zusammenhang Dokument NI-14747 anbieten, welches Anklage-Exhibit 2074 wird. Gestern sprachen Sie ueber die Donau-Chemie und davon, dass sie nichts oder kaum etwas mit dem Vierjahresplan zu tun gehabt haette.

Wussten Sie, dass Skoda-Wetzlar, eine der von der Organisation der Donau-Chemie betroffenen unterstellten Firmen, sich an den Angeklagten von der Heyde wandte, um ihre Identifikationsnummer innerhalb des Vierjahresplanes zu erhalten, oder ueberhaupt wegen der neuen Schwefelsäurefabrik in Moosbierbaum eine Kennzeichen-Nummer im Rahmen des Vierjahresplanes zu bekommen?

A: Das ist vielleicht moeglich. Es war ja damals fuerchterlich schwer, fuer Bauvorhaben Material zu bekommen. Wir hatten den Grundstein zu der Fabrik gelegt, und ist es ja gestern schon erwachnt, dass wir 1938 angefangen hatten und erst 1943 fertig wurden. Und da ist es natuerlich moeglich, um Material zu bekommen, dass man auch auf eine gewisse Wichtigkeit hingewiesen hat.



F: Nun, lautete Ihr Gedankengang, dass die Behörden damals der Meinung waren, dass die gesamte geplante Ausdehnung der Donau-Chemie innerhalb des Rahmens des Vierjahresplanes tatsächlich nicht wichtig war?

A: Herr Ankläger, das ist in den Jahren hin-und hergegangen. Einmal hielt man unsere Anlagen, die Schwefelsäure-Anlagen, besonders fuer wichtig, dann kam vielleicht zwei Monate spaeter die Nachricht, "Nein, die Sache interessiert uns nicht mehr". Dann kam wieder spaeter eine Anweisung, "jetzt muusst' Ihr sofort die Sache fertig machen". So ging das damals.

F: Wir moechten in diesem Zusammenhang Dokument NI-15006, Anklage-Beweisstück 2075, einfuehren. Dies ist ein Brief von Skoda-Tetzler selbst an den Angeklagten von der Heyde in Berlin, datiert vom 4. Januar 1939.- Gestern sprachen Sie nun von den Luftschutz-Uebungen oder Planspielen in Leverkusen. Sie sagten aus, dass Sie diese damals nicht sehr ernst nahmen, weil Sie nicht glaubten, dass ein Krieg ausbrechen wuerde, da die Wiederbesetzung des Rheinlandes im Jahre 1936 friedlich durchgefuehrt worden war. Was meinten Sie, als Sie sagten, dass die Wiederbesetzung des Rheinlandes friedlich durchgefuehrt worden war, Herr Dr. Kuchne?

A: Wir, die wir am Rhein lagen, nicht weit von der damals als fuerchterlich geschilderten Maginot-Linie, hatten die Befuerchtung, dass ein franzoesischer Angriff erfolge, und als der nicht erfolgte, war ich natuerlich beruhigt und sagte mir: "Jetzt wird kein Krieg mehr kommen."

F: Betrachteten Sie die Besetzung des Rheinlandes als einen Teil Hitler's sogenannter "Bluff-Politik"?

A: Nein, ich hielt das fuer keine Bluff-Politik. Ich war als Deutscher stolz, dass das Rheinland wieder richtig zu Deutschland gehoerte, dass alle diese Herrungen nun gefallen waren.

F: Sie sagten aus, dass Sie als Pazifist waren. Und Sie sagten weiter aus, Sie hatten stets das Gefuehl gehabt, dass gewisse Erklärungen von Hitler ueber seine friedlichen Absichten aufrichtig waren, und Sie hatten nie geglaubt, dass Hitler so toericht sei wurde, eine Gewalt-politik durchzufuehren. Glaubten Sie, dass dies auch nach der Besetzung des Rheinlandes 1936/39 zutrifft, der doch alldies gegen internationale Verträge und durch Gewaltanwendung durchgefuehrt worden war?

A: Gerade weil ich ein Pazifist war, deshalb hielt ich die Ausraeumung von Differenzpunkten zwischen Deutschland und den anderen Maechten fuer das beste Mittel fuer einen dauernden Frieden. Ich haette zum Beispiel gewuenscht, der Korridor wuerde rechtzeitig zurueckgegeben sein, dann haetten wir keine Differenzen mit Polen gehabt. Oesterreich ist fuer mich ueberhaupt kein Differenzproblem gewesen; ich rechne noch heute nach Oesterreich zu Deutschland, und augenblicklich ist wieder eine starke Bewegung in Oesterreich fuer einen Anschluss. Auch das Problem Sudeten-Deutschland war fuer mich nur ein Problem zur Befriedung, also das vertraegt sich durchaus mit Pazifismus.

F: Schlossen Sie in Ihre Definition der "Befriedung" die Bewegungen der deutschen Truppen, die das Voelkerrecht verletzen, ein?

A: Wohin?

F: Ich stelle Ihnen eine allgemeine Frage.

A: Ich kenne nur eine - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Diese Frage hilft uns nicht. Dass Truppenbewegungen abstrakt eine Verletzung des Voelkerrechts darstellen, bedarf wohl kaum einer Argumentation.

DURCH DEN SPRECHER:

F: Ich will die Frage zurueckziehen, da der Gerichtshof bereits einen Einwand erhoben hat.

Haben Sie nun vor der Invasion Polens im September 1939 jemals Ihrer Ansicht Ausdruck gegeben, dass Sie zu der auswärtigen Politik der Nazis im Widerspruch standen?

A: Solange sie sich friedlicher Mittel bediente, habe ich keine Veranlassung gesehen, da einen Widerspruch festzustellen.

F: Sie wollen also damit sagen, dass Sie niemals irgendwelche ausserpolitischen Massnahmen Hitler's vor dem 1. September 1939 kritisierten? Ist das richtig?

DR. DUMBERT: Ich moechte der Frage widersprechen. Sie ist viel zu allgemein gehalten, als dass der Zeuge in der Lage sein koennte, darauf mit "ja" oder "nein" zu antworten.

VERSITZENDER: Den Einwand wird stattgegeben. Ich weisse nicht, was sich durch diese Frage ergeben wurde, ob sie nun auf die eine oder andere Weise beantwortet wird. Stellen Sie eine andere Frage und fragen Sie auf bestimmtere Art, wenn Sie koennen, Hr. Sprecher.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Haben Sie irgendeine Kritik zum Ausdruck gebracht - - -  
Nun, ich will die Frage zurueckziehen.

Es sind einige Affidavits von Ihnen durch Ihren Verteidiger vorgelegt worden, und Sie haben darin gewisse Erklaerungen abgegeben, dass Sie die Gewaltpolitik Hitler's bedauerten. Kann setzte Ihrer Meinung nach Hitler's Gewaltpolitik ein?

A: Ja, in dem Moment, als sie einsetzte.

F: Wir moechten von Ihnen wissen, wann, glauben Sie, war das?

A: Ja, ich kann Ihnen den Tag nicht mehr angeben.

F: Nun, der Einfall in Polen erfolgte am 1. September 1939. Hilft Ihnen das bei der Entscheidung, ob er Ihrer Meinung nach vor oder nach jenem Zeitpunkt mit seiner Gewaltpolitik begann?

A: Der Einfall nach Polen hat mich genau so ueberrascht wie jeden Deutschen.

F: Einen Augenblick, Herr Doktor. Ich frage Sie ja nicht, ob Sie von diesem in Bede stehenden Vorfall ueberrascht wurden oder nicht.



Sie haben bestimmte Dokumente vorgelegt und gewisse Aussagen gemacht, dass Sie die Gewaltpolitik Hitler's bedauerten. Ich frage Sie, zu welchem Zeitpunkt Sie erkannt haben, dass Hitler's Politik eine Gewaltpolitik war. Vor oder nach dem 1. September 1939?

A: In dem Moment, als diese Gewaltpolitik einsetzte, nämlich, als der Einmarsch nach Polen erfolgte.

F: Sie betrachteten also die Besetzung der Tschechoslowakei, sagen wir, sogar die von Buchen und Inhorn im März 1939, nicht als Gewaltpolitik? Haben Sie das nicht als Gewaltsamkeit angesehen?

A: Tschechei nicht, - - entschuldigen Sie: Sudetenland nicht, Tschechei ja. Das hatte ich Ihnen auch - - Sie fragten nach Polen. Hätten Sie nach der Tschechei gefragt, hätte ich dieselbe Antwort gegeben.

DR. LUGERT: Darf ich vielleicht hier nur zur Aufklärung fuer das Protokoll feststellen, dass der Zeuge, wenn er hier sagt "Tschechei", offenbar nur das Protektorat Buchen und Inhorn, also ohne das sogenannte Sudetenland, meinte.

VORSITZENDER: Er hat das klargestellt.

NACH DR. SPIEGEL:

F: Nun, besteht also der Unterschied, nach Ihrer Definition darin, ob die Verwendung der deutschen Truppen ein Resultat herbeifuehrte, das Sie wuenschten, oder ob sie ein Ergebnis herbeifuehrte, das Ihrer Ansicht nach nicht wuensenswert war? Ist das der Unterschied?

A: Ich bin kein Politiker und auch kein Generalstabler, aber ich kann mir denken, dass, als Oesterreich an Deutschland angeschlossen wurde, es ein Gebot der Vorsicht war, deutsches Militaer dorthin zu schicken; denn es konnten immerhin Zusammenstoesse mit irgendwelchen andersdenkenden Elementen entstehen, vor allen Dingen linksstehender Richtung. Andererseits, wenn ich mich recht erinnere, war auch die Haltung Italiens noch unsicher, aber ich habe gehoert, dass diese Truppen an der Grenze mit Blumenstraussen versehen wurden und mit Blumenstraussen an der Handlung ihrer Gewehre nach Oesterreich einmarschierten.



Auslandsreisen zu geben. Hat Sie irgendjemand mit der Anklage gegen Hochvorrats infolge dieser Weigerung bedroht?

A: Ich bin nicht direkt bedroht worden, aber ich wusste ja, dass man solche Berichte geben musste. Ausserdem hat Major Focke, - ich weiss nicht mehr, in welcher Form - aber immerhin einige Drohungen gebraucht, aber tatsächlich habe ich ja nichts abgegeben.

F: Nun ist es nicht im Zusammenhang mit einigen Ihrer Dokumente ueber die Kai-Anlagen von Moosbierbaum in Oesterreich Tatsache, dass die Planung dieser Kai-Anlagen sehr eng mit den Wehrmachtsbehörden wegen ihrer militärischen Nützlichkeit erfolgte?

A: Sie sagten DAS. Meinon Sie die Dynamit-LG, DAS?



F: Nein, ich meine das Dock. Quay. Das ist Kai.

A: Die Kai-Anlage hatte ich angefangen lediglich im industriellen Interesse von Moosbierbaum. Aber ich weiss, wohin Ihre Frage zielt, wahrscheinlich auf den Zuschuss, den ich mir von der Wehrmacht erbettelte, als die Wehrmacht an Moosbierbaum herantret mit der Frage, ob sie zur Ausladung fuer dieses Lager, von dem wir vorher gesprochen haben, das glaube 3 oder 5 Kilometer von Moosbierbaum entfernt errichtet wurde, unsere Kaianlage benutzen duerfte, und da habe ich natuerlich im Interesse meines Werkes sofort versucht, einen guten Zuschuss zum Bau dieser teuren Kaianlage herauszubekommen.

F: Hat die Militeerverwaltung Sie in diesem Zusammenhang finanziell unterstuetzt?

A: Nein, nein, ich ....

F: Sie wurde nicht beendet, aber das war der Plan?

A: Das war meine Absicht, ja wohl.

F: Nun, stimmt es nicht, dass das Aluminiumprogramm waehrend des Krieges in Oesterreich bezueglichen der Magnesiumanlage dieselben Probleme hinsichtlich des Fluorwasserstoffes verursachte, und dass Sie diese Frage in Zusammenhang mit den Forderungen der Wehrmacht nach Aluminium in Oestreich aufgreifen mussten?

A: Nein, ich nicht. Ich erwaehnte ja schon, dass ich froh war, eine Magnesiumanlage, die die I.G. in Oestreich errichten sollte, nach Moosbierbaum zu ziehen. Wir waren ja andauernd in Verlegenheit, wie wir das Werk weiter erhalten sollten. Mit Cryolite hat das damals nichts zu tun gehabt.

F: Haben Sie die Materialien fuer die Erweiterung in Oestreich erhalten, weil diese in Zusammenhang mit der Fortfuehrung des Krieges nuetzlich war?

A: Ich habe kein Material bekommen. Das Material haben die Herren Baetefisch und Buergin besorgt. Ich hatte mit diesen Anlagen selbst nichts zu tun. Ich war nur froh, dass ich Gelaende verpachten konnte an diesen Anlagen und dass ich einen Zuschuss zu meiner Kaianlage

bekam, wenn dort Waren verladen werden sollten.

MR. SPRECHER. In diesem Zusammenhang mochte ich das Dokument NI-15001 als Anklageexhibit 2076 vorlegen.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Wurde nicht nach 1939 ein Heifenprüfungswerk in Leverkusen errichtet, wo Sie maschinelle Einrichtungen verwendeten, die aus dem polnischen Gummiwerk nach dem Einfall in Polen genommen worden waren?

A: Ich persönlich habe mit dieser Anlage, weder in der Errichtung, noch in den Verträgen etwas zu tun gehabt. Das war eine Anlage, die auf Wunsch der Wehrmacht errichtet werden sollte und zwar in Verbindung mit den Erfahrungen, die unter Buna - Laboratorium machte. Leverkusen hat dafür nur Gebäude pachtweise zur Verfügung gestellt. Die Wehrmacht brachte dafür eine Einrichtung aus Polen nach Leverkusen und diese Einrichtung war Eigentum der Wehrmacht. Aber ich persönlich habe mit der Angelegenheit nichts zu tun gehabt. In den Aufsichtsrat dieser kleinen Gesellschaft, die dafür gegründet wurde, waren die Herren ter Meer und Konrad eingetreten.

F: Die I.G. hatte einen Aktienanteil an dieser Gesellschaft, nicht wahr?

A: Es wurde dafür eine Aktiengesellschaft gegründet mit einem geringen Kapital, soviel ich mich erinnere, die den Betrieb leitete.

F: Nun, noch zwei Fragen in Zusammenhang mit dem Erwerb von Skoda-Wetzlar - Aktien durch I.G. Farben. Die erste Frage betrifft den Zeitraum unmittelbar vor dem Anschluss genauer gesagt, vor dem 2. März 1938. Wussten Sie zu diesem Zeitpunkt nicht, dass I.G. Farben willens waren, eine Minderheitsbeteiligung an den Skoda-Wetzlar Werken anzunehmen und der österreichischen Gruppe 51 % zu gestatten, vorausgesetzt, dass I.G. Farben in bestimmten festgelegten Fragen von der österreichischen Gruppe nicht mehr ratifiziert werden konnte?

A: Ja wohl.

F: Nun, nach dem Anschluss entwickelte sich diese Sache zuerst so, dass der österreichischen Gruppe erlaubt werden sollte, an den Gewinnen von Skoda-Wetzlar teilzunehmen. Ist das richtig?

A: Ich kann mich ueber die einzelnen Verhandlungen nicht mehr erinnern. Ich habe ja nicht daran teilgenommen.

F: Gut. Ich moechte nun das Dokument NI-14744 als Anklagebeweismueck 2077 anbieten. Das sind Auszuege aus dem Protokoll ueber die Sitzung des Chemischen Ausschusses vom 2. Maerz 1938, in der Sie und einige der anderen Angeklagten anwesend waren. Dann moechte ich ferner anbieten Dokument NI-14743 als Anklageexhibit 2078. Dies ist ein Auszug aus der folgenden Sitzung des Chemischen Ausschusses im April 1938, wo diese Entwicklung beschrieben und erwaeht wird, dass der Chemische Ausschuss einverstanten ist.

Sind dieses Abkommen dahin, wie die Stellung von IG.Farben in Oesterreich sein sollte ? War das ein Uebereinkommen, ein Beschluss oder nur eine Empfehlung an den Vorstand, Herr Dr.Kuehne ?

A: Ja, Sie muessen bedenken, das ist zehn Jahre her. Ich habe fruher ein sehr gutes Gedaechnis gehabt, aber ich bin leider 68 Jahre und das Gedaechnis laesst nach. Ich kann mich dieser Einzelheiten nicht mehr erinnern.

F: Der Punkt, auf den ich abzielte, war eigentlich allgemeiner. Wenn der Chemische Ausschuss zu einem derartigen Abkommen ueber die Frage der Teilnahme an einer Firma kam, wurde das als eine Entscheidung gewertet oder nur als eine Empfehlung an den Vorstand ?

A: Nein, das war schliesslich - - - Wenn die Sachverstaendigen - und das waren wir - zu irgend einem Beschluss kamen, dann hat der Vorstand darueber nicht weiter zu beraten.

F: Nun, Sie haben bezueglich des Prager Vereins ueber den freundschaftlichen Geist ausgesagt, der in Ihren Beziehungen zu dem Prager Verein sowohl vor 1938, als auch waehrend der Verkaufsverhandlungen im zweiten Teil des Jahres 1938, herrschte. In diesem Zusammenhang hat Ihr Verteidiger ein Affidavit von Herrn Meyer eingefuehrt - und Sie haben auch persoenlich daraus zitiert - , das Generaldirektor des Prager Vereins bis 1936 war, hernach auswanderte und Buenger der Vereinigten Staaten wurde. Wir werden nun zum Beweis ein Affidavit von Dr.Meyers



Nachfolger, Dr. Antonin Borsch, einführen, der ebenfalls jetzt amerikanischer Bürger ist und Generaldirektor des Prager Vereins während jener Zeit war, als die Verhandlungen im Jahre 1938 stattfanden. Das ist NI-13556 und wird Anklageexhibit 2079.

A: Darf ich einen Irrtum berichtigen. Ich glaube, dass weder mein Anwalt oder ich gesagt habe, dass Meyer 1936 Amerikaner wurde. Ich habe nur gesagt....

F: Nein, nein, das ist nach dem Gesetz unmöglich. Wir erkennen das an. In Ihrer Zeugenaussage haben Sie aus einem Brief zitiert, der angeblich vom Prager Verein am 7. Dezember 1938 an I.G. Farben gerichtet wurde. Das ist jener Tag, an dem der Verkaufsertrag von den Parteien unterschrieben wurde. Es wird Ihnen unser Exhibit 1467, das ist NI-10724, gezeigt werden, das wir bereits als Beweismaterial in Zusammenhang mit Dvornick eingeführt haben. Das Verhör finden Sie im Protokoll, englische Seite 3530. Ist das der Brief, an den Sie dachten, Dr. Kuehner

A: Dies ist der Entwurf. Der Brief, der geschrieben ist, aber ist nach meiner Erinnerung so ähnlich.

F: Nun, wissen Sie, wer diesen Entwurf verfasste, Prager Verein oder Farben?

A: Nein, ich kann mir nicht denken, dass die I.G. das gemacht hat. Wie wird denn ein Vertreter wie der Generaldirektor des Prager Vereins sich von der I.G. einen Entwurf machen lassen.

DR. LUMBERT: Herr Präsident. Ich hätte vor der Mittagspause eine kurze Frage noch stellen zu dürfen. Vorhin wurde klargestellt, dass diese Urkunden, die die Staatsanwaltschaft hier anbietet, echte Beweisstücke sind, dass sie in Evidence sind. Ich glaube deshalb, dass wir hier eine Kombination von Kreuzverhör und Rebuttal haben. Denn die Vorlage von echten Beweisdokumenten ist offensichtlich ein Rebuttal. Nun bin ich zwar selbst gerne bereit, auf mein Mittagessen zu verzichten. Ich weiß aber nicht, ob ich das dem Angeklagten Kuehne zuzutrauen kann bei seinem Gesundheitszustand, nachdem er anstrengende Tage hinter sich hat. Ich wollte mir folgenden Vorschlag erlauben. Ich glaube, ich habe etwa von der mir zugewilligten Zeit noch 40 Minuten gut fuer ein restliches

späteres Beweisvorbringen. Ich wollte das Gericht fragen, ob es einverstanden ist, dass ich mein restliches Beweisvorbringen kombiniere mit der Antwort auf das Rebuttal und ganz wenigen Fragen, die ich nur im Re-direkt-Examination an den Angeklagten Kuehne haben werde.

VORSETZENDER: Herr Anwalt, wir erkennen die Tatsache an, dass eine ganze Reihe von Dokumenten hier vorgelegt wurde, mit denen Sie sich gemäss Ihrem Recht vertraut machen wollen. Wir verstehen auch, dass das nicht in der Mittagspause während der Mahlzeit erfolgen kann. Wir wissen ausserdem etwas ueber den Gesundheitszustand dieses Angeklagten. Darf ich vorschlagen, dass Sie sich in der Mittagspause mit Richter Hebert beraten und vielleicht eine Vereinbarung ueber die Zeit treffen, die Ihnen die Moeglichkeit gewoehren wird, diese Dokumente zu studieren. Sie koennen dann diese Angelegenheit zur fruehestmoeglichen Gelegenheit erledigen, um von unserem Gesichtspunkt aus diese Angelegenheit nicht unnuetig hinauszuziehen. Ich moechte Ihnen sagen, dass Sie bei der Verfahrensweise, die wir jetzt anwenden und gegen die niemand ausdruecklich Einwand erhebt, recht haben; sie stellt eine Verbindung des Kreuzverhoers mit den Widerlegungsausfuehrungen dar. In diesem Zusammenhang moechte ich mir erlauben, Ihnen und dem Herrn Staatsanwalt zur Erwaegung vorzuschlagen, ob nicht einige dieser Dokumente sogar angemessenes Widerlegungs-Material sind oder vielleicht nur bei der Beweisvorlage der Anklagebehoerde ordnungsgemass gewesen waeren. Mit anderen Worten, wir wollen nicht durch Anwendung dieser lockeren und zweifelhaften Verfahrensweise der Anklagebehoerde die Tuer oeffnen, dass sie nochmals unter dem Vorwand von Widerlegungsausfuehrungen Beweismaterial vorlegt, das sie schon anfaenglich haette einfuehren sollen. Ich gebe keiner Meinung daueber Ausdruck, aber ich denke, um Ihnen und der Anklagebehoerde gerecht zu werden, dass es richtig ist, diese Angelegenheit zu erwaehnen.

Wie viel Zeit werden Sie noch brauchen, Herr Anklaeger?

MR. SRECHER:

Ich glaube, ich werde das Material, das sich hauptsaechlich

31. März - A 33-6 - Göttinger  
Militärgerichtshof Nr. VI.

mit Anklagepunkt 2 befasst, in fünf Minuten erledigen. Hr. von Street  
könnte mit Anklagepunkt 3 ungefähr eine halbe Stunde nach der Mittags-  
pause fortsetzen.

VORSITZENDER: Wir schlagen eine Überprüfung Ihrer Zeitschät-  
zung vor. Gemäss unserer ungefähren Schätzung sollten Sie in ungefähr  
25 Minuten nach der Mittagspause vollkommen abgeschlossen haben.

Der Gerichtshof vertagt sich jetzt bis 13.30 Uhr.

( Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich auf 13.30 Uhr )



MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 31. Maerz 1948  
Sitzung von 13.30 - 17.00 Uhr

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Mittagspause.)

GERICHTSMARSCHALL: Das Hohe Gericht nimmt seine Verhandlung wieder auf.

DR. NELTE: (Verteidiger des Angeklagten Hoerlein.)

Herr Vorsitzender, der Herr Generalsekretär will mir das Dokument Hoerlein 114 zurückgeben, das ich heute morgen als Beweisstück Hoerlein 108 angeboten habe. Dieses Dokument ist ein Teil des Antrages, den ich heute morgen eingereicht habe.

VORSITZENDER: Herr Dr. Nelte, ich glaube, ich bin dafür verantwortlich. Ich habe dem Herrn Generalsekretär gesagt, dass er es Ihnen zurückgeben oder in den Akten behalten kann. Ich wollte nur, dass es nicht verlegt wird bis wir unsere Übersetzung erhalten. Darf ich fragen, ob das Dokument deutsch ist?

DR. NELTE: Deutsch und englisch.

VORSITZENDER: Sehr gut, dann soll das Dokument gemeinsam mit Ihrem Antrag vervielfältigt werden. Ich war nur besorgt, dass es nicht verlegt wird und wenn Sie es haben, wenn Sie es brauchen. Ich dachte, dass Sie es vielleicht behalten wollen bis die Angelegenheit an die Reihe kommt. Wenn es aber übersetzt und vervielfältigt werden soll, dann lassen Sie es mit Ihrem Antrag und, hinterlegen Sie es bei dem Generalsekretär und werden beide zur gleichen Zeit erhalten.

DR. NELTE: Sie werden meinen Antrag, Herr Vorsitzender, nur verstehen, wenn Sie diese Dokumente besitzen.

VORSITZENDER: Der einzige Punkt ist der, Herr Dr. Nelte: Ich möchte Sie die Verantwortung dafür übernehmen, zu sagen, ob dieses Dokument als Beweisstück vorliegt, bis wir es sehen und die Anklagebehörde es besitzt. Nun, wir verstehen Sie darin, dass Sie das Dokument als Teil Ihres Antrages anbieten; wenn Sie es dem Generalsekretär übergeben, dann



wird es übersetzt werden und wir werden ueber seine Zulaessigkeit zu dem Zeitpunkt entscheiden, zu dem wir die Angelegenheit aufgreifen.

DR. NOLTE: Sehr gut, Herr Vorsitzender.

Kreuzverhoer des Angeklagten Kuehne.

DURCH DR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Kuehne, ich glaube, wir hoerten damit auf, dass Sie mich fragten, wie I.G. Farben einen Brief, der vom Prager Verein stammte entwerfen konnte.

In diesem Zusammenhang moechten wir aus den Farbenakten ueber diese Angelegenheit einen Brief anbieten, der neben diesem von Ihnen beigeschlossenen Entwurf gefunden wurde.

Es ist Dokument III-10722, Anklageexhibit 2080. Ein Brief, an Mayer Wegelin, der von Karsten von I.G. Farben unterschrieben ist, datiert vom 12. Dezember 1938. Sie werden sehen, dass dieser Brief unter Punkt 3 erwaeht, dass Karsten diesem Brief beischliesst, ich zitiere: "Einen Entwurf eines Briefes, den der Prager Verein an die I.G. Farben richten wird." Herr van Street wird nun fortfahren.

DURCH MR. VAN STREET:

F: Herr Dr. Kuehne, Sie haben die Verwaltung von Leverkusen an Haberland am 1. August 1943 abgegeben, stimmt das?

A: Ja.

F: Und Sie haben die uebrige Fuehrung von Niederrhein Ende Dezember 1944 abgegeben, ist das richtig?

A: Ja, offiziell. Praktisch bin ich seit Oktober 1944 nicht mehr in Leverkusen gewesen.

F: Ja, Sie haben aber bis zum Juli oder August 1944 weiterhin den Direktionsitzungen in Leverkusen beigewohnt, nicht wahr?

A: Ja.

F: Nun, Herr Dr. Kuehne, konnten Sie nicht in diesen Sitzungen, denen Sie nach dem 1. August 1943 beiwohnten, irgendwelche Veraenderungen in den sozialen Wohlfahrtsangelegenheiten bemerken, im Vergleich zu denen

vor dem 1. Aug. 1943, ist das richtig?

A: Ich habe nicht richtig verstanden. Ich habe erstens nicht allen Sitzungen beigewohnt, z.B. nicht den sogenannten technischen Direktionssitzungen, nicht allen, und infolgedessen habe ich natürlich nicht alles erfahren. Ich habe natürlich immer noch Interesse fuer mein altes Werk gehabt, aber die Verantwortung trug ja Dr. Haberland, und ich habe mich natürlich infolgedessen nicht mehr so intensiv um diese Sachen gekümmert.

F: Ich frage Sie nur, ob Sie in den Sitzungen, denen Sie nach dem 1. August 1943 beiwohnten, nicht bemerkt haben, dass Dr. Haberland dieselbe Politik in den sozialen Wohlfahrtsangelegenheiten und der Verwaltung fortsetzte, wie sie während Ihrer Leitung gehandhabt wurde.

A: Herr Dr. Haberland hat dieselbe Politik weitergeführt. Allerdings hatte Herr Dr. Haberland noch weniger Zeit als ich, denn er behielt gleichzeitig die Leitung des Werkes Uerdingen bei.

F: Nun, Herr Dr. Kuehn, fanden Sie nicht, dass es ein Anzeichen von unfreiwilliger Arbeit war, dass Sie Arbeiter, die nicht vom Urlaub zurückkamen, - den Behörden meldeten.

A: Es gab dafür Vorschriften. Ich persönlich habe mich nicht nur bei der Frage der Fremdarbeiter, sondern schon vorher bei deutschen Arbeitern immer dagegen gewehrt, dass irgendein Vorkommnis aus meinem Werk nach aussen getragen wurde, sondern habe immer wieder die Anweisung gegeben, diese Dinge im Werk zu erledigen.

F: Es war doch die Praxis in Leverkusen, Arbeiter zu melden, die nicht vom Urlaub zurückkamen?

A: Nein, wir haben keine Praxis ausgeübt, aber es mag natürlich sein, dass die dafür Verantwortlichen, die ja den Auftrag hatten, solche Leute dem Arbeitsamt zu melden, das mal getan haben und wenn solche Leute wegblieben, dann mussten wir ja unbedingt Ersatz dafür beschaffen und dann musste natürlich als Grund angegeben werden, weshalb wir den Ersatz nötig hatten.

MR. VAN STREET: In diesem Zusammenhang möchte ich Dokument



NI-11713 als Anklage-Exhibit 2081 und Dokument NI-14029 als Anklage-Exhibit 2082, sowie Dokument NI-14030 als Anklage-Exhibit 2083 anbieten.

VORSITZENDER: Verzeihung, Mr. van Street, es scheint hier ein Fehler vorzuliegen. Wir haben je zwei Exemplare von Dokument NI-11713 und keines von den anderen, die Sie erwähnt haben.

MR. VAN STREET: Sie wurden Ihnen gleich überreicht worden, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Danke sehr, einen Augenblick bitte, bis wir die Nummern auf den Beweisstücken vermerkt haben. Welches ist Exhibit 2082 bitte?

MR. VAN STREET: Dokument NI-14029 wird Anklage-Exhibit 2082.

VORSITZENDER: Und ist Dokument 14030 Exhibit 2083?

MR. VAN STREET: Ja, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Danke.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, ich gläbe, diese Dokumente bedürfen jetzt keines Kommentars. Es handelt sich hier um Dokumente, die aufzeigen, dass die Leverkusener Beamten die Arbeiter, die nicht vom Urlaub zurückkamen, meldeten. Nun, Herr Dr. Kuchno, ich beziehe mich auf Anklagebeweisstück 1386, Dokument NI-1071 im Dokumentenbuch 70, englische Seite 98 und deutsche Seite 163, und ich lasse es Ihnen überreichen. Dieses Dokument ist das Protokoll einer Werksverwaltung Ausschusssitzung des Werkes, und der erste Absatz behandelt den Urlaub fuer die Polen. Ich zitiere:

"Die Beurlaubung der Polen ist behördlich so geregelt, dass nur in Ausnahmefällen, wie Todesfällen und schweren Erkrankungen in der ungeren Familie, Urlaub gewährt werden kann. Auf Grund eines früheren Beschlusses des F.M.A. haben wir in Leverkusen jedoch von dieser Möglichkeit keinen Gebrauch gemacht, weil zu befürchten war, dass ein Teil dieser Leute nicht zurückkehren würde.

Da diese Stellungnahme sich auf die Dauer nicht aufrechterhalten lässt, weil andere Unternehmer ihre Polen beurlauben

und den Polen selbst die behördliche Regelung ueber Urlaubsmöglichkeiten in gewissen Faellen bekannt ist, soll in Zukunft nach der behördlichen Regelung verfahren werden."

Nun, Herr Dr. Kuchne, ich will einfach wissen: Warum weigerten Sie sich in Leverkusen Polen Urlaub zu gewahren, obwohl das nach den amtlichen Vorschriften gestattet war und obwohl andere Werke in der Nahe offensichtlich diesen Urlaub gewahrten?

A: Herr Anklagevertreter, ich habe bereits in meinem Verhoor durch meinen Anwalt auf diese Angelegenheit hingewiesen, und ich meine, es wurde auch in den Affidavits dafuer die Aufklaerung vorgelegt. Es handelt sich um einen Vorgang nach meiner Amtszeit, naemlich am 16.3.1944. Ich habe mich aber bemuht, fuer diesen mir unverständlichen Beschluss Aufklaerung zu verschaffen und wir haben ja die Dokumente vorgelegt, dass dieser Beschluss in Wirklichkeit nicht durchgefuehrt ist. Im uebrigen war dieser Fabrikkonterausschuss ein Ausschuss, der ohne die Direktoren arbeitete und von dessen Beschluessen die Direktoren nicht immer Mitteilung bekamen, aber ich war nicht mehr zu dieser Zeit in Leverkusen. Ich hoffe aber die Dokumente zeigen die noetige Aufklaerung.

F: Nun, Herr Dr. Kuchne, war es bei Ihnen in Leverkusen Praxis und Gewohnheit, ueber Angelegenheiten in den offiziellen Ausschuessen wie z.B. im Werksverwaltung Ausschuss zu berichten - ueber Angelegenheiten die fuer das Werk ohne Bedeutung waren?

A: Ich habe den Sinn der Frage nicht verstanden, vielleicht wiederholen Sie dieselbe noch einmal.

F: Diese Angelegenheit desurlaubes fuer Polen ist vollstaendig in diesem Dokument auf das ich verlesen habe, behandelt worden. War es in Leverkusen, ueblich dass ueber diese Angelegenheiten in offiziellen Ausschuessen, wie diesen berichtet wurde, wenn sie nicht von Wichtigkeit waren?

A: Sie meinen, ob bei der Direktion berichtet wrde, dann sonst verstehe ich Ihre Frage nicht richtig.

F: Schoen, wurden Sie der Direktion berichten?

A: Natürlich, aber ich war ja nicht mehr da.

F: Taten Sie das, als Sie damals da waren, vor dem 1. August 1943?

A: Ich glaube, ich habe mich genügend darüber ausgesprochen, dass ich mich persönlich sehr eingehend mit allen Arbeiterfragen befasst habe, soweit es meine Zeit irgendwie erlaubte.

F: Herr Dr. Kuchno, Sie können mir glauben, dass ich aufrichtig bin. Wenn uns diese Dinge verständig waren, so wurden wir keine Fragen darüber stellen. Wir versuchen diese Angelegenheit aufzuklären, und sie zum Nutzen aller Parteien vor allem des Gerichtshofes, klar herauszustellen.

DR. HUMBERT: (Verteidiger des Angeklagten Kuchno.)

Ich darf kurz auf etwas aufmerksam machen: Die Antwort auf die Frage die Hr. van Street stellt ergibt sich aus dem Dokument Nr. 97, der Eidesstattlichen Erklärung des Zeugen Dr. Morsch. Das ist das Dokument, das Kuchno meint, betreffend den Urlaub für Polen.

ZEUGE: Ich bin aber gerne bereit, Herr Ankläger, auf Ihre Frage zu antworten, denn auch mir liegt daran, dass hier alles aufgeklärt wird. Ich habe nichts zu verbergen, aber es kommt hier ebenso sehr darauf an, was man sagt als auch wie man es sagt.

F: Herr Dr. Kuchno, an wieviele Fälle erinnern Sie sich, die Ihnen persönlich bekannt waren bei denen Polen in Leverkusen Urlaub bekamen?

A: Ich kann Ihnen die einzelnen Fälle nicht aufzählen, ich weiss aber nur aus den Besprechungen mit meinen Betriebsleitern, dass andauernd eine Differenz bestand zwischen den Wünschen meiner Betriebsleitung und meinen eigenen, den Polen und den Fremdarbeitern überhaupt möglichst viel Urlaub zugeben, aber die Behörden versuchten, diese Sache für eine gewisse Zeit einzuschränken.

F: Verzeihung, aber Ihre letzte Bemerkung erfordert, dass ich nochmals auf dieses Dokument zurückkomme. Wenn ich dieses Dokument richtig verstehe, so sagt es ausdrücklich, dass die Beurlaubung von Polen



entlich so geregelt ist, dass Urlaub in "Ausnahmefällen wie z. B. Todesfällen oder bei ernstesten Erkrankungen der nächsten Familienangehörigen gewährt werden kann. Dann heisst es im letzten Teil des Absatzes hinsichtlich der Stellung von Leverkusen:

"Da diese Stellungnahme sich auf die Dauer nicht aufrechterhalten lässt,..... soll in Zukunft nach der behördlichen Regelung verfahren werden."

Das würde bedeuten, dass Ihre Politik den amtlichen Vorschriften nicht entsprach, das heisst also, dass Sie den Polen keinen Urlaub gaben.

A: Herr Ankläger, ich kann Ihnen sagen, als ich dieses Dokument gelesen habe, war ich empört über das, was darin stand, und es ist mir vollständig unverständlich, wie bei der allgemeinen Haltung in Leverkusen so ein Beschluss gefasst werden konnte. Ich nehme aber an, dass es vielleicht eine ungeschickte Formulierung war, weil es ja tatsächlich nicht durchgeführt ist.

F: Herr Dr. Kuchno, in Ihrem direkten Verhör haben Sie gesagt, dass Leverkusen keine Arbeiter durch die Rote-Zettel-Aktion bekam, weil Leverkusen keine Rüstungsfabrik war. Ich verweise jetzt auf Ihr Anklage-Beweisstück 1371, NI-5765, Dokumentenbuch LXX, englische Seite 21, deutsche Seite 34. Dieses Dokument ist das Protokoll einer Direktoren-Besprechung in Leverkusen.

A: Ich habe das Dokument.

F: Da, ja.

Nun, hier heisst es untrennbar 3. Oktober 1944 - ich zitiere:

"Aufgrund einer Auflage des Reichsverteidigungskommissars sollte Leverkusen 76 Bauhandwerker für die Ausführung von Betonarbeiten am Westwall zur Verfügung stellen. Unter Berufung auf den Erlass von Speer, dass aus der Rüstungsindustrie Fachkräfte für Schanzarbeiten nicht herausgezogen werden dürfen, konnte erreicht werden, dass nur ungelehrte Hilfskräfte, in der Hauptsache Ostarbeiterinnen, abgeben werden."

Nun, ich komme wieder auf Ihre Aussage zurück, die dahin ging, dass Anträge durch die Rote Zettel-Aktion ohne Erfolg blieben, weil Leverkusen keine Rüstungsfabrik war.

A: Entschuldigen Sie, ich habe doch ein falsches Dokument aufgeschlagen. Ich glaube, dass —

F: Ich spreche, Herr Dr. Kuchne, von Anklage-Beweisstück 1371, NI- 5765.

A: Jawohl, Darf ich nochmals die Frage hören?

F: Sie erinnern sich an Ihre Zeugenaussage, dass Anträge für Arbeiter durch den roten Zettel nicht erfolgreich waren, weil Leverkusen keine Rüstungsfabrik war? In dem Dokument, das Sie in der Hand haben, ist eine Speer-Verordnung zitiert, und von Leverkusen ist als eine Rüstungsfabrik bezeichnet. Ich frage Sie jetzt, wie war es möglich, dass Leverkusen keine Rüstungsfabrik im Sinne der Roten-Zettel-Aktion und eine Rüstungsfabrik im Sinne dieser Speer-Verordnung sein?

A: Darf ich zunächst darauf aufmerksam machen, dass dies eine technische Direktions-Konferenz war, an der ich nicht teilgenommen habe, dann es war lange nach meiner Zeit am 3. Oktober 1944, und ich bin nicht als anwesend erwähnt worden. Ich kann hier nur sagen, dass, nach meiner Erinnerung, jedenfalls unter meiner Aufsicht, aber, soviel ich weiss, auch bis Ende des Krieges Leverkusen nicht kriegswichtig sondern nur lebenswichtig war. Wie die Herren es fertig bekommen haben, sich auf einen Erlass von Speer zu berufen, das weiss ich nicht.

F: Mit anderen Worten, Sie können diesen augenscheinlichen Widerspruch nicht erklären?

A: Nein. (Leise.)

F: Nun, Herr Dr. Kuchne, gestern konnten Sie sich bei der Beantwortung einer Frage von Ihrem Verteidiger, ob Kinder im Leverkusener Werk arbeiteten, nicht erinnern, dass Kindern während der Zeit, als Sie die Leitung hatten im Ausländer-Lager von Leverkusen waren. Ich verweise Sie nun auf Anklage-Beweisstück 1371, das Sie vor sich haben. Nun, dies

Ist ein Bericht über die Direktoren-Besprechung in Leverkusen vom 13. Januar 1942, bei der Sie anwesend waren. Bei dieser Sitzung hat Dr. Boyer vorgeschlagen, dass der Unterhaltsabzug auf der Lohnliste der polnischen jugendlichen Arbeiter durch die Sozial-Abteilung überprüft werde. Ich frage Sie jetzt, wurde das nicht bedeuten, dass polnische jugendliche Arbeiter damals in Leverkusen beschäftigt wurden?

A: Aber jugendliche Arbeiter sind keine Kinder. Wir bezeichnen jugendliche Arbeiter junge Leute von etwa 18 bis 25 Jahren. Damals waren noch keine Kinder in Leverkusen - keine ausländischen Kinder in Leverkusen.

F: Mit anderen Worten, Ihre Aussage geht dahin, dass Sie alle mindestens 18 Jahre waren oder darüber?

A: Nach der wörtlichen Bezeichnung sicher; etwa 18 Jahre; ich kann mich um 1 Jahr irren.

F: Nun, Sie haben dahingehend ausgesagt, dass die russischen Arbeiter in Leverkusen gut behandelt wurden, und die Aussage von anderen Angeklagten lautete ähnlich. Ich überreiche Ihnen jetzt Anklage-Beweisstück 1374, NI-8995, Dokumentenbuch 70, englisch Seite 46, deutsch, Seite 104. Dies ist eine Kopie eines Berichtes von einem Dr. Fuerst - F u e r s t - von der Vomi über seine Vortragereise, an der Ostfront. Auf der ersten Seite dieses Dokumentes stellt er fest:

"Ich habe über die Leistungen der Chemischen Industrie für die Kriegsführung gesprochen".

Und auf der 3. Seite sagt er - ich zitiere:

"Abschliessend habe ich demstets auf die Rolle der Kohle und der Elektrizität für die Gross-Chemie hingewiesen und auf die Bedeutung der ausländischen Arbeitskräfte für die Durchführung und den Ausbau der Produktion."

Dann fragt oder sagt er auf Seite 5 dieses Dokumentes:

"Ich bin von verantwortlicher Stelle ausdrücklich geboten worden, in Krisen der Firma, soweit es mir möglich ist, darauf hinzuweisen, dass manches, was in der Heimat in der



Behandlung der Ostarbeiter geschieht, draussen einfach  
deutsches Blut kostet."

Nun, Herr Dr. Kuchno, will ich folgendes wissen: Wenn die russischen Arbeiter so gut behandelt wurden, warum glauben Sie dann, es sei fuer verantwortliche Stellen in der deutschen Armee notwendig, einen Vertreter von IG Farben zu ersuchen, auf die Wichtigkeit einer guten Behandlung der russischen Arbeiter hinzuweisen?

A: Herr Anklager, hier ist ja nicht gesagt, dass in der IG Leute schlecht behandelt wurden, sondern es ist nur gesagt, dass die Firma IG hingewiesen wurden moechte, dass es in der Heimat an Ostarbeitern geschieht, draussen deutsches Blut kostet, d.h. wir sollten - offenbar moeglichst viel verbreiten in der Industrie: "Behandelt Euro Leute gut", aber es ist mit keinem Wort darauf hingewiesen, dass die IG ihre Leute etwa nicht gut behandelt haette. Im uebrigen war das ein Herr, der dem Werk vollkommen fremd gegenueberstand. Ich kannte den Mann gar nicht, und es hat damals bei der IDziemliche Enttaesung verursacht, dass dieser Herr an der Ostfront herumreist und gewissermassen die IG repraesentiert.

F: Nun, Herr Dr. Kuehne, wenn ich das nicht auf Farben bezog, warum glauben Sie dann, dass Dr. Fuerst sich die Muehe machte, diese Angelegenheit in seinen Bericht aufzunehmen?

A: Ja, ich bin nicht allwissend, Es gab vielleicht Firmen in Deutschland, wo die Behandlung nicht so gut war bei der IG. Ausserdem sind das ja nur Meinungen, die dort ausgesprochen sind von irgendwelchen Frontoffizieren.

F: Herr Dr. Kuehne, ist irgendein Vorstandsmitglied Ihr Nachfolger als Leiter bei der Betriebsgemeinschaft Niederrhein geworden? Das heisst, nachdem Sie Ende Dezember 1944 weggingen.

A: Herr Haberland sollte Vorstandsmitglied werden. Das war ein Beschluss im Vorstand, aber der Vorstand kann keine Vorstandsmitglieder ernennen, sondern das war Sache des Aufsichtsrates. Der Aufsichtsrat konnte aber damals schon wegen der verschiedenen Reiseschwierigkeiten usw. nicht zusammentreten, und so ist Herr Dr. Haberland, zu seinem Glueck vielleicht, nicht Vorstandsmitglied geworden, denn sonst haetten Sie ihn vielleicht auch hierhergeholt.

F: Herr Dr. Kuehne: Gestern haben Sie ausgesagt, dass die Russen aus sanitaeren Gruenden an dem Auftreten von Lausen Interesse hatten. Wussten Sie nun, dass man sich bei der Zentralaufsichtsbehoerde fuer Auslaender - d.h. eine Regierungsstelle - vergewisserte, dass es in den Unterkuenften in Leverkusen im allgemeinen ziemlich viel Ungeziefer gab?

A: Nein, wann soll das festgestellt worden sein?

F: Ich ueberreiche Ihnen Anklage-Dokument Exhibit Nr. 1390, NI-3992, Dokumentenbuch 70, englische Seite 111, deutsche Seite 179. Ich verweise, Herr Dr. Kuehne, auf Abschnitt 5 "Unterkuenfte im allgemeinen".

A: Ja, ich muss wiederum darauf aufmerksam machen, dass es lange nach meiner Zeit war. Ich sehe, dass mein Nachfolger Haberland allerdings zugegeben hat, dass manches in dem Lager nicht so gewesen ist, wie es sein sollte, aber er sagt ausdruecklich: "Ich habe mich sofort mit den Einzelheiten befasst." Und ich nehme das als selbstverstaendlich an. Sie muessen sich die Verhaeltnisse damals vorstellen, wie

sie in Lagern herrschten, wo 4/5000 Leute waren. Es war ausserordentlich schwer, dort immer alles so in Ordnung zu halten, wie man es wuenschte.

F: Nun, Herr Dr. Kuehne, Die meisten dieser Dinge sind, Ihrer Aussage nach vorgekommen, nachdem Sie Leverkusen verlassen hatten? Mit anderen Worten, eine Veraenderung...

VORSITZENDER: Herr Anklaeger, Das wuerde fuer sich selbst sprechen, soweit es die Daten betrifft. Wenn Sie ihn ueber etwas fragen, das sich zu einem bestimmten Zeitpunkt ereignete, so braucht man sich ja nur auszurechnen, ob es sich vorher ereignete, oder nachdem er das Werk verlassen hatte.

MR. VAN STREET: Herr Vorsitzender, Diese Frage war nicht zu diesem Zweck gestellt, aber wenn der Gerichtshof es vorschlaegt, dann werde ich die Frage zurueckziehen.

VORSITZENDER: Gut. Formulieren Sie sie anders. Vielleicht haben Sie diesbeueglich andere Ideen.

DURCH MR. VAN STREET:

F: Nun, ich koennte wieder auf dieses Dokument zurueck, Herr Dr. Kuehne, auf Absatz 4, mit der Ueberschrift "Aerztliche Betreuung", und unter Absatz C) des Absatzes 4, heisst es: "wagen- und diaetkranken Fremdarbeitern im Interesse ihres schnelleren Arbeitseinsatzes die Verpflogungs erleichterungen zu geben sind, die entlich zugestanden sind." Zeigt das nicht, Herr Dr. Kuehne, dass zur Berichtszeit kranke Fremdarbeiter nicht die Nahrung bekamen, die ihnen offiziell zustand?

A: Herr Anklaeger. Ist das Absatz 4 C?

F: Jawohl.

A: Hier steht es etwas anders, als Sie es vorgelassen haben. Es tut mir ausserordentlich leid. Ich moechte fuerchtbar gerne die Verantwortung fuer alles uebernehmen, was in Leverkusen passiert ist, aber ich kann nicht eine Verantwortung uebernehmen, fuer das, was ich nicht wusste. Aber hier heisst es ausdrescklich: "Die Diaetkueche wurde in ihrem Aufbau durch feindliche Einwirkung gestoeert." Wurde gestoeert durch feindliche Einwirkung. Also zweifellos war es sachlich nicht Schuld der Firma, dass das nicht so ganz in Ordnung war.



Und dann heisst es: "Die Diaotleute". Darunter verstehe ich diejenigen, die das Material empfangen. Die richteten sich nicht nach den Vorschriften. Das ist genauso, als wenn der Patient sich nicht nach den Vorschriften des Arztes richtet. Wenn die Koeche gemeint waren, dann staende da "Die Diaotkoeche".

F: Ich muss mich entschuldigen. Ich habe Sie irre gefuehrt. Ich habe aus Absatz 4, Par. 0 mit der Ueberschrift "Aerztliche Betreuung" zitiert, und finde jetzt, dass im vorderen Teil 40 unten ist.

A: Ja, aber auch hier heisst es nur: "Es ist notwendig, dass wagen- und diaotkranken Fremdarbeitern die Vorpflugeserleichterungen zu geben sind, die amtlich zugestanden sind." Und da wird zweifellos auch die Zerstörung der Diaotkoeche mitgewirkt haben. Mehr kann ich augenblicklich zur Aufklärung dieses mir ja unbekannten Vorganges nicht sagen.

F: Auf jeden Fall, Dr. Kuehno, war es die Verantwortung der leitenden Worksbeamten, fuer ihre Leute zu sorgen, im Krieg und im Frieden?

A: Ja.

F: Nun, Herr Dr. Kuehno. In Anbetracht der Lage, die zu der Zeit vorherrschte, als dieser Bericht abgefasst wurde, fanden Sie es nicht etwas unrecht, Auslaender unfreiwillig nach Leverkusen zu bringen, und sie solchen Bedingungen auszusetzen? Wenn Sie jetzt darauf zurueckblicken.

A: Damals, denn wir lebten unter denselben Bedingungen. Und ich selbst, wie ich schon zu Anfang ausfuehrte, war gefaehrdeter, als die Fremdarbeiter, denn mein Haus lag direkt am Zaun der Fabrik, waehrend die Fremdarbeiter  $1\frac{1}{2}$  km entfernt wohnten. Aber zur Fremdarbeiterfrage als solche—. Es ist hier oft ausgefuehrt, dass wir die Leute nehmen mussten. Es war ein Notstand.

F: Dr. Kuehno. Ich nehme Bezug auf Ihr eigenes Beweisstueck Nr. 95. Dokument 95, in Ihrem Buch 3; insbesondere auf Absatz 7 dieses Dokuments. In diesem Teil der Eidesstattlichen Erklaerung spricht der Affiant von einer beträchtlichen Anzahl von Todesfaellen von Kindern, als Folge einer Lungenentzündungsepidemie. Er sagt, dass der Mangel von Vornamft auf Seiten

der Mutter auch ein Grund fuer den toetlichen Ausgang der Krankheit insofern war, weil Sie nicht zulassen, dass ihre Kinder in dem hygienisch perfekten Spital in der Kinderabteilung untergebracht und behandelt wurden. Nun, Dr. Kuchno, wenn ich es recht verstehe, geschah dies im Jahre 1942. War es nicht Ihre Pflicht, die richtige Behandlung der Kinder zu erzwingen, auch gegen den Protest der Mutter? Wenn solche Proteste offebligten?

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist der Meinung, dass diese Befragung zu weit geht. Der Gerichtshof kann selbst beurteilen, wie weit man den Instinkten einer Mutter in der Sorge um das Kind entgegenzutreten kann, und inwieweit dies eine Basis fuer den Verdacht einer Kriminalitaet liefern wuerde. Ich denke, Sie begaben sich auf ein Gebiet, das wir besser nicht anschnitten sollten.

Weil ich gerade rede, Herr Anklaeger, sind Sie in der Lage, dem Gerichtshof zu sagen, wie lange Ihr Kreuzverhoer noch dauern wird?

MR. VAN STREET: Hohes Gericht. Ich bin gerade zu Ende.

VORSITZENDER: Es tut mir leid, dass ich nicht frueher gesprochen habe.

Nun, meine Herren, Wir haben eine Abmachung mit Dr. Lumbert ueber sein Rueckverhoer und die Behandlung dieser Beweisstuecke. Wie werden diese Angelegenheit zurueckstellen, bis er Gelegenheit hat, die Dokument zu lesen. Kann ich in der Zwischenzeit im Namen des Gerichtshofes fragen, ob ein anderer Verteidiger nun Fragen an Dr. Kuchno zu stellen hat, waehrend er im Zeugenstand ist? Wenn nicht, dann werden wir mit Dr. Lumbert eine Zeit abmachen, um sein Rueckverhoer im Laufe der naechsten Wochen oder im Laufe der naechsten Tage zu beenden. Fuer jetzt, Herr Dr. Kuchno, sind Sie entschuldigt und Sie koennen sich auf Ihren Platz zurueckbegeben.

DR. LUMBERT: Darf ich nur fuer das Protokoll auf einen Irrtum hinweisen. Herr von Street sagte bei seiner letzten Frage, bei Dokument 95, dies sei im Jahre 1942 gewesen. Es handelt sich hier um einen Irrtum. Dieser Vorgang spielte im Herbst, etwa November 1943, war also nach der Levertusener Zeit von Herr Dr. Kuchno. Das ergibt sich auch aus einem

anderen Dokument; Ich werde später noch darauf hinweisen.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

DR. BERNDT: Herr Präsident, Hohes Gericht. Der Name Bayer, der Name Mann, kommt in der Anklagerede, in der Anklageschrift, und in Trialbrief, an den verschiedensten Stellen vor, verstreut in allen möglichen Gebieten. Da ich nicht weiss, ob die Anklagebehörde in allen diesen einzelnen Punkten meinem Mandanten einen Vorwurf macht, habe ich es für meine Pflicht gehalten, diese Sachen einmal kurz zusammenzufassen, und damit der Verteidigung die Linie von Anfang klar erkennbar ist, habe ich mir erlaubt, eine Disposition zusammenzustellen, die ich zunächst dem Gericht überreichen darf. Aus dieser Disposition bitte ich, zu ersuchen, dass die ganze Materie eingeteilt wurde in vier Punkte. Unter Punkt A) sind alle die verschiedenen Punkte zusammengefasst, von denen ich vorher gesprochen habe. Unter B) wird der Punkt Rhone Poulenc behandelt. Unter C) die Frondarbeiterfrage und medizinischen Versuche und unter D) der Fall, den ich für alle Angeklagten behandle, der Fall Dogesch.

Unter A) befindet sich in der Mitte das Wort "Film". Ich bitte das Hohe Gericht um Erlaubnis, dass ich hier einen kurz in englisch abgefassten Film vorgehren darf, der dem Gericht zeigt, was Bayer gearbeitet hat, wo Bayer gearbeitet hat, wie es mitgeschaffen hat und was die Produkte von Bayer gewesen sind. Es findet sich ferner hier noch der Vormerk, dass ich zu dem Punkt A) 3 Bücher einführe und einen Zeugen, namens Zweigert. Bei Rhone Poulenc habe ich aufgezeigt, wie ich die Sache darstellen will und gab am Schluss an die beiden Dokumentenbücher 4 und 5 und Teile von 6. Der Rest von 6 gehört zu Punkt C) und zu D). Zu Dogesch gehören 2 Dokumentenbücher und 4 Zeugen.

Ich darf zunächst, Herr Präsident, bitten, mir mitteilen zu wollen, welche Dokumentenbücher Mann dem Hohen Gericht in englisch vorliegen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Berndt. Wir haben Ihr Buch, 1, 4, 5 und 6.

DR. BERNDT: Gut. Ich kann dann beginnen und darf dann bitten, Herr Präsident, dass der Angeklagte Mann den Zeugenstand betreten darf.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Mann kann nun den Zeugenstand betreten.



(Der Zeuge Wilhelm Rudolf Mann betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Herr Dr. Mann, bitte erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und geben Sie Ihren Namen zu Protokoll.

ZEUGE: Ich, Wilhelm Rudolf Mann.

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir nun bitte den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Direktes Verhör des Zeugen Wilhelm Rudolf MANN

durch seinen Verteidiger DR. BERENDT.

DURCH DR. BERENDT:

F: Herr Mann, Sie haben schon früher auf Ersuchen der Prosecution zu Ihrer Person Erklärungen abgegeben, die sich in Exhibit 308 und 309 befinden. Wollen Sie hierzu Ergänzungen oder Berichtigungen machen?

A: Ich habe nur eine Kommission vergessen angegeben, die Werbekommission der I.G. genannt "ROKO", welcher ich in den Jahren 1931 bis 1936 angehört habe.

F: Das war also die Ergänzung zu Exhibit 308.

A: Zu 309.

F: Zu 308, vorzeihen Sie, da sind die Ausschüsse angegeben.

Ich möchte Sie aber noch eines fragen: Hier steht unter 9) "Sturmführer der EA". Stimmt das so genau?

A: Das ist insofern nicht vollständig, denn es war ein Reitersturm.

F: Schön. Und dann, glaube ich, haben Sie in 309 nicht angegeben, dass Sie noch einen Klub angehört haben, der eine gewisse internationale Bedeutung hat und seinerzeit von den Nazis aufgelöst wurde.

A: Das war meine Mitgliedschaft im Rotary-Klub.

F: Ist sonst noch etwas zu Ihrem Lebenslauf zu bemerken?

A: Nein.

F: Darf ich Sie fragen, wo Sie gewesen waren beim Zusammenbruch?

A: Ich befand mich in Oberstdorfen Oberbayern.

F: Haben Sie nachher fuer die I.G. noch gearbeitet?

A: Ja, bis ungefaehr Juli 1945. Dann wurde ich auf Grund der Anweisung Nr. 3 aus meiner Taetigkeit als Verbandsmitglied entlassen.

F: Wurden Sie nach Ihrer Entlassung einmal von einer Kommission der Besatzungsmacht vernommen?

A: Ja, ich bin im September 1945 in Bayern von einer amerikanischen Kommission vernommen worden.

F: Und das Ergebnis dieser Vernehmung?

A: Das Ergebnis dieser Vernehmung bestand darin, dass mir noch einmal mitgeteilt wurde, dass ich meine Tätigkeit bei der I.G. nicht wieder aufnehmen dürfe und dass ich mich auch für eine gewisse Zeit zur Verfügung halten sollte und zu dem Zweck mich bei der Militärregierung in Oberstdorf zweimal in der Woche melden sollte. Diese Meldung dauerte aber nur etwa 14 Tage. Dann wurde mir mitgeteilt, die Angelegenheit sei erledigt bzw. ich brauchte mich jedenfalls zunächst nicht mehr zu melden; aber wenige Tage später wurde ich von einer anderen amerikanischen Kommission verhört und in das Gefängnis von Sonthofen gebracht. Sonthofen liegt auch in Oberbayern.

F: Aus welchem Grunde erfolgte denn diese Verhaftung?

A: Die CIC in Sonthofen wollte meine politische Vergangenheit überprüfen und hat mich aus diesem Grunde zunächst einmal verhaftet und dann vernommen.

F: Wie lange blieben Sie in Haft?

A: Genau 4 Wochen. Nach dieser Zeit wurde mir mitgeteilt, dass die Überprüfung ergeben hätte, dass ich nicht unter den automatischen Arrest falle, dass ich frei sei, dass ich auch einer Tätigkeit wieder nachgehen könne, ausgenommen bei der I.G.-Farbenindustrie.

F: Und was haben Sie dann gemacht?

A: Ich habe mich dann als Wirtschaftsberater freiberuflich betätigt.

F: Wurden Sie nicht im Frühjahr 1946 von einer amerikanischen Stelle angerufen?

A: Ja..

F: Zu welchem Zweck?

A: Ich bekam im März 1946 einen Brief von der Control Office I.G. Farbenindustrie, Frankfurt-Griseheim, unterschrieben von einem Herrn Oberst Bronson, in dem er anfragte, ob ich an einer wirtschaftlichen



Untersuchung, die im Zusammenhang stünde mit der I.G. Farbenindustrie und meiner früheren Tätigkeit, mitarbeiten wolle.

F: Haben Sie das dann getan?

A: Ich bin dann nach Frankfurt gefahren und habe mich zur Verfügung gestellt.

F: Haben Sie auch den erwähnten Bericht gemacht?

A: Die Aufgabe wanderte sich etwas im Laufe der Monate. Ich wurde zunächst gebeten, eine Übersicht über die allgemeine pharmazeutische Industrie Deutschlands zu machen, über die wirtschaftlichen Verhältnisse dieser Industrie betreffend, wurde ab August in das Angestelltenverhältnis bei der Militärregierung übernommen und bekam dann einen besonderen Auftrag, der sich ausschließlich mit der Pharmazeutischen Abteilung Bayer, deren Leiter ich, soweit es sich auf den Verkauf bezog, gewesen bin, und diese Arbeit habe ich fertiggestellt etwa im Oktober 1946. Die Arbeit ging an das Kriegs-Department in Washington.

F: Und was machten Sie selbst?

A: Ich bin dann an meinen Wohnsitz zurückgekehrt und wurde dort am 27. März 1947 verhaftet, allerdings zunächst mit der Mitteilung, dass ich nur als Zeuge nach Marburg gerufen werde, bin dann hier angekommen und wurde sofort als Gefangener in das Gefängnis eingeliefert.

F: Herr Mann, Sie wissen, dass die Anklage behauptet, alle Angeklagten, also auch Sie, hätten hohe Stellungen im politischen oder wirtschaftlichen Leben Deutschlands gehabt. Deshalb bitte ich Sie, mir zu sagen, welche Stellungen Sie im öffentlichen Leben bekleideten und sagen Sie mir zunächst einmal diejenigen Stellungen, die in keinem Zusammenhang mit der I.G. standen.

A: Ich bin im Jahre 1931 deutscher Konsul für Rheinland und Westfalen geworden und wurde 1935 zum Generalkonsul befördert. Im Jahre 1936 wurde ich ehrenamtlicher Reichswirtschaftsrichter. Ich habe eine Sitzung dort mitgemacht, bei der Kontingentfragen behandelt wurden. Das Reichswirtschaftsgericht ging ab 1940 in eine neue Behörde über, den Reichsverwaltungsgerichtshof, und mit diesem Zeitpunkt hatte diese Funktion ihr Ende erreicht.

F: Sie sagten, Sie haben eine Sitzung mitgemacht. Das soll wohl heißen, eine einzige Sitzung?

A: Eine Sitzung, ja, eine einmalige Sitzung.

F: Was uebten Sie sonst noch fuer private oder öffentliche oder sonstige Tuetigkeiten aus?

A: Ich habe mich immer sehr gern mit Marktforschungsaufgaben, mit Marktanalysen befaest und war hierdurch angeregt durch einen mir nahestehenden Forscher auf diesem Gebiet, Professor Vorshofen, und ich habe mit diesem zusammen hier in Muenberg im Jahre 1932 eine Gesellschaft fuer Konsumforschung gegruendet, der ich als Praesident vorstand. In Verbindung mit dieser Tuetigkeit stand auch meine Berufung in den Verwaltungsrat des Instituts fuer Wirtschaftsbeobachtung der deutschen Fertigware, und ebenfalls in einem gewissen Zusammenhang wieder mit dieser Tuetigkeit, meine Mitgliedschaft in einem Forschungsinstitut fuer Betriebswissenschaft.

F: Das waren aber mehr private Aemter?

A: Das waren private Aemter, die ich in Zusammenhang mit persoenlichen Interessen wahrnahm.

F: Hat man diese Tuetigkeit in diesen Aemtern irgend eine Verbindung mit der Nazipolitik herbeigefuehrt?

A: Es waren rein wirtschaftliche und voellig unpolitische Aemter.

F: Sie waren Vorstandsmitglied der I.G. Haben Sie dadurch noch andere Positionen z.B. in der gewerblichen Wirtschaftsorganisation usw. eingenommen?

A: Ja, ich bin in Verbindung mit meiner Tuetigkeit als Leiter der Bayer-Verkaufsgemeinschaft Mitglied eines Ausschusses der Fachgruppe Pharmazeutische Industrie gewesen, wenn auch nur sehr kurze Zeit, ich glaube 1 oder 1½ Jahre, und gehoerte ausserdem einem spaeater aufgelosten Reichsverband dieser gleichen Industrie an.

F: Waren Sie nicht noch Mitglied eines Reichsverbandes, der mit Zeitungen zu tun hatte?

A: Es war der Reichsverband der Deutschen Zeitungsverleger, dem ich noch angehörte. Aber ich muss sagen, dass mir keine Erinnerung daran geblieben ist; er hat niemals Ausschüsse oder sonstige Sitzungen abgehalten.

F: Hatten Sie sonst noch Ämter auf diesem Gebiet?

A: Bis 1943 nicht; aber in diesem Jahre frag mich der Leiter der Reichsgruppe Industrie, Herr Zengen, ob ich bereit sei, den Vorsitz zu übernehmen eines neu zu errichtenden kolonialwirtschaftlichen Ausschusses im Rahmen der Reichsgruppe Industrie. Ich habe damals zuge-  
sagt.

F: Kam dieser Ausschuss überhaupt zu einer praktischen Arbeit?

A: Nein, dieser Auftrag erledigte sich von selbst durch die militärischen Ereignisse in Afrika.

F: In der Anklageschrift Ziffer 35 wird festgestellt, die IG. sei in allen wichtigen Ausschüssen der Reichsgruppe vertreten gewesen. Was meinen Sie zu dieser Behauptung der Anklage?

A: Das ist vollständig richtig, aber es stimmt nicht, dass die I.G. einen irgendwie massgeblichen Einfluss innerhalb dieser Organisation ausgeübt hätte. Es war ja selbstverständlich, dass die IG. in der einzigen noch verbliebenen Wirtschaftsorganisation vertreten war, nachdem alle Reichsverbände, wie sie vor 1933 bestanden, von der Regierung aufgelöst worden waren. Aus dem Anklage-Exhibit 71, Band 4, englische Seite 77, kann festgestellt werden, dass zunächst einmal das Reichsgesetzblatt, das mit diesem Exhibit eingeführt wurde, die Errichtung der Organisation der gewerblichen Wirtschaft als eine durch Gesetz geschaffene Organisation feststellt. Aus einem weiteren Anklage-Exhibit 494, Band 24, ergibt sich die Aufstellung der Gliederung der Reichsgruppe Industrie, und im Hinblick auf die in der Anklageschrift ausgesprochene Unterstellung, dass die IG. einen massgebenden Einfluss gehabt hätte, ist es wichtig festzustellen, dass in diesem Anklage-Exhibit im einzelnen aufgeführt ist, wie sich die verschiedenen Organisationsteile der Reichsgruppe Industrie zusammen-



setzen. Der engere Beirat der Reichsgruppe Industrie bestand aus 17 Herren, davon einer IG.

F: Und der grosse Beirat?

A: Der grosse Beirat der bestand aus 75 Herren, davon 5 IG. und einer davon war ich. Ausserdem bestanden 10 Ausschuesse, von denen einer von einem IG.-Herrn geleitet wurde. Aus dem gleichen Anklage-Exhibit ist auch die Zusammensetzung der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie erkennntlich, - das ist also die naechste Stufe. Es ist ja klar: Reichsgruppe, Wirtschaftsgruppe, Fachgruppe, Fachabteilung. Bei der Wirtschaftsgruppe sind im ganzen in der Aufstellung 327 Namen aufgefuehrt, davon 32 Herren der IG., also 10%, nur 10% aller Fachgruppen oder Fachabteilungen.

F: Kann man von diesen Aemtern, die Sie eben genannt haben, sagen, dass es hohe politische Aemter gewesen seien, wie es die Anklage darstellt?

A: Es waren weder hohe, noch ueberhaupt politische Aemter.

F: Nun wird noch in der Anklage besonders Ihnen vorgeworfen, dass Sie Mitglied des Werberats der Deutschen Wirtschaft gewesen seien. Ich darf hier hinweisen auf das Anklage-Exhibit 62 im Buch 3, englische Seite 131. Herr Mann, wuerden Sie mal kurz dem hohen Gericht eine Beschreibung der Aufgaben dieses Werberates geben?

A: In der Anklageschrift wird unter Ziffer 34 gesagt, dass alle Angeklagten, also auch ich, Schluesselestellungen in Regierungsstellen und Aemtern einnahmen. Unmittelbar hinter der Erwaehnung des Reichstags und hinter der Reichsbank, aber noch vor dem Ministerium fuer Ruestung und Kriegsproduktion, wird der Werberat der Deutschen Wirtschaft genannt. Das ist zweifellos eine ganz falsche Einstufung des Werberats und eine willkuerliche Verkenntung seiner Aufgaben und Tuetigkeiten. Im Trialbrief ist auf Seite 55 unter Punkt 1g die richtige Einordnung vorgenommen; aber der einzige Vorwurf, der dort verbleibt ist der, und ich zitiere: "dass die Gruendung des Werberats unter Teilnahme von Nazi-Ministern, Staatssekretaeuren und hervorragenden Vertretern der Partei und der Industrie..." Ende des Zitats.

Ich selbst war bei dieser Versammlung nicht dabei, habe auch keine Einladung bekommen, vielmehr meine Berufung erst durch die Zeitung erfahren und später durch ein Schreiben von Funk. In der von der Anklage als Exhibit 62 eingeführten Liste der Mitglieder stehen allein 49 Namen privater Industrieller, hauptsächlich von solchen, die, wie ich, mit wirtschaftlicher Werbung zu tun hatten.

F: Schoen, nun sagen Sie uns bitte noch, welche Aufgabe hatte denn dieser Werberat?

A: Ich möchte das auf an Hand des Anklage-Exhibits tun, und zwar habe ich - -

F: Herr Mann, wurden Sie, damit keine Verwirrung entsteht, die Exhibit-Nummer nochmals genau angeben?

A: Es ist das Anklage-Exhibit No. 62, Dokumentenbuch 44.

F: Haben Sie zufällig die Seite; wenn nicht schadet es auch nichts.

A: Es ist deutsche Seite 49.

F: Englische Seite 131.

A: Dieses Anklage-Exhibit ist eine Wiedergabe der allerersten Zeitungsveröffentlichung, mit der die neuernannten Mitglieder genau so überrascht wurden, wie auch ich selbst. Ich darf einige Angaben bezüglich der Aufgaben machen. Es heisst in dieser Veröffentlichung:

- \*1.) Der Werberat der Deutschen Wirtschaft soll das gesamte Werbewesen kontrollieren, zusammenfassen und eine Zersplitterung auf dem Gebiete der Werbung vermeiden.
- 2.) Er soll der Wirtschaft helfen, die Werbung besser, billiger und wirkungsvoller zu gestalten.
- 3.) Ein Ausgleich zwischen den landwirtschaftlichen und industriellen Interessen soll durch eine geschickte und wirksame Propaganda herbeigeführt werden.
- 5.) Das wirtschaftliche Problem als Organisationsproblem muss die Regulierung der Produktion und des Absatzes durch eine geschickte Propaganda fördern.

6.) Das Gesetz ueber Wirtschaftswerbung soll die wirtschafts-  
politische Ueberzeugung des wirtschaftenden Menschen mit  
der Wirtschaftspolitik des Reiches in Uebereinstimmung  
bringen.

7.) Die private Initiative soll auch auf dem Gebiet der Wirt-  
schaftspropaganda ausschlaggebend sein.\*

Diese Grundsätze, die später jedenfalls bis zum Kriege im wesentlichen  
eingehalten worden sind, waren durchaus geeignet, Vertrauen in die Auf-  
gaben des Werberates zu haben, so dass kein Anlass bestand, sich fern-  
zuhalten.

F: Hatten Sie mit der Geschäftsfuehrung des Werberates irgend  
etwas zu tun?

A: Nein, die Geschäftsfuehrung lag in der Hand von hauptent-  
lichen angestellten Geschäftsfuehrern. Die Mitglieder des Werberates nahmen  
nur als ehrenamtliche Mitglieder teil. Ich habe in der Zeit von 1933 bis  
1945 teilgenommen vielleicht vier- bis fuerfmal an solchen Sitzungen ins-  
gesamt.

F: Aus welchen Kreisen setzte sich dieser Rat zusammen, diese  
Mitglieder?

A: Aus Kreisen, die mit der Wirtschaftswerbung zusammenhingen  
und Interesse an ihr hatten, also neben den Inserenten auch gleichzeitig  
die Annoncenexpeditionen, die Kuenstler, welche Anzeigen entwarfen und  
alles, was oben mit der Zeitungs- und Anschlagwerbung zu tun hatte.

F: War Beyer ein grosser Zeitungsinsoront Deutschlands im Ausland?

A: Ja, Beyer war fuer die Werbung seiner pharmazeutischen und  
auch Schaedlingsbekämpfungsmittel zweifellos einer der grosssten Zeitungs-  
insoronten in Deutschland und das war auch der Grund, warum ich in diesen  
Werberat berufen wurde.

F: Hat sich der Werberat mit politischen Propagandafragen befasst?

A: Nein, es war sogar ausdruücklich verboten, dass er politische  
Propaganda betrieb. Hierfuer war das Propagandaministerium zustandig, das  
zuer bei der Gründung des Werberates Rats gestanden hatte, aber spaeter stieg



der Einfluss des Reichswirtschaftsministeriums und es kam sogar so weit, dass das Wort "Propaganda" vom Propagandaministerium verboten wurde fuer die Wirtschaftswerbung, so dass auch schon allein aus dieser Benennung der Unterschied zwischen dem Propagandaministerium und der wirtschaftlichen Aufgabe des Werberates klar wurde.

F: Was hatten Sie nun als Leiter der Bayer-Verkaufsgemeinschaft mit dem Werberat zu tun?

A: Das wichtigste war, dass der Werberat Listen aufstellte von denjenigen Zeitungen oder Zeitschriften des Inlandes und des Auslandes, die zu unserer Wirtschaftswerbung zugelassen waren, also er legte gleichzeitig auch fest, in welchen Zeitschriften und Zeitungen, im Ausland besonders, nicht inseriert werden durfte. Wir haben das als eine sehr starke Bevormundung empfunden, denn es war ja selbstverstaendlich, dass wir uns im Auslande lieber selber die Zeitungen aussuchten, in denen wir inserierten. Im allgemeinen haben wir die Kontrolle des Werberates als nicht allzu laestig empfunden, weil wir unter Angabe verschiedener Gruende zum Schluss doch da inserierten, wo wir eben unsere Anzeigen erscheinen lassen wollten.

F: Sind bei Sitzungen des Werberates rein politische Fragen besprochen worden?

A: Niemals.

F: Wissen Sie, dass der Generalankläger einmal gesagt hat:

"In Goebbels' Ministerium gründete Walter Funk einen Werberat der deutschen Wirtschaft, in dem die Angeklagten Schnitzler, Mann und Gettineau gerne mitwirkten." - Was haben Sie zu dieser Behauptung des Herrn Generalanklägers zu sagen?

A: Ich weiss nicht, ueber welche Unterlagen der Herr Ankläger verfuegt, um beweisen zu koennen, dass ich gerne mitgewirkt haette. In Wahrheit war der Werberat der ganzen deutschen Industrie hoechst laestig, aber angesichts mancher vermuentlicher Ziele haben wir mitgewirkt, aber ohne dies besonders gerne zu tun.

F: Im Opening statement der Anklagebehoerde wird der Werberat mit "Publicity board" bezeichnet. Ist das ueberhaupt richtig?

A: Nein, das ist auch bereits von der Anklagebehoerde gesendert, denn es heisst im Anklage-Dokumentenbuch III auf Seite 3 des Inhaltsverzeichnisses: "Council for Economic Propaganda" und damit ist ja der rein wirtschaftliche Charakter des Werberates klar betont.

F: Sie sagten vorhin, dass die Grundsätze rein wirtschaftlicher Werbung bis zum Kriege vom Werberat auch tatsaechlich eingehalten wurden. Trät mit dem Kriegsbeginn in diesem Punkt eine Aenderung ein?

A: Ja, mit Beginn des Krieges steuerte der Werberat einen Kurs, der einen gewissen politischen Beigeschmack bekam, ohne dass man ihn aber als eine politische Propaganda bezeichnen koennte. Die Werbung sollte auf die Erfordernisse des Krieges eingestellt werden. Wir haben uns, wie in meinen Dokumenten bewiesen werden wird, dieser Schematisierung der wirtschaftlichen Werbung mit Erfolg entgegengestellt und haben niemals die ethische Linie der Bayer-Werbung verlassen.

F: Was verstehen Sie denn darunter, unter "ethischer Linie" der Bayer-Werbung?

A: Die ethische Linie der Bayer - Werbung war die Herausstellung des wissenschaftlichen Charakters der Bayer-Heilmittel, ihrer Qualitaet und ihrer Bedeutung im Kampf gegen Seuchen und Krankheiten der Menschheit.

F: Wenn ich das alles so richtig verstehe, kann man doch nicht sagen, wie es die Prosecution behauptet, dieses Amt wäre eine Schlüsselstellung gewesen in einem Amt, das an einer Mobilisierung Deutschlands fuer den Krieg teilgenommen haette.

A: Davon kann ueberhaupt keine Rede sein. Die Taetigkeit in Werberat war eine rein wirtschaftliche Aufgabe. Dass der Werberat uns im Kriege aufforderte, die Werbung mit Kriegespruechen zu verbinden, war nichts besonderes. Solche Kriegesprueche, wie wir sie auch hier auf den Streichholzdoesen sehen, die wir im Gefaengnis bekommen: "Keep the Flag Flying", "We must win", usw., derartige Sprueche mussten wir mit unserer Werbung im Kriege verbinden.

F: Ich glaube, das genuegt zum Werberat der deutschen Wirtschaft. Noch eine kurze Frage vor der Pause: Waren Sie auch Wehrwirtschaftsfuehrer?

A: Nein.

DR. BERNHARDT: Herr Praesident, ich komme zu einem neuen Absatz, ich glaube, das Gericht legt jetzt die Pause ein.

VORS: Jawohl/

( Einschaltung der Nachmittagspause von 15 Minuten )

( Fortsetzung der Verhandlungen nach der Pause )

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Verhandlungen fort.

DR. WAGNER: ( Vert. des Angekl. Wurster )

Herr Praesident, ich bitte Sie, Herrn Dr. Wurster zu gestatten, morgen von der Sitzung noch einmal wegzubleiben, da ich diesen Tag zur Vorbereitung der Verteidigung benoetige.

VORS: Diesem Ersuchen wird stattgegeben.

DR. HENZE: ( Vert. d. Angeklagt. Oster ) Ich bitte um das gleiche fuer morgen und uebernorgen fuer Dr. Oster.

VORS: Zugestanden.

DR. SEIDL: ( Vert. d. Angekl. Duerrfeld ) Ich moechte die gleiche Bitte fuer den Angeklagten Duerrfeld aussprechen und Sie bitten, ihn fuer



Donnerstag und Freitag vom Erscheinen zu entschuldigen.

VORS: Diesem Ersuchen wird ebenfalls stattgegeben.

DR. BERNDT: (Vert. d. Angekl. Mann) Ich darf dann fortfahren, Herr  
Präsident.

VORS: Jawohl, Dr. Berndt.

(Fortsetzung des direkten Zeugenverhoers des Angekl. Mann durch  
Dr. Berndt)

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Mann, haben Sie Stellen im Aufsichtsrat von Firmen, die  
der I.G. Nahestanden, innegehabt?

A: Ich habe verschiedene Ämter bei Firmen gehabt, die der I.G.  
nahestanden; im Aufsichtsrat oder im Verwaltungsrat.

F: Wollen Sie die bitte kurz nennen?

A: Es waren einmal die Behring-Werke,  
die an die I.G. verpachtet waren. Ich war dort stellvertretender Vorsit-  
zender des Aufsichtsrates; dann in der "Chemischen Union" Wien, einem  
pharmazeutischen Unternehmen, Aufsichtsratsvorsitzender, dann in der  
Firma "Helico" in Troppau, ebenfalls einem pharmazeutischen Grosshan-  
delsunternehmen, Vorsitzender des Aufsichtsrates; dann in der deut-  
schen Gesellschaft fuer Schaedlingbekämpfung, abgekuerzt "Degesch",  
bei der ich Vorsitzender des Verwaltungsausschusses war. Diese vier  
Ämter hatte ich bereits vor 1933 inne.

F: Hatten Sie nicht noch ein Amt bei einer Gesellschaft, die  
im Osten ihren Sitz hatte?

A: Eine Aufsichtsratsstelle bei der I.G. - Ostland G.m.b.H., die  
im Kriege gegründet wurde und zwar fuer die Randstaaten Estland, Lett-  
land und Litauen, deren Aufgabe es war, die Versorgung dieser Gebiete  
mit Arzneimitteln und anderen Erzeugnissen unserer Firma sicherzustel-  
len. Sonst habe ich keine Ämter und Stellungen bei Firmen in den be-  
setzten Gebieten gehabt.

F: Sind da nicht noch zwei Firmen zu nennen, die in Berlin oder  
Frankfurt - Hamburg ihren Sitz hatten?

A: Es ist noch zu nennen die "Injecta" A.G., eine Herstellungsfirma fuer zahnärztliche Instrumente, und das Chemie-Werk Homburg in Frankfurt, eine Gesellschaft, die wir gemeinsam mit der Deutschen Gold- und Silberscheideanstalt besaessen. Bei beiden war ich Vorsitzender des Aufsichtsrates. Das ist die vollstaendige Liste.

( Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Mann durch  
Dr. Berndt .)

DURCH DR. BERNDT:

F: Schoen, Sie waren Vorstandsmitglied der I.G. und Ihre Haupttaetigkeit war:

Leiter der Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutika Bayer in Leverkusen. Wollen Sie mir nun jetzt etwas Naecheres ueber diese Stellung und Ihre Taetigkeit sagen ?

A: Die Verkaufsgemeinschaft Bayer hatte ihre Zentrale in Leverkusen. Sie war zustaendig fuer den Vertrieb aller pharmazeutischen Produkte, einschliesslich Dentalprodukte, Sera und Impfstoffen, veterinärmedizinische Produkte und bakteriologische Fermentstoffe, ausserdem als weiteres wichtiges Gebiet Pflanzenschutz- und Schaedlingsbekämpfungsmittel.

Die Verkaufsgemeinschaft war gegruendet 1926 als Folge der Fusion der I.G. Die oberste Leitung der Verkaufsgemeinschaft unterstand seit ihrer Gruendung meinem Vater Dr. Rudolf Mann. 1931 schied mein Vater aus dem Vorstand aus, wurde pensioniert, und ich uebernahm zu diesem Zeitpunkt die Leitung.

F: Welche Stellung hatte nun die Verkaufsgemeinschaft organisatorisch gesehen im Gesamtrahmen der I.G. ?

A: Die 4 Verkaufsgemeinschaften, also Farbstoff, Chemikalien, Photographie und Pharma Bayer waren voellig selbststaendig organisierte Gebilde. Der Gegenpart waren die Betriebsgemeinschaften. Es bestand in jeder Hinsicht eine klare Trennung zwischen dem Begriff und der Funktion der Betriebs- und der Verkaufsgemeinschaften. Diese Trennung wurde bei der Verkaufsgemeinschaft Bayer besonders deutlich durch die starken Selbststaendigkeitsbestrebungen, die sich aus dem besonderen Charakter des Geschaeftes ergaben. Es darf nicht vergessen werden, dass die beiden

einzig Verkaufsgemeinschaften, die sich unmittelbar an den letzten Verbraucher wandten, die Verkaufsgemeinschaft Photographika und Pharmazeutika waren. Wir hatten infolgedessen auch die Notwendigkeit fuer unsere ans Publikum gehenden Praeparate, eine besonders grosse Werbung zu treiben, und diese Werbung wurde fuer den Pharma-Bayer-Sektor unter dem Bayerkreuz gemacht. Das war ein besonders Firmenzeichen, das wir sehr stark herausgestellt haben.

F: Wie firmierte denn Bayer: Hiess das I.G. Farben-Aktiengesellschaft oder wie hiess das sonst?

A: Bayer, I.G. Farbenindustrie. Wir setzten den Namen Bayer voraus und haben in der Werbung auch den Namen Bayer und das Bayerkreuz, die Schutzmarke, sehr stark herausgestellt.

F: Wurde diese starke Verselbstaeandigung von Bayer in anderen Kreisen der I.G. bemerkt, kritisiert vielleicht?

A: Ja, sie wurde natuerlich bemerkt und teilweise auch kritisiert, aber man sah ein, dass die Begrueendung, die ich fuer meine Einstellung hatte, durchaus sachlicher Art war. Sie war so stark zu begrueenden, diese Auffassung, dass ich im Jahre 1941 in einer Vorstandssitzung den Vorschlag machte, die Bayer Verkaufsgemeinschaft aus dem Verband der I.G. in einer noch zu besprechenden Form, herauszuloesen. Der Vorschlag wurde auch wohlwollend aufgenommen, wurde aber waehrend des Krieges unter den obwaltenden Umstaenden nicht durchgefuehrt.

F: In Leverkusen sass ein Werk und die Verkaufsgemeinschaft. Wie waren nun die Zustaeendigkeiten zwischen der Werkeleitung einerseits und der Verkaufsgemeinschaft Bayer andererseits?

A: Die Betriebsgemeinschaft Leverkusen, also die Werksfuehrung und die Verkaufsgemeinschaft Bayer waren zwei verschiedene Gebilde. Weder hatte der Werkeleiter von Leverkusen irgendwelche Rechte und Pflichten in Bezug auf die Bayer Verkaufsgemeinschaft, noch hatte ich als Leiter der Verkaufsgemeinschaft irgendwelche Rechte oder Pflichten in Bezug auf die Betriebsgemeinschaft. Wir hatten gemeinsame Einrichtungen, wie das Kasino, den Autopark usw. die an sich dem Werk gehoerten und fuer die wir auch die Miete zahlen mussten.



F: Um einen <sup>U</sup> eberblick zu bekommen, wollen Sie mir bitte noch sagen, wie groß war die Verkaufsgemeinschaft. In wieviel Ländern hat sie ihre Ware abgesetzt usw.

A: Wir hatten eine Verkaufsorganisation, die sich auf 75 Länder erstreckte. Die Vertretungen waren in der Regel als selbständige Gesellschaften aufgezogen, wobei wir Wert darauf legten, dass die Leitung in Händen von Herren lag, die sich lange bewährt hatten und mit denen wir in der Regel, auch langfristige Angestelltenverträge abzuschließen pflegten.

F: Waren Sie selbst Betriebsführer? Wenn ja, fuer was und seit wann?

A: An sich war die Betriebsführerstellung im Rahmen von Lieferungen durch den Leiter der Betriebsgemeinschaft, Herrn Dr. Kuehne und in den letzten Jahren Herrn Dr. Heberland, wahrgenommen, aber gerade im Sinne meiner Selbständigkeitsbestrebungen legte ich doch Wert darauf, auch selber als Betriebsführer meinen Angestellten gegenüber mich einsetzen zu können, und so haben wir dann im Jahre 1941 den Antrag gestellt, der auch genehmigt wurde, dass Bayer als selbständige Betriebsstätte anerkannt wurde.

F: Und Sie wurden?

A: Ich wurde dann Betriebsführer im Sinne des Gesetzes zur Ordnung der nationalen Arbeit.

F: Um es gleich klarzustellen, Herr Mann, gehoerten diesen Betriebsgemeinschaften Angestellte und auch Arbeiter an?

A: Der Betriebsgemeinschaft? Der Verkaufsgemeinschaft Bayer gehoerten nur Angestellte an, da wir ja kein Produktionsunternehmen waren.

F: Sehr schon. Wie wurden nun die geschaeftlichen Vorgaenge bei dieser Verkaufsgemeinschaft besprochen, entschieden und durchgefuehrt?

A: Wir hatten ein eigenes System von Konferenzen. Zunächst hatte ich als Leiter der Verkaufsgemeinschaft eine Bayer Direktoren Konferenz. Daneben - - -

F: Einen Moment. Wer kam zu dieser Direktoren Konferenz? Wer waren die Teilnehmer dieses Gremiums?

A: Nur die Direktoren der Bayer-Verkaufsgemeinschaft und von Fall zu Fall noch ein Abteilungsleiter.

F: Schoen.

A: Diese Abteilungsleiter hatten nun wieder ihrerseits selbständige Konferenzen, in denen die verschiedenen Fragen behandelt wurden, einmal gegliedert nach geographischen Gesichtspunkten und dann noch Spezialabteilungen fuer Sera, Pflanzenschutz u.s.w. Zu diesem Direktorium gehoerten im ganzen 7 Direktoren und 70 Prokuristen. Es war mein Prinzip, den Mitgliedern des Direktoriums weitgehende Selbständigkeit zu lassen. Ich konnte ihnen diese Selbständigkeit geben. Sie wurden zu Direktoren ernannt erst nach einer langen Pruefungszeit, und sie hatten sich in jeder Beziehung als faehige und auch charaktervolle Menschen ergeben. Ich bemuehte mich natuerlich, allen Geschäftsvorgaengen zu folgen, ohne dass ich bei dem grossen Umfang des Geschaeftes alle Einzelheiten uebersehen konnte. Im ganzen hatten wir an eine Million Aerate verkauft, an hunderttausend Krankenhaeuser und Kliniken und an zehntausend Grossaesten. Allein dieser Umfang macht klar, dass man einzelnen Geschäftsvorgaengen als oberster Leiter nicht folgen kann.

Fuer andere Arbeitsgebiete in der I.G. hatte ich entsprechend auch keine Zeit und hatte auch keine Zuständigkeit.

Ich habe dem Dokumentenbuch, das Sie Herr Anwalt dem Hohen Gericht vorlegen werden ein Anklage-Exhibit, und zwar Nr. 789, noch einmal beige-fuegt, zwar nicht die Seiten, die die Prosecution eingefuehrt hat, anderen Seiten, die ich zufaellig an dem Exhibit gesehen habe. Eine Aufstellung ueber stattgehabte Konferenzen, Reisen, ueber Versetzungen, ueber Besucher aus allen Teilen der Welt, und wenn man diese Aufstellung einmal durchsieht, kann man einen gewissen Eindruck und Einblick haben in den Begriff der Arbeit, die auf mir ruhte.

( Noch Direktes Verhoer des Zeugen W. Mann durch Dr. Berndt. )

F: Sie haben mir bisher zwei Konferenzen genannt, zunuechst die Direktionskonferenz und neben der die Konferenz der einzelnen Abteilungen. Nun habe ich hier, insbesondere bei Vernehmung von Herrn Professor Hoerlein, etwas gehoert von einer Hauptkonferenz. Was war das fuer ein

Credium ?

A: Die Pharmazeutische Hauptkonferenz war eingerichtet worden zur Sicherstellung einer guten Zusammenarbeit zwischen den Laboratorien, den Fabrikationsbetrieben und der Verkaufsgemeinschaft. Sie wurde in unregelmäßigen Abständen alle paar Monate abgehalten. Der Vorsitz sollte nach Vereinbarung grundsätzlich von dem jeweils dienstältesten Vorstandsmitglied übernommen werden. Zuletzt war dies Herr Professor Hoerlein.

F: Welche Werke haben nun der Verkaufsgemeinschaft die Waren geliefert die Bayer abgesetzt hat?

A: Unsere Hauptlieferwerke waren Elberfeld, Leverkusen, Hoechst und Marburg.

F: Ich möchte nun einiges von Ihnen wissen über Ihre Tätigkeit im Vorstand und Ihre Zugehörigkeit zu anderen Ausschüssen, z.B. zu dem Kaufmännischen Ausschuss.

A: Bei dem Umfang des I.G. Komplexes ist es ohne weiteres zu verstehen, dass eine geordnete Geschäftsführung nur möglich war bei weitgehender Dezentralisierung. Es ist hier von meinen Kollegen bereits wiederholt die Art der Organisation als eine dezentralisierte Zentralisation gekennzeichnet worden. Dieser Ausdruck stammt von Geheimrat Duisberg, und ich glaube, er gibt gerade in unserem Fall sehr treffend die Art der Organisation wieder. Es gab natürlich auf dem Gebiete der Finanzen, der Steuerpolitik, auf dem Gebiet allgemeiner Sozialfragen und - soweit es meine Arbeit anlangte - auch auf dem kaufmännischen Gebiet eine Reihe von Problemen, die einen Zusammenhang ergaben, einmal innerhalb der Interessen der Verkaufsgemeinschaft und zum andern innerhalb der Werke. Es war notwendig, dass hierzu eine gewisse Zusammenarbeit herbeigeführt wurde. Bei den Vorstandssitzungen, an denen ich teilnahm seit meiner Ernennung zum Vorstandsmitglied - also am 1.1.31 - , konnte nur eine Orientierung der anderen Vorstandsmitglieder in ganz grossen Zügen erfolgen. Ich selbst habe vielleicht im Durchschnitt der Jahre jährlich etwa vier bis fünf Referate gehalten über Fragen, die mit meinem Arbeitsgebiet zusammenhingen, aber die Bestimmungen der Ge-



schaftsordnung, die waren natürlich nicht mehr durchzuführen. Jedes Vorstandsmitglied musste sich zwangsläufig schon aus zeitlichen Gründen darauf beschränken, nur kurz und sehr zusammenfassend zu berichten. Eine Beurteilung des Vorgetragenen durch die anderen Teilnehmer der Sitzung war nur möglich hinsichtlich gewisser allgemeiner Gesichtspunkte. Ich darf in übrigen zu dieser Frage mich vollinhaltlich den Ausführungen meiner Kollegen anschließen, die vor mir hier den Zeugenstand betreten hatten.

F: Ich glaube, dass dies genügt bezüglich des Vorstandes. Sie waren nun noch Mitglied des Kaufmännischen Ausschusses.

A: Der Kaufmännische Ausschuss setzte sich zusammen aus den Leitern der Verkaufsgemeinschaften und der zentralen Stelle Berlin NW 7 bei der ja die Finanzfragen behandelt wurden und wo gleichzeitig auch das Büro des Kaufmännischen Ausschusses sich befand, und den beiden ja hier eingehend besprochenen Abteilungen, Volkswirtschaftliche Abteilung und Wirtschaftspolitische Abteilung. Dieser Kaufmännische Ausschuss, dem ich seit seinem Bestehen - das war also 1938 - angehörte, war mehr eine Art Clearingstelle zwischen den Verkaufsorganisationen der I.G. Es kam wohl zu Beschlüssen, aber diese waren grundsätzlich nicht für alle Verkaufsgemeinschaften bindend. Es waren, wie ich schon sagte, mehr Richtlinien, und ich muss sagen aus der Erinnerung, dass ich eine ganze Reihe von sogenannten Beschlüssen kenne, die von der Verkaufsgemeinschaft Bayer beispielsweise nicht befolgt wurden oder nicht befolgt werden konnten. Wir waren ja ein kaufmännisches Unternehmen und haben natürlich kein starres organisatorisches Prinzip da aufgestellt, sondern waren beweglich. Eine Befehlserteilung etwa durch den Leiter des Kaufmännischen Ausschusses kam gar nicht in Frage. Der K.A. war auch nicht eine wichtige richtungsgebende Gruppe, es war eine notwendig gewordene "Ansprüche - und Informationsversammlung, hauptsächlich veranlasst - und das war auch der Grund der Gründung 1938, wobei ich, um ganz korrekt zu sein, sagen muss, es war eine Wiedergründung; es hatte vorher schon einmal eine K.A. bestanden, der aber nicht richtig funktionierte, und das ist ja hier schon besprochen worden. Aber diese Wiedergründung 1938 war hauptsächlich notwendig geworden durch die schon zu diesem Zeitpunkt ständig überhandnehmenden behördlichen "Anordnungen. Die machten es eben einfach - - diese Anordnungen machten, es erforderlich, dass man sich abstimmt.

F: Waren Sie noch Mitglied anderer Ausschüsse?

A: Ja, eines Ostasien-Ausschusses, der sich mit den Geschäftsmöglichkeiten, der Entwicklung und auch dem Ablauf der geschäftlichen Vorgänge Ostasien befaßte. Dann gab es noch einen Afrika-Ausschuss, der ähnlich wie der Kolonialwirtschaftliche Ausschuss nur ein kurzfristiges Dasein geführt hat beziehungsweise eigentlich nur in den Akten steht; er ist niemals zusammengetreten. Dann gab es den sogenannten Kaufmannischen Ost-Ausschuss, der unter meiner Leitung stand und dessen Arbeitsergebnis ausschliesslich in der Gründung der von mir genannten I.G. - Kontor Riga G.m.b.H. bestand.

F: Nun waren Sie doch Mitglied eines Werbeausschusses?

A: Das war der Werbeausschuss, den ich bei Ihrer ersten Frage nach einer eventuellen Ergänzung des Lebenslaufes erwähnte. Ich kann nur sagen, dass dieser Ausschuss, dessen Vorsitz ich von 1931 bis 1936 hatte, sich ausschliesslich mit Fragen wirtschaftlicher Werbung innerhalb der I.G. für I.G.-Erzeugnisse befaßte. Es war eine Zentralclearingstelle, in der die Erfahrungen der Leiter der einzelnen Werbeabteilungen der I.G., also von Bayer, von der Agfa, auch von den Chemikalien und anderen Stellen, alle paar Monate einmal besprochen und ausgetauscht wurden. Irgendeine besondere Anordnungsbefugnis hatte dieser Ausschuss nicht.

F: Ich glaube, das genügt bis auf eine kurze Frage noch: Hatte dieser Propagandausschuss - - -

A: Werbeausschuss.

F: - - dieser Werbeausschuss jemals etwas zu tun mit politischer Propaganda?

A: Niemals; es war rein interne I.G.-Propaganda.

F: Schöner. - Waren Sie sonst noch Mitglied von irgendeiner I.G. - Kommission oder sonst einem Gremium?

A: Nein, das sind alle.

F: Ich komme damit zu dem nächsten Abschnitt und möchte Sie fragen, Herr Mann: Wann sind Sie in die Partei, in die NSDAP, eingetreten?

A: Am 31. Dezember 1931.

F: Um das gleich klarzustellen: Sie waren damals schon Vorstandsmitglied?

A: Jawohl, ein Jahr.

F: Ein Jahr. - Nun sagen Sie mal dem Hohen Gericht, wieso kam es denn, dass Sie bereits so verhältnismässig früh der Partei beigetreten sind?

A: Nach dem verlorenen Kriege und der Inflation war der wirtschaftliche Niedergang in Deutschland nach einer kurzen Scheinblüte sehr stark. Die Arbeitslosigkeit wuchs von Jahr zu Jahr. Sie betrug zuletzt sechs Millionen Arbeitslose, ungefähr ein Drittel aller arbeitsfähigen Männer. Die Folge dieses Niedergangs war eine starke Radikalisierung der Massen. Die Kommunistische Partei stieg stark an. Die Vorgänge im Jahre 1919 und 1920 hatten mir deutlich gezeigt und auch anderen, dass diese Partei revolutionäre Umstürze herbei führen wollte, so wie man es heute in anderen Ländern auch beobachten kann. Dieser Partei standen ungefähr 40 Parteien gegenüber, in welche das Bürgertum zerplittert war. Die Folge war ein dauernder Regierungswechsel, eine stetige Regierung war nicht möglich und eine sachliche Verwaltung ebenso unmöglich. Nur eine Partei stand als Machtfaktor der kommunistischen gegenüber, das war die NSDAP. Sie wurde einheitlich geführt und hatte ein Wahlprogramm, dem man in mehreren Punkten wohl beipflichten konnte. Die Partei versprach Arbeit und Brot, so wie sie es in den ersten Jahren nach 1933 ja auch gehalten hat. Hitler hat stets erklärt, dass er freie Wahlen abhalten lassen werde, und dass diese den verfassungsmässigen Schutz geniessen würden. Ich habe dieses wie viele andere geglaubt, und an sich ist es ja auch richtig, dass Hitler 1933 auf legalen Wege der Verfassung entsprechen an die Macht gekommen ist. Er betonte in der Propaganda, dass er unter allen Umständen einen Krieg vermeiden wolle, seine Politik sei eine Friedenspolitik. Ich habe auch das geglaubt.

F: Nun möchte ich Ihnen etwas ganz offen dagegenhalten, was in diesem Zusammenhang oft erwähnt wird. Die Nazis haben doch vor 1933 eine ganze Menge Untaten gemacht. Wie haben Sie die denn angesehen?



A: Ich habe das, was ich hörte - und das war, glaube ich, nicht eine ganze Menge -, als Auswuchs angesehen, wie sie bei derartigen Bewegungen immer vorkamen.

F: Nun sprach man doch von Strassenschlächten.

A: Das waren Zusammenstöße zwischen Nationalsozialisten und Kommunisten.

F: Im Reichstag haben doch die Nationalsozialisten hier und da mit den Kommunisten zusammenabgestimmt?

A: Das wurde ja nur bewiesen, dass sie parlamentarische Regeln beobachteten; denn es ist eine Taktik, dass man mal mit der und mal mit jener Partei zusammengeht.

F: Haben Sie einmal das Buch "Mein Kampf" gelesen?

A: Ja.

F: Wann haben Sie denn das Buch gekauft?

A: Ich habe das Buch bei meiner zweiten Heirat offiziell überreicht bekommen.

F: In welchem Jahr war das?

A: 1940.

F: War Ihnen das Parteiprogramm bekannt?

A: Ja, ich kannte es so, wie es die meisten Deutschen kannten.

F: Und wie stellten Sie sich dazu, zu dem, was Sie kannten?

A: Ich habe soeben bereits gesagt, dass man mehreren Punkten zustimmen konnte. Ich mochte ganz klarmachen, dass ich auch viele Punkte nicht gebilligt habe. Aber die allgemeine Lage, wie sie sich mir damals darstellte, meine Sorge um Deutschland, dass wir wieder in eine starke Regierungsführung kamen, dass das Chaos vermieden würde, dass die Gefahr, die ich kommen sah, durch jemanden gebremst wurde, das war fuer mich der einzige Gedanke, dass ich der Partei beigetreten bin, ohne dass ich damit etwas hatte dokumentieren wollen, dass ich mir alle Punkte des Programms zu eigen mache. Im Gegenteil: ich habe in der späteren Entwicklung ja deutlich Distanz genommen zu einigen besonderen Punkten, zu denen Sie ja sicher noch fragen werden.

F: Wie standen Sie zu der Frage des Antisemitismus?

A: Ich habe den Antisemitismus immer abgelehnt, und ich möchte hier Ihre Frage weniger mit Worten als damit beantworten, dass ich Sie bitte, meine Dokumente fuer mich sprechen zu lassen, die ja eine ganze Reihe von Beispielen bringen, aus denen meine Haltung in dieser Frage eindeutig hervorgeht.

F: Wo war nun Ihre Einstellung zur Partei im weiteren Ablauf der Ereignisse?

A: Ich habe in den ersten Jahren nach 1933 positiv zur Partei gestanden, ich möchte das ganz klar sagen. Ich habe ja nicht nur den Wunsch mit vielen Millionen geteilt, dass wir unter dieser neuen Fuehrung einer besseren Zukunft entgegengesehen wurden. Ich habe ja auch in meiner Stellung einen ziemlichen Überblick gehabt. Ich hatte vollen Kontakt mit dem Ausland, und ich muss sagen, gerade die Haltung des Auslandes in den ersten Jahren, mindestens bis 1937, hat mich in meiner Auffassung bestärkt. Ich wusste, dass ein Konkordat mit dem Papst abgeschlossen war, ich kannte das deutsch-englische Flottenabkommen, ich sah vor allen Dingen 1936 die Olympiade in Berlin; die stärkste Mannschaft, die dort erschienen war, war die Mannschaft von USA. Ich muss sagen, dass all diese Erscheinungen und Beobachtungen bis zu dieser Zeit mich stark unter den Eindruck brachten, dass die Erscheinungen, die mir auch damals schon nicht gefielen, und mit mir Vielen nicht, dass sie eben doch im Laufe der Jahre korrigiert werden würden im gleichen Ausmass, wie die Macht der Regierung sich festigte.

F: Haben Sie innerhalb der Partei ein Amt oder einen Rang gehabt?

A: Ich habe niemals ein Amt oder einen Rang innerhalb der Partei eingenommen.

F: Wurden Sie aufgefordert, ein Amt zu uebernehmen?

A: Ich bin einige Male von anderen Parteibehörden gebeten worden, irgendwelche Funktionen auf wirtschaftlichem Gebiet zu uebernehmen. Aber ich habe das abgelehnt mit Rücksicht auf meine starke Inanspruchnahme.

F: Haben Sie sich selbst irgendwie aktiv fuer die Partei betätigt, sei es durch Propaganda, oder sonst etwas Derartiges?

A: In keiner Weise.

F: Kann Sie sich nun, da Sie gerade frisch eingetreten waren, von der Partei abgewendet haben, da muss ich Ihnen ganz offen die Frage vorlegen: Warum haben Sie da nicht die Konsequenz gezogen und sind ausgetreten?

A: Diese Entwicklung meiner eigenen Haltung zur Partei war ja eine allmähliche. Es war oben die Erkenntnis, dass doch die negativen Erscheinungen überhand genommen, und dass man sich mit vielem nicht nur nicht mehr einverstanden erklären konnte, so dass man im Gegenteil es als seine Pflicht empfand, sich klar dagegen auszusprechen. Meine Freunde und meine Herren Mitarbeiter haben diesen Wandel in meiner Haltung natürlich erkannt, aber ein Austritt aus der Partei wäre zu diesem Zeitpunkt und in meiner Stellung praktisch nicht mehr möglich gewesen. Ich hätte mich dann von meinem Lebenswerk trennen müssen, und ich habe diese Frage eigentlich mir gar nicht gestellt, denn eine solche Trennung kam gar nicht in Frage.

F: Waren Sie noch Mitglied von sogenannten Organisationen der Partei?

A: Ja, ich war in der Deutschen Arbeitsfront, das war allgemein für jeden im Beruf Stehenden üblich, dann in der Nationalsozialistischen Volkswohlfahrt, die als soziale Fürsorgeeinrichtung angesehen wurde, und außerdem war ich in den Jahren 1934 bis 1938 Mitglied eines SA-Reitersturms.

F: Wie kam es zum Eintritt in diesen Reiter-SA?

A: Das war ein Reitersturm, der hatte sich in Leverkusen gebildet. Und da ich sehr stark reitersportliche Interessen hatte, und da meine Angestellten, die in dem Reitersturm auch tätig waren, mich um Unterstützung baten, bin ich diesem Sturm beigetreten, und habe ihm auch Spenden gemacht zum Bau einer Reithalle und ähnliche Menschen, die da aufkamen, und in Verfolg dieser Stiftungen bin ich dann auch ehrenhalber zum Sturmführer ernannt worden.

F: Und wann sind Sie - um das nochmals festzustellen - aus der Reiter SA ausgetreten?



A: Bin ich gar nicht ausgetreten, denn das hatte ich auch nicht gekonnt. Der Reitersturm hat sich von selbst aufgelöst, weil wir keinen Hafer fuer die Pferde mehr hatten.

F: Was haben Sie als Mitgliedsbeitrag fuer die Partei gezahlt?

A: Genau den Betrag, den ich offiziell zahlen musste, das waren 180 Mark im Jahr. Dazu habe ich Spenden gegeben fuer Volkswohlfahrt, Rotes Kreuz, und fuer all die Zwecke, die ja jedem Deutschen, der im Dritten Reich gelebt hat, bestens bekannt sind, und die ja hier wiederholt auch beschrieben worden sind.

F: Haben Sie durch das NS-Regime irgendwelche persoenlichen Vorteile gehabt?

A: Diese Frage kann ich eindeutig verneinen. In den geschäftlichen Zusammenhaengen hat meine Parteimitgliedschaft niemals ueberhaupt nur Erwachnung gefunden. Ich glaube, dass ein Teil meiner engsten Kollegen in den ersten Jahren das auch gar nicht wussten. In Bezug auf meine persoenlichen Einkommensverhaeltnisse kann ich ja ganz klar sagen, dass ich keinerlei Vorteile hatte. Mein Besitz hat in keiner Weise durch den Nationalsozialismus irgendeine Veraenderung erfahren, und fuer die ganze Dauer des Krieges ist mein Einkommen in der Tat vollstaendig unveraendert geblieben.

F: Was koennen Sie sonst noch zum Schluss sagen ueber Ihre Haltung gegenueber dem Nationalsozialismus?

A: Ich kann nur wiederholen, dass ich in den Anfangen des Dritten Reiches aus nationalen und ideellen Motiven eine positive Haltung eingenommen hatte, die sich vor allem aus meiner Hoffnung ergab, dass die damals bestehenden unhaltbaren politischen und wirtschaftlichen Verhaeltnisse eine Besserung erfahren wuerden. Das ist auch zweifellos in den ersten Jahren der Fall gewesen. Dann nahm die Entwicklung die bekannte radikale Form an, von der ich mich entsprechen distanzierte.

F: Haben Sie einmal festgestellt, dass Sie von Dienststellen der Partei ueberwacht wurden?

A: Ja, ich glaube, dass viele Industrielle und auch andere Leute im

Dritten Reich sich eine politische Beobachtung gefallen lassen mussten. Ich war in der Beziehung besonders unglücklich dran, weil ich in meiner eigenen Abteilung einen Gestapo-Mann als Angestellten hatte, der mir selber erzählte, dass er mich überwachen sollte und ständig über mich berichten müsse gegenüber seiner vorgesetzten Stelle. Das war eine schwierige Lage für mich, die auch manches erklärte, dass im Laufe der Zeit angeblich Konzessionen gemacht wurden mussten. Es war ein ständiges Jonglieren, und die ganzen Verhältnisse für den Ausenstehenden ja kaum zu verstehen.

F: Wie war nun das Verhältnis der von Ihnen geleiteten Verkaufsgemeinschaft Bayer zum Nationalsozialismus? Sie wissen, dass die Angelegenheit Bayer mal genannt hat eine nationalsozialistische Organisation?

A: Das ist unbedingt nicht zutreffend. Ich möchte zunächst sagen, von den sieben Bayer-Direktoren waren nur drei Fg's, vier nicht. Bayer war nach der Neuorganisation der Verkaufsgemeinschaft als Folge der Fusion im Altersaufbau die jüngste Verkaufsgemeinschaft der IG, und es wäre an sich zu erwarten gewesen, dass der Prozentsatz der Parteigenossen besonders hoch gewesen wäre. Das war aber keineswegs der Fall. Im Laufe der Jahre habe ich beobachten können, dass das Interesse am Partei-Eintritt ständig abnahm bei meinen Angestellten. Wir mussten, dass der Anteil der Parteigenossen bei etwa 10 bis 15 % lag. Und das war auch dadurch zu erklären, dass die Geschäftsleitung - weder meine Direktoren noch ich - in der Frage der Parteizugehörigkeit niemals auch nur den geringsten Einfluss auszuüben versucht haben, von Druck kann überhaupt keine Rede sein. Ich habe das jedem als eigene Entscheidung überlassen.

Was meine eigene Haltung zu dem Nationalsozialismus in Verbindung mit den geschäftlichen Problemen anlangt, so ist dabei zu beachten, dass es notwendig war, beispielsweise eine gewisse Zusammenarbeit mit der Reichsorganisation herbeizuführen, dass man in Bezug auf die Wünsche, die im Verlauf von Sitzungen der Parteiorganisation auch wieder der IG vorgebracht wurden, dass man in dieser Hinsicht eine gewisse

Zusammenarbeit herbeiführen müsste. Aber diese Zusammenarbeit - auf die im späteren Verlauf ja von Ihnen noch zurückgekommen wird - wir immer vom rein taktischen Gesichtspunkt zu betrachten. Es ist ja hier auch schon ausgeführt worden, wie gewisse Beschlüsse, die wir fausten, anzulegen sind, und ich darf in diesem Zusammenhang speziell auch auf den Beschluss zu sprechen kommen, der in der KI-Sitzung vom 10. Dezember 1937 angefaßt wurde, wo von der notwendigen positiven Einstellung der IG-angehörigen gegenüber dem Nationalsozialismus gesprochen wird.

DR. BERNDT: Schön. Ich würde an dieser Stelle, Herr Präsident, gern einige Dokumente einführen. Da aber die sämtlichen Bücher, die ich dazu brauche, in Englisch noch nicht vorliegen, und ich in der Pause festgestellt habe, dass aller Wahrscheinlichkeit nach sie morgen sämtlich dem Hohen Gericht zur Verfügung stehen, möchte ich dies auf morgen verschieben.

Ich darf dann fragen, ob ich jetzt - es wurde gerade mit dem Schluss der Sitzung zusammenfallen - diesen kurzen englischen Film über das Wirken von Bayer dem Hohen Gericht vorführen darf. Er soll zeigen, was Bayer, die Verkaufsgesellschaft - - -

VORSITZEND R: Wie lange wird die Vorführung ungefähr dauern, Herr Dr. Berndt?

DR. BERNDT: Ungefähr 30 Minuten.

VORSITZEND R: Ausgezeichnet, sehr gut. Wird es nicht einige Zeit dauern, bis die Vorbereitungen dazu getroffen sind?

DR. BERNDT: Verzeihung, ich habe nicht verstanden.

VORSITZEND R: Wird es nicht einige Zeit dauern, bis die Vorbereitungen getroffen sind?

DR. BERNDT: Herr Präsident, ich habe eben meinen Assistenten geboten, der ist draußen - die Herren sind bestellt genau auf 4.15 Uhr.

VORSITZEND R: Ich frage mich, ob wir eine Pause einlegen sollten. Herr Dr. Berndt, wir werden eine inoffizielle Pause einlegen, bis Sie bereit sind. - Ich weiß nicht, ob wir hier vom Podium aus schon können, oder sollen wir uns woandershin setzen?



DR. BERNDT: Ich wollte bitten, Herr Präsident, dass hierher vorher 4 Stühle gestellt werden, damit die Herren den Film von hier aus sehen können.

VORSITZENDER: Geht in Ordnung. Wir werden jetzt eine kleine Pause einlegen, und wenn der Film vorführungsbereit ist, sagen Sie bitte dem Herrschall Bescheid, damit wir wieder zurückgerufen werden.

DR. BERNDT: Jawohl, Herr Präsident.

( Kleine Pause )

( Nach der Pause )

GERICHTSHOF: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. BERNDT: Herr Präsident, ich darf den Film anbieten mit der Exhibit-Nummer Mann 1.

( Es folgt die Vorführung des Films ).

VORSITZENDER: Herr Dr. Berndt, wir hatten unsere Kopfhörer nicht auf, als Sie die Nummer dieses Exhibits nannten. Werden Sie sich bitte wiederholen?

DR. BERNDT: Exhibit Mann Nr. 1, Herr Präsident?

VORSITZENDER: Und das Protokoll soll zeigen, dass der Gerichtshof eine Vorführung des als Exhibit Nr. 1 bezeichneten Films gesehen hat. Können wir uns jetzt vertagen, Herr Dr. Berndt?

DR. BERNDT: Yes.

DR. HOFFMANN: Dr. Hoffmann fuhr den Angeklagten von der Heyde. Herr Präsident, ich bitte, den Angeklagten von der Heyde fuer morgen zur Vorbereitung fuer seine Verteidigung zu beurlauben.

VORSITZENDER: Dem Ersuchen wird stattgegeben.

Der Gerichtshof vertagt sich nun bis morgen frueh 9 Uhr.

( Der Gerichtshof vertagt sich bis zum 1. April 1948, 9 Uhr ).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 1. April 1948,  
Sitzung von 9.00-12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen bitte ihre Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI. Der Militärgerichtshof VI tagt nunmehr. Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte um Ruhe im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Machen Sie Ihre Meldung, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, alle Angeklagten sind anwesend mit Ausnahme der Angeklagten Lautenschlaeger und Haefliger, die wegen Krankheit fehlen und den Angeklagten von Schnitzler, Duerrfeld, Wurster, Oster und von der Hayde, die entschuldigt sind.

VORSITZENDER: Irgendwelche Ankuendigungen, meine Herren?

DR. HOFFMANN: Hoffmann fuer den Angeklagten von der Hayde.

Meine Herren Richter, ich habe heute Morgen dem Verteidigungszentrum die Abschriften eines Antrages uebergeben, dessen Original ich dem Herrn Generalsekretaer hier ueberreichen will. Ich habe in diesem Antrag das Hohe Gericht gebeten, es moege vorab entscheiden, dass die Tatsache des Ausrottungsprogramms gegen die Juden trotz Geruechten hierueber und der Kenntnisse, die die einzelnen Personen davon hatten, keine Vermutung dafuer zuloesst, dass jedes Mitglied einer der verbotenen Organisationen davon gewusst hat, und dass die Anklagebehoerde verpflichtet ist, in jedem Einzelfalle die spezielle Kenntnis nachzuweisen. Ich habe diesen Antrag begruendet und angestellt im Hinblick auf den von mir vertretenen Angeklagten von der Hayde, dem zur Last gelegt wird, Mitglied der SS zu sein, mit Ruecksicht darauf, dass die Anklagebehoerde im Fall XI eine gewisse Stipulation in Bezug auf eine allgemeine Vermutung des Wissens und der Kenntnis von dem Ausrottungsprogramm im Falle des Angeklagten Bohle getrouet hat.

VORSITZENDER: Gut, der Antrag wird vervielfaeltigt, verteilt werden und der Anklagebehoerde wird Gelegenheit gegeben, darauf zu antworten.



Noch etwas, meine Herren?

Dann kann der Verteidiger fuer Dr. Mann fortfahren.

DR. BERNDT: DR. Berndt fuer den Angeklagten Mann, Herr Praesident, darf ich nunmehr fragen, ob inzwischen noch andere Buecher in Englisch in die Haende des Gerichts gekommen sind?

VORSITZENDER: Herr Dr. Berndt, wir haben jetzt keine zusaetzliche Dokumentenbuecher. Man sagte mir gestern, dass sie heute Morgen zur Verfuegung stehen wuerden, und ich rief das Vervielfaeltigungsbuero an, aber da war keine Antwort; ich denke, der Sekretaer wird die Sache in ein paar Minuten persoenlich ueberpruefen und uns Bericht erstatten, sobald er die Information ueber die zusaetzlichen Buecher erhaelt. Ich werde Sie verstaendigen.

DR. BERNDT: Hohes Gericht, ich habe gestern am Schluss mir erlaubt, einen Film vorzufuehren. Durch diesen Film will ich zwei Sachen dartun. Ich wollte einmal dem Hohen Gericht einen kurzen Einblick geben in ein Werk der IG und zeigen, was wir wie insbesondere Bayer geschafft hat. Daneben wollte ich mit diesem Film aber auch beweisen, wie Bayer, insbesondere auch im Ausland, in den Laendern, in denen die englische Sprache herrscht, Propaganda oder -besser gesagt- kaufmaennische Werbung getrieben hat. Diesen Film haben wir die Nummer Exhibit Mann Nr. 1 gegeben. Als zweiten Beweis darf ich bitten, dass ich dem Hohen Gericht einen Zeugen, den Zeugen Weigand, vorstellen darf. Ich beabsichtige, diesen Zeugen zu hoeren allgemein ueber die Person von Mann, insbesondere ueber die Gruende, aus denen Mann s.Zt. in die Partei eingetreten ist, und wie sich Mann im Laufe der Zeit in seiner Einstellung zur Partei geaendert hat. Die Vernehmung wird nur kurze Zeit in Anspruch nehmen.

VORSITZENDER: Haben Sie etwas zu bemerken, Mr. Sprecher?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, man hatte nicht Bescheid gesagt, dass wir das tun wuerden; dass ein Antrag gestellt worden war, das Vorhoer oder Kreuzverhoer des Angeklagten durch andere Zeugen zu unterbrechen.

VORSITZENDER: Koennen Sie mir irgendeinen Grund angeben, warum man das nicht tun soll, Mr. Sprecher? Haben Sie einen besonderen Grund?



DR. BERNDT: Herr Praesident, ich darf darauf hinweisen, dass ich das getan habe. Ich habe der Prosecution genau wie dem Hohen Gericht die Dispositionen meines gesamten Beweisvortrages gegeben. Wenn Herr Sprecher die Freundlichkeit haben wird: Am Schluss steht da der Zeuge Karl Weigand.

MR. SPEECHER: Ja, Dr. Berndt, ich hatte dies gesehen, aber ich wusste nicht, dass Sie beabsichtigten, notwendigerweise in dieser Reihenfolge vorzugehen. Ich nahm an, dass dies Themen seien und dass Sie Ihr Material so organisiert hatten.

VORSITZENDER: Steht dieser Zeuge gegenwaertig zur Verfuegung, Herr Dr. Berndt?

DR. BERNDT: Ja, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Es scheint, dass hier kein vernunftiger Grund dafuer vorliegt, diesem Antrag nicht stattzugeben. Wenn Sie den Zeugen da haben, bringen Sie ihn herein, und der Angeklagte Mann befindet sich gegenwaertig nicht im Zeugenstand, weil der Film gezeigt worden ist.

Wir wollen das zulassen. Bringen Sie den Zeugen herein, Herr Marschall.

KARL WEIGAND, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus:

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie die rechte Hand erheben und sagen "Ich" und Ihren Namen fuer das Protokoll nennen?

ZEUGE: Ich, Karl Weigand.

VORSITZENDER: Wiederholen Sie nun bitte folgenden Eid:

"Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Sie koennen sich setzen.

#### DIREKTES VERHOER

DURCH DR. BERNDT (Verteidiger fuer den Angeklagten Mann):

F: Herr Weigand, darf ich Sie bitten, anzugeben zunaechst Ihren Vornamen?

A: Karl.

F: Wann sind Sie geboren?

A: 4. Dezember 1883.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, darf ich Sie auf die Tatsache aufmerksam machen, dass wir ein Übersetzungssystem haben; wir verstehen nicht, was Sie sagen. Es wird fuer uns ins Englische uebersetzt und wenn eine Frage gestellt wird, hoeren Sie ziemlich leise, wenn der Uebersetzer fuer uns uebersetzt. Wollen Sie mit Ihrer Antwort bitte warten, bis die Uebersetzung fertig ist; sonst bekommen wir ein Gemisch von Deutsch und Englisch, das fuer uns schwer verstaendlich ist.

DURCH DR. BERNDT:

F: Ich darf nochmals bitten, anzugeben, wann Sie geboren sind?

A: 4. Dezember 1883.

F: Ihr Wohnort?

A: Bad Soden am Taunus.

F: Koenigsteinerstrasse?

A: 68.

F: Wo sind Sie zurzeit "tätig"?

A: In den Farbwerken Hoechst.

F: Wie lange gehören Sie der FD oder dem Vorgänger der IG schon an?

A: Seit dem Jahre 1906.

F: Wie lange kennen Sie schon den Angeklagten Mann?

A: Seit 28 Jahren.

F: Da müssen Sie ihn wohl ziemlich genau kennen?

A: Jawohl.

F: Haben Sie ein Urteil darueber, aus welchen Gruenden Mann in die Partei eingetreten ist? Haben Sie insbesondere mit ihm darueber gesprochen? Kennen Sie Tatsachen?

A: Jawohl, das kann ich angeben. Wir haben uns sehr oft darueber unterhalten. Herr Mann ist aus rein ideellen Gruenden seinerseits in die Partei eingetreten.

F: Ich muss unterbrechen; was heisst hier seinerseits?

A: Als er sich entschlossen hat, in die Partei einzutreten; ich glaube, es war im Jahre oder gegen Ende 1931.

Darf ich dazu folgendes sagen?

VORSITZENDER: Ja, Sie können Ihre Antwort vervollständigen.

A: Ich wohnte von Ende 1925 bis Ende 1930 während meiner Tätigkeit im Werk Leverkusen in Köln-Muelheim. Köln-Muelheim ist eine grosse Fabrikstadt. Nach der Bluteszeit von 1926 bis 1927 kam eine schwere Niedergangszeit ueber Muelheim, und es gab viele Tausende von Arbeitslosen. Als die Notzeit dieser armen Menschen immer grosser wurde, veranstalteten sie immer oeffter grosse Demonstrationsumzuge, bei denen Ausschreitungen nur verhindert werden konnten, weil die Polizei grosse Aufgebote, namentlich berittene Polizei, zu diesen Umzuegen entsandte. In dieser schweren Zeit kamen die Sendboten von Hitler und Goebbels und hielten Versammlungen ab und predigten Abschaffung der Arbeitslosigkeit, Wegschaffung der vielen Parteien, Errichtung einer grossen Partei mit einer starken Regierung, Sauberkeit im Staats-, Gemein- und Wirtschaftswesen usw. In dieser Zeit kam auch Herr Mann nach Köln-Leverkusen. Er erlebte auch diese Erscheinungen, die ich oben geschildert habe, und sie haben ihn innerlich ausserordentlich stark bewegt. Das liess in ihm s.Zt. den Entschluss reifen, der Partei mit ihren verkueendeten Grundsatzten beizutreten, um mitzuhelfen, dass das Werk gelingen moege. Herr Mann war sich s.Zt. klar darueber, dass die Partei grosse Kontingente Arbeitsloser aufgenommen hatte. Er war sich aber auch klar darueber, wie alle anderen Intellektuellen, die damals in die Partei gegangen sind, dass er persoenlich von der Partei nichts zu erwarten hatte, denn die Partei hatte zumnaechst ja weiter nichts als ihr Programm und einen Riesenhaufen Schulden, so begeistert Herr Mann damals fuer diese neuen Ideen war - und man musste ihnen zumnaechst einmal Glauben schenken, da Gegenteile noch nicht stattgefunden hatten, ausserdem die Nazi-Regierung, soviel ich weiss, von allen Staaten anerkannt worden war. Mit ebenso grosser Abscheu wendete sich Herr Mann aber innerlich von den Methoden und den Massnahmen der Partei ab, als er sah, dass keine der Versprechungen im Laufe der Zeit gehalten wurden sind, vielmehr ins Gegenteil verkehrt wurden.

F: Sagen Sie mal, kann man sagen, dass Mann nach 1933, als Hitler zur Macht gekommen ist, sogenannter wilder Nazi geworden ist, wie viele



derjenigen, die vor 1933 der Partei beigetreten waren?

A: Nie und nimmer. Herr Mann hat von seiner Mitgliedschaft zur Partei nach aussen hin keinen Gebrauch gemacht, und auch immer, wenn Auswuchse schon vorkamen, besänftigend, ausgleichend gewirkt.

F: Wenn Sie es auch schon angedeutet haben, möchte ich Sie fragen: Wie war Mann zu den Judenverfolgungen, den Sachen gegenüber, eingestellt?

A: Absolut ablehnend. Ich kann von einem Besuch von Herrn Mann bei mir bestatigen, dass ihm bei einer Besprechung ueber diese Greueltaten die Traenen gekommen sind.

F: Wann, in welchem Jahr? In welchem Jahr ungefähr?

A: Das war in Jahre — Ende 1939 oder Anfang 1940, nachdem diese schrecklichen Ausschreitungen stattgefunden hatten.

F: Und vorher? — Ich erinnere mich, dass heute vor 15 Jahren, der erste Judenboykott war, 1. April 1933. Wie war es nach diesen Sachen mit Mann?

A: Er war immer fuer Juden eingestellt, denn er hat selbst in seiner Verwandtschaft Juden gehabt.

F: Haben Sie, Herr Weigand, einmal etwas davon gehoert, dass Juden in Massen vernichtet worden sind?

A: Nein.

F: Haben Sie insbesondere etwas gehoert von Vergasungen von Juden?

A: Vor dem Unbruch nicht.

F: Ist Ihnen bekannt geworden, dass in Kreisen von der IG, ueber deraartige Sachen, insbesondere Vergasungen, gesprochen worden ist?

A: Nein.

F: Glauben Sie — Sie kennen Mann seit 28 Jahren?

A: Ja.

F: Sie sind bedeutend alter als er?

A: Ja.

F: Also muessen Sie ihn kennen. Glauben Sie, dass wenn Mann etwas davon gewusst haette, dass ein bestimmtes Fabrikat, ein Gas, zur Vernichtung von Menschen, ganz gleichgueltig, welche Menschen das waren, glauben Sie, dass Mann das gebilligt und nichts dagegen getan haette?

A: Das halte ich nach meiner Meinung und meiner Kenntnis seiner menschlichen Einstellung fuer ausgeschlossen.

DR. HERNDT: Herr Praesident, Ich habe keine weiteren Fragen mehr an den Zeugen?

VORSITZENDER: Wunscht sonst einer der Herrn Verteidiger diesen Zeugen zu vernehmen? Wenn nicht, kann die Anklagevertretung das Kreuzverhoer vornehmen.

KREUZVERHOER

DURCH DR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, Woher wussten Sie selbst ueber die Ziele, die die Nazis als Partei vor 1933 angeblich verfolgten, Bescheid? Wie haben Sie von diesen Zielen gehoert?

A: Durch die Zeitungen.

F: Nur so haben Sie davon gehoert?

A: Ja. Gesprachsweise, man hat sich darueber unterhalten. Die Sachen sind diskutiert worden. Ich habe nichts durch Versammlungen gehoert, denn ich habe nicht eine einzige Parteiversammlung besucht.

F: Sie selbst sind der Partei nicht beigetreten?

A: Nein.

F: Sprach der Angeklagte Mann zu Ihnen darueber, wie er von den sogenannten Idealen der Nazi-partei vor dem Jahre 1933 erfahren hatte?

A: Ich darf nochmal wiederholen. Sie fragen, ob Herr —

F: Ich werde die Frage noch einmal wiederholen. Hat der Angeklagte Mann — Ich ziehe die Frage zurueck. Sie haben gesagt, — Sie sprachen von ideellen Gruenden, aus welchen der Angeklagte Mann der Partei im Jahre 1931 beitrat. Hat nun der Angeklagte Mann Ihnen erzahlt, wie er seine Information ueber die Prinzipien der Nazi-partei bekam?

A: Eine Erklaerung dafuer hat er mir nicht gegeben, aber es wurde ueber die Partei, die sich damals so stark in Deutschland bemerkbar machte, und ihre Punkte immer wieder gesprochen, und unter ideellen Punkten sind zu verstehen: Beseitigung der Arbeitslosigkeit, Abschaffung der vielen Parteien, Sauberkeit im Gemein-, Staats- und Wirtschaftswesen. Das ist das,

was unter ideellen Punkten zu verstehen ist.

F: Haben Sie auch die Zeitungen der Opposition gelesen, welche auf gewisse andere Punkte im Programm der Nazi-Partei und auf die Erklärungen in Hitlers "Mein Kampf" hinwiesen? Haben Sie die gelesen oder nicht?

A: Diese Nazi-Zeitungen habe ich nicht gelesen. Ich habe auch "Mein Kampf" nicht gelesen.

F: Aber haben Sie die Zeitungen der Opposition gelesen, welche eine der größten Parteien und ihr damaliges Programm behandelten, nämlich die Nazi-Partei?

A: Ausländische Zeitungen habe ich nicht bekommen, und in Deutschland war unter Goebbels alles gleichmässig ausgerichtet worden in der Presse.

F: Gab es irgendwelche Zeitungen nach dem Jahre 1933, soweit Sie wissen, welche nicht unter der Kontrolle von Goebbels standen?

A: Sind mir keine bekannt. Soweit ich weiss, sind alle unter der Ägide von Goebbels erschienen.

F: Ja, natürlich. Ich bezog mich nur auf die Zeit vor 1933, als der Angeklagte Mann der Nazi-Partei beitrug, und ich habe Sie gefragt, ob Sie in den Zeitungen der Opposition irgendwelche Erklärungen über das Nazi-Programm und Erklärungen aus "Mein Kampf" sahen? Das habe ich Sie gefragt.

A: Diese Zeitungen habe ich gelesen, insbesondere die Frankfurter Zeitung, die sich oft mit Hitler auseinandergesetzt hat, bis sie 1933 auch den allgemeinen Bestimmungen unterlag.

F: Haben Sie in irgendeiner dieser Oppositionszeitungen einschliesslich der Frankfurter Zeitung, jemals etwas gelesen, dass sich die Sturmtruppen -SA- der Nazi-Partei an Strassenkämpfen gegen die Staatspolizei vor 1933 beteiligten?

A: Ob ich darüber in Zeitungen gelesen habe, direkt über SA und SS, kann ich mich nicht mehr erinnern. Ich weiss nur, dass Strassen- und Saal-kämpfe stattgefunden haben und in weitesten Kreisen verurteilt worden sind. Andere Kreise waren der Ansicht wieder, dass dies Erscheinungen einer jungen, neuen und starken Partei waren, und dass sich diese Kämpfe hauptsächlich gegen den Kommunismus richten würden. Das war die Auf-



fassung, die ich darüber ausdrücken muss.

F: Sie wussten, dass eine ganze Anzahl von reichen Juden Deutschland nach dem Jahre 1933, und vor Ausbruch des Krieges verliessen, nicht wahr?

A: Ja.

F: Bemerkten Sie, kannten Sie oder sahen Sie genügend Juden, um irgendeine merkliche Versänderung in der Natur der deutschen Bevölkerung den Juden gegenüber zwischen dem Jahre 1936 und dem Ende des Krieges wahrzunehmen?

A: Diese Frage kann ich aus dem Grunde nicht beantworten, weil ich bekannt war, dass ich judenfreundlich eingestellt war, immer mit Juden verkehrt habe, solange das möglich war, von der Partei deswegen bestraft worden bin. Deswegen war man mir gegenüber vielleicht in Äusserungen vorsichtig. Ich habe aber Juden, die ins Ausland gegangen sind, Empfehlungen gegeben, die mich darum gebeten hatten.

F: Herr Zeuge, wir versuchen hier bestimmt nicht, herauszufinden, ob Sie persönlich viel oder wenig fuer die verfolgten Juden in Deutschland getan haben. Ich frage Sie jetzt bloss, ob Sie beobachtet haben, dass es nach 1938 weniger Juden gab, nach der .....

A: Ja, selbstverstaendlich.

F: Woher wussten Sie das?

A: Weil man weniger sah.

F: Wo gingen diese nach Ihrer Meinung hin?

A: Zum Teil ins Ausland, zum Teil wurden sie festgenommen.

F: Hatten Sie viele juedische Freunde, die verhaftet wurden und die Sie nie wiedersahen?

A: Unter den Verhafteten hatte ich keine Freunde. Die Freunde, die ich hatte, sind ins Ausland gegangen.

F: Nun, das ist angesichts Ihres Freundeskreises verstaendlich. Aber haben Sie vielleicht mit irgend einem dieser Juden gesprochen, was nach dem Jahre 1938 mit berreren Angehoerigen des juedischen Glaubens geschah, nachdem die ersten wirtschaftlichen Massnahmen zur Beseitigung der Juden aus dem Wirtschaftsleben in Deutschland, wie sie im Reichsgesetzblatt erschienen, in Kraft getreten waren?

A: Die Juden, die nach 1938 nicht mehr in Deutschland waren, habe ich inzwischen nicht wieder gesprochen.

F: Das ist ja ganz klar. Wussten Sie, dass Juden in Deutschland nach 1938, nach Ihrer Verhaftung, in Lagern gehalten wurden?

A: Jawohl.

F: Wie stellten Sie das fest?

A: Die Mutter eines Mitarbeiters von mir war in ein Lager gekommen und ebenso die Frau eines Mitarbeiters von mir.

F: Wann war das?

A: Etwa 1939 oder 1940, genau kann ich es nicht mehr sagen.

F: Haben Sie mit irgendwelchen Juden, mit armen Juden nach 1939 in Deutschland gesprochen -- mit gewöhnlichen Juden?

A: Nein.

F: Wussten Sie, wo diese Juden waren, die Sie nach 1939 nicht mehr gesehen haben?

A: Nein, das wusste ich nicht.

F: Haben Sie sich mit irgend welchen Ihrer Freunde darüber unterhalten, wo diese Juden, die man nicht mehr auf der Strasse sah, hingekommen waren?

A: Ja --- es gab ja nur zwei Möglichkeiten, entweder ins Ausland oder in ein Lager.

F: Haben Sie jemals in Streichers Zeitung, dem "Stürmer" während des Krieges gelesen, dass es keine juedische Lüge war, wenn auslaendische juedische Zeitungen berichteten, dass die Juden Deutschlands vernichtet wurden?

A: Nein. Ich habe Streichers Zeitung nie gelesen.

MR. SPRECHER: Das ist alles.

VORSITZENDER: Haben Sie noch etwas, Herr Dr. Berndt?

DR. BERNDT: (Verteidiger fuer den Angeklagten Mann)

Danke sehr, Herr Praesident, ich habe keine Fragen.

VORSITZENDER: Dann, Herr Zeuge, koennen Sie sich zurueckziehen.

(Der Zeuge verlaesst den Zeugenstand)

DR. BERNDT: Darf ich dann bitten, dass der Angeklagte Mann wieder den Zeugenstand betreten darf.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Mann kann sich wieder in den Zeugenstand begeben.

(Der Zeuge Wilhelm Rudolf MANN betritt den Zeugenstand.)

DR. BERNDT: Hohes Gericht, wir haben in diesem Saale schon durch viele Angeklagte allgemeine Fragen gehoert, wie die



Frage der Spenden und alles das, und ich bitte um das Einverständnis, dass ich hierzu meinen Mandanten nicht mehr im einzelnen zu fragen brauche, denn ich glaube, wir haben diese Fragen - wenn ich es einmal offen sagen darf - bis zum Ueberdruß gestellt. Ich werde sie bloss ganz allgemein stellen, und wenn ich dann ein generelles Nein meines Mandanten höre, dann bezieht sich das auf die einzelnen Spenden.

(Fortsetzung des Direktverhoers des Zeugen MANN  
durch seinen Verteidiger Dr. Berndt)

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Mann, ich bitte Sie also, zu allgemeinen Fragen, wenn ich nicht besonders darauf hindeute, nicht mehr in Einzelheiten einzugehen. Die Zeit kann man, glaube ich, fuer Besseres verwenden.

Sie sprachen gestern zum Schluss von einem Beschluss des Kaufmannischen Ausschusses, der die Vertreter der I.G. im Auslande zu gewissen Handlungen usw. veranlasst haben soll. Wollen Sie sich bitte dazu aussern?

A: In diesem Beschluss war formuliert, dass die in das Ausland reisenden Herren sich bei den Orts- oder Landesgruppen der Partei melden sollten und dass sie ihre Veranstaltungen besuchen sollten. Tatsächlich haben wir eine solche Anweisung nicht zur Pflicht gemacht, sondern sie im Sinne der Ausfuhrungen einer parteilichen Anordnung mitgeteilt, aber selbst nichts unternommen, dass diese Anweisung etwa nun auch in jedem Falle durchgefuehrt wurde. Wir haben auch - wenn ich das hinzufuegen darf - kein nationalsozialistisches Schrifttum mitgegeben zur personlichen Instruktion. Es ist mir auch nie bekannt geworden, dass gemeinsam mit der Auslandsorganisation ein Plan ausgearbeitet worden sei, um bei unseren Auslandsvertreter die bestehenden Mangel zu beheben. Worin diese Mangel bestanden, war vollkommen klar. Ein Grossteil unserer Herren im

Auslande waren nicht Parteimitglied und standen im Gegenteil in absoluter Ablehnung gegenüber dem Nationalsozialismus. Wenn wir dem Drängen der Auslandsorganisation nachgegeben hätten, so wäre es notwendig gewesen, eine ganze Reihe unserer leitenden Herren zu entfernen. Tatsächlich ist es uns aber möglich gewesen, in fast allen Fällen diese Folgen zu vermeiden. Dass es dabei Kämpfe mit der Auslandsorganisation gab, war verständlich. Wir haben gerade aus dem Grunde auch eine Reihe von Beschlüssen gefasst, die gewissermaßen als Verhandlungsbrücke dienen sollte, um in Einzelunterhaltungen für den jeweiligen Fall eine Regelung herbeizuführen, die unseren Interessen entsprach.

F: Herr Mann, um die Sache etwas plastisch zu gestalten, können Sie mir vielleicht sagen: In wieviel fremden Ländern gab es Bayer-Vertretungen?

A: Wir verkauften nach 75 Ländern, aber selbständige Bayer-Vertretungen hatten wir 50.

F: Ungefähr 50.

A: Ungefähr 50.

F: Und wieviel Angestellte hatten diese 50 Vertretungen ungefähr insgesamt?

A: Insgesamt 1200 Angestellte.

F: Wieviel waren von ihnen Deutsche und wieviele gehörten dem jeweiligen Staat, in dem die Vertretung war, an?

A:  $\frac{3}{4}$  waren der Nationalität des betreffenden Landes und das andere  $\frac{1}{4}$  waren Deutsche.

F: Das waren ungefähr 400.

A: Ja, 3 - 400.

F: 3 - 400. Wieviele dieser 3 - 400 Deutschen waren nun Mitglieder der Partei ungefähr, falls Sie es wissen?

A: Ich kann das nur ungefähr sagen, und zwar aus dem Grunde, weil wir darüber niemals irgend eine Kontrolle ge-

fuehrt haben. Wir haben niemals gefragt und wir konnten uns daher nur auf Schätzungen berufen, und wir glauben, wenn 15 % von diesen 3 - 400 Deutschen Parteigenossen waren, dass das dann schon hoch gegriffen ist.

F: Schoen. Sie wissen, dass die Anklage Bayer einmal eine nationalsozialistische Organisation genannt hat. Wollen Sie hierzu sich einmal kurz aussprechen?

A: Ich glaube, dass allein der Prozentsatz, den ich eben nannte, schon klar macht, dass das nicht zutreffend sein kann. Es war bei dem Stab der leitenden Herren insofern etwas schwieriger, als diese Herren ja infolge ihrer geschäftlichen Aufgaben gezwungen waren, mit den Vertretern der Behörden, mit den Gesandtschaften, den Botschaften, den Konsulaten, mit den Handelskammern und natuerlich auch mit Parteistellen Fuchlung zu halten, um die geschäftlichen Probleme oder ihre besonderen Wuensche zu besprechen. Dadurch veranlasst hat sich zweifellos mancher der Herren doch entschlossen, Parteimitglied zu werden, weil das an sich den Verkehr mit den Behörden etwas leichter machte. In einigen Faellen, und zwar, soweit mir bekannt, in zwei Faellen insgesamt, waren die Herren auch selbst in der Auslandsorganisation taetig, und zwar als Landesgruppenleiter. Das war ein rein privater Entschluss der Betroffenen. Ich hatte an sich den Grundsatz, dass ich derartige private Entscheidungen von mir aus niemals beeinflusste. Mit den geschäftlichen Funktionen des Betroffenen hatte diese Taetigkeit nichts zu tun.

F: Erfreute sich die Verkaufsgemeinschaft Bayer der besonderen Gunst der Partei oder des Staates?

A: Das kann man ganz bestimmt nicht sagen. Wir haben bereits hier im Saale gehoert bei dem Verteidigungsvortrag meines Kollegen Professor Heerlein, in welcher gehaessiger Weise



die I.G. von gewissen Stellen der Partei in den ersten Jahren nach 1933 angegriffen worden war. Es ist klar, dass gerade diese Veröffentlichungen damals, die einen sehr breiten Kreis von Personen erfasst haben ..... dass das nur dazu beitrug, bei der Partei die Haltung gegenüber der I.G. und damit auch gegenüber unserer Organisation ungünstig zu beeinflussen. Mir ist aber ein ganz besonderer Fall in Erinnerung, der betraf unser Serumgeschäft. Dort wurde von einer Konkurrenz, die gewissen sehr hohen Parteistellen nahestand .....

F: Können Sie mit den Namen dieser Konkurrenzfirma nicht nennen?

A: Das waren die Anhaltischen Serumwerke. Diese Werke haben eine Anzeige bei der Reichsführung SS gegen uns erstattet und sogar den Antrag gestellt, dass wir von den Wehrmachtslieferungen ausgeschlossen werden sollten unter Hinweis auf die internationale Haltung der I.G. und auf die Tatsache, dass in unserem Verwaltungsrat noch lange Jahre Juden waren und vor allem auch, dass im Ausland viele unserer Vertreter ebenfalls Juden waren.

F: Ich glaube, das genügt. Sie haben selbst die Personalpolitik von Bayer geleitet. Wollen Sie mir bitte sagen, in welchem Sinne das geschah in Bezug auf den Nationalsozialismus?

A: Ich möchte zunächst sagen, dass die Personalpolitik in erster Linie eine Sozialpolitik war und diese soziale Tätigkeit haben wir im Sinne der traditionellen I.G.-Politik auf allen in Frage kommenden Gebieten zur vollen Entfaltung gebracht. Mein Streben ging dahin, allen Angestellten ein glückliches und materiell gesichertes Leben zu bereiten und ich glaube, dass die Anerkennungen, die mir hierauf freiwillig zugestellt wurden und selbst vom heutigen Angestellten-Ausschuss beweisen, dass meine Bemühungen in dieser Hinsicht

nicht ohne Erfolg gewesen sind. In Bezug auf die parteipolitische Einstellung meiner Angestellten mochte ich auch dasselbe sagen, was ich bezüglich der Vertreter sagte. Ich habe jedem die freie Entscheidung gelassen, wie er sich zu dieser Frage einstellen wollte. In meinem unmittelbaren Arbeitskreis, in meinem Personalsekretariat waren von 8 Personen nur einer Parteigenossen, und niemand von ihnen wird sagen oder sich erinnern können, dass ich ihn je auch nur veranlasst hätte, etwa in die Partei einzutreten. Meine Verbindungen mit Parteiführern selbst beschränkten sich auf rein dienstliche Angelegenheiten, also geschäftliche Angelegenheiten. Hitler, Himmler, Goering habe ich niemals gesehen, Goebbels einmal bei einer Ansprache; ich habe keinen einzigen Minister gekannt.

F: Welche Haltung haben Sie den im Dritten Reich Verfolgten, aus politischen und sonstigen Gründen, gegenüber eingenommen?

A: Ich habe sowohl den politisch Verfolgten als auch den wegen der Nürnberger Gesetze Verfolgten jede nur denkbare Hilfe angedeihen lassen. Ich glaube, Herr Anwalt, dass hier die Unterlagen, die Sie dem Gericht noch vorlegen werden, das klarer machen, als wenn ich hierzu noch längere Ausführungen mache.

F: Vielleicht können Sie hier ein Erlebnis kurz erzählen, das Sie hatten?

A: Gerade bei meinen Bemühungen, den politisch oder aus anderen Gründen Verfolgten zu helfen, hatte ich natürlich besondere Schwierigkeiten durch die bereits geschilderten Überwachung eines Gestapo-Angestellten, ein Angestellter bei Bayer, der der Gestapo angehörte, und zwar hat er immer wieder versucht, wenn ich bei derartigen politischen Aktionen den Betroffenen helfen wollte, einzugreifen und dies zu verhindern.

F: Wie hieß denn dieser Mann?

A: Karl Fink; aber ich darf sagen, dass trotzdem nicht ein einziger Fall mir bekannt ist, in dem ich um Hilfe gebeten wurde und in dem es mir nicht gelungen wäre, zu helfen.

F: Zum Abschluss dieses Kapitels noch eine kurze Frage. Waren Sie als Leiter der Verkaufsgemeinschaft bei Regelung dieser Fragen überhaupt frei, oder waren Sie da gebunden an gesetzliche, behördliche, parteiamtliche Richtlinien, Anweisungen oder sonst derartiges?

A: Wenn ich frei gewesen wäre, dann hätten wir mit all diesen Schwierigkeiten nichts zu tun gehabt. Wir waren eben durch Anordnungen und Verfügungen und durch die ja genügend bekannte Parteipolitik gerade in der Judenfrage eben amtlich angehalten, Schritte zu unternehmen, und da darf ich fuer mich in Anspruch nehmen, dass wir bis 1938 vielleicht höchstens einen oder zwei Pfeile hatten, wo wir zu Entlassungen von Angestellten jüdischen Glaubens schreiten mussten. Nach 1938 ist ja bekanntlich das Gesetz zur Ausschaltung der Juden aus der Wirtschaft erschienen und darüber hinaus durch die Reichsstelle fuer den Aussenhandel, welche ja die ausfuhrer Stelle war fuer die Durchfuhrung dieser Massnahmen, sind Erlasse und Verfügungen herausgekommen, die vollkommen unabweisbar waren und die uns gezwungen haben, in dieser Frage nunmehr etwas zu tun. Wir haben das aber in einer Weise durchgefuehrt, - und ich befehle mich da in voller Uebereinstimmung mit den Mitgliedern meiner Direktion - dass wir in jedem einzelnen Falle eine solche finanzielle Beihilfe gegeben haben, dass die davon Betroffenen auf lange Zeit wirtschaftlich sichergestellt waren. Wir haben auf freiwilliger Grundlage Entschädigungen bis zu vier Jahren bewilligt. Wir haben niemanden einfach auf die Strasse gesetzt, und ich darf auch sagen, dass die Betroffenen selbst immer an-



1. April-M-AG-9-Bock  
Militärgerichtshof VI

erkannt haben, dass wir das Menschenmögliche getan haben, denn die Betroffenen wussten ja genau, dass es nicht wir waren, die diese Massnahmen durchfuehrten, sondern dass es sich hier um behoerdliche Anordnungen handelte. Ich kann auch noch hinzufuegen, dass wir sicher sind, dass niemand der von uns entlassenen Juden oder Halbjuden durch die Massnahmen der SS umgekommen ist. Wir haben den Eindruck, dass gerade die Art unserer finanziellen Hilfe es ihnen moeglich gemacht hat, sich wirtschaftlich in irgend einer Weise doch zurechtzufinden.

F: Nun ist Ihnen bekannt, dass die Anklage Dokumente vorgelegt hat, zum Beispiel ein Protokoll ueber einen Beschluss des Kaufmannischen Ausschusses, aus dem die Anklage Schluesse nach den entgegengesetzten Richtungen ziehen will. Im Dokumentenbuch 14 ist Anklage-Exhibit 365 enthalten, was nach der Richtung gedeutet werden kann. Ich bitte dazu sich mal ganz kurz zu aussern.

A: An sich ist auch hier darüber schon gesprochen worden. Es ist in diesem Beschlusse ja auch eine Besprechung vorgesehen gewesen, die Herr von Schnitzler mit der AO. führen sollte, um einen einheitlichen Abbauplan durchzuführen. Ich kann ganz klar sagen, dass die Ansicht aller Herren des Kaufmännischen Ausschusses die war, diesen Beschlusse zu fassen, um ihn als eine Grundlage zu benutzen, um mit der AO. in Verhandlungen einzutreten, die darauf abgestellt waren, nach Möglichkeit im Sinne unserer Wünsche vorzugehen. Diese Protokollierungen sind hier schon verschiedentlich mit Bezeichnungen ausgelegt worden, wie "window dressing" Deklarationen, Rückendeckung oder Tarnung. Der Sinn ist immer der gleiche, den Behörden gegenüber, den ~~damaligen~~ Behörden gegenüber, den Anschein einer korrekten Erledigung im Sinne der Anordnungen zu zeigen, aber praktisch so zu handeln, dass alle Gesichtspunkte menschlicher und sozialer Berücksichtigung in jedem Einzelfalle beachtet wurden.

F: Ich glaube, den Punkt können wir verlassen, denn ich werde hieran ja noch genug Beweismaterial dem Hohen Gericht vorzulegen haben. Ich komme jetzt zu einer anderen Sache, nämlich zu der von der Anklage behaupteten Kenntnis des Angriffskriegsplanes Hitlers. Ich darf, Herr Mann, bitten, zu dem, was ich am Anfang dem Hohen Gericht gesagt habe, sich hier auch ganz kurz zu fassen. Wo Sie sich beziehen können auf Ausführungen Ihrer Herren Kollegen, bitte ich dies zu tun.

A: Selbstverständlich war mir die Wiederaufrüstung Deutschlands nach Wiederherstellung der Wehrhoheit bekannt. Einen näheren Einblick in Einzelheiten bezüglich des Umfangs hatte ich nicht und konnte ich auch nicht haben. Ich habe diese Wiederaufrüstung als eine vollkommen natürliche Erscheinung angesehen. Ich habe sie ausschliesslich unter dem Gesichtspunkt der Vorbereitung für einen Verteidigungskrieg angesehen. Meine Blicke waren in all den Jahren immer sorgenvoll nach Osten gerichtet. In kriegsrische Entwicklungen im Westen habe ich überhaupt niemals gedacht.

A: (Fortsetzung) In den ersten Jahren nach 1933 war es zweifellos nicht erkennbar, dass Hitler den Krieg als Mittel zur Verwirklichung seiner Ziele in Rechnung stellte.

Alle öffentlichen Verlautbarungen waren auf das Thema eingestellt: "Deutschland muss aufbauen, ein Krieg würde den geplanten Aufbau nur stören." Diese Auftritte, die als reine Defensivmassnahmen dargestellt wurden, konnten den in den breiten Kreisen des Volkes fest verankerten Friedenswillen nicht beeinträchtigen und diesen Umstand trugen zur damaligen Zeit auch alle amtlichen Verlautbarungen Rechnung. Ich selbst war in Bezug auf einen bevorstehenden Angriffskrieg so ahnungslos, dass ich noch im Juli 1939 die gesamte Leitung und Gefolgschaft unserer Vertretung in England, es waren über 100 Personen, einlud nach Leverkusen zu einem Werksbesuch. Ich hatte den vielen Friedensreden von Hitler vertraut und ich glaubte ernstlich nicht an einen Krieg und ich sah auch nichts, weder in meinem privaten, noch in meinen geschäftlichen Zusammenhängen, was irgendwie meinen Argwohn hätte auslösen können. Beispielsweise waren die Bestellungen der Wehrmacht an Arzneimitteln in den Jahren 1937 und 1938 so gering, dass sie offenbar nur für die Versorgung einer verhältnismässig kleinen militärischen Einheit bestimmt waren. Die Aufträge der Wehrmacht betrugen beispielsweise 1937 nur 1% unseres deutschen pharmazeutischen Umsatzes. Aus den Unterlagen, die Sie, Herr Anwalt, später einführen wollen, sind ja noch mehr Einzelheiten in dieser Hinsicht zu entnehmen, so dass ich vielleicht hier darüber nicht zu sprechen brauche. Meine persönliche Einstellung zur Frage einer Vorbereitung zum Angriffskrieg drückte sich sehr gut aus im Anschluss an die Ereignisse von München. Ich habe München als ein politisches Manöver angesehen und ich habe damals meiner Freude in einer Sitzung Ausdruck gegeben, dass, wie es im Protokoll heisst, "durch die Abmachungen von München die Gefahr eines Weltkrieges beseitigt ist und damit auch Störungen in unserem europäischen und Ubergeschäft vermieden wurden." Man sieht aus dieser Äusserung: An einen Krieg habe ich nicht gedacht, auch meine Mitarbeiter nicht, wir waren auch daran nicht interessiert. Uns konnte ein Krieg ja nur das stolze Gebäude zerstören, dass wir in jahrzehntelanger Friedensarbeit aufgebaut hatten.

F: Hat Bauer nicht einen Abschluss dieses Kriegslieferungsvortrages, der sich insgesamt auf einen Wert von 600 000 Reichsmark



bezog, konnte bei mir als nichts anderes, als eine normale Mob-Vorbereitung in dem Sinne, wie wir es hier oft gehört haben, angesehen werden. Ein Auftrag über RM 600.000,- ist natürlich nichts und dürfte für die Versorgung einer kampfenden Truppe nur für einige Wochen reichen. Auf dem Serum-Gebiet, auf dem so wichtigen Serum-Gebiet, wo z.B. die Tetanus-Impfstoffe notwendig sind im Kriege, war überhaupt noch kein Kriegslieferungsvertrag abgeschlossen. Es war wohl eingeleitet, aber es kam gar nicht zum Abschluss, und erst nach Beginn des Krieges haben wir einen Kriegslieferungsvertrag in Sera abgeschlossen.

F: Ich glaube, das genügt auch zu diesem Punkt. -- Wollen Sie vielleicht abschliessend noch etwas Allgemeines sagen über Ihre Tätigkeit bei Bayer?

A: Ich möchte gerne zum Ausdruck bringen, dass der besondere Charakter des Bayer-Geschäftes in seiner den Menschen unmittelbar entsprechenden Zielsetzung verankert war:

Es gilt durch Förderung der wissenschaftlichen Forschung, den Leiden, Krankheiten und Seuchen entgegenzutreten, sie zu mildern und zu heilen und vor allem ihre Entstehung zu verhüten. Die kaufmännische Arbeit von Bayer sicherte die wirtschaftlichen Mittel zu den Leistungen der Bayer-Laboratorien, welche von der ganzen Welt rückhaltlos anerkannt worden sind. Es war meine Aufgabe, der ganzen Welt unsere Präparate durch einen besten ausgebauten Verteilerapparat zukommen zu lassen. Das Unglück hatte es gewollt, dass meine Bayer-Arbeit, die bis 1933 einen so friedlichen und zugleich so erfolgreichen Verlauf nahm in einen Zeitabschnitt hineinfiel, der durch die Diktatur des Dritten Reiches, durch ihre unhumanen Gesetze und Massnahmen in ausgesprochenem Gegensatz zur Bayer-Zielsetzung, zu meiner Lebensarbeit stand.

F: Ich werde Sie jetzt hören zu einzelnen Punkten der Anklagebehörde, möchte aber vorher einige Dokumente, die meines Erachtens das, was Sie hier ausgesagt haben, unterstützen, dem hohen Gericht vorlegen.

DR. BERNDT: Ich darf das Hohe Gericht bitten, das Dokumentenbuch Mann Nr. I zur Hand nehmen zu wollen. Auf Seite 1 findet sich ein Dok. Mann 3, das ich bitte, anzunehmen als Exhibit Nr. 2, ein Zeugnis des Leiters des Control Office fuer die I.G. Farben, in dem bestaetigt wird, dass Mann vom 26. April 1946 bis 13. September des selben Jahres dort zur Zufriedenheit der Herren gearbeitet hat, und im Dokument 3, dem ich die Exh.Nr. 4 gebe, ein Brief vom 11. Maerz dieses Jahres, in dem die Erlaubnis gegeben wird, das vorhergenannte Dokument hier einzufuehren. - Auf Seite 3 ist das Dok. Mann Nr. 4, das ich bitte, als Exh. 5 anzunehmen. Es ist ein Zeugnis von Louis Lusky, dem Chef der Decartelization and Manning Section, ueber Mann.

VORS.: Vorzeihung, Herr Doktor, ich bin ein wenig verwirrt. Ihr Dokument 3 ist Ihr Exhibit Nr. 2, das ist das erste Dokument im Buch. Nun, was ist Ihre naechstes Exhibit?

DR. BERNDT: Jawohl, Herr Vorsitzender, das naechste Exhibit ist 4, Dokument Nr. 3. Ich habe einen Fehler gemacht, ich habe Nr. 3 vergessen, Herr Praesident. Das werden wir gleich heben. Ich darf bitten, dass wir die Nummer ruhig stehenlassen und geben dann dem Dokument Nr. 7 auf Seite 4 die Nummer 3. Dann sind wir wieder einig.

VORS.: Danke sehr. Ich bin Ihnen verbunden.

DR. BERNDT: Das Dokument 7, jetzt Exhibit Nr. 3, ist ein Zeugnis von einem Finn Tage Skousen, dem Doenen, der Sekretaer beim Koelner Doenischen Konsulat war, aus dem ich eine Stelle hinweisen darf; auf Seite 4, letzter Absatz, sagt dieser Sekretaer, dass Mann nach der Besetzung Daeenemarks durch deutsche Truppen sehr besorgt war um das Wohlergehen der daeenischen Arbeiter, die in Deutschland gewesen sind. - Auf Seite 6 ist das Dok. Nr. 652, dem wir die Exh.Nr. 6 geben. Es ist eine Erklaerung von Prof. Wilhelm Vershofen ueber das Institut fuer Wirtschaftsbeobachtung. In diesem ist interessant - - -

VORS.: Herr Dr. Berndt, ich glaube, dass Sie Ihre Exhibit unmaer falsch angegeben haben. Ihr Dokument 652 ist Exh. 4. Stimmt das?

DR. BERNDT: Ja.

VORS: Gut.

DR. BERNDT: Ich habe Dok. Nr. 652 und das kriegt die Exh.  
Nr. 6. Dann das Dok. Nr. - - - - -

VORS.: Wo sind die Exhibits 4 und 5?

DR. BERNDT: Seite 2 ist 4, Seite 3 ist 5, Seite 4 ist 3  
und Seite 6 ist 6.

VORS.: Berücksichtigen wir nicht die Seitenzahlen, son-  
dern nehmen wir die Dokumentennummern. Ich glaube, es wird dann etwas  
leichter zu folgen sein. Nun, Ihr Dok. 3 ist Exh. 2, Ihr Dok. 7 ist Exh.  
3 und Ihr Dokument 6 - - -

DR. BERNDT: Pardon, Herr Präsident, Dok. 3 ist Exh. 4.

VORS.: Ich sehe das nicht. Dok. 3 ist Exh. 2. Nehmen Sie  
sich etwas Zeit, bringen Sie es in Ordnung und wir werden uns „urocht  
finden.

DR. BERNDT: Es ist ein Fehler im Buch.

VORS.: Wir wollen Sie dafür nicht verantwortlich machen.

DR. BERNDT: Und der Fehler ist aber nicht bei mir, der  
Fehler ist im Buch, denn auf Seite 1 ist das Dok. 3 und Seite 2 ist das  
Dokument nochmals mit Nr. 3 bezeichnet. Daher erklärt sich das, jetzt  
habe ich es.

VORS.: Beginnen wir nochmals und gehen Sie langsam vor.  
Nur einen Augenblick, Herr Doktor.

DR. BERNDT: Dok. Nr. 3.

VORS.: Das ist Exh. 2. - ist das richtig?

DR. BERNDT: Jawohl.

VORS.: Ihr Dok. 7 ist also Ihr Exh. 3. So haben Sie uns  
das vorher angegeben?

DR. BERNDT: Jawohl.

VORS.: Dok. 652 ist Ihr Exh. 4?

DR. BERNDT: Exh. 4, jawohl, Exhibit 4.

VORS.: Nun ist bis hierher alles in Ordnung. Setzen Sie  
nun fort.

DR. BERNDT: Darf ich dann weiterfahren mit Dokument - - -



VORS.: Nur einen Augenblick, aber Sie fortsetzen. Nun, stimmt es, dass Ihr Dok. 2 Exh. 5 ist?

DR. BERNDT: Jawohl, Exhibit 5.

VORS.: Nun, damit sind alle Dokumente auf der ersten Seite Ihres Inhaltsverzeichnisses erledigt. Von nun an tragen Sie die Verantwortung, Herr Dr. Berndt.

DR. BERNDT: Jawohl, Herr Präsident. Dok. Mann Nr. 653 ergibt Nr. 6. Das ist eine Erklärung von Professor Wilhelm Varshofen. - Dok. Mann Nr. 12 ergibt Nr. 7, eine Erklärung des Sekretärs von Mann, Langguth. - Dok. Mann 8 ergibt Exh. 8, eine Erklärung von Dr. Reinhold Krebs. Ich brauche dazu nichts weiter zu sagen. - Dann kommt Dok. Mann Nr. 11 und bekommt die Exh. Nr. 9, eine Erklärung von Langguth über den Reichsverband der deutschen Zeitungsverleger. Ihm folgt Dok. 15, Exh. Nr. 10, die Eidesstattliche Erklärung des Leiters der Reichsgruppe Industrie, Wilhelm Zangen, der erklärt, dass Mann Leiter des Kolonialwirtschaftlichen Ausschusses war, dass dieser Ausschuss aber überhaupt nicht in Tätigkeit getreten ist. Es folgt dann das Dok. Nr. 165 auf Seite 17, das von der Anklagebehörde bereits eingeführt ist als Exh. 62.

VORS.: Es ist besser, wenn Sie ihm Ihre eigene Nummer geben, weil es in Ihrem Buch enthalten ist.

DR. BERNDT: Dann geben wir ihm die Exh. Nr. 11. - Es folgt das Dok. Nr. 10, das die Exh. Nr. 12 erhält. Es ist dies die Erklärung von Prof. Heinrich Funke, des Geschäftsführers und späteren Präsidenten des Werberates der deutschen Wirtschaft auf Seite 21 des Dokumentenbuches. - Dok. 29, Exh. Nr. 13, ist eine Erklärung von Werner Schmitz, die sich ebenfalls befasst mit dem Werberat der deutschen Wirtschaft. - Dok. 222, Exh. Nr. 14, ist eine Niederschrift über die Direktionsbesprechung Bayer vom 16.2.1937, aus der hervorgeht, dass Bayer einer Auflage des Werberates der deutschen Wirtschaft bezüglich Argentinien nicht nachkommen ist; das ist auf Seite 31. - Dok. 223, Exh. 15, zeigt ebenfalls eine Direktionsbesprechung und beweist, dass auch hier einem Wunsch des Werberates seitens Bayer nicht stattgegeben wurde.

Dok. 162, Exh. Nr. 16, enthält eine Erklärung von Victor Scheidem, in dem dargestellt wird, dass Bayer und Mann - - -

VORS.: Mardon Augenblick, einen Augenblick, bitte, Dok. 223 ist Exh. 15, Ist das richtig?

DR. BERNDT: Jawohl.

VORS.: Erscheint Dok. 20 auf Seite 29?

DR. BERNDT: Ja.

VORS.: Das ist Exh. Nr. 16?

DR. BERNDT: Jawohl, Exhibit 16.

VORS.: Damit gelangen Sie auf Seite 31 zu Dokument 162 - - -?

DR. BERNDT: Jawohl, das Exh. 17 wird.

VORS.: Herr Dr. Berndt, verzeihen Sie, aber ich glaube ein Teil unserer Verwirrung kommt daher, dass die Seitenzahlen in Ihrem Buche anders lauten als unsere. Die deutschen Seiten stimmen mit den englischen nicht überein. Wenn sie also die Seiten aussor Acht lassen und uns die Dokumentennummern angeben, dann werden wir Ihnen folgen können.

DR. BERNDT: Ich gebe nur die Nummern, Herr Präsident. Dokument 164 wird Exhibit 18 und Dokument 221 wird Exhibit 19. Ich brauche da auch nichts dazu zu sagen.

VORS.: 224 ist 19?

DR. BERNDT: 224 Dokument gibt Exhibit 19. Dokument Nr. 220 gibt Exhibit Nr. 20 Dokument Nr. 221 gibt Exhibit 21. Es ist auch nichts dazuzu sagen.

Dokument 218, Exhibit Nr. 22, ist eine Eidesstattliche Erklärung eines heftigen Lizenzstregers der "Uffenbach Post", Bints. Er erklärt, dass man grundsätzlich jede Vermischung von politischem Propagandamaterial mit der kaufmännischen Werbung fuer Bayer-Arzneimittel abgelehnt hat.

Dokument 107 ist Exhibit 23 und enthält eine Erklärung von Weigandt ueber die PROKO.

Dokument 201 gibt Exhibit 24. Es ist eine Erklärung von Krause ueber den Berirat des Laborates der deutschen Wirtschaft.

1. April-M-AM-8-Lorenz  
Militärgerichtshof Nr. VI,

VORS.: Versöhnung, Wir haben die Uebersetzung "201" bekommen. Es ist aber doch "101" nicht wahr, Dr. Berndt?

DR. BERNDT: 101, ja.

Dann kommt Dokument Nr. 31, gibt Exhibit 25. Eine Erklärung von Direktor Zahn ueber die Tuetigkeit Manns als Aufsichtsrat der Bohringwerke.

Dokument 166, Exhibit Nr. 26, ist eine Erklärung von Dr. Krueger, zu der ich nichts zu erklæren brauche.

Dokument Nr. 614 gibt Exhibit 27. Hier erklært Dr. Haberland die Beziehungen zwischen Bayer Verkaufsgemeinschaft und Bayer-Werke.

Dokument Mann 161 gibt Exhibit 28, ein Auszug aus einer Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses.

Dokument 163 gibt Exhibit 29 und gibt wieder das Kreuzverhoer des Zeugen Frank-Fehle ueber den Afrika-Ausschuss.

Dokument 160 gibt Exhibit 30, ein Protokoll ueber eine Direktionsbesprechung in Leverkusen; und damit ist, wenn auch mit Schwierigkeiten, der erste Band erledigt, und ich darf uebergehen zum Dokumentenbuch II.

VORS.: Es ist jetzt Zeit eine Pause einzuschalten.

DR. BERNDT: Ja, Herr Praesident.

(Der Gerichtshof schaltet eine Pause bis 11.45 Uhr ein).



GERICHTS-ARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

( Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Mann durch  
Dr. Berndt. )

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Mann, wir haben bereits gesprochen heute morgen, dass wir die vielen Einzelunterstützungen nicht brauchen. Ich darf Sie fragen: Haben Sie von den in diesem Saal oft diskutierten Spenden, seien es die 400 000 Mark zu den Jährlingen, die 100 000 Mark fuer die SS, oder die anderen, haben Sie von denen, vor der Zahlung etwas gewusst?

A: Nein.

F: Ist Ihnen erinnerlich, dass im Vorstand unmittelbar nach Zahlung dieser Summen gesprochen worden ist?

A: Nein, wir sind auch keine Unterhaltungen ueber diese Spenden im Vorstand in Erinnerung.

F: Wann haben Sie von diesen Spenden zuerst erfahren?

A: Durch die Anklageschrift.

F: Ich glaube, da koennen wir dieses ganze Kapitel damit erledigt sein lassen; und ich muss Sie bloss bitten, dass Sie mir Nachres angeben ueber die Spenden, die Bayer geleistet hat. Sie koennen sich - glaube ich - aber da etwas kurz fassen.

A: Es handelt sich hierbei um das Anklage- Exh. 821 im Dokumentenbuch 45, Affidavit des Leiters der Verkaufsbuchhaltung von Bayer, Herrn Hausen, der auch als Zeuge hier vernommen wurde. Die von Herrn Hausen angegebenen Zahlen sind zweifellos richtig, aber was nicht richtig ist, ist, dass das eine Liste der parteipolitischen Spenden sei; denn Zahlungen an deutsche Klubs, Heime, Schulen, Handelskammerbeitraege, die gehoeren zweifellos nicht zu parteipolitischen Spenden. Wir hatten im uebrigen durch unser pharmazeutisches Geschaeft besondere Verpflichtungen in Bezug auf soziale Beihilfen. Wir haben sehr oft Krankenhaeusern geholfen mit Ausschuessen, wenn infolge besonderer

1. April - 12-87-2-Dinter.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Umstände, durch Seuchen oder Krankheiten in grosseren Ausmasse, die normalen Etatmittel nicht ausreichten. Aber das sind alles Spenden, die liegen im Rahmen eines normalen Geschäftes und sind ja zweifellos nicht Gegenstand irgendeiner Diskussion, was die Parteispenden anlangt, so ergibt eine Ausrechnung der Zahlen, die sie im Anklage-Exhibit 621 aufgeführt sind, fuer Partei einschliesslich Arbeitsfront "Kraft durch Freude" und Volkswohlfahrt - wenn ich das alles als Parteizahlungen rechne, so komme ich in acht Jahren auf eine Gesamtzahlung von 21 000 Mark. Das ist auf die in Frage kommenden 30 Laender bezogen insgesamt eine Jahreszahlung von 70 Mark pro Jahr und Land.

F: Diesen Punkt koennen wir dann verlassen. Ich komme zu Anklagepunkt I (b) der Anklageschrift. In Zusammenhang mit den Mobplaenen wird gesagt, dass auch die kaufmaennischen Mitglieder des Vorstandes dabei eine aktive Rolle gespielt haben. Sie waren ein kaufmaennisches Mitglied des Vorstandes. Bitte aussuern Sie sich zu diesem Vorwurf.

A: Der uns betreffende Teil der Mobpläne betraf praktisch nur eine Frage, naemlich eine Zusammenstellung der Namen derjenigen Angestellten, mit deren Einberufung zur Wehrmacht im Falle der Mobilmachung zu rechnen war. Fuer den Mobfall musste Klarheit darueber bestehen, welche Kraefte von der Wehrmacht abgezogen wurden, und wir mussten uns als Firma ueberlegen, wie wir die Fehlstellen nun mit anderem Personal besetzen oder durch Reorganisation den Verlust an Mitarbeitern ausgleichen sollten. Diese Arbeit haben wir intern gemacht. Tatsaechlich konnte ich jetzt feststellen, dass der Plan selbst bei uns niemals angefordert worden ist. Ich habe to aber diese Sache gleichzeitig mit erkluert haben fuer die anderen Vorzugsgesellschaften, bei denen der Fall genau so lag.

F: In den Protokollen des kaufmaennischen Ausschusses wird haeufig die "L" - - in Anfuhrungsstriche gesetzt - Frage erwacht. Was bedeutet das in diesem Protokoll?

A: L- Frage ist das uebliche Stichwort gewesen fuer

1. April - L- DT 3-Dinter.  
Militärgerichtshof Nr. VI,

alle Formulierungen oder Protokollierungen, die sich auf diese Bedarfs-  
sicherung des kaufmännischen Personals im Mob-Falle bezogen. Wir  
haben den Ausdruck "M-Frage" auch nach Ausbruch des Krieges noch in  
den Protokollen gebraucht. Das war an sich nicht richtig; denn die Mobil-  
machung war ja durch den Krieg eingetreten. Aber man ist bei dem Wort  
geblieben, und im Kriege ist unter dem Stichwort "M-Frage" gesprochen  
worden von den Informationen, die wir uns zu verschaffen suchten, uober  
demnächst bevorstehende neue Einberufungen zur kampfenden Truppe,  
wenn also neue Jahrgänge aufgerufen wurden. Wir waren natürlich interes-  
siert daran, dass möglichst früh zu erfahren, um unsere Personalstats  
entsprechend umzustellen.

Füllten Sie mit den Mob-Plänen für die pharmaceuti-  
schen Betriebe, hatten Sie mit diesen etwas zu tun?

A: Nein, das lag ausschließlich in Händen der Betriebs-  
führung. Es ist ja schon geschildert worden, dass diese ihre Auflage  
von der Reichsstelle bekam und diese wiederum vom Reichswirtschafts-  
ministerium.

F: Gut. - Die Kriegslieferungsvorträge habe ich vorhin  
schon einmal kurz erwähnt, wollen Sie dazu noch etwas Ergänzendes  
sagen?

A: Nein.

F: Haben Sie jemals etwas zu tun gehabt mit der  
"Vermittlungsstelle" oder der Abteilung A?

A: Grundsätzlich hatten wir nichts mit der Vermittlungs-  
stelle zu tun. Ich glaube aber, dass die Kriegslieferungsvorträge  
uns durch die Vermittlungsstelle ausgestellt worden sind. Was nur eben  
die Funktion der Vermittlungsstelle. Was die Abteilung A anlangt, so ist  
mir persönlich gar nichts in Erinnerung uober irgendeine Zusammenarbeit.  
Wir hatten keine Abwehrfragen auf der kaufmännischen Seite. Wir hatten  
auch keinen eigenen Abwehrbeauftragten, und ich kann mich auch nicht  
erinnern, dass sich jemals ein Vorgang ereignet hätte, der Anlass hätte  
geben können, die Abteilung A in Anspruch zu nehmen.



F: Hatten Sie irgendetwas zu tun mit dem Vierjahresplan?

A: Nein!

F: Nicht. - Im Anklagepunkt I (c) wird die wirtschaftliche Mobilisierung Deutschlands fuer den Kriegsfall behandelt. Im Anklagebeisetzueck 421 wird die Rede Goerings vor deutschen Industriellen im Dezember 1936 erwahnt. wollen Sie hierzu etwas sagen?

A: Ich moechte dazu nur erklaren, dass ich weder direkt noch indirekt jemals eine Mitteilung ueber diese Rede erhalten habe, auch nicht von Herrn von Schnitzler etwas gehoert habe, auch nicht das Farbensusschussprotokoll gesehen habe, wie ich ueberhaupt derartige Protokolle nicht bekomme.

F: Sie wissen, dass der I.G. vorgeworfen wird, sie haette den Nazis einen Kriegsapparat geschaffen. wollen Sie sich fuer die pharmazeutische Seite hier zu mal kurz aussprechen?

A: Auf dem pharmazeutischen Gebiet und auf dem Gebiet der anderen Produkte, die zu unserer Verkaufsgemeinschaft gehoerten, waren die Umstaende, die die Erzeugung begleiteten, die wir sehen, und auch das, was bei uns geschaeftlich an Post durchlief, solcher Art, dass nichts dabei war, was irgendwie nach einem Kriegsapparat ausgesehen haette. Die Produktion und Verteilung der Arzneimittel einschliesslich der Sera und Schadlingsbekaeufungsmittel verliefen in voellig normalen friedensmassigen Rahmen. es fand auch keine Anlage von irgendwelchen Lagern statt.

F: Hatten Sie selbst einen Einblick in die anderen Produktionsgebiete der I.G.?

A: Selbstverstaendlich habe ich durch meine Teilnahme in den Vorstandssitzungen in gressen Zuegen ueber die Entwicklung in den anderen Arbeitsgebieten der I.G. gehoert. Aber ich habe zu keinem Zeitpunkt von dem Gehoeerten den Eindruck gewonnen, dass unsere Faern nach in besonderer Weise fuer die Aufruestung eingesetzt haette. Wir schienen alle Massnahmen dardurch im Auge einer begreif-

1. April - I-BT-5-Winter: -beifol.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

lichen und der wirtschaftlichen Entwicklung in Deutschland Rechnung tragenden Weise zu liegen.

F: Bei diesem Punkt wird von der Anklage erwacht der Besuch der Herren Bystofisch und Gattineau bei Hitler. Was wussten Sie damals davon, was wissen Sie heute darüber?

A: Ja, heute ist ja wohl klar, dass ich ziemlich viel davon wusste, wenigstens das, was in der Anklageschrift steht.

F: Bitte.

A: Ich kann dazu nur sagen, ich bin mit Herrn Dr. Gattineau gerade in den damaligen Zeiten, als er noch Leiter der wirtschaftspolitischen Abteilung war, sowohl, geschäftlich, als auch persönlich, privat, ziemlich oft zusammengekommen, und ich muss gestehen, dass er mir niemals etwas von diesem Besuch gesagt hat, der ihm offenbar selber also nicht sehr wichtig erschienen ist; und ich möchte zu der Behauptung bezüglich des Bündnisses mit Hitler aber ganz generell sagen: Ich habe seit 1931 dem Vorstand angehört; ich glaube, ich habe ziemlich alle Sitzungen mitgemacht, aber ich habe niemals etwas gehört dort, was auch nur entfernt danach ausgesehen hätte, als ob wir ein Bündnis mit Hitler hatten anstreben wollen, was es ja auch tatsächlich niemals bestanden hat.

F: Die Anklagebehörde behauptet weiter, praktisch seien alle Industrien Deutschlands von der IG abhängig gewesen, oder anders ausgedrückt, die IG habe in Deutschland eine überragende Monopolstellung gehabt. Was halten Sie von dieser Behauptung der Anklage?

A: Ich möchte mich aber die IG im allgemeinen hier nicht aussprechen, da meine Kollegen über ihre eigenen Arbeitsgebiete selbst berichtet haben oder noch berichten werden. Ich kann mich sachverständig nur aussern zu meinem Arbeitsgebiet, also pharmazeutische und Schädlingsbekämpfungsmittel und Sera's und Impfstoffe. Und dazu möchte ich ganz deutlich erklären; mir ist das Affidavit von Dr. Struss vollkommen unverständlich, nachdem er die Behauptung auf-

stellt, dass wir auf dem pharmazeutischen Gebiet 55% der Produktion kontrolliert hatten. Er sagt weiter, dass wir auf dem Serum-Gebiet 100% der Produktion kontrolliert hatten. Beide Zahlen sind vollständig falsch. Wir haben in Verbindung mit der Gesellschaft fuer Konsumforschung, der ich ja persönlich nahe stand, schon lange vor dem Kriege ständige Marktuntersuchungen angestellt, um den Anteil, den Bayer am pharmazeutischen Geschäft in Deutschland hatte, zu ermitteln. Das Ergebnis mehrjähriger Untersuchungen hat immer wieder dieselben Anteilzahlen ergeben, sie lagen im pharmazeutischen Spezialitäten-Geschäft bei ungefähr 22 %, im allgemeinen Arzneimittelgeschäft, auf breitester Basis gesehen, was man in Amerika als drugstore business bezeichnen würde, hatten wir nur 10 % Anteil; im Serum-Geschäft lag der Anteil höher, bei ungefähr 50 bis 60 %. Aber jedenfalls waren auch dort noch eine ganze Reihe von Konkurrenzfirmen im Geschäft. Ich will nur kurz hier erwähnen, von insgesamt 2000 Firmen der pharmazeutischen Industrie in Deutschland, sind davon 1200 sogenannte Flaschenbetriebe, ganz kleine Betriebe, die den Namen Firma kaum verdienen; die anderen 800 schon etwas grösser, und vielleicht im ganzen 50 bis 60 Firmen, die eine eigene wissenschaftliche Arbeit in dem Sinne gemacht haben, wie die Firmen Bayer, Merck, Schering, Boehringer, Knoll und diese anderen bekannten Firmen.

F: Es wäre vielleicht ganz interessant, hier einmal zu hören, welchen Anteil das Bayer-Geschäft hatte im Gesamtumsatz der IG?

A: Der Anteil betrug im Jahre 1933, 9,4% und im Jahre 1942 7,3% bezogen auf den Gesamtumsatz der IG.

F: Im Anklagepunkt I - B wird behauptet, dass die Angeklagten von Schnitzler, Ilgner, und Sie ein Exportprogramm fuer die gesamte deutsche Industrie vorbereitet hatten. Was hat es damit fuer eine Bewandnis?

A: Diese Frage ist schon ausführlich von meinem Kollegen



1. April - M-ET-7-belfel.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Wir haben die Initiative dazu niemals ergriffen. Wir haben auch gar kein Interesse daran gehabt, sie zu ergreifen. Der Kernpunkt des Exportfirmenprogramms, das war die Errichtung eines sogenannten Ausgleichsfonds, aus dessen Quelle Geschäfte finanziert werden sollten, die normalerweise nicht mehr als Exportgeschäfte zustandekamen, waren infolge kalkulatorischer Schwierigkeiten. Dieser Exportfonds hatte praktisch den Zweck, dass alle Firmen eine gewisse Abgabe einzahlten, dass aus dem Fonds dann die Firmen, die Anträge stellten, für bestimmte Geschäfte, die bei ganz normaler Kalkulation nicht erlaubten, das Geschäft aus eigenen Mitteln zu machen, dazu gewisse Beträge erhielten. Und uns war selbstverständlich damals sofort klar, dass wir dabei nur die Zahlenden sein würden. Wir haben uns als gute Kaufleute bemüht, möglichst viel aus der Kasse wieder zurückzubekommen. Aber, wie ja schon dargelegt worden ist, war das nicht möglich, wenigstens nicht vollständig. Dieser Exportförderungs fonds hat die IG 105 Millionen Mark gekostet.

Und ich glaube, dass das genügt, allein zu zeigen, dass wir nicht daran interessiert waren. Bei Bayer lag es ähnlich. Wir waren bei der Gesamtregelung, die für die gesamte deutsche Industrie galt, selbstverständlich beteiligt, und wir hatten einen noch geringen Anteil aus dem Fonds zurück bekommen. Auf Einzelheiten brauche ich wohl hier nicht einzugehen.

F: Nun, sagen Sie mir, ist nicht im Jahre 1937 bei dem Beauftragten für den Vierjahresplan eine neue Stelle geschaffen worden, die sich speziell mit der Exportförderung befassen sollte?

A: Das ist richtig. Diese Gründung ist auch in kaufmännischen Ausschuss seinerzeit besprochen worden, und auch in einer Bayer-Direktionsbesprechung vom 19. August 1937 behandelt worden. Aus der Aktion ist aber nichts geworden. Es blieb dabei, dass die Bestimmungen des Reichswirtschaftsministeriums für diese Frage allein gültig war.

F: Die Anklage behauptet weiter, Deutschland sei arm an Devisen gewesen, und deshalb hätten grössere Firmen, insbesondere auch die IG, im Ausland Verlustgeschäfte getätigt, um eben das Reich besser mit Devisen versorgen zu können.

Was wissen Sie davon?

A: Ich kann dazu nur erklären, dass wir keine Geschäfte im Ausland abgeschlossen haben, bei denen - wenn es überhaupt sich um eine schlechte Kalkulation handelte, - wir hatten natürlich auch Produkte, bei denen wir kalkulatorische Schwierigkeiten hatten .... wir haben niemals Geschäfte angenommen, bei denen der Ausgleich nicht durch den Exportfonds gedeckt war. Mit anderen Worten: wenn der Ausgleich, der natürlich nicht unbeschränkt aus der Kasse bezahlt wurde, sondern nach bestimmten Richtlinien, wenn das nicht ausreichte, um den dabei entstehenden Verlust zu decken, dann haben wir die Geschäfte nicht gemacht.

Um also Ihre Frage ganz klar zu beantworten: Wir haben kein Geschäft gemacht nur zu dem Zweck, um damit Devisen herinzubringen, sondern wir haben die kaufmännischen Prinzipien niemals verlassen.

F: wollen Sie noch etwas sagen zu dem Kapitel der Exportförderung?

A: Ja, ich möchte darauf hinweisen, dass wir eine eigene Angelegenheit, das heisst die Bayer-Verkaufsgemeinschaft auf dem Gebiete der Exportförderung unternommen haben.

F: Sie meinen den Bayer-Export-Plan?

A: Jawohl. Dieser Exportplan war eine Sonderaktion der Verkaufsgemeinschaft, die nach Ausbruch des Krieges unternommen wurde, um eine grössere Beweglichkeit in Bezug auf die Abrechnung mit den Devisenbehörden hinsichtlich unserer Ausfuhrerlöse herbeizuführen.

Ich will versuchen, das ganz kurz zu erklären.

Die Devisenvorschriften waren inzwischen so kompliziert geworden, und der Eingriff der Reichsbank in unsere eigenen Finanzdispo-

sitionen so stark, dass wir wirklich nicht mehr Herr im eigenen Hause waren. Und ich habe durch diesen Exportplan erreichen wollen, dass wir der Regierung bzw. der Reichsbank erklärten: "Wir garantieren ein bestimmtes Devisenprogramm aus unserem Export. Gegen diese Zusage der Garantie befreit Ihr uns aber von allen Devisenverordnungen, die uns daran hindern, unsere normale geschäftliche Entwicklung im Ausland zu nehmen, und dass es vorläufig für ein Jahr gemacht wird."

F: Was war denn das Ergebnis nun von diesem Bayer-Export-Plan?

A: Das Ergebnis war im wesentlichen, dass wir die Erleichterung bekamen hinsichtlich der Devisentransaktionen, und dass wir unser Geschäft dadurch halten konnten. Von einer Vermehrung konnte keine Rede sein. Die Kriegsverhältnisse machten das natürlich auch unmöglich. Aber sowohl die allgemeine Exportförderung, von der ich zuerst sprach, als auch der Bayer-Exportplan, hatten beide dieselbe Tendenz. Das Wort "Exportförderung" ist nämlich zu ersetzen durch das Wort "Exportunterstützung".

F: Welchen Anteil hatte der Export Bayer im Gesamt-IG-Export?

A: Er betrug 15% des Gesamt-Exportes der I.G.

F: Und welchen Anteil hatte das Exportgeschäft Bayer im Gesamtgeschäft Bayer?

A: Wir waren ein sehr exportintensives Unternehmen. Wir hatten 70% Export und 30% Inlandsatz. Und das erklärt auch, warum wir in allen diesen Fragen eine so starke Aktivität entwickelt haben. Es erklärt aber auch, Herr Dr. Bernitz, wenn ich das hinzufügen darf - dass wir kein Interesse daran hatten, dass ein Krieg kam und uns dieses mühsam aufgebaute Exportgeschäft zerstörte..

F: Ich komme nun zum Anklagepunkt I-F, Ziffer 51 und 52 der Anklageschrift. Hierzu wird im Trial-Brief Seite 53 erklärt, Deutschland benutzte den Kartellbegriff als ein Mittel zur Erhöhung seiner



1. April - M. H. H. Wolf, Siebecke.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Fähigkeit Krieg zu führen, und auf der anderen Seite zur Schwächung der Verteidigungskraft seiner möglichen Feinde.

Wie können Sie hierin sagen als Leiter der Verkaufsgesellschaft Bayer?

A: In der Zeit, als ich in Frankfurt bei der IG-Control-Office arbeitete, habe ich gleichzeitig für die decartelization branch eine Untersuchung bezüglich der sogenannten cartel agreements durchgeführt. Und das Ergebnis ist kurz folgendes:

Von insgesamt 287 Verträgen, die bei Bayer am 1.9.39 bestanden, waren 22 Verträge sogenannte Cartel - Agreements, aber dieser Sammelbegriff, der in U.S.A. üblich ist, trifft nicht den Kern dieser kaufmännischen Verträge. Es waren Konventionen hauptsächlich mit Quotenverteilung und einfache Preisabreden. Ich kann ganz allgemein dazu sagen, dass die sogenannte Kartell - Politik auf dem pharmazeutischen Gebiet eine sehr reale Grundlage hatte. Wenn ich vorher von 2000 Firmen sprach, dann muss ich das gleich richtigstellen; das waren alles Firmen, oder das sind heute auch noch Firmen, die lediglich auf Grund der von einer kleinen Anzahl von Firmen hergestellten pharmazeutischen Chemikalien Spezialitäten herstellten. Das sind also nur Firmen, die eine Art Konfektionierung, wie wir es nennen, das "last finishing", das gestern in dem Film gezeigt wurde, machten; - die Grundstoffe für die pharmazeutischen Spezialitäten, das sind ja die Erfindungen, das sind ja die synthetischen Stoffe, nur von etwa 10 Firmen in Deutschland wurden die hergestellt, und aus diesen wird nun durch Mischung - - - werden nun in verschiedensten Kombinationen sogenannte neue Spezialitäten hergestellt, die dann einen eigenen Namen bekommen. Die 10 Firmen mussten selbstverständlich einen gewissen Zusammenhang haben bezüglich ihrer Politik, und für diesen Zweck sind eben Konventionen bei verschiedenen pharmazeutischen Chemikalien abgeschlossen worden. Das hatte mit einer Unterdrückung oder mit einer Monopol - Kartell - Wirtschaft natürlich nicht das mindeste zu tun.

1. April - M-87-11-Siebecke.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

F: Über diesen Punkt hat sich sehr eingehend ja Herr  
Dr. v. Krieger verbreitet. Machen Sie sich dessen Ausführungen ei-  
gen?

A: Jawohl. Ich möchte besonders betonen seinen Hinweis  
auf die nach dem Gesetz in Deutschland sogar bestandene Möglichkeit,  
gewisse Firmen zu einem Zwangs-Kartell zu vereinigen.

F: Sie erwahnten auch internationale Konventionen. Waren bei diesen Firmen in USA beteiligt?

A: Es waren sowohl amerikanische als auch englische, franzoesische und Schweizer Firmen beteiligt. Bezueglich der USA-Firmen waren ja besonders die amerikanischen Gesetze, zum Beispiel das Anti-Trust-Law, zu beachten, und direkte Absprachen im Sinne von Vertragen konnten daher nicht geschlossen werden.

F: Wurden nun irgendwelche Produkte zurueckgehalten, insbesondere, um die auslaendische Industrie zu laechmen oder sonst nachteilig zu beeinflussen?

A: Nein, nicht in einem einzigen Fall. Wir haben es immer als unsere vornehmste Aufgabe angesehen, alle Erzeugnisse allen Laendern der Welt ohne Ausnahme zukommen zu lassen. Ich moechte aber auch hier auf den Fall Atobrin in den USA hinweisen, nicht etwa unter Bezugnahme auf die Anklageschrift, weil der Punkt ja fallen gelassen worden ist, sondern nur, um ihn als Beispiel zu bringen, wie ich viele andere bringen koennte. Wir haben unsere Atobrin-Verpflichtungen den USA gegenueber ausserordentlich loyal erfuellt. Wir haben noch lange nach Ausbruch des europaeischen Krieges, naemlich bis in die ersten Monate 1941 hinein, Lieferungen nach USA auf den schwierigsten Wegen gemacht, und das ist von unseren Partnern auch ruetlos anerkannt worden.

F: Wollen Sie auf irgendwelche Vertraege, die Sie mit Firmen in USA geschlossen haben, naecher eingehen?

A: Ich moechte mich da den Ausfuehrungen von Dr. Tor Meer anschliessen, der ja ueber die allgemeine Zusammenarbeit der I.G. mit amerikanischen Firmen hingewiesen hat, und darf nur sagen, dass auf dem Spezialgebiet, das zu meiner Verantwortung gehoerte, auch eine Reihe von Vertragen mit amerikanischen Unternehmungen bestanden.

F: Wollen Sie mir nicht ein paar nennen?

A: Insbesondere mit Dupont auf dem Gebiet der Pflanzenschutzmittel; mit Sterling Brothers in Wheeling, West Virginia, bezueglich Pharmazoutika; und mit derselben Firma ein Abkommen ueber ein Zusammen-



F: Sie erwachten auch internationale Konventionen. Waren bei diesen Firmen in USA beteiligt?

A: Es waren sowohl amerikanische als auch englische, französische und Schweizer Firmen beteiligt. Bezüglich der USA-Firmen waren ja besonders die amerikanischen Gesetze, zum Beispiel das Anti-Trust-Law, zu beachten, und direkte Absprachen im Sinne von Verträgen konnten daher nicht geschlossen werden.

F: Wurden nun irgendwelche Produkte zurückgehalten, insbesondere, um die ausländische Industrie zu locken oder sonst nachteilig zu beeinflussen?

A: Nein, nicht in einem einzigen Fall. Wir haben es immer als unsere vornehmste Aufgabe angesehen, alle Erzeugnisse allen Ländern der Welt ohne Ausnahme zukommen zu lassen. Ich möchte aber auch hier auf den Fall Atobrin in den USA hinweisen, nicht etwa unter Bezugnahme auf die Anklageschrift, weil der Punkt ja fallen gelassen worden ist, sondern nur, um ihn als Beispiel zu bringen, wie ich viele andere bringen könnte. Wir haben unsere Atobrin-Verpflichtungen den USA gegenüber ausserordentlich loyal erfüllt. Wir haben noch lange nach Ausbruch des europäischen Krieges, nämlich bis in die ersten Monate 1941 hinein, Lieferungen nach USA auf den schwierigsten Umwegen gemacht, und das ist von unseren Partnern auch rastlos anerkannt worden.

F: Wollen Sie auf irgendwelche Verträge, die Sie mit Firmen in USA geschlossen haben, näher eingehen?

A: Ich möchte mich da den Ausführungen von Dr. Tor Meer anschliessen, der ja über die allgemeine Zusammenarbeit der I.G. mit amerikanischen Firmen hingewiesen hat, und darf nur sagen, dass auf dem Spezialgebiet, das zu meiner Verantwortung gehörte, auch eine Reihe von Verträgen mit amerikanischen Unternehmungen bestanden.

F: Wollen Sie mir nicht ein paar nennen?

A: Insbesondere mit Dupont auf dem Gebiet der Pflanzenschutzmittel; mit Sterling Brothers in Wheeling, West Virginia, bezüglich Pharmazutika; und mit derselben Firma ein Abkommen über ein Zusammen-

gehen auf fifty-fifty-Basis in Grossbritannien, Irland, Australien, Neuseeland und Südafrika. Ausserdem bestand noch ein Vertrag mit der American Cyanide Company auf dem Gebiet der Schädlingsbekämpfung. Mit England hatten wir noch Verträge, eine Reihe mit der Tschechoslowakei und der Schweiz, dann der noch zu behandelnde Vertrag mit der Firma Rhone Poulenc. Da sind die wichtigsten Verträge, die ich hier nenne.

F: War unter diesen Verträgen einer, der sich auf das gesamte pharmazeutische Sortiment von Bayer bezog?

A: Ich will dazu zunächst antworten, dass bei dem grossen Sortiment, das wir hatten, es im allgemeinen ein Ausnahmefall war, dass wir das Gesamtgebiet mit irgendeinem Partner kontrahierten. Es waren oben immer bestimmte Gebiete, mit denen Absprachen bestanden. Sogenannte allumfassende Verträge, die das gesamte Gebiet der Pharmazutika umfassten, haben wir nur zwei gehabt, nämlich den sogenannten Omnibus-Vertrag mit der Sterling Brothers und den Vertrag mit der Firma Rhone-Poulenc.

F: Den behandeln wir besonders. Nur eine möchte ich dabei wissen: war bei dem Vertrag mit der Sterling-Gruppe - - war da eine Gewinnbeteiligung vorgesehen?

A: Der Vertrag mit der Sterling-Gruppe ging dahin, dass eine Aufteilung des Gewinns fifty-fifty bestand.

F: Un. bei Rhone Poulenc?

A: Bei Rhone-Poulenc war es lediglich eine Lizenzzahlung in verschiedener Höhe, auf den Umsatz der Produkte gerechnet.

F: Ich glaube, das genügt, und ich komme zum nächsten Punkt, Ziffer 56 der Anklageschrift. Hier behauptet die Anklage, dass die ausländischen Agenten der I.G., die Keimzelle der nationalsozialistischen Intrigue in der ganzen Welt gewesen seien, dass I.G.-Angestellte, nach aussen als Kaufleute getarnt, Propaganda, Nachrichtendienst und Spionage in Zusammenhang mit Deutschlands Kriegsvorbereitungen gemacht hätten. - Wollen Sie sich vorher einmal kurz über die Werbung in bezug auf diesen Punkt äussern.

A: Im Rahmen der I.G.-Organisation, war die Verkaufsgemeinschaft Bayer zweifellos derjenige Teil, der die stärkste wirtschaftliche

Werbung betrieb. Wir wandten uns ja an einen grossen Kauferkreis in der ganzen Welt, und zwar nicht nur an Ärzte und Apotheker, sondern auch an den letzten Verbraucher. Gerade diese Präparate, die unmittelbar vom letzten Verbraucher gekauft wurden, die also nicht durch den Arzt verschrieben worden mussten, die gewissermassen schon frei waren im Verkauf, die konnten ja nur durch eine kaufmännische oder wirtschaftliche Werbung gefördert werden. Dazu haben wir einen grossen Werbe-Apparat aufgezogen. Aber wir haben niemals diesen Werbe-Apparat in den Dienst der nationalsozialistischen Propaganda gestellt.

F: Ich darf da unterbrechen. Wollen Sie mir bitte nochmal klarmachen den Unterschied zwischen Propaganda im deutschen und Propaganda im englischen Sinne.

A: Ich glaube, Herr Doktor, das ist schon wiederholt klar - - - "Propaganda" ist mehr politisch, und "Werbung" ist Advertising.

F: Gut. -

Ja, wie ist es nun mit diesem Vorwurf?

A: Ich kann nur sagen, dass wir alle Menschen, die natürlich an uns herangetragen wurden, bei unserer wirtschaftlichen Werbung politische - - also eine politische Propaganda mit einzubeziehen, dass wir dies durchweg abgelehnt haben. Es war auch garnicht möglich; denn von sämtlichen Propaganda-Werbeaktionen fuer die wirtschaftliche Werbung im Ausland, die in der Regel von den Vertretungen draussen gemacht wurde, bekamen wir staendig Belegexemplare und wussten also ganz genau, was dort gedruckt und verteilt wurde.

F: Hat nach 1933 die kaufmännische Werbung fuer Bayerprodukte im Ausland zugenommen?

A: In Rahmen der allgemeinen Entwicklung der Geschaeftte, aber nicht in Verbindung mit der politischen Entwicklung.

F: Ist nicht doch ein gewisser Zusammenhang mit der politischen Entwicklung und zwar in anderem Sinne, als die Anklage meint, dadurch, dass deutsche Produkte im Ausland boykottiert wurden und dass dadurch auch Ihre Werbung etwas beeinflusst wurde?



A: Das ist richtig. Das ist natürlich ein Sonderfall, der sich durch die Ereignisse, durch die Nachtergreifung im Ausland - - wie sie im Ausland beurteilt wurde, ergab, und ich habe es insbesondere 1934, als der Höhepunkt dieser Boykottpropaganda gegen deutsche Produkte bestand, als meine Pflicht angesehen, zur Wahrung der geschäftlichen Interessen von Bayer Aufklärungsmittelungen an unsere Vertreter heranzugehen, wobei ich im guten Glauben die Lage so schilderte, wie ich sie damals sah. Ich muss betonen, der Gesichtspunkt, warum ich überhaupt in dieser Richtung etwas unternommen habe, war selbstverständlich ausschliesslich die Wahrung der geschäftlichen Interessen.

F: Auf diesen Punkt komme ich bei der Vorlage eines Dokumentes für Sie zurück. Ich glaube, diese Ausführungen genügen und ich darf Sie bitten, sich über die Frage der sogenannten Verbindungsleute einmal kurz zu äussern.

A: Bei der I.G. und ihrem grossen Umfang, ihren weltweiten Beziehungen, dem unerheert grossen Produktionsassortiment, ihren wissenschaftlichen und technischen Standard war es selbstverständlich, dass wir einen wirtschaftlichen Nachrichtendienst hatten, der gar nicht gut genug sein konnte. Wir haben neben der Aufgabe, wie sie durch die wirtschaftspolitische und volkswirtschaftliche Abteilung ausgeführt wurde, - wozu mein Kollege Dr. Illner schon berichtet hat - auch durch die I.G.-Verbindungsleute zusätzlich Informationen wirtschaftlicher Art heringeht aus dem Ausland. Selbstverständlich haben wir diese Nachrichten auch aus Deutschland bekommen, aber das war so selbstverständlich, dass es nicht erwähnt oder kaum angedeutet zu werden braucht. Unter diesen I.G.-Verbindungsleuten waren auch einige Bayer-Leute. Ich habe die Berichte gelesen, und ich muss sagen; ich habe nichts darin gefunden, was auch nur irgendwie nach einer Information im Sinne eines wirtschaftlichen Spionagedienstes hätte aussagen können. Wir waren daran interessiert, alle Nachrichten zu erhalten, die wir zur Beurteilung unserer geschäftlichen Verhältnisse brauchten und wenn z.B. ein Dokument eingebracht ist, wo ein Auszug aus einer Zeitungsnachricht zitiert wird, die also alle lesen konnten, wobei die Erhebung eines Militärstatats eines sudamerikanischen Staates, wenn wir

eine solche Nachricht von unseren Verbindungsmännern erhielten, so ist das klar, dass wir das wissen mussten, denn wenn ein Staat sein Militärbudget erhöht, dann wird in der Regel auch anteilig das Budget fuer die sanitären Dienste erhöht, das heisst mit anderen Worten, es gibt sogenannte Ausschreibungen fuer Arzneimittel, und man will natuerlich bei den Ausschreibungen teilnehmen und infolgedessen kamman das gar nicht frueh genug wissen.

F: Nach welchen Grundsätzen wurden dann diese Verbindungsmaessner ausgewahlt ?

A: Ausschliesslich nach rein sachlichen und fachlichen Gesichtspunkten.

F: Herr Mann, ich moechte Sie bitten, das Dokumentenbuch 44 der Anklage einmal zur Hand zu nehmen. Haben Sie es da ?

A: Ja.

F: Dort befindet sich das Exhibit 782, englische Seite 89, deutsche 99. Dies ist ein Schreiben an die Anthrop New York. Das ist ein Direktionsrundschreiben Nummer 27 beigelegt, datiert von 14. Dezember 1933. Ich koennte deshalb darauf, da der Herr Generalanklaeger dieses Schreiben ganz besonders hervorgehoben hat, wollen Sie sich bitte dazu mal aussorn.

A: Es war schon seit vielen Jahren, auch vor 1933 ueblich, dass wir am Ende des Jahres - wenn ich "wir" sage, meine ich die Bayer-Vorkaufsgesellschaft - einen Ueberblick ueber das abgelaufene Geschaeftsjahr in einem Sammelbericht an unsere Vertretungen gaben. Ende 1933 wurde also auch ueber das Jahr 1933 ein Sammelbericht verfasst und versandt, in dem ich einen Ueberblick gab ueber die geschaeftliche Entwicklung und diese Gelegenheit aber auch benutzte, um allgemeine Ausfuehrungen ueber die Entwicklung in 1933 unter der neuen nationalsozialistischen Regierung zu machen. Ich glaube, dass die Darstellung objektiv und ruhig ist. Sie sollte keine Propaganda fuer das Naziregime darstellen. Sie sollte unseren Vertretern, an die diese Berichte gingen, einmal die Lage schildern, wie wir sie damals ansahen. Etwas anderes war mit diesem Bericht nicht beabsichtigt. Der Bericht gibt sehr stark die Meinungen wieder oder

die Auffassung, welche ich persönlich damals hatte und die ich gestern ja hier geschildert habe. Ich glaube, dass man mir auf Grund dieses Schreibens wohl einen politischen Irrtum vorwerfen kann, aber ich glaube, es ist kein Beweisstück, um in einem sogenannten Kriegsvorbereitungsprozess angeführt zu werden.

F: In demselben Band befindet sich - englische Seite 94 - das Exhibit 784. Dadurch soll bewiesen werden, dass Bayer die Reichstagsrede Hitlers vom 30. Januar 1934 - die Übersetzung setzt aus - - Dadurch soll bewiesen werden, dass Bayer die Reichstagsrede Hitlers vom 30. Januar 1934 nach Belgien übersandt hat.

A: Aus eigenem Wissen kann ich darüber nichts sagen. Ich weiss auch nicht, ob die Versendung durch Bayer veranlasst wurde. Wenn es aber geschehen ist, was möglich ist, dann kann ich darin nichts besonders sehen, da der Inhalt dieser Rede ja ohnehin durch Rundfunk und durch die Zeitungen in der ganzen Welt verbreitet war. Ich nehme an, dass irgend eine besondere Stelle dieser Rede, die mir nicht mehr vorliegt, irgend eine Beziehung hatte zu den wirtschaftlichen Fragen, beispielsweise zum Export oder sonst.

F: Im selben Band ist, englische Seite 93, das Exhibit 783. Hier wird Bayer vorgeworfen, dass Bayer eine Reichstagsrede Hitlers über die Friedensbereitschaft des deutschen Volkes an ca. 16000 Aerzte gesandt hat.

A: Ich habe festgestellt, dass es sich um eine Rede aus dem Jahre 1933 handelte und ich glaubte, der Sache der Volkerverständigung zu dienen, dass ich eine Rede, in der der oberste Mann des Deutschen Reiches seine Friedensbereitschaft bekundete, verteilen sollte.

F: Englische Seite 95 im selben Buch befindet sich Exhibit 785. Hier wird erwähnt, Bayer-Anzeigen seien in ausländischen Zeitungen erschienen. Dann hatte man ein Direktionsrundschreiben gemacht, in dem das Erscheinen dieser Inserate verboten sei. Aeussern Sie sich bitte mal dazu.

A: Das war nicht grundsätzlich ein Verbot des Erscheinens in diesen ausländischen Zeitungen. Es handelte sich um ausländische Zeitungen, die grosse Hetz- und Schmähreden gegen Deutschland führten und ich habe damals gesagt, dass ich es nicht gutheissen konnte, dass wir dort unsere



die Auffassung, welche ich persönlich damals hatte und die ich gestern ja hier geschildert habe. Ich glaube, dass man mir auf Grund dieses Schreibens wohl einen politischen Irrtum vorwerfen kann, aber ich glaube, es ist kein Beweisstück, um in einem sogenannten Kriegsverbrecherprozess angeführt zu werden.

F: In demselben Band befindet sich - englische Seite 94 - das Exhibit 784. Dadurch soll bewiesen werden, dass Bayer die Reichstagsrede Hitlers vom 30. Januar 1934 -- die Übersetzung setzt aus -- Dadurch soll bewiesen werden, dass Bayer die Reichstagsrede Hitlers vom 30. Januar 1934 nach Belgien übersandt hat.

A: Aus eigenem Wissen kann ich darüber nichts sagen. Ich weiss auch nicht, ob die Versendung durch Bayer veranlasst wurde. Wenn es aber geschehen ist, was möglich ist, dann kann ich darin nichts besonders sehen, da der Inhalt dieser Rede ja ohnehin durch Rundfunk und durch die Zeitungen in der ganzen Welt verbreitet war. Ich nehme an, dass irgend eine besondere Stelle dieser Rede, die mir nicht mehr vorliegt, irgend eine Beziehung hatte zu den wirtschaftlichen Fragen, beispielsweise zum Export oder sonst.

F: Im selben Band ist, englische Seite 95, das Exhibit 785. Hier wird Bayer vorgeworfen, dass Bayer eine Reichstagsrede Hitlers über die Friedensbereitschaft des deutschen Volkes an ca. 16000 Aerzte gesandt hat.

A: Ich habe festgestellt, dass es sich um eine Rede aus dem Jahre 1933 handelte und ich glaubte, der Sache der Volkerverständigung zu dienen, dass ich eine Rede, in der der oberste Mann des Deutschen Reiches seine Friedensbereitschaft bekundete, verteilen sollte.

F: Englische Seite 95 im selben Buch befindet sich Exhibit 786. Hier wird erwähnt, Bayer-Anzeigen seien in ausländischen Zeitungen erschienen. Dann hatte man ein Direktionsrundschreiben gemacht, in dem das Erscheinen dieser Inserate verboten sei. Aussagen Sie sich bitte mal dazu.

A: Das war nicht grundsätzlich ein Verbot des Erscheinens in diesen ausländischen Zeitungen. Es handelte sich um ausländische Zeitungen, die grosse Hetz- und Schmehreden gegen Deutschland führten und ich habe damals gesagt, dass ich es nicht guthiessen konnte, dass wir dort unsere

Anzeigen veröffentlichten. Man gibt ja nicht Anzeigen bei Zeitungen auf, die das eigene Heimatland beschimpfen. Ich glaube, das macht niemand.

F: Das Exhibit 786, englische Seite 96 im gleichen Band, enthält ein Protokoll über eine Direktionsbesprechung von Bayer. Sie hatten den Vorsitz. Unter Punkt 110 wird gesagt: "Von unseren ausländischen Agenten muss verlangt werden, dass sie sich jeglicher politischer Betätigung gegen Deutschland enthalten. Die Herren sind bei jeder sich bietenden Gelegenheit hierzu mündlich zu verpflichten."

A: Soll ich mich dazu aussagen?

F: Bitte.

A: Da kann ich nur sagen, das ist genau so selbstverständlich, wie der vorher geschilderte Fall. Ich werde ja keine Agenten haben, von denen ich weiß, dass sie gegen mein Land tätig sind.

F: In Band 45, englische Seite 3, ist ein Exhibit 800. Hier wird vorgeworfen, dass Bayer Material für eine Propaganda im brasilianischen Rundfunk gestellt hätte. Ist Ihnen darüber etwas bekannt?

A: Ja, sehr genau. Wir wurden damals von Präsidenten der Republik Brasilien gebeten, ihm bzw. dem zuständigen Ministerium Unterlagen zur Verfügung zu stellen für eine Rundfunkrede, die gegen den Kommunismus gehalten werden sollte. Ich habe in diesem Falle zugestimmt. Aus den Unterlagen ergibt sich allerdings, dass wir die Gelegenheit benutzt haben, unsere Vertreter zu bitten, in Zukunft derartige Angelegenheiten nicht anzunehmen, sondern über die offiziellen amtlichen Stellen zu leiten. Über die Tatsache, dass wir in diesem Falle zur Verfügung gestellt haben oder unsere Herren draussen für einen solchen Zweck, die ist glaube ich nicht so schwerwiegend zu beurteilen.

F: In demselben Band 45, englische Seite 18, ist das Exhibit 803. Es ist eine Niederschrift über eine Direktionsbesprechung Bayer vom 16. Februar 1938, Vorsitz: J.R. Mann. Die Anklage hat hier besonders darauf hingewiesen, dass unter Ziffer 81) es heisst:

"Der Vorsitzende" - also Sie, Herr Mann - "weist auf unsere eindeutige nationalsozialistische Ausrichtung im Verband der ge-

\* sauten "Bayer" Pharma und Pflanzenschutz hin".

Da die Prosecution dies an einer späteren Stelle besonders hervorgehoben hat, muss ich es Ihnen auch noch einmal vorhalten.

A: Das war der Zeitpunkt etwa Ende 1937 oder Anfang 1938, wo wir besonders viele Beschwerden der Parteistellen, namentlich der AO ueber das Verhalten unserer Vertreter im Auslande erhielten. Ich habe bereits in meinen Aufzeichnungen heute morgen auf diese Lage hingewiesen. Ich war damals gezwungen, dh. ich betrachtete es als eine unumgaengliche notwendige Massnahme, eine solche Protokollierung vorzunehmen, um bei der Besprechung mit der AO auf dieses Protokoll mich stuetzen zu koennen. Einen anderen Grund hat diese Protokollierung nicht gehabt.

F: In demselben Protokoll findet sich unter Ziffer



85 folgender Vermerk:

"In unseren Vertretungen massen die wenigen noch verbliebenen Auslandsjuden weiter planmässig ausgeschieden werden."

Auch diese Stelle hat die Prosecution, Herr Mann, gegen Sie besonders ausgewertet. Wollen Sie sich, bitte, dazu äussern?

A: Ich darf in Erinnerung bringen, die Anordnung bezüglich der Ausscheidung der Juden aus der Wirtschaft, ein nationalsozialistisches Gesetz, und auf die anderen Anordnungen, die ich heute morgen ebenfalls schon erwähnte, Gegen die Anordnung an sich war natürlich nichts zu machen, aber eines konnten wir tun, die Durchführung so zu gestalten, dass sie fuer die Betroffenen nicht diesen Charakter der Härte hatte, als an sich durch die Verordnung gegeben war. Wir haben gerade auch bei der Abfindung unserer Vertreter eine ausserordentlich grosszügige Regelung herbeigeführt, wuerber Sie, Herr Anwalt, ja Unterlagen dem Hohen Gericht vorlegen werden. Sich dieser Anordnung zu entziehen, war praktisch unmöglich.

F: Im selben Band, englische Seite 170, ist das Exhibit 129. Sie haben es, bitte, da?

A: Ja wohl.

F: Da wird ein von Ihnen unterschriebener Brief an einen gewissen Hermann in Buenos Aires vom 25. Februar 1938 vorgelegt, in dem Sie die auslaendischen Vertreter auffordern, auch die Amtsstelle der Partei zu unterstützen. Was wollen Sie dazu sagen?

A: Wenn man sich die Schwierigkeiten der damaligen Zeit in Erinnerung zurueckruft, dann muss ich ganz besonders daran denken, dass jede Differenz, die mit Parteistellen im Auslande aufkam, und eigentlich war das staendig der Fall in allen Laendern, mit denen wir zu tun hatten, dass alle diese Dinge letzten Endes auf mich persoenlich zukamen. Es war fuer unsere Vertreter draussen ja viel leichter, sich von der Partei zu distanzieren. Sie brauchten ja letzten Endes einfach keinerlei Fuehlung zu halten. Die Partei hatte draussen keine Machtmittel, das haben wir nur hier in Deutschland zu spueren bekommen, und der Vertreter der AG im Auslande, in irgendeinem Lande, schrieb natuerlich wiederum an seine Dienst-

stelle in Berlin. Die Dienststelle in Berlin schrieb an Herrn Waibel. Herr Waibel war ein Vorstandsmitglied, der es übernommen hatte, alle diese Fragen mit der AO-Zentrale zu behandeln, und Herr Waibel schrieb mir einen Brief und ich musste schliesslich irgendeine Entscheidung in der Angelegenheit treffen und das habe ich den Herrn draussen gesagt, "Macht es Euch nicht so leicht und mir nicht so schwer, seht doch, bitte, zu, dass Ihr mit den Leuten in irgendeiner Form der Verständigung kommt"; denn es ist natürlich leichter, draussen im Einzelfall den Schwierigkeiten aus dem Wege zu gehen, bzw. sie durch Aussprachen zu beseitigen, als wenn das alles zentral zusammenläuft und letzten Endes mich zu einer schwierigen Entscheidung drängt. Das war der Zweck dieses Briefes, der übrigens an alle Vertreter gegangen ist.

F: Exhibit 780 in Band 44, englische Seite 93, bringt ein Direktions-Rundschreiben Nr. 23 vom 29. März 1933, das sich auf die Notiz gegen deutsche Ware im Ausland bezieht. Wie verhält es sich damit?

A: Dieses Rundschreiben Nr. 23 ist ein Beweis für meine Einstellung, die ich in Bezug auf das Vorgehen gegen die Juden immer eingenommen habe. In diesem von mir unterschriebenen Rundschreiben, dessen Fotokopie ich ja vor mir habe, heisst es, ich zitiere:

"Wir bedauern ausserordentlich, dass das Verhalten gewisser ausländischer Kreise zu einer Gegenhandlung in Deutschland gegen jüdische Geschäfte geführt hat und wir hoffen, dass es sich hier nur um eine vorübergehende Gegenwirkung handelt."

Ende des Zitats. Ich glaube, das macht klar, wie dieses Rundschreiben zu verstehen war.

F: Im selben Band, englische Seite 102, befindet sich das Exhibit 788. Hier wird ein Schriftwechsel vorgelegt, der sich mit der Gründung eines Korrespondenzbüros in Argentinien befasst. Dieses Büro sollte getarnt arbeiten. Wissen Sie etwas darüber?

A: Ich wusste an sich nichts darüber, aber durch Ihre Bemerkungen Herr Anwalt, ist es ja möglich gewesen, dass das überhaupt nichts mit der Partei zu tun hatte. Das war eine rein wirtschaftliche Überlegung, ein Korrespondenzbüro zu unterstützen in Argentinien und zwar unter der

Schiraherrschaft der Handelskammer, der deutschen Handelskammer in Buenos Aires. Keine Dienststelle oder Parteistelle hat mit dieser Sache etwas zu tun gehabt. Es waren rein wirtschaftliche Gesichtspunkte und das Tarnen bezog sich nur darauf, dass es eine nach argentinischem Gesetz gegründete Gesellschaft war, bei der die deutsche Beteiligung nicht in Erscheinung treten soll.

F: Die Anklage behauptet ferner, Bayer hätte durch Zurverfügungstellung von Gold Nachrichtenbüros unterstützt, und zum Beweise dafür ist in Band 45, englische Seite 175, das Exhibit 822 vorgelegt. In diesem wird eine Spende von 50'000 Mark erwähnt, die an eine Auslandsorganisation der NSDAF Dezember 1942 in Madrid gezahlt sein soll, und zwar ist sie gezahlt worden über La Química, Barcelona. Ist Ihnen darüber irgend etwas bekannt?

A: Auch das habe ich nachprüfen können und kann es aufklären. Die Química, Barcelona, war unsere Vertretung in Spanien. Der Landesgruppenleiter der Auslandsorganisation in Spanien war gleichzeitig der Präsident der deutschen Schulden in Spanien und in dieser Eigenschaft als Schulpräsident, Schulvereinspräsident hat er uns um eine Spende gebeten zu einer Wiederaufrichtung einer bestimmten Schule, die im Bürgerkrieg zerstört worden war. Wir haben an dieselbe Adresse eine zweite Spende gemacht, die sich auf Arzneimittel bezog. Beide Spenden haben mit parteipolitischen oder überhaupt politischen Spenden nichts zu tun, sondern liegen rein auf dem Gebiet der Caritas und kulturellen Unterstützung des Deutschen im Ausland. Ich habe darin niemals eine Verbrechen gesehen.

F: In Band 46, englische Seite 3, ist das Exhibit 826. Das behandelt die Zurverfügungstellung von 300'000 Pesos im April 1941 zu Gunsten der Botschaft in Buenos Aires. Sagen Sie, bitte, mal zunächst, wieviel Wert haben ungefähr die 300'000 Pesos?

A: 30.000.-- Mark.

F: Und was wissen Sie nun über diese Sache?

A: Es handelte sich darum, dass die Deutsche Botschaft in Buenos Aires auf Veranlassung des Reichswirtschaftsministeriums für Zwecke des



Reichs, diesen Betrag in Buenos Aires, das heisst, in Argentinien benötigte. Die Überweisung von Devisenbeträgen von Deutschland nach Argentinien war zu dem Zeitpunkt nicht möglich, und zwar auf Grund argentinischer Devisenbestimmungen, und da hat die Reichsbank, welche die höchste Stelle war, die über alle Deviseneingänge deutscher Firmen, verfügte, uns angewiesen, aus unseren Forderungsnahmen in Argentinien, in Buenos Aires aus dem Bayer Geschäft 300 000 Pesos an die deutsche Botschaft zu überweisen. Wir waren nur eine zahlende Stelle. Mit dem Vorgang selbst hatten wir überhaupt nichts zu tun.

F: In dem Buch befindet sich dann Exhibit 827, englische Seite 5. Hier wird behauptet, dass die Chemica-Bayer liquidiert worden sei, und zwar wegen Spionage. Was wissen Sie darüber?

A: Darüber wissen wir nur, dass es richtig ist, dass im Laufe des Krieges in Südamerika alle Niederlassungen deutscher Firmen liquidiert worden sind. Die Begründung wegen Spionage ist niemals bewiesen worden. Wir haben eine Bestätigung oder irgendeinen Bogen der Anlass geben konnte, dass dieser Grund ein wirklicher, ein echter Grund war, niemals erhalten. Wir glauben aber, dass alle Niederlassungen damals wegen Spionage liquidiert worden sind, alle deutschen Niederlassungen in Südamerika, glauben wir, dass man zunächst einmal diesen Grund genommen hat, zu überlegen, wie man das rechtlich begründen kann.

F: In demselben Dokument steht in der nächsten Ziffer drin, dass diese Chemica-Bayer mit einer Geldstrafe von 1,146,250.--Reichsmark, also einer sehr erheblichen Geldstrafe, belegt worden sei. Was ist Ihnen darüber bekannt?

A: Der Fall war mir noch orinnerlich, weil er uns damals ausserordentlich stark beschäftigte. Die Grundlage dieser Transaktion war ein gleicher Vorgang, wie ich ihn vorher beschrieben habe, das heisst das Reich brauchte fuer seine Bedürfnisse im Ausland auslaendische Devisen und sie haben als auslaendische Devisen unsere Einnahmen, die wir in dem betreffenden Lande machten, fuer sich beansprucht, etwas was der Reichsbank absolut zustand, und zwar nur der Reichsbank zustand. Bei dieser Transaktion war es ja so, dass wir in der Regel auch ein Interesse

daran hatten, und deshalb haben wir uns auch darum angenommen. Unser Interesse war nämlich dabei, dass unsere Guthaben im Ausland, die in vielen Fällen einfroren, weil das betreffende Land auch keine geeigneten Transformationsmöglichkeiten hatte, dass wir auf diese Weise erreichten, dass unsere, um bei diesem Beispiel zu bleiben, Pesoeinnahmen in Buenos Aires von einer deutschen Behörde in Argentinien im Empfang genommen wurden, und wir bekamen von der Reichsbank in Deutschland Gutschriften in Reichsmark. Auf diese Weise war zwei Leuten geholfen: Nichtdeutschen Behörden hatten ihre Devisen draussen und wir hatten unsere Gutschrift in Deutschland. Diese Strafe wegen illegaler Handelsoperationen war in Wirklichkeit eine Strafe wegen Devisenvergehen gegen die argentinischen Devisenbestimmungen. Wir hatten das selbstverständlich in wenigen Tagen geklärt, und haben sofort gesagt, das müssen wir aber ersetzt bekommen, und zwar von der Reichsbank, denn die hatte uns ja zu der Transaktion veranlasst. Das hat die Reichsbank auch gestanden, und damit ist klar, dass wir keine illegalen Transaktionen begangen haben, sonst würde die Reichsbank nicht dafür eingestanden haben.

F: Zu diesem Kapitel Nachrichtendienst nach zwei Fragen:

Die erste: Im Dokumentenbuch 46, englische Seite 25, wird das Exhibit 832 eingeführt. Dort wird behauptet, Bayer hätte auf Wunsch des Propagandaministeriums diesem Ministerium Adressen gegeben, weil das Propagandaministerium an diese Adressen eine Zeitschrift senden wollte. Was wissen Sie davon?

A: Das war eine sehr, sehr schwierige Abhandlung die wir damals brachten. Einfach "nein" konnte man natürlich nicht sagen und wir haben nicht eingesehen, dass wir unsere sehr wertvolle Adressensammlung in Leverkusen dem Propagandaministerium zur Verfügung stellen sollen und da habe ich gesagt, schickt uns die Umschläge, dann werden die über unsere Adressenmaschine laufen, dann haben wir seinen Wunsch erfüllt, aber ihr habt nicht unsere Adressen, denn wir müssen den Versand vornehmen. Ich muss zugestehen, das hat einer unserer Herren gemacht und es steht auf dem Schreiben das ich damals an ihn sandte, "sehr gute Regäbung". Zusätzlich ist noch zu erklären, dass das ganze überhaupt nicht stattgefunden hat.

F: Die letzte Frage: Im Dokumentenbuch Nr. 49 befinden sich 11 Exhíbíté, und zwar 901 bis 909 und 911 und 912. In diesen Exhíbíté worden allgéméíne Lagerberíchte vorgelegt, die Bayer von seinen ausländischen Vórtretern erhalten hat. Können Sie sich hierzu mit ein paar kurzen Sätzen noch áussern?

A: Ja, deshalb besonders kurz, weil ich es schon getan habe. Das sind nämlich die I.G.-Verbindungsnehmer und deren wirtschaftliche Berichterstattung über die ich ja schon aussagte und ich kann nur bestätigen, dass auch für die von Ihnen angegebenen Exhíbíténummern meine Aussage gültig ist.

DR. BEHNKE: Herr Vorsitzender, ich gehe damit zu einem neuen Abschnitt, und zwar Spionage und darf bitten, dass ich den nach der Mittagspause beginnen darf.

VORSITZENDER: Das Gericht wird jetzt seine übliche Mittagspause bis 13:30 Uhr einlegen.

(Das Gericht vertagt sich bis 13.30 Uhr.)



MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 1. April 1948  
Sitzung von 13.30 bis 16.45 Uhr.

Das Gericht trat am 1. April 1948 um 13.30 Uhr wieder zusammen.

GERICHTSMARSCHALL: Die in Gerichtssaal Anwesenden wollen bitte ihre Plätze einnehmen. Das Gericht tagt wieder.

VORSITZENDER: Herr Dr. Berndt, darf ich Ihr Verhör unterbrechen, um eine Erklärung für das Protokoll abzugeben?

DR. BERNDT: Ja, bitte.

VORSITZENDER: Auf Grund der Verfügungen vom 18. November und 8. Dezember 1947 hat der Gerichtshof Hr. Mulroy zu seinem Commissioner bestimmt.

DR. POSTCHEN: Die Anlage ist nicht in Ordnung.

VORSITZENDER: Ich wiederhole: Mit der Übertragung scheint etwas nicht zu stimmen. Auf Grund der Verfügungen vom 18. November und 8. Dezember 1947 hat der Gerichtshof Hr. Mulroy zu seinem Commissioner ernannt, um den Kreuzverhör von 43 Affianten zu überwachen, deren Affidavits als Teil der Beweisvorlage der Anklagebehörde zum Beweis angeboten worden waren. Der Commissioner hat nun einen Bericht vorgelegt, der zeigt, dass er von diesen 43 Affianten ein Kreuzverhör in 14 Fällen geführt hat; dass auf 18 Kreuzverhöre von der Verteidigung verzichtet wurde, dass 19 Affidavits, die einem Kreuzverhör unterlagen, von der Anklage zurückgezogen wurden. Es bleiben also noch 3 Affianten, die im Kreuzverhör zu vernehmen sind, und ich möchte ihre Namen für das Protokoll feststellen. Sie heißen: Moses Zlotow, Z-l-o-t-o-w, Guenther Lotzmann, L-o-t-z-m-a-n-n, und Leon Staischak, S-t-a-i-s-c-h-a-k.

Das Gericht ordnet an, dass, falls die Verteidiger diese 3 genannten Affianten ins Kreuzverhör zu nehmen wünschen, sie Fragebogen beim Sekretär an oder vor dem 12. April 1948 hinterlegen sollen. Wenn Fragebogen in Kreuzverhöre vor oder am 12. April nicht hinterlegt sind, so wird angenommen, dass die Verteidigung auf das Kreuzverhör verzichtet hat. Wenn Fragebogen an oder vor dem 12. April hinterlegt werden und wenn aus irgendeinem Grund für den wir nicht verantwortlich sind, diese Fragebogen



innerhalb einer Zeit, die das Gericht fuer angemessen hielt, nicht beantwortet werden koennen, dann wird das Gericht auf seine Anordnung hin die Anklage-Affidavits aus dem Beweismaterial streichen, falls Fragebogen nicht beantwortet sind.

Die Verteidiger, die anwesend sind, wollen bitte dafuer sorgen, dass ihre Kollegen von dieser Anordnung verstaendigt werden.

Sie koennen fortfahren.

DR. NOLTE: Herr Praesident, die technische Apparatur fuer Uebersetzung ist nicht in Ordnung; ich habe nichts gehoert.

VORSITZENDER: Probieren Sie einen anderen Kopfhoeher, Herr Dr. Nolte. Koennen Sie jetzt hoeren, Herr Dr. Nolte? (Das Lautsprechersystem wird geprueft). Ich will nochmals wiederholen, dass der Gerichtshof hinsichtlich des Kreuzverhoers der drei Affianten, deren Affidavits von der Anklagebehoerde angeboten wurden, und ueber die die Affianten nicht ins Kreuzverhoer genommen werden sind, eine Anordnung getroffen hat. Ihre Kollegen werden Sie davon verstaendigen oder sie werden auf jeden Fall an einem der naechsten Tage das Protokoll erhalten. Ich moechte Sie nun darauf aufmerksam machen, Herr Dr. Nolte: Wenn Sie weiter mit dem Lautsprechersystem Schwierigkeiten haben, dann sagen Sie es bitte. Sie koennen fortfahren.

DIRENTES VERHOER (Fortsetzung)  
des Angeklagten im Zeugenstand Wilhelm HANN

DURCH DR. BERNDT (Vort. fuer den Angeklagten Mann)

DR. BERNDT: Herr Praesident, ich glaube, ich habe recht, wenn ich sage, das Hohe Gericht hat nunmehr auch den Dokumentenband II in Englisch.

VORSITZENDER: Das ist richtig.

DR. BERNDT: Dann darf ich vielleicht bitten, dass ich diesen Band einfuehren darf.

VORSITZENDER: Sehr gut.

DR. BERNDT: Er beginnt mit Dokument HamKr. 149, den ich die Exhibit Nr. 31 zu geben bitte. In diesem ist die Ansprache von Herrn Mann anlaesslich der Olympia-Feiertage im September 1936 niedergelagt.

Dokument Nr. 288 ist ein Anklage-Exhibit 57, das ich hier wiederhole und dem ich die Exhibit Nr. 32 gebe.

Dokument Mann 287 ist Exhibit Nr. 551 der Anklage. Ich übernehme das unter Exhibit Nr. 33.

VORSITZENDER: Ich bedauere, unser nächstes Dokument in Ihrem Buch ist Nr. 289.

DR. BEHNDE: Doch, das mag sein. Das ist Dokument 289, das ein Exhibit Nr. 601 der Anklage ist. Das muss dann übernommen werden unter Exhibit Nr. 35, und Dokument Nr. 287, das Exhibit 551 der Anklage ist, wird unter Exhibit Nr. 34 für Mann verwertet. Dann kommt ein Dokument Mann Nr. 290 aus dem ersten Prozess. Ich bitte es anzunehmen unter der Exhibit Nr. 36.

Ihm folgt die Eidstattliche Erklärung Schwarz, Dokument Nr. 42, unter Exhibit Nr. 36, dann das Dokument Nr. 122, Eidstattliche Erklärung Kuhle, Exhibit Nr. 37.

Dokument Nr. 153 bekommt die Exhibit Nr. 38.

Dokument Nr. 60 bekommt die Exhibit Nr. 39. Ich darf nur darauf hinweisen, dass der in diesem Dokument niedergelagte Brief vom 28. September 1934 ist. Das Dokument Mann Nr. 646 bekommt die Exhibit Nr. 40. Es gibt an: die einzelnen monatlichen Zahlungen und ist ausgestellt von der Sekretarin von Herrn Mann.

Dokument Mann Nr. 44 wird Exhibit Nr. 41, eine Eidstattliche Erklärung von Bahnmann, die sagt, dass bei Neueinstellungen, keine Rücksicht genommen wurde darauf, ob der Betroffene PG war oder nicht.

Dokument Nr. 119 bekommt die Exhibit Nr. 42. Hierin wird Herrn Mann bezeugt, dass seine Entscheidungen stets nur ausschliesslich auf geschäftlichen Notwendigkeiten beruhten.

Dokument Nr. 9, Exhibit Nr. 43, ist eine Erklärung von Herrn Dr. Krebs, der bestätigt, dass Mann etwas bewacht worden ist von einem Mann namens Fink, der in engster Form mit der Gestapo zusammenarbeitete.

Das Dokument Nr. 133 bekommt die Exhibit Nr. 44. Hier wird erklärt, dass Mann niemals Nazi-Aktivist war und stets in Not geratenen Kollegen und Kolleginnen aus eigenen Mitteln geholfen hat.



Dokument 131 erhält die Nummer 45. Es ist ausgestellt von Herrn Zahn, der auch erklärt, dass Mann niemals auf einen oder anderen einen Druck ausgeübt hat, in die Partei einzutreten.

Dokument Nr. 137, wird Exhibit 46. Es ist ausgestellt von dem Chauffeur des Herrn Mann, der ihn gefahren hat von 1934 bis 1945, und der erklärt, dass er während dieser Zeit dreimal Herrn Mann um seinen Rat gefragt habe, ob er in die Partei eintreten soll oder nicht, und dass Herr Mann diesen sogar abgeraten hat.

Dokument Nr. 297, Exhibit 47, enthält eine Erklärung von Herrn Dr. Grobel, der auch bestätigt, dass Mann niemals politisch aktiv tätig geworden ist.

Dokument 298 bekommt die Exhibit-Nummer 48 und enthält eine Erklärung von Alfred Hauser. In diesen werden Faelle dargelegt, in denen Herr Mann juedischen Leuten geholfen hat.

Dokument 130 wird Exhibit 49. Ich darf darauf hinweisen, dass dieses Dokument sich bezieht auf das Jahr 1934.

Dokument Nr. 112 erhält die Nummer 50. Es ist eine Erklärung von Dr. Grobel. Hier erklärt er die Beziehungen von Bayer zu den einzelnen Auslandsorganisationen.

Dokument 110, Exhibit Nr. 51.

Dokument Nr. 172 wird Exhibit 52. Dr. Krobs war niemals Angehöriger der Partei und erklärt hier, dass Herr Mann ihm in allen Verhandlungen, die Dr. Krobs mit Angehörigen der Partei zu führen hatte, von Mann vollkommene Freiheit erhalten hat.

117 wird Exhibit 53. Es ist eine Erklärung von Patt, der auch erklärt, wie Mann den Leuten geholfen hat. Besonders darf ich betonen, dass Patt im Jahre 1946 wieder in den Betriebsrat von Bayer gewählt worden ist.

Dokument 70, Exhibit 53. Es ist eine kladestattliche Erklärung von Karl Weigandt.

Dokument 52 wird Exhibit 55. Es ist eine Erklärung von Abock.

Dokument 53 wird Exhibit Nr. 56. Es ist eine Erklärung von Erika Berg, der Sekretarin von Mann, die sagt, dass in Sekretariat des Angeklagten der Gruss "Heil Hitler" nicht üblich gewesen sei, und dass ihr vor allen auch nicht bekannt ist, dass Mann eine grosse Spende fuer die NSDAP gemacht

hat; eine persönliche Spende.

Dokument Nr. 55 wird Exhibit 57. Es ist eine Erklärung von Flachs, der über Aussprachen von Herrn Mann sich äußert und in diesen erklärt, dass Mann in diesen keine nationalsozialistische Propaganda getrieben hat.

Dokument 285 wird Exhibit 58. Es ist eine Erklärung von Otti Schumann, die auch über die politische Haltung Auskunft gibt.

Dokument 60 bekommt die Exhibit Nummer 59. Hier wird erklärt, dass man Mann gegenüber vollkommen offen sprechen konnte nach dem, wann das Naziregime unmissverständlich angriff.

Dokument Mann Nr. 61 wird Exhibit 60. Es ist eine Erklärung von Dr. Kottkoff, dem damaligen Vertreter der Bayer-Filiale in London. In diesem erklärt Dr. Kottkoff, dass Mann Unterstützungen abgelehnt habe, wenn die Parteifunktionäre, oder andere deutsche Stellen, sich an Dr. Kottkoff um Unterstützung in London wandten.

Dokument 62 wird Exhibit 61. Eine Erklärung von Herrn Eriello.

Dokument 169. Es ist Exhibit 62, ebenfalls eine Erklärung von Languth, die erklärt, dass ein jüdischer Direktor, namens Dr. Peiser, von Herrn Mann, solange es nur ging, in seiner Stellung gehalten wurde, dann auf Auslandsreisen geschickt, und dann, als es nicht mehr ging, als korrekter Weise abgefunden wurde.

Dokument 103 wird Exhibit 63. Eine Erklärung von Langhammer.

Dokument 195 bekommt die Exhibit Nr. 64. Eine Erklärung Litzinger.

Dokument 112 bekommt die Exhibit Nr. 65. Eine Erklärung von Kaiser-Bede, dem Schwiegersohn des letzten demokratischen Oberbürgermeisters dieser Stadt vor 1933, Dr. Lappe, der von den Nazis stark verfolgt wurde, und von Mann Unterstützung bekam. Wichtig in diesem Dokument ist, dass Mann diesem Herrn ein Radioapparat gegeben hat, und als er ihm diesen übergab, ihn auch gleich selber einschaltete.

Das Dokument 85 wird Exhibit 66. Es ist eine eidesstattliche Erklärung eines Peter Histo aus Mailand.

Dokument 118 erhält die Exhibit Nr. 67

Dokument 64 erhält die Exhibit Nr. 68. Eine Erklärung von einem gewissen

Hetter.

Dokument Mann Nr. 94 wird Exhibit 69, und Dokument Nr. 5 wird Exhibit Nr. 70.  
Dokument Nr. 168 bitte ich, die Exhibit-Nr. 71 zu geben. Es ist eine Erklärung von Dr. Schramm, dem Leiter der Rechtsabteilung von der Verkaufsgesellschaft Bayer, der Herrn Mann schon sehr lange kannte, und der darin erklärt, dass die spätere Gewaltpolitik der Partei, insbesondere das Vorgehen gegen die Judenl Mann zu einer immer stärker werdenden Gegnerschaft zur Partei geführt hat.

Das Dokument Nr. 72 wird Exhibit Nr. 72. Es ist eine Erklärung von Nieschen. In diesem ist interessant, dass Mannin ersten Feldzug, als ein Munitionszug in die Luft flog, und zwar in der Nähe eines Ortes in Holland, und dadurch Holländer in grosse Gefahr kamen, dass Mannunter Einsatzung seines eigenen Lebens dazwischensprang, und die Lokomotive, die noch ging, in Gang setzte, und die explodierenden Wagen so wegfahren hat, dass eine weitere Gefährdung von Holländern ausgeschlossen wurde.

Dokument Nr. 167 wird Exhibit 73. Es bestätigt die Erklärung von Herrn Mann, dass in seinem Sekretariat 6 Leute arbeiteten, von denen nur einer Mitglied der Partei war.

Dokument 46 wird Exhibit 74. Eine Erklärung von Buhlmann, der im Jahre 1939 verfolgt wurde und bescheinigt, dass lediglich durch das persönliche Eingreifen von Herrn Landas gegen ein naheliegender gemacht Verfahren niedergeschlagen wurde und er mit einem Verweis durch die Gestapo davonkam.

Dokument Nr. 47 wird Exhibit 75. Ein Apotheker Hessekath bescheinigt, in diesem, dass er von der Gestapo verfolgt und von dieser 3 Monate inhaftiert wurde. Dann griff Mann in dieses Verfahren ein und erreichte, dass das Verfahren gegen Hessekath eingestellt wurde.

Dokument 48 erhält die Exhibit Nr. 76. Eine Erklärung von einem Herrn Rueber, der durch Funktionäre der Partei gestungen worden sollte, der Partei beizutreten, und der erklärt, dass dieser Druck durch Herrn Mann beseitigt wurde, sodass er freibleiben konnte.



Dokument Nr. 49 wird Exhibit Nr. 77. Ebenfalls ein Mann, der von der Gestapo verfolgt, verhaftet und in das KZ Sachsenhausen gebracht wurde. Während dieser Zeit wurde er heimlich durch Geldbeträge unterstützt. Er erfuhr später, dass Mann diese Geldbeträge gestiftet hat und Mann wollte nach der Entlassung ihn wieder einstellen, was ihm nicht gelang, da die Gestapo sich diesen Bestrebungen widersetzte.

Das Dokument 286 erhält die Exhibit Nummer 78. Es ist ein Auszug aus dem "Schwarzen Korps", Folge 36 aus dem Jahre 1937.

Aus dem späteren Dokument geht hervor, dass das "Schwarze Korps" eine Reihe deutscher Firmen und ihrer jüdischen Vertreter in einer einzigen Stadt des Auslandes veröffentlicht hat, und dass dieshalb diese Firmenangegriffen wurde.

Das Dokument 292 wird Exhibit 79. Es zeigt, wie die gesamte deutsche Industrie durch das Reichswirtschaftsministerium gezwungen wurde, Angaben zu machen, welche nichtarischen Vertreter sie noch hat. Sie muss diese Angaben machen, und wie beabsichtigt war, von oben her einen Druck auf die Firmen auszuüben, dieses Vertreterverhältnis zu lösen.

Dokument 109 bekommt die Exhibit Nummer 80. Es ist eine Erklärung von Dr. Grobel, der erklärt, dass die Auslandsorganisation der Partei von Herrn Mann die Entlassung der angestellten und Leiter, jüdischer Konfession, im Ausland verlangte, dass Mann sich gegen diese Forderung wehrte, solange es ging, bis er dann endlich den kategorischen Befehl erhielt, diese Anweisung auszuführen. Zugleich wird in diesem Dokument noch erwähnt, dass ein Herr Schorer, ein jüdischer Vertreter von Bayer in Rumänien, eine Abfindungssumme von Reichsmark 160 000 erhielt. Diese Summe wurde gezahlt 1938, als 160 000 Mark noch einen recht schönen Wert darstellten.

Das Dokument 305 wird Exhibit 81. Es ist eine Verfügung des Aussonderungsamtes, in der der IG Lovorkusen mitgeteilt wird, dass der Jude Dr. Santer noch heute in Dienste der Firma in Ägypten tätig ist, und es wird hier der IG der Vorwurf gemacht, dass es sogar durch eine

Konstellation ihrer Vertretung in Ägypten die Beschäftigung des  
Juden Gruen getarnt hatte.

Die Dokumente 145 bis 148 beziehen sich auf einen Fall Abrahamson.  
Sämtlichen Dokumenten geben wir die Exhibitnummern 82, 83, 84 und 85.  
Es ist im nachheren hier dargelegt ein Fall Abrahamson, den ich hier nicht  
weiter darzulegen brauche. Ich darf darauf hinweisen, dass diese Be-  
richte, wie Dokument Nummer 145 erhellt, vom 19. April 1937 sind und die  
Anweisungen des Arbeitsamtes vom 16. Januar 1937.

Wir kommen zu Dokument 302; es erhält die Exhibit-Nr. 86. Ich erwähnte  
vorhin den Fall Scherer in Bukarest, und hier haben wir den Vertrag und  
die Regelung der Abfindungssummen zwischen Herrn Scherer und der Bayer-  
Gesellschaft im nachheren dargelegt.

Dokument 303 wird Exhibit 87, ein Schreiben vom August 1936, in dem  
Herr Mann einem Herren, den er entlassen muss, schreibt "die leider  
notwendig gewordene Trennung", und in Anhang dazu werden noch die Sum-  
men angegeben, in diesem Falle 40.000 RM, die einem Herrn als Über-  
gangsentschädigung gegeben werden, und zwar im September 1936.

Dokument 83 wird Exhibit Nr. 88, eine Erklärung eines jetzt in Pa-  
lestina befindlichen Juden Leo Bloch, der erklärt, wie sich Mann ihm  
gegenüber eingestellt hat.

Dokument 175 wird Exhibit 89, eine Erklärung des Herrn Schomberg,  
der erklärt, wie jüdische Vertreter in der Türkei, Syrien, Pale-  
stina und Ägypten bei ihrer Entlassung behandelt wurden sind.

Dokument 86 wird Exhibit 90, eine Erklärung von Dr. Heiserich, der  
mit einer Halbjüdin verheiratet war und auch hier Herrn Mann beschei-  
nigt, wie er sich ihm und seiner Frau gegenüber verhalten hat.

Dokument 89 wird Exhibit 91, eine Eidesstattliche Erklärung eines  
Verwandten des Angeklagten Mann, eines Viktor Mann, der mit einer  
Jüdin verheiratet ist.

Dokument 177 wird Exhibit 92, es ist eine Erklärung eines Dr. Oster-  
setzer, der sogen. jüdischer Mischling 1. Grades war und der hier  
Herrn Mann bescheinigt, dass Mann sich ihm gegenüber anständig ver-

halten hat.

Dokument Nr. 96 wird Exhibit 93. Es ist eine Erklärung eines Dr. Schnell, der ebenfalls als sogen. Mischling 1. Grades Nachteile hatte und der hier sagt, wie man ihm geholfen hat, insbesondere auch dadurch, dass Herr Mann sich an den Angeklagten Professor Krauch um Hilfe wandte, der diese Hilfe dann auch nicht versagt hat.

Dokument 99 wird Exhibit 94, eine Erklärung einer Frau Zwergel, die mit einem Juden verheiratet war und Herrn Mann bescheinigt, dass Herr Mann geholfen hat, ebenso dadurch, dass Herr Mann die Versetzung dieses Herrn von Deutschland nach Holland veranlasste und sich sogar dafür einsetzte, dass diesem in Holland ein Teil der Pension ausbezahlt wurde.

Dokument 181 wird Exhibit 95. Es zeigt, wie Feelle in Suodamorillen behandelt worden sind, bei denen es sich um Leute handelte, die der Auslandsorganisation wegen ihrer jüdischen Abstammung unangenehm waren, und zeigt, was in diesem Falle Mann getan hat.

Dokument 178 wird Exhibit 96. Es ist eine Erklärung eines Herrn Braun, der auch erklärt, was die einzelnen Leute für Abfindungen erhielten. Er nennt drei Feelle, es wurden Abfindungssummen von 160.000 Reichsmark, 152.000 RM und 73.000 RM genannt.

Dokument Nr. 183 erhält die Exhibit-Nr. 97. Es ist dies der Abdruck aus einer Lüneburger Landeszeitung vom 18. Juli 1947 über "Tatsachen". Als ich diese Sache zum erstenmal las, ist mir erst so ganz klar geworden, wie bei uns die Zeit alles vermischt und wie wir oft gar nicht mehr wissen, wie gewisse Tatsachen, die sich vor 1945 abgespielt haben, wie die tatsächlich waren, und wie manches, was geschehen ist, vielleicht nicht nur zurückzuführen ist auf Vorgänge, die sich innerhalb Deutschlands abgespielten.

Das Dokument 185 erhält die Exhibit-Nr. 98, das Dokument 184 die Exhibit-Nr. 99. Es wird in diesem geschildert ein Besuch, den Ausländer bei Bayer in Elberfeld gemacht haben, und zwar im August 1939.

Dokument 127 wird Exhibit 100, ein Brief aus London an Herrn Mann von dem australischen Minister für das Gesundheitswesen vom 11. Juli



1939, in dem sich dieser Minister bei Mann fuer die Aufnahme in Le-verkusen bedankt.

Dokument Nr. 186 wird Exhibit 101, eine Erklärung von Walter Scharn-horst, ueber Unterlieferungsvertraege vom 20. September 1938, mit der er dartun will, dass dieser Unterlieferungsvertrag nur einen ganz gerin-gen Umfang hatte.

Die Kriegslieferungsvertraege behandelt das naechste Dokument Mann 187, dem ich die Exhibit-Nr. 102 gebe.

Das Dokument Mann 150 wird Exhibit 103. Es nimmt Bezug auf eine Darstellung, die hoffentlich auch im englischen Buch, das ich bisher noch nicht gehabt habe, enthalten ist. Ich darf vielleicht bitten, Herr President, die Liebenswuerdigkeit zu haben, nachzusehen, ob das Doku-ment 150 eine Anlage beigeheftet ist, die ungefaehr so (er zeigt es) aussieht. - - Sie scheint da zu sein. Ich darf dann bitten, einen ganz kleinen Blick darauf werfen zu wollen. Hier ist in Saeculen dargestellt der Umsatz von 1937-1944, und der Anteil der Wehrmacht ist am Boden der Saecule eingezeichnet, und hier wird man sehen, dass dieser Anteil im Jahre 1937 beinahe unbenoetlicht war, naemlich 1%, 1938 steigt er auf 6% und spaeter im Jahre 1939 auf 10% und dann nimmt er selbstverstaendlich mit dem zunehmenden Kriege entsprechend zu.

In Dokument 151, das Exhibit 104 wird, sind die Zivilumsaetze - oder sagen wir besser die Umsaetze an die deutsche Zivilbevoelkerung in einer Linie dargestellt, und in der zweiten unteren Linie die Lieferungen an die Wehrmacht. Es ist ungefaehr dasselbe wie die Saeculendarstellung, aber durch diese Linie werden die Umsaetze plastischer und klarer vor Augen gefuehrt.

Das Dokument 672 wird Exhibit 105. Es ist nichts dazu zu bemerken, auch nicht zu dem Dokument 674, das Exhibit 106 wird.

Dokument 670 wird Exhibit 107, Dokument 613 wird Exhibit 108.

Hier bescheinigt Herr Loew, welche Art von Personalpolitik Herr Mann be-trieben hat. Ich darf hier auf den letzten Punkt aufmerksam machen, dass Fremdarbeiter in der Bayer-Verkaufsgenossenschaft nicht beschaeftigt wur-den.

A: Nein, ich habe niemals mit Spionage auch nur das geringste zu tun gehabt, weder persönlich noch in geschäftlichen Zusammenhängen, weder angeregt, noch angeordnet, noch geduldet.

F: Wo war es nun in dieser Hinsicht mit den Ihnen unterstellten Angestellten?

A: Wenn etwa ein Angestellter von uns mit Spionage etwas zu tun gehabt haben würde, so wäre das vollständig gegen die Intentionen der Firma gewesen und wir hätten in dem Falle, dass wir das erfahren hätten, auch diesen Mann entlassen. Ich kann natürlich bei 1200 Angestellten im Auslande nicht wissen, ob nicht der eine oder andere ausserhalb seiner geschäftlichen Funktionen irgend eine derartige Tätigkeit mal ausgeübt hat. Ich kann nur erklären und wiederholen, dass wenn wir das erfahren hätten, dass wir das selbstverständlich nicht geduldet sondern abgestellt hätten.

F: Sind Ihnen irgendwelche Fälle bekannt geworden, in denen ein Angestellter Spionage betrieben hat?

A: In den ganzen Jahren meiner Tätigkeit als Bayer-Leiter ist mir nicht ein Fall bekannt geworden, in dem ein Angestellter ohne oder mit Wissen der Firma in dieser Richtung tätig gewesen ist.

F: Sie sagten oben in den ganzen Jahren Ihrer Tätigkeit bei Bayer. Willen Sie mir sagen, von wann ab waren Sie für Bayer tätig?

A: Von 1920 bis 1945.

F: Also 25 Jahre?

A: Jawohl.

F: In den Akten kommt mal der Name Heilmeyer vor. Können Sie mir zu diesem Falle etwas sagen?

A: Ich habe den Namen nicht gekannt, es ist ein Angestellter unserer Vertretung in Buenos Aires. Durch Ihre Vermittlung, Herr Anwalt, haben wir aber jetzt feststellen können, und zwar dadurch, dass Sie sich mit dem Betroffenen selbst in Verbindung setzten, dass es sich nicht um eine bewiesene Beschuldigung, sondern nur um einen Verdacht gehandelt hat. Herr Heilmeyer ist von der argentinischen Regierung aufgefordert worden, das Land zu verlassen und nach Deutschland zurückzugehen, und er hat hier die Nachricht erhalten, dass aufgrund der Nach-

prüfung die argentinische Regierung ihm wiederum ein Einreisevisum ausgestellt hat. In der Zwischenzeit aber, und zwar etwa Anfang 1944, ist dieser Verdacht gegen Herrn Haarmeyer auch dem Leiter unserer Vertretung in Buenos Aires bekanntgeworden, und durch ein von Ihnen vorausgelegendes Schriftstück wird bewiesen, dass die Geschäftsleitung der Chomika in Buenos Aires - das ist die Bayer-Vertretung - Herrn Haarmeyer am 7. Februar 44 vom Dienst suspendierte und es in Gehalt solange gesperrt hat, bis er einwandfrei seine Situation gegenüber der Firma und gegenüber der argentinischen Polizei aufklären konnte.

Das bestätigt die von mir hier ausgesagte Politik, dass wenn wir etwas erfahren haben, dass wir dann auch eingeschritten sind. In diesem Falle sind nicht wir eingeschritten, denn wir hatten seit 1944 keine Verbindung mehr, aber ich sehe mit Genugtuung, dass unsere Vertretung die Entscheidung richtig getroffen hat.

F: Der Leiter Ihrer argentinischen Firma war ein Herr Hohmann. Sie wissen, dass die Anklage behauptet, dieser Hohmann hatte sich als ein Spionagagent betätigt. Wussten Sie davon etwas?

A: Davon wusste ich nichts und ich konnte auch nichts davon wissen, weil diese Nachricht absolut unbewiesen ist. Wir haben niemals etwas darüber gehört und bei der Persönlichkeit des Herrn Hohmann ist das auch vollkommen ausgeschlossen. Die jetzt ergangenen Ermittlungen gegen ihn haben ergeben, dass nichts gegen ihn vorliegt, dass er vollständig frei als Deutscher weiterhin von der argentinischen Regierung anerkannt ist und die Erlaubnis hat, in Argentinien zu bleiben und eine führende Stellung in einem argentinischen Werk einzunehmen.

Ich darf aber eine Zwischenbemerkung machen, dass es gerade in Südamerika, nicht nur während des Krieges, sondern auch vor dem Kriege, eine sehr beliebte Beschäftigung war, missliebige Konkurrenten als Spione zu verdächtigen. Das ist eine gewisse bekannte Beschäftigung gewesen, insbesondere wenn es sich um Ausländer handelte.

F: Sie nannten heute schon die Verbindungsmänner. Die Anklage will diese IG.-Verbindungsmänner als Spione darstellen.

Was meinen Sie dazu?



A: Ich glaube, bei der Schilderung der Tätigkeit der I.G.-Verbindungsmänner heute morgen schon erwähnt zu haben, dass die Nachrichten, die diese Herren uns gaben, und pflichtgemäss geben mussten, niemals auch nur das geringste beinhalten haben, was auch nur irgendwie den Charakter einer Information, fuer die der Begriff Spionage gelten wuerde, gehabt haett.

F: Sie wissen, dass behauptet wird, die IG. habe sich bereitgefunden, bestimmte Leute als Kaufmann anzunehmen, damit diese, getarnt durch eine Anstellung bei der IG., im Auslande als Spione arbeiten konnten.

A: Es ist richtig, dass solche Wuensche waehrend des Krieges wiederholt an uns, und auch an mich selbst, herangetragen worden sind. Ich habe mich in dieser sehr schwierigen Lage stets in voller Uebereinstimmung mit meinen Direktions Kollegen befunden in den Beschluss, derartige Wuensche abzulehnen. Mir persoenlich ist kein Fall erinnerlich, dass seitens der Bayer-Verkaufsgemeinschaft ein solcher Wunsch erfuehrt worden waere. Dagegen konnte ich nicht ganz zu stehen ausweichen, die seitens der Abwehrorganisation des OKW, der Dienststelle Koeln, also der Stadt, die unmittelbar bei Leverkusen - - - oder Leverkusen liegt unmittelbar bei Koeln. Dort war ein Herr Kottmies. Er hat seine Dienststellung ausgenutzt, dass er beispielsweise mir und auch meinen Mit-Direktoren angedroht hat, keine Visa fuer Reisepaesse zu erteilen, wenn wir uns nicht verpflichten wuerden, ueber die Ergebnisse unserer Reisen auch ihn zu berichten. Aufgrund der einhaellig ablehnenden Einstellung in Leverkusen gegenueber diesen Wuenschen, ist es uns moeglich gewesen, Herrn Kottmies von dieser Sache abzubringen. Ich habe es aber auf meine eigene Verantwortung uebernommen, Herrn Kottmies einige Auszuege aus Wirtschaftsberichten unserer Vertreter an uns, also ein Material, das bei uns automatisch in der Geschaeftspost anfiel, zu ueberlassen, habe persoenlich dieses Material durchgesehen, kann dann nur sagen, es stand nicht mehr darin, als was in einer Wirtschaftszeitung stehen wuerde, und habe ihm etwa zwei-dreimal durch meinen Sekretaeer diese Berichte geben lassen. Das waren Berichte, die offen im Bureau lagen, keinerlei Geheimnisse enthielten, keinerlei militaerische Informationen enthielten und die

eigentlich letzten Endes nur gegeben wurden, um einen laetigen Mann loszuwerden.

F: Sie haben zu diesem Fall ja ein eigenes Affidavit abgegeben, das die Anklagebehörde eingebracht hat?

A: Jawohl, das ist meine eigene Anklage. Die Anklagebehörde hat nichts dazu gebracht.

F: Jawohl, ich wolte nur feststellen, dass der Fall Kettner nicht durch die Anklage hier bekanntgeworden ist, sondern durch Ihre eigenen Angaben.

A: Ich bin gefragt worden und habe wahrheitsgemäss geantwortet.

F: Ich habe Ihnen bei unseren Besprechungen mal vorgehalten ein Exhibit Nr. 806, das sich im Buch 44, englische Seite 98 befindet. Es betrifft den Fall H. J. J. Wollen Sie das noch etwas hinzufügen, auf Grund dieses Exhibits?

A: Es ist etwas, was ich vorherhin gleich hätte sagen können. Es ist ein zusätzlicher Vorwurf, dass er nämlich mit anderen Ländern Südamerikas im Briefverkehr gestanden hätte. Dieser Briefverkehr ist offenbar überwacht worden. Man hat zwar nichts in den Briefen gefunden bei der Überwachung, aber man glaubte aus der Tatsache, dass er mit anderen Ländern im Briefverkehr stand, allein schon den Schluss ziehen zu können, dass er ein Spion sei.

Das ist ein absoluter Irrtum. Herr Hohmann hatte von uns die Instruktion, während des Krieges mit anderen Ländern zu versuchen, durch Austausch der Lagervorräte eine gegenseitige Hilfolleistung der südamerikanischen Länder sicherzustellen dadurch, dass mal ein Land einem anderen hilft, wenn es zufällig einmal an einem bestimmten Präparat einen Vorrat hat und das andere Land nicht. Und diese Korrespondenz, die einen gewissen Umfang gehabt hat, ist offenbar Gegenstand dieser Beobachtungen gewesen.

F: Sie haben den Fall Heermeyer erwacht. Er ist behandelt im Exhibit der Anklage 914. - Dazu brauchen Sie wohl nichts mehr zu sagen. Nun ist aber noch ein anderer Vorwurf: Ein Bayer-Angestellter namens Schob in Columbien, der sei auf die Schwarze Liste gesetzt worden. Ist Ihnen darüber irgend etwas bekannt?

A: Nein, ich kenne den Namen überhaupt nicht. Es mag sein, dass er ein Provinzreisevertreter ist unserer Vertretung in Columbien. Wir haben nichts darüber ermitteln können.

F: Als letztes zu diesem Vorwurf der Spionage .....

A: Entschuldigung, ich möchte noch ergänzen: Er ist auch nicht als Bayer-Angestellter gefachrt worden, offenbar gehört er gar nicht zu uns.

F: Schon. - Als letztes zum Vorwurf der Spionage,



Sie haben die beiden Exhibits 929 im Dokumentenbuch 49, englische Seite 148, und Exh. 931, englische Seite 153, die haben Sie vielleicht noch vor sich liegen?

A: Jawohl.

F: Wollen Sie dazu noch etwas Erläuterndes sagen?

A: Es handelt sich um zwei K.A.-Beschlüsse, die sich auf die vom OKW gewünschte Unterstützung hinsichtlich Unterbringung fremder Leute beziehen in die Auslands-Verkaufsorganisation der I.G. Es heisst in einem Beschluss, ich zitiere:

"Dazu stellen Mann und andere Herren fest, dass die Bedeutung dieser Frage für die I.G. ausser Zweifel stehe."

Ende des Zitates. - Das heisst mit anderen Worten: Das ist ein heisses Eisen und ich empfehle, es nicht anzurühren. Ich sagte schon, dass wir bei Bayer nichts in dieser Richtung unternommen haben und wir waren auch bemerkt, wie die Dokumente zeigen, diese Wünsche des OKW auch aus den örtlichen Zusammenhängen heraus abzulehnen. Nachdem aber die Frage offiziell an die Gesamt-Geschäftsleitung der I.G. gekommen war, haben wir uns entschlossen, sie durch eine zentrale Behandlung und eine Aussprache einmal zu irgendeiner Lösung zu führen. Und ich kann nur sagen und darf mich dabei auf die Aussagen des Zeugen Overhoff beziehen, dass durch die Art unseres Handelns, das an sich nichts mit der Verkaufsgemeinschaft Bayer zu tun hatte, sondern mit anderen Verkaufsgemeinschaften, erreicht wurde, dass wir um diese Angelegenheit herumgekommen sind.

F: Das dürfte genügen. - Ich komme jetzt zum Anklagepunkt I h). In Ziffer 67 der Anklageschrift wird gesagt, dass im Laufe der Jahre die Diktatur im Dritten Reich immer brutaler und tyrannischer wurde. Haben Sie diese Feststellung

auch gemacht?

A: Ich glaube, nicht ich allein, sondern das ganze deutsche Volk.

F: Und was schlossen Sie daraus?

A: Ich möchte sagen, wenn ich in meiner Aussage darauf hinwies, dass es gelegentlich notwendig war, der Partei auch Konzessionen zu machen, dass das ja die Auswirkung dieser immer brutaler und tyrannischer werdenden Diktatur war. Man konnte sich nicht einfach dagegen stellen und erklären "Ich mache das nicht." Es wäre der Sache auch nicht damit geholfen worden, es hätten ja nur die Personen gewechselt. Es kommt wohl auf den Grad dieser Konzessionen und auf den Umfang an und da kann ich nur erklären, dass mir nicht ein Fall bekannt ist, aus dem sich ergeben würde, dass ich als verantwortlicher Leiter der Verkaufsgemeinschaft oder meine Mitdirektoren bewusst und zum Zweck der Unterstützung der Ziele der Partei aktiv mitgewirkt hätten. Wenn überhaupt eine Verbindung mit den geschäftlichen Zusammenhängen bestand, und die ergab sich natürlich sehr oft, denn wurden unsere Entscheidungen ausschliesslich vom Gesichtspunkt der wirtschaftlichen Problematik aus betrachtet.

F: Sie wissen, dass der I.G. weiter der Vorwurf gemacht wird, sie habe Massnahmen getroffen, um ihre Werte im Ausland zu tarnen und zu verstecken. Dieser Vorwurf wird nicht unmittelbar gegen Bayer erhoben, aber ich halte es doch fuer richtig, dass Sie sich dazu mal etwas aussprechen.

A: Ich darf daran erinnern, dass hier der Zeuge Dr. Kuoppa vernommen wurde, der sehr eingehend zu dieser Frage ausgesagt hat. Eine Tarnung ist im Rahmen der Bayer-Verkaufsgemeinschaft niemals vorgenommen worden. Es ist mir überhaupt nur ein Fall bekannt in der Zeit vor dem Kriege, wo wir die Rechtsform unserer Vertretung in einem Lande geändert haben und zwar war das der vom Zeugen Dr. Kuoppa angeführte Fall Eavero Trading Company in Britisch-Indien, in Indien. Dort haben wir die Ver-

sendung, wie nachgewiesen wird, ausschliesslich aus steuerlichen Gesichtspunkten heraus, vorgenommen und andere Gründe sind mir weder für diesen Fall, noch für andere vielleicht mir nicht in Erinnerung befindliche Fälle, nicht bekannt.

F: Vielleicht---

A: Ich darf das vielleicht auch bitte noch ergänzen mit einer wichtigen Bemerkung, die mir wichtig erscheint, hier auszusagen.

F: Setzen Sie fort.

A: Es steckt ja ein Widersinn in der Behauptung überhaupt. Selbstverständlich verkauften wir unsere Bayer-Arzneimittel unter der Bayer-Flagge, unter dem Bayer-Kreuz und auch als deutsches Produkt. Ich weiss nicht, worin die Täuschung bestanden haben soll. Und unsere Kunden wussten selbstverständlich, dass unsere Vertretung, mag sie nun geheissen haben, wie sie wollte, mag sie nun rein juristisch in irgendwelchen Händen gewesen sein, dass das die Vertretung der deutschen Firma Bayer war. Darüber war nie ein Zweifel. Das ist ja keine Täuschung.

F: In Ziffer 77 der Anklageschrift wird noch erwähnt, dass, ich zitiere: "führende Persönlichkeiten der I.G. Informationen von deutschen Regierungsfunktionären erhielten, auf Grund welchen die Angeklagten wussten, dass der Einfall in Polen im September -- ich ergänze 1939 -- stattfinden würde." Gehörten Sie auch zu diesen wissenden Angeklagten?

A: Ich möchte ganz präzise erklären: In meinem Bereich war nichts von einer I.G.-Mobilisierung zu erkennen, auch in den zu dieser Zeit stattgefundenen I.G.-Sitzungen, Vorstand und Kaufmännischer Ausschuss, das waren ja die beiden, denen ich angehörte, ist nichts gesprochen oder beschlossen worden, was eine solche Mobilisierung der I.G. auf irgendwelchen Gebieten hätte erkennen lassen können.



F: Ich komme damit zu einem anderen Punkt, den sogenannten Plan der Neuordnung. Haben Sie zu diesem einen Beitrag geleistet?

A: Ja, es liegt ja ein Anklage-Exhibit vor, Auszug aus einem Protokoll der Kaufmännischen Ausschuss-Sitzung, und ich möchte hier nur dazu erklären im Anschluss an bereits gemachte Aussagen meiner kaufmännischen Kollegen Hasfliger und Ilgner, dass dieser Auftrag des Reichswirtschaftsministers selbstverständlich von uns in irgendeiner Form beahndelt werden musste. Die in den einzelnen Kapiteln dieser Ausarbeitung niedergelegten Standpunkte dürfen nicht als Ausdruck einer Eroberungs-Politik angesehen werden. Aber die Ausarbeitung ist in einem Sinne gemacht, den man am besten mit einer gewissen Vorwegnahme des Gedankens der Vereinigten Staaten von Europa bezeichnet. Ich bin mir klar darüber, dass inzwischen entschieden ist, dass die Führung von einem anderen Land in dieser Frage ergriffen werden wird, aber dass in dieser Richtung etwas kommen wird und kommen muss, darüber besteht ja Einverständnis, und ich habe damals diese Ausarbeitung nicht als Ausdruck einer Eroberungspolitik, sondern als die Vorbereitung zu einer europäischen Wirtschaftsplanung betrachtet, deren Einzelheiten zur gegebenen Zeit durch Verhandlungen von Regierung zu Regierung selbstverständlich geregelt werden sollten.

F: Ich komme dann zum nächsten Punkt, der in der Anklageschrift unter 2 (f) erwähnt ist, nämlich Russland. Sie haben bei der Aufführung Ihrer einzelnen Aemter auch einen Kaufmännischen Ost-Ausschuss erwähnt. Welche Bedeutung hatte es mit diesem Ausschuss?

A: Im November 1941 fand eine Aussprache innerhalb der Vorstands-Herren statt über die Lage in den besetzten russischen Gebieten, insbesondere auch über die Entwicklungstendenzen, welche sich zu dieser Zeit abzeichneten hinsichtlich unserer

Exportmöglichkeiten nach dem Osten. Angesichts der ja völlig anderen organisatorischen Verhältnisse in diesen Ostgebieten -- ich erinnere daran, dass es sich ja um Staatswirtschaft dort handelte -- war man der Meinung, dass, wenn eine kaufmännische Bearbeitung dieser Ostgebiete zu irgendeinem nahen oder fernem Zeitpunkt für die I.G. in Frage kommen sollte, dass dann unter erstmaliger Abweichung vom bisherigen Prinzip der Dezentralisation eine gemeinsame Verkaufsorganisation für den Osten geschaffen werden sollte. Zur Vorbereitung einer solchen I.G.-Verkaufsorganisation für die Ostgebiete wurde der kaufmännische Ost-Ausschuss geschaffen.

DURCH DR. BERNDT:

A: Es ist sehr interessant aus einem Protokoll jetzt zu lesen, dass wir selbst damals immer wieder Wert darauf legten, auf die Autonomie der Verkaufsgemeinschaften hinzuweisen. Das ist in einem Beschluss von 1941 zu lesen. Dieser kaufmännische Ostausschuss wurde meiner Leitung unterstellt und er hat sich zwei oder drei Mal versammelt. Wir haben dort Berichte gehört von dem Geschäftsführer, Herrn de Haas, der die Verbindung zu den Reichsbehörden unterhielt, insbesondere zum Ostministerium, und auf Grund dieser Berichte von Herrn de Haas waren wir dann zu dem Beschluss gekommen, einstweilen in den Ostgebieten kaufmännisch nichts zu unternehmen, dagegen in den früheren Gebieten Estland, Lettland und Litauen, die jetzt zum Bereich der Sowjetunion gehören, eine Verkaufsstelle der I.G. einzurichten, die sog. I.G.-Ostland-Kontor G.m.b.H. in Riga, welche die Aufgabe haben sollte, die Versorgung dieser Gebiete mit I.G.-Erzeugnissen sicherzustellen.

F: Sie erwachten den Bericht des Herrn de Haas. Diesen Bericht haben Sie Ihren Herrn Vorstandskollegen zugeleitet. Die Anklage sieht darin etwas Verdächtigendes.

A: Ich kann dazu nur sagen, dass ich noch Lektüre

dieses Berichtes von Herrn de Haas der Auffassung war, dass es noetig waere, diesen Bericht meinen Kollegen zur Kenntnis zu bringen. Eine eigene Stellungnahme der I.G. ist in diesem Bericht ja nicht enthalten, ausser der, dass es heisst: Die Lage ist noch zu undurchsichtig um irgendwelche Entscheidungen zu treffen. Es war die Aufgabe des Ostausschusses durch die Verbindungen mit den Ministerien sich ueber die Lage unterrichten zu halten aus geschaeftlichen Erwagungen.

F: Ist es nun zu tatsaechlichen Geschaeften gekommen?

A: Die sog. I.G.-Ostland G.m.b.H. in Riga hat einen ziemlich erheblichen Umsatz gemacht. Sie hat in die Gebiete verkauft an Firmen, die sich schnell wieder organisierten und zwar im Sinne der Privatwirtschaft, waehrend aber fuer die eigentlichen altrussischen Gebiete kaufmannisch nichts zu unternehmen war, weil eine Entscheidung der deutschen Regierungsstellen, ueber die Form in der in Zukunft in diesen Gebieten kaufmannisch gearbeitet werden koennte, noch nicht gefallen war.

F: Was hat denn diese Gesellschaft verkauft?

A: Farbstoffe, Chemikalien, Photographie, praktisch alle Erzeugnisse der I.G., ausgenommen zufaelligerweise Pharmazoutika, weil dafuer eine Reichsorganisation bestand, so dass diese Produkte ueber eine andere Stelle liefen,

F: Hat diese Gesellschaft auch im Osten befindliche Werke erfasst und aus dem Osten nach Deutschland gebracht?

A: Nein. Irgendetwas mit Erfassung hatte diese Gesellschaft nicht zu tun. Das war eine reine Verkaufsorganisation fuer Verkaeufe in die Gebiete des Ostens.

F: Hatten Sie sonst noch eine Beziehung zu irgendeiner Gesellschaft, die im Osten domiziliert war?



A: Nein.

F: Bestand nicht eine gewisse Beziehung zu einem vom Behringwerk gegründeten Institut?

A: Es war in den Ostgebieten so; es wurden eine Reihe von Serum-instituten von der Wehrmacht beim Vormarsch in Besitz genommen und Angestellte der Behringwerke wurden von der Wehrmacht eingezogen mit dem Auftrag, diese Institute wieder in Betrieb zu setzen, um dort Sera und Empfstoffe herzustellen, im Interesse der Versorgung der Bevölkerung und teilweise auch der Wehrmachtsteile, die in den Gebieten waren. Als einen besonderen Fall möchte ich hier das Institut in Lemberg erwähnen, auf das ja, in anderem Zusammenhang, wohl noch von Ihnen zurückgekommen wird.

F: Schön. Zum Abschluss eine Frage: Sind durch Ihre Mitwirkung irgendwelche Werte in den besetzten Ostgebieten zu Gunsten der I.G. oder zu Gunsten der Behringwerke erworben worden?

A: Nein.

F: Dann darf ich diese Befragung abschliessen und darf mir gestatten dem Hohen Gericht den Dokumentenband Nr. III vorzulegen. Er beginnt mit dem Dokument Mann 658, das Exhibit 115 gibt. In diesem wird durch Hamacher eine Übersicht über die Spenden gegeben.

Dokument 301 wird Exhibit 116, das sich auch mit Spenden befasst.

Dokument 689 wird Exhibit 117 und gibt den Teil der Aussage des in diesem Saal vernommenen Gelehrten Kesti wieder, der sich mit dem Grund der Spenden befasste.

Dokument 119 wird Exhibit 118 und aussert sich zu den Hob-Fragen. Exhibit ..... Dokument Nr. 188 wird Exhibit 119 und befasst sich mit den Kriegslieferungsverträgen und zeigt, dass Beyer nur einen einzigen Kriegslieferungsvertrag abschloss

dessen Wert 600 000 Mark umfasste.

Dokument 293 wird Exhibit 120 und soll beweisen, dass Bayer keine Ausweichlager hatte.

Dokument 700 wird Exhibit 121 und zeigt, dass Bayer Pharma, Sera und Pflanzenschutzmittel produzierte und verkaufte und gibt an, wie die Zahl der Produkte gestiegen ist von 30 bis zum Jahre 43, womit ich beweisen will, dass Bayer an einem Krieg nicht das geringste Interesse hatte und auch kein Interesse haben konnte.

Dokument 682 wird Exhibit 122 und zeigt die Weltumsätze der Hauptprodukte, Pharma, im Jahre 1938. Wir kommen hier in diesen Gesamtprodukten zu einer Umsatzziffer von 180, 685.596.

Dann kommt 529, das gibt Exhibit 123. In diesem werden die Weltumsätze nach den einzelnen Ländern gezeigt bezüglich Pharma, Sera und Pflanzenschutzmittel. Interessant ist, dass der Umsatz in Deutschland 1941 rund 44 Mill. betrug und der Umsatz nach dem Ausland 90 Mill.

Dokument Mann 529. Der Anhang zeigt noch, dass die Umsätze nach 75 Ländern erfolgten.

Dokument 134 wird Exhibit 124 und zeigt den Umsatz von pharmazeutischen Spezialitäten, insbesondere will ich damit auch beweisen, dass Bayer keine Monopolstellung hatte, denn wenn man die 2. Kolonne sieht, sieht man wie verhältnismässig gering der Anteil von Bayer an den Gesamtumsätzen der Pharmazeutika war. Dokument 282 wird Exhibit 125. Es ist eine Erklärung von Zahn, ebenfalls zu der Frage der Monopolstellung.

Dokument Mann 528 wird Exhibit 126 und zeigt die Umsätze der I.G. vom Jahre 1933 bis zum Jahre 1943 und daneben gestellt

1. April-A-AG-10-Lorenz  
Militärgerichtshof VI

der Umsatz von Bayer, und in der letzten Tabelle sind diese Umsätze prozentual zum Gesamtumsatz der I.G. angegeben.

Dokument 544 wird Exhibit 127. Es zeigt die I.G.-Exporte von allen Staaten. Dokument 208 wird Exhibit 128 und erläutere die Angaben von Mann zu dem YAV-Verfahren.

Darf ich fragen, Herr Präsident, ob der Hohe Gerichtshof jetzt die Pause einlegen will?

VORSITZENDER: Wir werden nun unsere Pause einschalten.

(Eine Pause wurde eingeschaltet.)



GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. BEHNKE: Ich komme zu Dokument Mann Nr. 545, das ich bitte annehmen als Exhibit Nr. 129. Dokument Mann 124 wird Exhibit 130, dann Dokument 206 - 131, 616 - 132, 113 - 133, 546 bitte ich die Exhibit-Nr. 134 zu geben. Es sind wieder Tabellen uober Umsätze, die ich nicht weiter zu erläutern brauche. 547 wird Exhibit 135. Es zeigt, dass Bayer stets eine Exportfirma war; denn der Auslandsexport betrug 70%, während im Inland 30% abgesetzt wurden. Dokument 56 wird Exhibit 136 und sagt, dass Bayer keinem Kartell oder Syndikat angehört hat. 642 erhält die Nr. 137, 502 - 138, 549 - 139, 226 - 140, 525 - 141. Dies ist das Schreiben, das Herr Mann erwähnt hat. Ich darf betonen, dass dieses Schreiben datiert ist vom 29. März 1933, und dass sich hier die Stelle findet, die Herr Mann vorher zitiert hat, indem gesagt wird - - ; ich will's nicht sagen; denn die Sätze sprechen an besten wohl für sich selbst.

225 wird 142, 261 - 143 und 308 - 144. 296 bekommt die Exhibit-Nr. 145, 126 die Nr. 146, Nr. 260 wird Exhibit 147, 309 Exhibit 148, 306 Exhibit 149. Nr. 675 wird Exhibit 150, 249 - 151, 617 - 152, 229 - 153, 235 - 154, 228 - 155, 612 - 156, 608 - 157, 201 - 158, 116 wird 159. Das ist die Erklärung von Hermeyer, der in dieser die Angaben, die wir vorher von dem Angeklagten gehört haben, bestätigt. Dokument Nr. 115 wird Exhibit 160, 315 wird 161, 671 - 162. Da erklärt Schreiber, dass gegen ihn niemals ein Strafverfahren wegen Spionage oder sonstiger politischer Vergehen anhängig gewesen ist.

269 wird Exhibit 163 (versteht sich): 297 wird Exhibit Nr. 163. Dokument 233 bekommt die Exhibit-Nr. 164, 618 - 165, 521 - 166, 676 - 167, 528 - 168, 138 - 169. Das ist die Erklärung von de Haas. 310 bekommt die Exhibit-Nr. 170, Dokument 129 die Exhibit-Nr. 171, 142 die Exhibit-Nr. 172, 295 die Exhibit-Nr. 173, 615 die Exhibit-Nr. 174, 312 die Exhibit-Nr. 175, damit der Dokumentenband Nr. III für Mann eingeführt ist.

Damit habe ich, abgesehen von ein paar wenigen Dokumenten, die im Dokumentenbuch VI sich befinden, dasjenige erledigt, was ich in meiner Disposition unter "A" zusammengefasst habe.

Ich komme damit zu dem zweiten Punkt, "B", Rhône Poulenc. Unter "Rhône Poulenc" wird Innen, Hohes Gericht, zunächst dargelegt, welche Beziehungen Bayer vor 1939 zur französischen chemisch-pharmazeutischen Industrie hatte, und im Anschluss daran dargestellt die Patentgesetzgebung in Frankreich. Es folgt dann die Lage des französischen Geschäftes in Frankreich nach dem Waffenstillstand und die Absichten der deutschen Regierung bezüglich der französischen Industrie. Wir werden dann darlegen die informatischen Besprechungen, die Mann mit deutschen Dienststellen bezüglich des chemisch-pharmazeutischen Geschäftes hatte, und im Anschluss die drei Verträge, die im Dezember 1940, im März 1941 und im Februar 1942 abgeschlossen wurden. Und zum Schluss soll dargelegt werden, dass Rhône Poulenc durch die Zusammenarbeit mit der I.G. Vorteile hatte.

Ich darf um Erlaubnis bitten, dass die Bücher - - - und das Verhör des Angeklagten zu diesem Punkt durch meinen Mitarbeiter Herrn Tuerck vorgenommen wird.

DR. TUERCK: Hohes Gericht, ich möchte beginnen mit der Einführung der Dokumente im Falle Rhône Poulenc, und bitte, das Dokumentenbuch IV zur Hand zu nehmen.

Ich werde bei Vorklage der Dokumente keine besonderen Erklärungen abgeben. Im Index ist ein kurzer Auszug der Dokumente jeweils enthalten. Es handelt sich vorwiegend um Schriftstücke aus der damaligen Zeit, und ich werde im Verlaufe des Verhörs des Herrn Mann auf eine Reihe dieser Dokumente zurückkommen.

Als erstes Dokument im Buch IV bitte ich anzunehmen das Dokument 321 als Exhibit 176. Ich biete an Dokument 526 als Exhibit 177; das Dokument 326 als Exhibit 178; Dokument 325 als Exhibit 179. Dann folgt das Dokument 327, das ich als Exhibit 180 anbiete.

Index Seite 2: Ich biete dem Hohen Gericht an das Dokument 329 als Exhibit 181; dann bitte ich anzunehmen das Dokument 333 als Exhibit 182; das Dokument 331 als Exhibit 183.

Ich komme nun zu Dokument 559, Index Seite 3, das ich anzunehmen bitte als Exhibit 184. Das Dokument 335 bitte ich anzunehmen als Exhibit 185, das Dokument 672 als Exhibit 186; das Dokument 581 als Exhibit 187.

Ich biete dem Hohen Gericht an das Dokument 521 als Exhibit 188.

Ich komme nun zum Index Seite 4 des Buches IV: Ich bitte das Hohe Gericht, anzunehmen das Dokument 566 als Exhibit 189; das Dokument 567 als Exhibit 190. Ich biete dem Hohen Gericht an das Dokument 596 als Exhibit 191; das Dokument 598 als Exhibit 192.

Auf Seite 5 des Index vom Dokumentenbuch IV biete ich an das Dokument 339 als Exhibit 193; das Dokument 341 als Exhibit 194; das Dokument 342 als Exhibit 195. Ich bitte das Hohe Gericht, anzunehmen das Dokument 343 als Exhibit 196; das Dokument 694 als Exhibit 197. Das letzte Dokument im Index auf Seite 5, nämlich das Dokument 322 biete ich dem Hohen Gericht an als Exhibit 198.

Ich komme nun zum Index Seite 6 des Dokumentenbuches IV: Ich bitte das Hohe Gericht, anzunehmen das Dokument 345 als Exhibit 199; ferner das Dokument 348 als Exhibit 200; das Dokument 337 als Exhibit 201. Ich biete dem Hohen Gericht an das Dokument 359 als Exhibit 202.

Auf Seite 7 des Index vom Dokumentenbuch IV erlaube ich mir dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 355 als Exhibit 203; das Dokument 359 als Exhibit 204; das Dokument 362 als Exhibit 205. Ich biete dem Hohen Gericht an das Dokument 363 als Exhibit 206, und als letztes Dokument der Seite 7 des Index das Dokument 364 als Exhibit 207.

Ich komme nun zu Seite 8 des Index im Dokumentenbuch IV, und erlaube mir, dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 378 als Exhibit 208; das Dokument 648 möchte ich vorerst dem Gericht nicht anbieten. Ich komme nun zu Dokument 372, und bitte das Hohe Gericht, das Dokument anzunehmen als Exhibit 209. Ferner biete ich dem Gericht an Dokument 628 als Exhibit 210; das Dokument 373 als Exhibit 211.

Auf Seite 9 des Index vom Dokumentenbuch IV erlaube ich mir, dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 627 als Exhibit 212; ferner das Dokument 368 als Exhibit 213; das Dokument 385 als Exhibit 214.

Ich komme nun zu Seite 10 des Index, und bitte das Hohe Gericht, anzunehmen das Dokument 553 als Exhibit 215; ferner das Dokument 554 als Exhibit 216. Dann erlaube ich mir, dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 555 als Exhibit 217; das Dokument 379 als Exhibit 218. Als letztes Dokument



der Seite 10 des Index biete ich dem Hohen Gericht an das Dokument 347 als Exhibit 219.

Damit schliesst die Vorlage der Dokumente im Dokumentenbuch IV.

Ich darf nun das Hohe Gericht bitten, das Dokumentenbuch V zur Hand zu nehmen. In diesem Dokumentenbuch findet das Hohe Gericht auf Seite 1 des Index das Dokument Mann 574, das ich bitte anzunehmen als Exhibit 220. Ich bitte das Hohe Gericht ferner anzunehmen das Dokument 391 als Exhibit 221. Ich erlaube mir, dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 556 als Exhibit 222; das Dokument 392 als Exhibit 223. Ich biete dem Hohen Gericht an das Dokument 393 als Exhibit 224, und das Dokument 585 als Exhibit 225.

Auf Seite 2 des Index erlaube ich mir dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 668 als Exhibit 226; ferner das Dokument 398 als Exhibit 227. Dann bitte ich das Hohe Gericht, anzunehmen das Dokument 397 als Exhibit 228, und das Dokument 403 als Exhibit 229.

Auf Seite 3 des Index erlaube ich mir, dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument Mann 404 als Exhibit 230, das Dokument 515 als Exhibit 231; das Dokument 515-A als Exhibit 232. Ich erlaube mir, dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 405 als Exhibit 233, ferner das Dokument 677 als Exhibit 234; das Dokument 338 als Exhibit 235.

Ich komme nun zu Seite 4 des Dokumentenbuches V. Ich bitte das Hohe Gericht, anzunehmen das Dokument 502 als Exhibit 236; das Dokument 401 als Exhibit 237; das Dokument 409 als Exhibit 238.

Auf Seite 5 des Index des Dokumentenbuches V erlaube ich mir, dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 400 als Exhibit 239; das Dokument 410 als Exhibit 240; das Dokument 563 als Exhibit 241.

Ich komme nun zu Seite 6 des Index des Dokumentenbuches V, und gestatte mir, dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 414 als Exhibit 242; das Dokument 415 als Exhibit 243; das Dokument 592 als Exhibit 244; das Dokument 593 als Exhibit 245, und das Dokument 422 als Exhibit 246.

Ich bitte das Hohe Gericht, Seite 7 des Index von Dokumentenbuch V aufzuschlagen, und ich erlaube mir, dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 416 als Exhibit 247. Ferner bitte ich das Hohe Gericht, anzunehmen das

Dokument 424 als Exhibit 248, das Dokument 568 als Exhibit 249, das Dokument 425 als Exhibit 250.

Auf Seite 8 des Index bitte ich das Hohe Gericht, anzunehmen das Dokument 427 als Exhibit 251, das Dokument 436 als Exhibit 252, das Dokument 439 als Exhibit 253, und Dokument 438 als Exhibit 254.

Auf Seite 9 des Index gestatte ich mir, dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 437 als Exhibit 255, das Dokument 531 als Exhibit 256 und das Dokument 530 als Exhibit 257.

Auf Seite 10 des Index des Dokumentenbuches V erlaube ich mir, dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 132 als Exhibit 258, Dokument 610 als Exhibit 259, Dokument 432 als Exhibit 260, Dokument 514 als Exhibit 261 und Dokument 443 als Exhibit 262.

Auf Seite 11 des Index gestatte ich mir, dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 647 als Exhibit 263 und das Dokument 650 als Exhibit 264.

Ich erlaube mir, dem Hohen Gericht anzubieten auf Seite 12 des Index von Dokumentenbuch V das Dokument 651 als Exhibit 265, ferner das Dokument 601 als Exhibit 266, Dokument 602 als Exhibit 267, und Dokument 683 als Exhibit 268.

Auf Seite 13 des Dokumentenbuches V erlaube ich mir, das Hohe Gericht zu bitten, das Dokument 539 anzunehmen als Exhibit 269, und Dokument 661 als Exhibit 270.

Ferner biete ich an dem Hohen Gericht das Dokument 441 als Exhibit 271. Ich erlaube mir, bei diesem Dokument dem Hohen Gericht anzuzeigen, dass bezüglich der Übersetzung dieses Dokumentes eine Meinungsverschiedenheit besteht zwischen der Anklagebehörde und der Verteidigung. Ich hoffe, diese Meinungsverschiedenheit heute am Schluss der Sitzung zu klären und werde zu Beginn der morgigen Sitzung dem Herrn Präsidenten von dem Ergebnis Mitteilung machen und evtl. die Übersetzung berichtigen.

Ich gestatte mir, dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 442 als Exhibit 272, Dokument 445 als Exhibit 273, und Dokument 446 als Exhibit 274.

Auf Seite 14 des Index des Dokumentenbuches V bitte ich das Hohe

Gericht, anzunehmen das Dokument 551 als Exhibit 275, Dokument 383 als Exhibit 276, Dokument 557 als Exhibit 277, Dokument 386 als Exhibit 278, und Dokument 390 als Exhibit 279.

Ich komme nun zu Seite 15 des Index des Dokumentenbuches und erlaube mir, dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 588 als Exhibit 280, ferner Dokument 560 als Exhibit 281, das Dokument 503 als Exhibit 282, Dokument 669 als Exhibit 283 und Dokument 681 als Exhibit 284.

Auf Seite 16 des Index bitte ich das Hohe Gericht, anzunehmen das Dokument 679 als Exhibit 285, Dokument 569 als Exhibit 286, Dokument 570 als Exhibit 287. Ich biete dem Hohen Gericht an das Dokument 603 als Exhibit 288, Dokument 680 als Exhibit 289, Dokument 572 als Exhibit 290.

Auf Seite 17 des Index von Dokumentenbuch V erlaube ich mir, dem Hohen Gericht anzubieten Dokument 685 als Exhibit 291, ferner Dokument 878 als Exhibit 292, Dokument 584 als Exhibit 293, Dokument 556 als Exhibit 294, Dokument 587 als Exhibit 295 und Dokument 591 als Exhibit 296.

Auf Seite 18 des Index von Dokumentenbuch V bitte ich das Hohe Gericht, annehmen zu wollen das Dokument 594 als Exhibit 297, Dokument 596 als Exhibit 298, Dokument 377 als Exhibit 299.

Auf Seite 19 des Index von Dokumentenbuch V gestatte ich mir, dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 406 als Exhibit 300, Dokument 509 als Exhibit 301, Dokument 516 als Exhibit 302, und Dokument 419 als Exhibit 303.

Auf der letzten Seite des Index, der Seite 20 des Dokumentenbuches V, bitte ich das Hohe Gericht, anzunehmen das Dokument 529 als Exhibit 304 und das Dokument 524 als Exhibit 305.

VORSITZENDER: Ich möchte Ihnen folgendes sagen, Herr Anwalt: Wenn alle Dokumente, die als Beweismaterial vorgelegt worden sind, mit der Geschwindigkeit angeboten werden waren, mit der Sie heute nachmittag Ihre Dokumente eingeführt haben, so bräuchten wir jetzt nicht so früh am Morgen hierher zu kommen.

DR. TIERCK: Ich bitte nun das Hohe Gericht, das Dokumentenbuch VI zur Hand zu nehmen, da sich in diesem Dokumentenbuch auch noch einige rest-



liche Dokumente von dem Fall Rhone-Poulenc befinden.

Ich bitte aufzuschlagen das Dokument - - - Seite 5 des Index von Dokumentenbuch VI, und erlaube mir, dem Hohen Gericht anzubieten das Dokument 657 als Exhibit 306.

Auf Seite 6 des Index von Dokumentenbuch VI bitte ich das Hohe Gericht, anzunehmen das Dokument 387 als Exhibit 307.

VORSITZENDER: Welche Nummer trägt das Dokument?

DR. TIERCK: 387, Herr Präsident. Dieses Dokument ist fälschlich im englischen Dokumentenbuch als 567 wohl bezeichnet. Darf ich den Herrn Präsidenten fragen, welche Nummer das erste Dokument auf Seite 6 des englischen Dokumentenbuches hat?

VORSITZENDER: Es ist Dokument Nummer 557.

DR. TIERCK: Herr Präsident, das ist ein Irrtum. Das Dokument trägt die Nummer 387. Es handelt sich um eine Niederschrift ueber die Besprechung zwischen Rhone-Poulenc, Specie und Bayer am 28. und 29. April 1941 in Paris. - - Ich erlaube mir - - -

VORSITZENDER: Wir haben unsere Buecher berichtigt.

DR. TIERCK: Danke sehr.

VORSITZENDER: Und das hat nun die Exhibit-Nummer 307?

DR. TIERCK: Jewohl, 307, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Danke.

DR. TIERCK: Ich bitte das Hohe Gericht, ferner anzunehmen das Dokument 17 als Exhibit 308 und das Dokument 16 als Exhibit 309. Damit schliesst die Vorlage der Dokumente im Falle Rhone-Poulenc in Dokumentenbuch VI.

DR. TIERCK: Herr Präsident, ich mochte nun das Verhör des Herrn Mann zum Fall Rhono-Poulenc beginnen.

DURCH DR. TIERCK:

F: Herr Mann, wie war die Lage des pharmazeutischen Bayer-Export-Geschäfts nach Frankreich und wie war insbesondere die Situation in Bezug auf die Zeit vor dem Kriege?

A: Ich habe in meinen heutigen Aussagen bereits auf die Bedeutung der Exportsituation im Bayer-Geschäft hingewiesen. Im Gegensatz zu der allgemein günstigen Exportlage hatten wir in Frankreich mit sehr grossen Schwierigkeiten zu kämpfen. Wir haben uns immer wieder bemüht, unsere Geschäftsbasis in Frankreich dadurch zu erweitern, dass wir den Versuch machten, unsere neuen Erfindungen in Frankreich auf den Markt zu bringen, wie wir das in allen Teilen der Welt im wesentlichen ohne Schwierigkeiten tun konnten. Die Gründe für die Schwierigkeiten in dem französischen Absatzmarkt waren mannigfacher Art. Zunächst einmal die Tatsache, dass erst seit 1927 an infolge eines Abschlusses eines Handelsvertrages zwischen Frankreich und Deutschland erstmalig überhaupt die Einfuhr deutscher Waren nach Frankreich auf offiziellem Wege wieder möglich war. Wir haben also die Zeit nach Beendigung des ersten Weltkrieges bis 1927 nicht in Frankreich dazu benutzen können, unter normalen Umständen unsere Geschäftsbasis wieder herzustellen. Daneben haben wir sehr grosse Schwierigkeiten in Frankreich angetroffen durch die Tatsache, dass ein Teil unserer Warenzeichen auf Grund des Versailler Friedensvertrages in die sogenannte "Domaine Public" übergegangen war und darüber hinaus war für die Einfuhr pharmazeutischer Erzeugnisse, aber auch allgemein für die Einfuhr deutscher Waren nach Frankreich eine Reihe Beschränkungen administrativer, zollpolitischer und sonstiger Art von Frankreich erlassen worden, welche sich ausschliesslich gegen deutsche Erzeugnisse richteten. Hinzu kam, dass in Frankreich eine ganz besondere Lage auf dem Patentgebiet bestand. Der Patentschutz war keineswegs ausreichend, und infolgedessen wurden deutsche Erfindungen in Frankreich von jedem pharmazeutischen Unternehmen... konnten von jedem pharmazeutischen Unternehmen nachgemacht werden. Von

dieser Möglichkeit hat die französische Industrie in grossem Umfang Gebrauch gemacht. Wir hatten infolgedessen Anlass, uns verschiedentlich mit französischen Firmen zu verständigen und haben Lizenzverträge abgeschlossen, die allerdings unter den von mir geschilderten Umständen zu Bedingungen abgeschlossen werden mussten, die keineswegs dem Worte dessen entsprachen, was von uns eingebracht wurde.

F: Welche Massnahmen haben Sie nun ergriffen, um den von Ihnen geschilderten Schwierigkeiten vor dem Kriege zu begegnen und sie zu überwinden?

A: Wir haben uns in den letzten Jahren vor dem Krieg immer mit dem Gedanken schon beschäftigt, in Frankreich eine eigene Gründung vorzunehmen, sei es zusammen mit einem anderen französischen Unternehmen, sei es durch Aufzählung einer Gesellschaft, die allein von uns kontrolliert wurde. Wir hatten noch kurz vor dem Kriege, nämlich am 19. Juli 1939, in einer pharmazeutischen Hauptkonferenz diese Verhältnisse eingehend besprochen und ich darf hinweisen auf das Minn-Dokument 327, welches die Exhibitnummer 180 soeben erhalten hat, und in welchem Dokument es heisst:

"Bei ernster Prüfung der Gesamtsituation wird festgestellt, dass wir nicht weiterkommen, wenn in Frankreich nicht selbst fabriziert wird und zwar durch eine eigene französische Gesellschaft."

In dem gleichen Protokoll heisst es weiter: Unter Bezugnahme auf die Ausführungen von Grobel - ich darf einschalten: das war der Leiter der Fachabteilung von Badier - teilt Lutter mit, ....

F: Wer war Lutter?

A: Ich darf wieder einschalten: das war der technische Leiter von Elberfeld - ... dass Regal in Paris - das war unser Vertreter in Paris - beauftragt wurde, ein geeignetes Fabrikationslokal zu mieten und dass beschlossen wird, zur Durchführung der Fabrikation eine neue französische Fabrikationsgesellschaft zu gründen. Dieser Beschluss soll



zeigen, dass wir uns bereits vor dem Kriege mit den Plänen der Niederlassung in Frankreich beschäftigten und er kann gleichzeitig zeigen, dass am 19. Juli 1939, also wenige Wochen vor Kriegsausbruch wir einen Beschluss fassten, in Frankreich ein Fabrikationsunternehmen zu gründen. Im Hinblick auf die behauptete Kenntnis des Angriffskrieges mochte ich darauf hingewiesen haben: an dieser Konferenz nahmen meine mitangeklagten Kollegen Hoerlein, Lautenschlager und ich selber teil.

F: Wie war nun die allgemeine Lage der pharmazeutischen Industrie Frankreichs im Vergleich zur deutschen pharmazeutischen Industrie? Vielleicht können Sie bitte dem Hohen Gericht einen Überblick geben, einen kurzen Überblick.

A: Die Zahl der wissenschaftlich arbeitenden Unternehmen der pharmazeutischen Industrie war sehr klein. Der weitaus überwiegende Anteil an der Produktion lag in der Hand von kleineren und mittleren Laboratorien die schätzungsweise drei Viertel des Gesamtumsatzes der pharmazeutischen Industrie deckten. Was den Wert der Produktion anlangt, so wurde der 1938 auf etwa 200 Millionen Reichsmark geschätzt im Vergleich zu einem deutschen Wert an Pharmaproduktion von 550 Millionen. Der Anteil von Rhone-Poulenc - das ist das Unternehmen, mit dem wir später in Verhandlungen traten, welches Gegenstand der Anklage insoweit geworden ist, als es sich auf die Verhandlungen unserer Firma mit Rhone-Poulenc bezieht - war also nicht unbedingt eine Firma, die eine Monopolstellung hatte, sondern sie war wohl die führende, wie etwa Bayer auch.

F: Nun hat aber die Anklagebehörde zu dieser Frage ein Dokument eingeführt und zwar einen Bericht der Vowi. Es handelt sich, Hohes Gericht, um das Anklageexhibit 1262 im Dokumentenbuch 59. Darin heisst es:

"Dadurch erlangte Rhone-Poulenc fuer viele Produkte, besonders auf pharmazeutischem Gebiet praktisch ein Monopol des französischen Inlandmarktes." Ist diese Angabe richtig? Was haben Sie hierzu zu sagen?

A: Nein, die Behauptung trifft nicht zu. Sie ist falsch und sie gründet sich auch nicht auf Angaben von Bayer.

F: Bei dieser Gelegenheit möchte ich Sie fragen, welchen Anteil am französischen Markt hatte die Firma Theraplix, auf die wir später noch zu sprechen kommen?

A: Die Firma Theraplix hatte im Jahre 1938 einen Umsatz von etwa 1,5 Millionen Reichsmark, also einen Anteil von weniger als 1% der französischen Pharma-Produktion.

F: Herr Mann, welche Vorkriegsverträge bestanden nun zwischen I.G. Farben, Bayer und Rhone-Poulenc?

A: Es bestanden bei Kriegsausbruch 1939 insgesamt zwölf Verträge, davon elf mit der Firma Rhone-Poulenc und einer mit der Firma Dissel. Von diesen elf Verträgen bezogen sich sieben auf pharmazeutische Chemikalien, die von mir heute morgen erwähnten Grundstoffe für die Herstellung pharmazeutischer Spezialitäten und ich darf erinnern, dass ich heute morgen auch Frankreich schon unter den Ländern nannte, mit denen internationale Konventionen bestanden und das waren eben diese Verträge, bei denen die Firma Rhone-Poulenc als Vertragspartner mit uns und mit Engländern und auch teilweise mit Schweizern zusammenarbeitete. Bei den anderen vier Verträgen von elf Gesamtverträgen handelt es sich um Lizenzverträge, welche vor dem Krieg und zwar zurückreichend bis 1925 abgeschlossen waren zwischen Rhone-Poulenc und der I.G. und deren Grund ausschließlich in der mangelnden Patentschutzlage für Pharmazeutika in Frankreich lag. Diese Verträge betrafen vier wichtige Produkte, die ich doch eben mal nennen möchte; einmal das Germanin, das Mittel gegen die Schlafkrankheit, dann Atobrine, das Antimalariamittel, Abrodil, ein Röntgenkontrastmittel und ein Vitamin B -1 - Präparat.

F: Herr Mann, was geschah nun mit diesen Verträgen in Zusammenhang mit Ihren späteren Verhandlungen mit Rhone-Poulenc?

A: Alle vier Verträge sind vollständig in die neuen Vereinbarungen einbezogen worden.

F: Sie haben nun bereits einige Male den mangelnden Patentschutz für pharmazeutische Produkte in Frankreich erwähnt. Wollen Sie bitte

dem Hohen Gericht einmal aufzeigen, wie diese Patentlage in Frankreich in Bezug auf die pharmazeutischen Produkte war.

A: Ich möchte die Gründe schildern, die Bayer Veranlassung gaben, im November 1940 eine Eingabe an das Reichsjustizministerium zu machen, welche Eingabe als Anklageexhibit 1267 im Dokumentenbuch 59 eingeführt wurde. In den meisten Kulturstätten der Welt werden die Grundrechte der Erfinder auch auf pharmazeutischem Gebiet durch Erteilung von Patenten geschützt.

Viele Länder, wie z. B. USA, England und auch Deutschland, gewähren einen Patentschutz für pharmazeutische Produkte. Die Erfahrung hat gelehrt, dass die Gewährung eines Patentschutzes für pharmazeutische Produkte geeignet ist, die Entwicklung neuer Heilmittel erheblich zu fördern. Art und Umfang des Patentschutzes für pharmazeutische Produkte sind in den verschiedenen Ländern verschieden. Den umfassendsten Patentschutz gewähren USA, wo jede Mangleerfindung patentiert werden kann. Es ist dabei unerheblich, ob es sich um die Erfindung eines neuen Stoffes handelt, ein Stoff-Patent; oder um die Auffindung einer neuen Eigenschaft eines bekannten Stoffes, Verwendungspatent; oder um die Auffindung eines neuen Weges zur Herstellung eines bekannten Stoffes, Herstellungspatent, handelt. In Frankreich konnten pharmazeutische Erfindungen bis 1944 praktisch nicht geschützt werden. Das französische Patentgesetz datiert vom Jahre 1844. Es hatte also genau hundert Jahre bedurft, um es den inzwischen stattgefundenen Entwicklungen anzupassen, und dieses Patentgesetz sah für pharmazeutische Kompositionen und Arzneimittel ausdrücklich vor, dass sie von einer Patenterteilung ausgeschlossen seien. Ob damals der Gesetzgeber mit dieser Ausnahmebestimmung nur die Kategorie der pharmazeutischen Stoffe-Erfindung treffen wollte, oder auch die Kategorie der pharmazeutischen Verfahrenserfindung, das war eine Streitfrage der letzten Jahrzehnte. Die Rechtsprechung der französischen Gerichte hat praktisch alle Herstellungsverfahren, die Patentierung von Herstellungsverfahren, als nicht zulässig erkannt, sodass man allgemein in den beteiligten Fachkreisen einschliesslich der Patentleute von einem prak-



tisch nicht bestehenden Patentschutz für Pharmazoutica sprach. Bei dem von uns im Einvernehmen mit den Franzosen angestrebten neuen Gesetz bzw. mit dem französischen Patentaenderungsgesetz vom Jahre 1944 wurde im wesentlichen diese Unklarheit beseitigt, die aber in ihren praktischen Konsequenzen ja eine wesentliche Aenderung bedeutet deshalb, weil nunmehr auch Herstellungsverfahren für Pharmazoutica patentfähig waren. Ich moechte in Verbindung mit dieser Aussage von mir auf das von Ihnen eingeführte Dokument 331 verweisen, welches die Mann-Exhibit-Nr. 183 erhalten hat, aus dem alles im einzelnen sich ergibt.

F: Welche Folgen, Herr Mann, ergaben sich nun aus dieser Patentlage?

A: Die Erfinder von pharmazeutischen Kompositionen und Arzneimitteln, wie es das alte französische Gesetz formulierte, sind praktisch durch die Bestimmung dieses Gesetzes hundert Jahre ihrer Erfindungsgrundrechte in Frankreich beraubt worden und es ist verständlich, dass alle Erfinder in allen Ländern, die selbst Patentschutz gewahren - und das sind fast alle - immer wieder gegen diese Schutzlosigkeit in Frankreich vorgegangen sind. In der Praxis hat diese Ausnahmerebestimmung sich zu einer Vernichtung der rechtlichen Stellung der Erfinder ausgewirkt, bezogen auf pharmazeutische Produkte, und die Nachahmungen, die infolge des Nichtbestehens eines Patentschutzes vorgenommen wurden, haben einen sehr erheblichen Umfang angenommen, und beispielsweise in unserem Falle, der aber selbstverständlich für alle anderen Importeure zutrif, dazu geführt, dass, wenn wir unser neues Produkt auf den Markt brachten, wir feststellen mussten, dass die Nachahmung bereits auf dem Markt war.

F: Wie hat sich nun die Firma Rhone Poulenc zu dieser Frage gestellt? Was konnten Sie darüber sagen?

A: Bei der Firma Rhone Poulenc handelt es sich um eine erstklassige, seriöse Firma, und es hat für uns nie ein Zweifel bestanden, dass sie infolgedessen auch selbst gegen diese Schutzlosigkeit in dem Patentschutz immer Stellung nahm und bei den Verhandlungen, wie wir mit den Herren geführt haben, haben sie uns auch mehrfach erklärt, dass sie selbst

1. April-4-GH-7-Goeswein  
Militärgerichtshof Nr. VI

schon vor dem Kriege Bemühungen unternommen hätten, um diese Lage zu ändern. Wir haben aber die Grundhaltung von Rhone Poulenc vor allen Dingen aus folgendem erkennen können:

Die von mir beschriebenen vier Lizenzverträge, die ich als eine Folge des nicht vorhandenen Patentschutzes bezeichne, sind auf Vorschlag der Firma Rhone Poulenc zustandekommen und die Firma Rhone Poulenc hat uns im Jahre 1934 zu dieser Frage einen Brief geschrieben, worin sie nämlich uns selber vorschreibt, dass sie nicht gern nachahmt und dass sie unsere Erfinderrechte anerkennt. In diesem Brief, der als Dokument 333 und als Mann-Exhibit 182 eingeführt ist, heisst es, und ich zitiere:

„Wenn auch vom kaufmännischen Gesichtspunkt aus unsere Art zu handeln sich streng aus dem Gesetz ergibt, so ist es uns aber doch nicht entgangen, dass

\* Wir trotzdem in einem gewissen Umfange von der Initiative profitieren , welche Sie zum Autor hat .\*

\* Sie \* ist in diesem Falle die I.G.

F: Die Anklagebehörde hat nun als Exhibit 1267 im Dokumentenbuch 59 die bereits erwähnte Eingabe der Firma Bayer vom 4. November 1940 an das Reichsjustizministerium eingeführt und in welchem Bayer eine Änderung der französischen Gesetzgebung vorschlug. Können Sie mir sagen, was nun auf diese Eingabe geschehen ist ?

A: Die Antwort des Reichsjustizministeriums erfolgte am 26. März 1941. Sie findet sich in dem Mann-Dokument 559, Exhibit 184. Dort schreibt uns das Reichsjustizministerium , dass vor Abschluss des Friedensvertrages Verhandlungen mit der französischen Regierung in dieser Frage nach Meinung der deutschen Regierung nicht aufgenommen werden sollten. Das Reichsjustizministerium fügt aber hinzu, dass nach Mitteilung des Auswertigen Amtes deutsche Wirtschaftskreise schon vor Friedensschluss sich mit französischen Wettbewerbern in Verbindung gesetzt hätten, um durch unmittelbare Einflussnahme fuer die Zukunft eine Konkurrenz auszuschalten. Ich stelle anheim, nach Möglichkeit ebenfalls diesen Weg zu beschreiten. Das ist im wesentlichen der Inhalt dieses Briefes.

Auf den ebenfalls von uns vorgefundenen Unterlagen habe ich auf dem Anschreiben dazu handschriftlich den Zusatz gemacht: \* Ruhen lassen bis zum Friedensschluss \*, denn das , was das Reichsjustizministerium uns vorschlug, Verhandlungen ueber Ausschaltung der Konkurrenz , das wollten wir ja gar nicht.

Es handelt sich fuer uns jetzt primär um die Frage der Regelung in der Patentfrage bzw. in Bezug auf eine Zusammenarbeit, ueber die ja noch gesprochen wird.

F: Haben Sie anschliessend die Patentfrage mit Rhone Poulenc nicht weiter diskutiert ?

A: Doch; wir hoerten dann von Frankreich und zwar von den Herrn von Rhone Poulenc selbst, dass sie und auch andere französische Firmen sich fuer eine Änderung oder - um es korrekt zu sagen - fuer die Klar-



stellung des alten französischen Gesetzes selbst eingesetzt hätten, und wir hatten in all den weiteren Monaten der Verhandlungen absolut den Eindruck, dass unsere Anregungen auf einen sehr fruchtbaren Boden fielen, oder - wie man sagt - dass wir offene Türen einrannten.

F: Können Sie bestimmte Hinweise aus der Korrespondenz zwischen Boyer und Rhone Poulenc, oder aus anderen Unterlagen nennen, aus denen sich ergibt, dass die Firma Rhone Poulenc aus eigener Initiative eine Änderung der Patentgesetzgebung in Frankreich angestrebt hat?

A: Ich kann nachweisen, dass Rhone-Poulenc selbst die Initiative übernommen hat und sich sehr aktiv im eigenen Interesse ihrer Firma für diese gesetzliche Neuordnung in Frankreich bemüht hat, folgende Dokumente möchte ich in diesem Sinne kurz anführen: Das Dokument 335, Exhibit 185, das für sich selbst sprechen soll; Dokument 627, das die Exhibit Nummer 186 bekommen hat, das ist eine uns im Laufe der Verhandlungen mit Rhone Poulenc zugegangene Note explicative, wo es unter Artikel 11 heisst, ich zitiere:

\* Wir werden unsererseits im gleichen Sinne gern diese Schritte unternehmen, wie wir es in der Vergangenheit bereits getan haben \*.

Es handelt sich um die Patentfrage.

A: ( Fortsetzend ) Dokument Monn 581, Exhibit 187, vom 25. Februar 1941. Ich zitiere: \* Die Herren regen an, dass zwischen ihren Patentsachverständigen und einem unserer Herren eine Aussprache in Paris oder hier in Leverkusen stattfindet. \* Ende des Zitates.

Dokument 522 vom 12. Mai 1941, Exhibit 188, aus einem Protokoll über eine Besprechung mit Rhone-Poulenc. Ich zitiere: \* Herr Bo berichtet spontan, dass er sich weiter um die Einführung eines Patentschutzes für pharmazeutische Produkte in Frankreich bemüht und bat den Unterzeichneten um die Zustellung des bei einer früheren Gelegenheit eruehten Berichtes an die Deutsche Delegation bei der Waffenstillstandskommission. \* Ende des Zitates. Das ist ein Irrtum des Schreibers, er meint die Eingabe an das Reichsjustizministerium, die wir mit den Herren Rhone-Poulenc selbst besprochen haben. Das Dokument 17, Ex-

Exhibit Mann 308 ist eine Konferenz vom 12. und 13. November in Paris, an der auch Herr Prof. Hoerlein teilnahm. Ich darf zitieren: "Die Franzosen berichten, dass augenblicklich in Frankreich sehr lebhaftes Verhandlungen ueber ein neues Patentrecht stattfinden. Herr Monnet, das ist der Vertreter der Firma Rhone-Poulenc, ist Mitglied in der dafuer gegründeten Kommission. Die Franzosen schlagen ein gemeinsames Vorgehen in der Schweiz, Spanien und Italien vor." Ende des Zitats.

Ferner Dokument 566, Mann Exhibit 189, eine Mitteilung der Patentabteilung Leverkusen vom 19. Dezember 1941, wo es auf Grund einer Unterhandlung zwischen den franzoesischen Patentanwoelten und Herren der Firma Rhone-Poulenc heisst. Ich zitiere: "Die Franzosen ( Teile der Industrie und der Patentswaltschaft ) beabsichtigen, eine Eingabe an das " Ministerium fuer industrielle Produktion " zu machen, um eindeutig klarzustellen, dass " wenn schon die pharmazeutischen Produkte als solche nicht patentfaehig sind, das Verbot keineswegs die Erstellungsverfahren betrifft, die durchaus des Patentschutzes faehig sind."

Und als letztes das Dokument 567, Mann Exhibit 190, aus welchem die gleiche Stellungnahme der Firma Rhone-Poulenc zu entnehmen ist.

DR. TUREK: Das genuegt, Herr Mann. Ich moechte Sie nun fragen, ist es nun zu einer Aenderung des Patentgesetzes gekommen ?

A: Ja. Die neue Fassung des franzoesischen Patentgesetzes von 1944 muss als das Ergebnis der von mir genannten Kommission angesehen werden. Dieses Gesetz ist auch heute, 1948, noch in Kraft, waehrend andere Gesetze die nach der Zeit, der deutschen Besatzung erlassen wurden, wieder aufgehoben worden sind. Dies ist ein Beweis, dass das neue Gesetz den Wunschen und Reformplaenen der Franzosen selbst entspricht, woraus sich ergibt, dass unsere 1940 unternommenen Bemuehungen keine Massnahmen waren, welche gegen die Interessen der Franzosen sich richteten.

F: Welche Folgerung ergab sich nun - - -

ZEUGE: Ich darf noch einen Zusatz machen. Ich lege noch grossen Wert darauf, dass hier noch der Inhalt des Dokumentes 16 hinzugefuegt wird, das ist Mann Exhibit 309. Ich zitiere:

\* Diese Gesetze sind täglich seit ihrer Gültigkeit angewandt und es gibt niemand, der daran denkt, ihre Abschaffung zu verlangen, da sie die Änderung in der organischen Patentgebung in Frankreich bestätigen, welche durch die Interessenten seit langen Jahren verlangt werden und welche tatsächlich die Interessen der französischen Staatsangehörigen garantieren/\*Ende des Zitats.

F: Welche Folgerungen ergeben sich nun aus dieser Einheitspatentsituation, hinsichtlich der Beschäftigung bei der I.G. und Rhone-Poulenc?

A: Die Auswirkungen dieser nunmehr möglichen Patentierung pharmazeutischer Herstellungsverfahren hatte eine Wirkung, die am besten nur zu verstehen ist, wenn ich über die mit Rhone-Poulenc abgehaltenen Besprechungen rede. Ich möchte nur sagen, dass sie sich für Rhone-Poulenc ausserordentlich vorteilhaft herausgestellt haben, da die Lizenz, die wir für die Firma Rhone-Poulenc gewährten, dadurch zur Alleinlizenz wurde.

F: Was hat nun die Schutzmarke \* Aspirin \* mit der Änderung der französischen Patentgesetze zu tun?

A: Nach dem Protokoll des Vortrages der Anklagebehörde wurde von dieser folgendes erklärt: \* Abgesehen von dieser vertraglichen Bestimmung, war die Patentlage in Frankreich derart, dass pharmazeutische Produkte in Frankreich nicht geschützt werden konnten, sodass jedermann in Frankreich, Rhone-Poulenc eingeschlossen, tätig war, jede Schutzmarke zu verwenden und tatsächlich auch verwendete, unter anderem die Schutzmarke \* Aspirin \*. Diese Darstellung trifft eine offenbar irrtümliche Verquickung von Patent und Warenzeichen in Frankreich. Es ist falsch zu sagen, dass jede Wortmarke benützt werden durfte. Es war nur an die Wortmarken gedacht, die gemäss des Artikels 297 des Versailler Vertrages von der Französischen Regierung beschlagnahmt und 1928 liquidiert wurden. Von unseren Wortmarken war nur das Zeichen \* Aspirin \* von einiger Bedeutung. Es ist daher auch im Vertrag, bezüglich \* Aspirin \* festgestellt, dass die I.G. der Auffassung ist, dass die Wortmarke \* Aspirin \* ihr alleiniges Eigentum ist und entsprechend dieser Auffassung wurde durch Heyer vereinbart, dass wenn die



Wortmarke "Aspirin" durch Verhandlungen, sei es im Friedensvertrag oder sonst wie, von Regierung zu Regierung, wieder an Rhone-Poulenc zurückfallen sollte, dass dann Bayer im vorhinein sich verpflichtet, Rhone-Poulenc den alleinigen Gebrauch des Namens "Aspirin" zu gewähren. Es war also nicht beabsichtigt, Rhone-Poulenc das Warenzeichen "Aspirin" zu entziehen, sondern im Gegenteil, da Bayer sich aus dem Aspiringeschäft zurückzog. Auf Grund des Vertrages Nr. 1 wäre im Falle der Wiederanweisung der Wortmarke "Aspirin" an Bayer-Rhone-Poulenc allein der Berechtigte in Frankreich gewesen, den Namen "Aspirin" zu gebrauchen.

DR. TUECK: Herr Vorsitzender, diese Ausführungen schliessen ein Kapitel meiner Vernehmung ab und ich würde vorschlagen und bitten, dass das Gericht sich fuer heute vertagen moechte.

VORSITZENDER: Es sind sowieso einige Erklärungen abzugeben. Haben Sie etwas zu sagen, Herr Dr. Hoffmann?

DR. HOFFMANN: (Verteidiger des Angeklagten von der Hayde) Herr Vorsitzender, ich bitte den Angeklagten von der Hayde auch fuer morgen den ganzen Tag zu beurlauben von der Sitzung, und zwar zur Vorbereitung seiner Vernehmung.

VORSITZENDER: Dem Ersuchen wird stattgegeben. Mr. Sprecher, wollen Sie etwas sagen?

MR. SPEECHER: Danke, Herr Vorsitzender. Wir haben heute Hohes Gericht eine Antwort auf den Antrag seitens des Angeklagten Gattineau hinterlegt. Der letzte Absatz hat fuer die anderen Verteidiger eine allgemeine Bedeutung. Mit Ihrer Erlaubnis wuerden wir gerne diese wenigen Zeilen hier verlesen, weil wir sie fuer ziemlich wichtig halten.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPEECHER: Die Anklagebehoerde teilt den Anwaelten fuer die Angeklagten, die bereits einem Kreuzverhoer unterzogen wurden, mit, ihre formalen Anträge der Anklagebehoerde zu überreichen, wenn sie irgendwelche Vernehmungen ihrer Mandanten, die bereits vor dem Prozess durch Vertreter des OGCWC durchgefuehrt wurden, einsehen wollen. Wenn Protokolle von diesen Vernehmungen verfuegbar sind und wenn es

1. April 1948, 6. Boeder  
Militärgerichtshof Nr. VI.

sich um Vernehmungen handelt, die unmittelbar mit späteren Beschuldigungen in der Anklageschrift zusammenhängen oder mit Dingen, auf die später in irgendeinem Affidavit dieser betreffenden Angeklagten Bezug genommen wird, so wird die Anklagebehörde diese Verteidigung zur Verfügung stellen, es sei denn, dass es sich um Fragen der Sicherheit handelt, die ausserhalb unserer Kontrolle stehen, wie möglicherweise in einmal zwei Fällen ueber innere Autorität hinausgehen, ein Problem oder eine Beschränkung, die wir momentan nicht für wahrscheinlich halten.

VORSITZENDER: Das Gericht wird sich jetzt bis morgen 09:00 Uhr vertagen.

( Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich um 16.45 Uhr

1. April 1948, auf 09.00 Uhr, 2. April 1948.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI  
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 2. April 1948  
Sitzung von 9.00 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Alle Angeklagten, mit Ausnahme der Angeklagten Lautenschlaeger und Haefliger, die krank sind, sind im Gerichtssaal anwesend. Die Angeklagten Wurster, Oster und von der Heyde sind von der heutigen Sitzung durch den Gerichtshof entschuldigt worden.

VORSITZENDER: Sind irgendwelche Ankuendigungen zu machen? Dann koennen Sie fortfahren, Herr Doktor.

DIREKTES VERHOER DES ANGEKLAGTEN MANN

DURCH DR. TUERCK:

F: Sie hatten gestern ausgefuehrt, wie die Lage des pharmazeutischen Geschaeftes in Frankreich war. Sie haben erkluert, dass Sie bereits vor dem Krieg den Beschluss gefasst hatten, in Frankreich eine eigene Produktion pharmazeutischer Erzeugnisse aufzuziehen, um staerker, und mit Erfolg, in Konkurrenz treten zu koennen. Sie hatten dem Hohen Gericht die Patentlage in Frankreich geschildert und unter Hinweis auf eingefuehrte Dokumente ausgesagt, dass die Aenderung des franzoesischen Patentgesetzes in Bezug auf die pharmazeutischen Kompositionen auf Wunsch - auf eigenen Wunsch - der franzoesischen Industrie erfolgte, und dass diese Aenderung des Patentgesetzes heute noch in Kraft ist, und die pharma-





zeitischen Kompositionen gegen Nachahmungen schützt.

Ich komme nun zu den eigentlichen Verhandlungen von I.G.-Farben Bayer mit Rhone Poulenc. Ich möchte Sie zunächst fragen: Welche äusseren Anlässe haben nun die Behandlung Ihrer französischen Pläne ausgelöst, welche Vorverhandlungen haben sie geführt, und wie war die Stellung der Regierung?

A: Nach dem Waffenstillstandsabkommen mit Frankreich hatte sich eine neue Lage ergeben. Es war begreiflich, dass ich zunächst den Wunsch hatte, festzustellen, was aus unserer Vertretung in Paris geworden war, während der Kriegszeit, und mein eigentlicher und erster Anlass zu der ersten Reise nach Paris war diese Verbindung mit der Vertretung bzw. eine notwendigwerdende Neuordnung unserer Vertretung. Im übrigen war es begreiflich, dass wir uns in Leverkusen an die alten Vorkriegspläne erinnerten, und wir hatten nun den Wunsch, an Ort und Stelle festzustellen, welche Möglichkeiten sich unter der neuen Lage für die Durchführung dieser Vorschläge ergaben. Es war uns immer schon klar gewesen, dass die glücklichste Lösung in Frankreich für ein wirtschaftliches Zusammengehen irgendeiner Form der Verständigung mit der Firma Rhone Poulenc sein würde. Unter allen Firmen, die hierfür in Frage kamen, war infolge ihrer Stellung, ihrer wissenschaftlichen Arbeiten und vor allem auch infolge der bereits bestehenden Beziehungen, die Firma Rhone Poulenc von Anfang an die einzige, für eine derartige Verständigung in Frage kommende französische Unternehmung. Darüber hinaus hatte sich aber insofern grundsätzlich eine neue Lage ergeben, als im Verlauf von beherrschenden Ideen, die bereits vor Ausbruch des Krieges bestanden, auch die amtlichen Kreise sich mit der Frage einer stärkeren Zusammenarbeit der beiderseitigen Industrien beschäftigten. In diesen Vorkriegsverhandlungen, die

ich erwähnte, war durch die beiderseitigen Regierungsausschüsse eine Politik zwischen Frankreich und Deutschland festgelegt worden, und zwar handelt es sich um die Zeit vor Januar 1939, wo festgelegt war, dass beide Regierungsausschüsse Frankreichs und Deutschlands übereinkommen, die wirtschaftliche Zusammenarbeit der beiden Länder in jeder Weise zu fördern. Ich dachte dabei an eine Mitwirkung der Kreditinstitute und auch des privaten Kapitals. Die Zusammenarbeit sollte sich erstrecken auf gemeinsame Bearbeitung grösserer Projekte, Vereinbarung über Preise und Märkte. Diese, vor dem Kriege, von der deutschen und französischen Regierung beschlossene Linie der Verständigung findet sich in einem Rundschreiben der Reichsgruppe Chemie vom 17. Januar 1939, welches in Mann-Dokument 339, Mann-Exhibit 193, Band 4, Seite 38, eingeführt ist. Wir haben damals diese Bemühungen natürlich sehr unterstützt, weil wir überzeugt waren, dass sie die Grundlage bieten würden, die Schwierigkeiten, die wir insbesondere in Frankreich hatten, zu überwinden. Nach dem Waffenstillstand war also der Gedanke, privatwirtschaftlich die Vorkriegsplane wieder aufzugreifen, und damit der alten, vor dem Krieg beschlossenen Linie, die zwischen den Ausschüssen abgesprochen war, zu folgen. Die deutsche Regierung war aber nach dem Waffenstillstand in diesen Fragen nicht mehr der gleichen Ansicht, wie sie vorher bestanden hatte, in Bezug auf die Art der Durchführung, und aus einer ganzen Reihe von Anordnungen aus dieser Zeit ist zu erkennen, dass der Begriff der Wirtschaftsverpflichtung eine Regierungsauffassung darstellt, die vor allen Dingen vorsah, das Wirtschaftspotential Frankreichs mit in die allgemeinen Kriegsbemühungen einzuschalten. Ich möchte hier, um nicht zuviel Zeit zu versäumen, einige Dokumentennummern verlesen. Es handelt sich um die Dokumente Nr. 341, Mann-Exhibit 194, 342,

Exhibit 195, 343, Exhibit 196 und 649, Exhibit 197, alle in Buch 4 zwischen den Seiten 38 und 48. In diesen Anordnungen war einmal niedergelegt, was man sich unter Wirtschaftsverpflichtung vorstellt, und es war ausserdem, beispielsweise eine Anordnung von Goering, die sich auf die Einbeziehung des Wirtschaftspotentials bezog. Dann aber auch war durch diese Anordnungen klargemacht, dass, entsprechend der Präsambel im Waffenstillstandsvertrag, die deutsche Regierung einen Schadenersatz stellen wuerde, fuer Schaeden, die sich auf Grund des Versailler Vertrages ergaben hatten auf bestimmten Gebieten, und wir haben hier im Saal auch den Zeugen Schlottterer gehoert, der durch Herrn Dr. Siemens vernommen wurde, und diese damalige Absicht der Regierung bzw. des Reichswirtschaftsministers bestaetigt hat. Ich moechte aber ganz klar machen, dass wir uns diesen Plaenen der Wirtschaftsverpflichtung nicht angeschlossen haben. Ich stellte mir im Gegenteil vor, dass eine Verstaendigung auf rein privatwirtschaftlicher Basis, und unabhaengig von diesen Anordnungen - ich moechte sagen, in Vorwegnahme von Regierungsmassnahmen, die zu erwarten waren, oder die moeglicherweise im Friedensvertrag ihren Ausdruck gefunden haetten - dass wir schon zu einem solchen Zeitpunkt gewissermassen mit Rhone Poulenc einige gewesen waeren, sodass den beiderseitigen Interessen gedient gewesen waere. Man haette erklaren koennen: Wir haben uns bereits verstaendigt auch fuer die Vergangenheit. Unsere Angelegenheit ist damit erfuellt.

F: Die Anklagebehoerde hat nun als Exhibit 1241 im Dokumentenbuch 59 einen Bericht vorgelegt, der Notizen ueber eine Reise im August 1940 nach Paris enthaelt. An diese Reise haben Sie teilgenommen. Wollen Sie sich bitte hierzu aeussern.

A: Diese Reise hatte eben den Anlass, den ich oben



schilderte bezüglich der Vertretungsregelungen und darüber hinaus galt sie einer Prüfung der praktisch bestehenden Möglichkeiten, um die Annäherung zum Zwecke einer Zusammenarbeit mit Rhone-Poulenc herbeizuführen. Ich selbst ging von Anfang an - und ich habe diese Linie nie verlassen - auf folgende drei Ziele aus: Einmal die Zusammenarbeit herbeizuführen mit Rhone Poulenc, und zwar auf dem Wege, dass eine gemeinsame Vertriebsgesellschaft gegründet werden sollte, 2. dass eine wissenschaftlich-technische Zusammenarbeit mit Produktions- und Erfahrungsaustausch aufgenommen werden sollte, und 3. dass im Zuge dieser Verhandlungen auch eine Bereinigung der Differenzen aus der Vergangenheit, wie sie sich beispielsweise aus der Nachahmung unserer Produkte ergeben hatte, mit unter die vertraglichen Abmachungen fallen sollte. Diese Pläne musste ich natürlich mit den Behörden besprechen, einmal weil zum damaligen Zeitpunkt die Art, wie sich die deutsche Regierung diese Wirtschaftsverflechtung dachte, noch garnicht bekannt war und ich wollte ja gern diesen offiziellen Massnahmen ausweichen. Ich musste also sehen, dass ich in Erfahrung brachte, was die Ziele waren. Ausserdem konnte man nicht einfach in das besetzte Gebiet einreisen. Ich bekam eine Erlaubnis dazu nur, wenn ich vorher bei den Behörden ueber meine Pläne berichtete, und so habe ich zunächst mit der Waffenstillstands-Delegation, wie sich aus diesem Anklage-Exhibit 1241 auch ergibt, Verhandlungen geführt, die eigentlich recht einseitig nur waren; ich habe mich eben erkundigt, wie die Lage sei.

Was nun diesen Bericht selbst anlangt, so moechte ich dazu sagen, dass er von keinem Herrn, der zur Sparte Bayer gehoerte, verfasst worden ist. Er ist niemals in Leverkusen gewesen und er ist mit Sicherheit von mir niemals genehmigt worden. Die Darstellung der Vorgeenge an sich kann ich aber

bestätigen. Ich sage das auch nur in Bezug auf Formulierung, fuer die der Verfasser und nicht ich verantwortlich zu machen ist. Der sachliche Inhalt in Bezug auf die Diskussion von Plänen findet sich in dem Bericht durchaus richtig wiedergegeben. Wir haben daher, mein Kollege Dr. Grobel, der mich auf der Reise begleitete und ich, wir haben damals gar kein Protokoll gemacht, wir betrachteten diesen Besuch ja nur als einen rein informatorischen, der die Aufgabe hatte, der deutschen Dienststelle zu sagen, dass wir gewisse Wünsche und Pläne hatten und der umgekehrt uns die nötige Handlungsfreiheit verschaffen sollte. Ich moechte in Bezug auf diese Aussage das Dokument 322 anführen, das die Exhibit-Nr. 195 hat und in Band 4 auf Seite 49 sich befindet. Hier wird von dem Sachbearbeiter der Abteilung, Herrn Schmitz, erklärt, und ich zitiere:

"Diese Niederschrift befand sich zu keiner Zeit bei den Geschäftsakten der Abteilung B 2 in Leverkusen. Falls diese Niederschrift bei der Verkaufsgemeinschaft Pharmazoutika eingegangen waere, wurde sie mir zur Kenntnis gekommen sein als dem Bearbeiter des Frankreichgeschäfts."

Er fuegt hinzu:

"Die Erklärungen in der Niederschrift ueber einen fuer "notwendig ersetzten Druck" koennen in Bezug auf die angestrebten Abkommen mit Rhone-Poulenc nicht abgegeben worden sein."

Er sagt weiter,

"dass ihm aus den Besprechungen mit V.R. Mann aus der Zeit vor und nach den Verhandlungen bezueglich Rhone-Poulenc bekanntgeworden sei, dass irgend ein direkter oder staatlicher Druck zur Erreichung einer Vereinbarung mit Rhone-Poulenc nicht

ausgeübt werden sollte."

"Dass mir gegenüber zum Ausdruck gebrachte Bestreben des Herrn Mann und die an seine Untergebenen erteilten Anweisungen gingen zu jeder Zeit dahin, nach anstehenden geschäftlichen Gepflogenheiten die Verhandlungen mit Rhone-Poulenc zu führen."

Ende des Zitats.

F: Herr Mann, ausser dieser Bemerkung ueber einen etwa fuer notwendig gehaltenen Druck sind aber noch andere Stellen des Berichts als belastend bezeichnet worden. Bitte aeussern Sie sich kurz hierzu.

A: Im Trialbrief, Seite 42, wird ein Hinweis gemacht auf die von Ministerialdirigent Dr. Michel, das war der Leiter der Wirtschaftsabteilung bei den deutschen Besatzungsbehoerden in Paris- ..... ein Hinweis auf Michels Auffassung ueber die historische Chance, wie es in dem Bericht heisst. Es ergibt sich aus dieser Formulierung klar, dass es eben Michels Auffassung war als der Vertreter einer deutschen Behoerde.

Im Trialbrief, Seite 43, heisst es dann weiter:

"Farben vorbereitete und unterbreitete der Regierung ein Memorandum, welches besagt, dass auf dem Wege eines Lizenzsystems und der Genehmigungspflicht zur Produktionaufnahme ein indirekter Druck angewendet werden konnte."

Dazu erkläre ich: Wir, d.h. die Bayer-Verkaufsgemeinschaft, haben weder bei den Reichsstellen in Berlin noch bei den deutschen Dienststellen in Paris jemals die Forderung erhoben, ein Genehmigungsverfahren einzuführen fuer die französische Produktion. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf das Affidavit Schmitz Nr. 348, Exhibit 200, im Buche 4, Seite 52. Auf



Zitierung kann ich wohl verzichten.

Dann moechte ich weiter zu der von Ihnen gestellten Frage Stellung nehmen. Es heißt dann die weitere Behauptung,

'der Zweck sei gewesen, eine Beteiligung von 51 % an Rhone-Poulenc zu gewinnen.'

Dazu muss ich sagen, diese Behauptung ist voellig falsch, denn es bestand damals garnicht die Absicht einer direkten Beteiligung an Rhone-Poulenc. Aus allen Unterlagen, die ich noch vorlegen werde, geht klar hervor, dass entsprechend meiner urspruenglichen Ideen es sich bis zu dem Augenblick der Aufnahme von Verhandlungen, d.h. bei allen Vorverhandlungen, sei es mit den Franzosen, sei es mit den deutschen Behoerden, sei es bei der Pariser Stelle, immer nur um eine Vertriebsgesellschaft handelte, eine gemeinsame Vertriebsgesellschaft.

Dann ist noch zu diesem Exhibit zu sagen, dass dort ein Memorandum erwachnt ist ueber die Situation Rhone-Poulenc. Das ist zweifellos der VOMI-Bericht, der bereits gestern behandelt wurde und der als Exhibit 1262 eingebracht war und der wahrscheinlich Herrn Michel ueberreicht wurde, um ihm einen gewissen Begriff ueber die Firma Rhone-Poulenc zu geben, denn Herr Michel hatte natuerlich keine Ahnung, um welche Firma es sich da handelte.

F: Haben Sie, Herr Mann, zu irgend einem Zeitpunkt die Verhandlungen mit Rhone-Poulenc verzogert, um diese zu einer Nachgiebigkeit zu veranlassen?

A: Nein. Im Anklage-Exhibit 369, Band 49, ist ein KA-Protokoll eingefuehrt vom 25. September 1940. In diesem heißt es, ich zitiere:

"Uebereinstimmung herrscht darueber, dass bezueglich direkter Verhandlungen zunaechst noch eine

abwartende Haltung eingenommen worden  
soll."

Ende des Zitats.

Das ist nicht zutreffend. Tatsächlich habe ich bereits 3 Tage nach diesem Datum eine Besprechung in Sathon Rhono-Poulenc beim Wirtschaftsministerium gehabt, und 10 Tage nach dieser KA-Sitzung, am 8. Oktober 1940, fand bereits die erste offizielle Fuchlungnahme statt; Beweis Anklage-Exhibit 1265.

F: Welches Ergebnis hatten Ihre Verhandlungen beim Reichswirtschaftsministerium vom 28. September 1940, die Sie soeben erwachten?

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen  
Wilhelm Mann durch Dr. Tuorek)

A: Darüber liegt uns das Original-Protokoll vor, das als Dokument Mann 353, Mann-Exhibit 202 im Buch 4, Seite 54, eingeführt ist in den wesentlichen Teilen. Ich möchte hier nur kurz den Inhalt wiedergeben, bzw. anhand des Dokumentes den Verlauf der Unterhaltung schildern. Zunächst machte man mir Vorwürfe, dass ich ohne das Reichswirtschaftsministerium nach Paris gefahren sei. Dann wurde mir gesagt, man habe gehört, dass die Absicht bestehe, die pharmazeutische Industrie Frankreichs stillzulegen, es wurde sogar angedeutet, die I.G. habe die Absicht. Ich habe sofort erwidert, dass diese Information vollkommen falsch sei, und ich habe dann Herrn Mulert vom Reichswirtschaftsministerium meine Pläne auseinandergesetzt, die sich vollständig im Rahmen dessen bewegten, was ich vorher als die drei Ziele zusätzlich angegeben habe.

Auch hier ist die Patentfrage behandelt worden, die ich deshalb jetzt nicht wieder erwähne, weil dieses Kapitel hier ja vollständig vorgetragen ist. Ich habe in die-

dem Bericht selbst gesagt, grundsätzlich müsse ich feststellen, dass ich bei meinen Verhandlungen keineswegs daran gedacht habe, mich direkt an der französischen pharmazeutischen Industrie zu beteiligen. Also auch die Regierungsstellen waren sich vollkommen darüber klar, dass wir uns mit einer Vertriebsgesellschaft befassten.

F: Wann waren Sie zum zweitenmal in Paris, Herr Mann? Nehmen Sie dann die direkten Verhandlungen auf mit Rhone-Poulenc?

A: Ja, das war Anfang Oktober. Ich besuchte dort wieder die deutschen Stellen bei der Wirtschaftsabteilung, vor allem Herrn Dr. Kolb, und darüber liegt das Anlage-Exhibit 1263 vor im Dokumentenbuch 59.



Es heisst da beispielsweise: "Wegen einer Zusammenarbeit mit Bayer sei Rhone - Poulenc hart." Ende des Zitats.

Ich muss Ihnen gestehen, dass wir das voe'llig unversaendlich ist, denn Herr Dr. Kolb hatte ja gar keinen Auftrag, irgendwelche Verhandlungen auszufuehren. Ich lese allerdings aus diesem selben Anklage-Exhibit, dass er in anderen Angelegenheiten wegen Anorga und Zellwolle mit den Herren gesprochen hat. Mir hat Herr Dr. Kolb niemals das gesagt, und bei meinen Verhandlungen mit Rhone - Poulenc ist darueber nicht gesprochen worden. Das wesentliche meines Besuches, wie er in diesem Anklage-Exhibit geschildert ist, dass ich nunmehr mitgeteilt habe, dass ich jetzt die direkten Verhandlungen aufnehmen und zwar, wie man dies gerne bei privat-wirtschaftlichen Verhandlungen tut, durch einen Mittelsmann.

F: Wie kam es nun zur Einschaltung des Herrn Faure-Beaulieu bei Ihren Verhandlungen mit Rhone-Poulenc? Wer war Herr Faure-Beaulieu?

A: Herr Faure-Beaulieu war ein alter Bekannter von mir, den ich schon seit langen langen Jahren kannte. Wir hatten uns auch sehr oft unterhalten ueber die Probleme zwischen uns ren beiden Laendern und hatten dabei eine weitgehende Uebereinstimmung hinsichtlich unserer Auffassung ueber die wirtschaftliche Zusammenarbeit festgestellt. Herr Faure-Beaulieu kannte aber auch die Herren von Rhone-Poulenc und insofern war er sehr geeignet als Vermittler aufzutreten. Er hat mir damals erklart, nachdem ich ihm meine Plaene auseinandersetzte, dass er sich fuer die Vermittlung im Interesse der franzoesischen Wirtschaft zur Verfuegung stelle und in der Erwartung mir gegenueber, dass ich nicht als Vertreter der damals siegreichen deutschen Macht auftreten wuerde, sondern als Privatperson und nur zur Wahrnehmung privat-wirtschaftlicher Interessen. Herr Faure-Beaulieu wusste natuerlich, dass ich die Verhandlungen nicht ohne Billigung der Behoerden fuehren konnte, aber wie die spaeteren Verhandlungen ja zeigen, sind die Behoerden niemals in Erscheinung getreten.

Ich moechte nur zur Vollstaendigkeit des Records sagen, dass die Dokumente 378, 379 und 347, das sind die Mann-Exhibits 208, 218 und 219, zu dieser Darstellung gehoeren.

F: Die Anklagebehörde hat nun in den Anklage-Exhibits 1264 und 1265, beide in Dokumentenbuch 59, zwei Dokumente vorgelegt, welche sich auf die Verhandlungen beziehen, die Herr Faure-Beaulieu aufgrund des sogenannten Memorandums am 18. Oktober 1940 mit den Herren von Rhone-Poulenc führte. Was können Sie nun hierzu sagen?

A: Dieses sogenannte Memorandum befindet sich im Anklage-Dokumentenbuch 59 als Anklage-Exhibit 1265. - Entschuldigen Sie, ich muss das korrigieren. Das ist die Notiz, die über diese Besprechung von den Herren Rhone Poulenc gemacht worden ist, und in dieser Notiz wird gesagt: "Aktennotiz der Herren Bo und Wendling - das waren die zwei französischen Herren - aufgrund der Lektüre der Original-Notiz der IG., die von Herrn Mann unterzeichnet und von Herrn Faure-Beaulieu am 8. Oktober 1940 zur Kenntnisnahme übermittelt wurde."

Es ergibt sich also daraus, was ich vorhin schon gerne feststellen wollte, dass die Herren Rhone-Poulenc den Inhalt dieses Memorandums, nämlich seine Vorschläge kannte, bevor wir unmittelbar in die Verhandlungen eingetreten sind. Die Wiedergabe der Aktennotiz selbst ist offenbar aus dem Gedächtnis notiert, sie ist nicht übereinstimmend mit dem Memorandum, aber das ist ja nicht wesentlich, denn das Memorandum selbst wird ja als das offizielle Schriftstück von beiden Seiten anerkannt.

F: Wie war nun die weitere Entwicklung der Verhandlung nach Abfassung dieses Memorandums?

A: Nach Abfassung des Memorandums haben wir zunächst von uns aus nichts unternommen. Ich hatte es vielmehr vorgezogen, Herrn Faure-Beaulieu zu bitten, seinerseits mit den Herren von Rhone-Poulenc die Verhandlungen auf der Basis dieses Memorandums zunächst mal allein zu führen, und ich mochte deshalb zu dem Memorandum selbst, das ja die Grundlage für alle späteren Verhandlungen war, jetzt einige Aussagen machen und zunächst sagen, dass das Memorandum eingeführt worden ist als Dokument Mann -355, welches das Exhibit Nr. 203 trägt, in Band II, Seite 58. In diesem Memorandum sind die wichtigsten Punkte: "Die private Fühlungnahme soll den Zweck haben, eine Sondierung von Verständigungsmöglichkeiten herbeizuführen."

Es folgt dann darauf aufmerksam gemacht, dass die Wiederherstellung der Kennzeichenrechte sicherlich erfolgen wird aufgrund deutscher behördlicher Massnahmen und es wird dann noch auf notwendige Preiskontrollen hingewiesen, die vereinbart werden sollen zwischen den Industrien. Ich erkläre zu diesen Punkten, dass das Angelegenen sind, bei denen nach meiner Kenntnis es sich um Absichten der deutschen Regierung handelte, wie sie in den Verlautbarungen bekanntgeworden waren. Der weitere Teil des Memorandums enthält dann ganz klar die privatwirtschaftlichen Vorschläge für die Aufzählung einer Betriebsgesellschaft mit Rhone-Poulenc, nichts von Kapitalbeteiligung. Aber etwas sehr Wesentliches und Entscheidendes ist in diesem Memorandum enthalten, das nicht eingeführt wurde von der Procuration.

Es steht nämlich darin und ich zitiere:

"Die I.O. ist bereit, auch die neuen Produkte, d.h. ihre neuen Erfindungen in Zukunft für Frankreich und Kolonien durch die gemeinsame Vertriebsgesellschaft zu vertreiben, so dass Rhone-Poulenc in Zukunft automatisch teilhaben würde an den neuen Produkten für die genannten Absatzgebiete."

Ende des Zitats. Das ist Frankreich, Kolonien und Mandatgebiete. - In diesem Dokument wird also bereits festgelegt, wie wir uns die Zusammenarbeit denken.

F: Nach dem Anklage-Exhibit 1268 im Dok. Buch 59 haben Sie nun auf Grund der Mitteilung Ihres Pariser Vertreters nochmals eine Besprechung im Reichswirtschaftsministerium gehabt und zwar am 11. Nov. 1940. - Was war der Zweck dieser Verhandlung?

A: Bei dieser Besprechung, die in dem von Ihnen angeführten Anklagesch. enthalten ist, handelt es sich eigentlich nur um die Berichterstattung, um den Inhalt des Memorandums und darüber, dass inzwischen die Verhandlungen aufgenommen worden seien durch Herrn Faure-Boulieu und dass Rhone-Poulenc seine Bereitschaft, Vorstaadigungsverhandlungen mit uns aufzunehmen, erklärt habe. Ich darf zu diesem Zwecke auf das Dok. 362 verweisen, welches das Mann-Exh. Nr. 205 hat, und das einen



Brief darstellt vom 19. Oktober 1940 unserer Vertretung, in dem uober die Unterhaltung zwischen Herrn Faure-Boculieu und dem Praesidenten der Firma Rhone-Poulenc, Herrn Buisson, berichtet wird und es heisst zum Schluss, ich zitiere:

"Der allgemeine Eindruck ist weiterhin der, dass die Herren von Rhone-Poulenc tatsaechlich ein freundschaftliches Abkommen mit uns bezueglich einer eventuellen Zusammenarbeit ins Auge fassen."

Das war auch der wesentliche Inhalt meiner Unterhaltung beim Reichswirtschaftsministerium. Es waere vielleicht noch hinzuzufuegen, dass in dem eingefuehrten Anklagebeweisstueck auch die Erklaerung von mir anthalten ist, die dahin geht, dass ich auf Wunsch von Rhone-Poulenc ausdruocklich sagte, dass, welche Art von Abmachungen auch getroffen werden wuerden, die bestehende Produktionskapazitaet von Rhone-Poulenc in keiner Weise dadurch betroffen werden wolle.

F: Sie haben nun dargelegt, dass Sie zunaechst nicht an eine Kapitalbeteiligung bei Rhone-Poulenc gedacht haben und dass Ihre Unterhaltung mit den Behoerden, Ihren Vertretern und Herrn Faure-Boculieu sich ausschliesslich auf die Idee bezogen, eine Verstaendigung mit Rhone-Poulenc auf der Grundlage einer gemeinsamen Vertriebsgesellschaft herbeizufuehren. Koennen Sie diese Angaben noch ergaenzen? Haben Sie irgendwelche Unterlagen hierfuer?

A: Jawohl, Herr Anwalt, ich halte es fuer sehr wichtig, dass entsprechend Ihrer Frage dem Hohen Gericht hier klar wird, dass es sich nicht um Verhandlungen uober eine Kapitalbeteiligung handelt, sondern dass alle Parteien sich vollstaendig klar darueber waren, dass es um eine Vertriebsgesellschaft ging. Es ist ja nicht anzunehmen, dass bei solchen Verhandlungen um eine Vertriebsgesellschaft ein grosses militaerisches Aufgebot erfolgt, das naemals in Erscheinung getreten ist, und erboten wurde. - Als Beweisstuecke fuer die Gruendung einer Vertriebsgesellschaft sind anzusehen das Dok.-Mann 353, das ist Exh.-Mann Nr. 202, das ist eine Besprechung im Wirtschaftsministerium vom 28. Sept. 1940; ferner das Anklage-Exh. 1263, eine Besprechung Mann mir Dr. Kolb am

4. Okt. 1940; ferner das Dok.-Mann 355, dasselbe, was ich zuletzt nannte, als Mann-Exh. 203, in dem eine weitere Notiz vom 5. Okt. 1940 enthalten ist, wo auch die Vertriebsgesellschaft Erwähnung findet; ferner das Anklage-Exh. 1264, Besprechung vom 8. Okt. 1940, ferner das Anklage-Exh. 1265, Besprechung vom 9. Okt. 1940, ferner das Anklage-Exh. 1266, die pharmazeutische Hauptkonferenz in Laverkusen vom 11. Okt. 1940, aus der sich ergibt, was ich hier einschalten moechte, dass auch meine pharmazeutischen Kollegen ueber die Ziele der Vertriebsgesellschaft unterrichtet waren. Als naechstes kommt das Anklage-Exh. 1268, Besprechung Mann im Reichswirtschaftsministerium am 11. Nov. 1940. Dann kommt das Mann-Dokument-345, das ist die Kaufmannische Ausschuss-Sitzung vom 12. Nov. 1940, wo ich ebenfalls ueber die Verhandlungen berichte. Dieses Dokument hat die Mann-Exhibitionsnummer 191. Dann kommt das Mann-Dok. 363, Exh. 206, Besprechung mit Herrn Faure-Beaulieu am 15. Nov. 1940, und abschliessend das Mann-Dok. 364, Exh. 207, Besprechung mit Herrn Faure-Beaulieu am 19. Nov. 1940.

F: Nachdem Sie nun die Vorverhandlungen geschildert haben, bitte ich, dem Hohen Gericht zu sagen, wie nun die direkten Verhandlungen mit den Herren, den leitenden Herren der Firma Rhone-Poulenc, verliefen.

A: Ich moechte da zunaechst sagen, dass mir von Anfang an vorschwebte, dass eine Verstaendigung fuer beide Teile nur wuenschenenswert sein koennte, wenn die drei Ziele, die ich hier ausgefuehrt habe, erfuellt werden koennten und es war daher klar, dass nur eine Zusammenarbeit auf der Basis voelliger Gegenseitigkeit und auf der Grundlage einer engen wissenschaftlich-technischen Zusammenarbeit eine Aussicht auf Erfolg haben wuerde. Es sind im ganzen drei Vertraege abgeschlossen worden; jeder Vertrag hat seine eigene Geschichte, aber das gesamte Vertragwerk muss als Ganzes betrachtet werden und man kann nicht einfach, wie es die Prosecution hat, einen Vertrag nehmen, und aus dem einen Vertrag das herausuchen, von dem man glaubt, dass es zu beanstanden waere, ohne die uebrigen Vertraege zu beruecksichtigen.

F: Wer waren die Herren von Rhone-Poulenc, mit denen Sie verhandelten?

A: Der Praesident der Gesellschaft, Herr Buisson, der Generaldirektor, Herr Grillet und der damalige stellvertretende Generaldirektor, Herr Bo.

F: Nahmen irgendwelche deutsche Behördenvertreter an Ihren Verhandlungen teil?

A: Nein.

F: Wie verliefen nun die Verhandlungen? Bitte schildern Sie dem Hohen Gerichtshof, wie die Verhandlung vom 29. Nov. 1940 verlaufen ist?

A: An diesem Tage war ich zunächst vom Praesidenten Buisson zum Frühstück eingeladen, Herr Buisson hatte den Wunsch, dass wir gewissermaßen im kleinen Kreise die Problemsseiten besprechen sollten, und ich war sehr glücklich darüber, dass ich ihm persönlich meine Ideen entwickeln konnte. Er selbst war orientiert durch das Memorandum und wir haben bei diesem Mittagessen eine völlige Übereinstimmung unserer Ansichten festgestellt in Bezug auf das Prinzip der Zusammenarbeit. Meiningsverschiedenheiten bestanden hinsichtlich der Form und wir sind am Mittag auseinandergegangen mit der Verabredung, dass ich abends, wie er sich ausdrückte, zunächst einmal ohne ihn mit seinen Herren sprechen sollte. Diese Unterredung fand dann abends statt und sie verlief, wie geschäftliche Unterhaltungen solcher Art zu verlaufen pflegen. Man stimmte in manchen Punkten überein und in manchen Punkten stimmte man nicht überein.

F: Welche Fragen haben Sie nun zunächst erörtert?

A: In dieser Besprechung habe ich zum ersten Male überhaupt die Frage einer Kapitalbeteiligung gestellt, eine Frage, die notwendig und selbstverständlich war, denn wir waren ja bereit, eine so weitgehende Zusammenarbeit fuer die Zukunft anzubieten, dass die einfachste Form, unsere Ansichten auf einen gemeinsamen Nenner zu bringen, natuerlich die gewesen waere, dass man ein kapitalmaessiges Interesse genommen haette. Die Herren haben mir dann erkluert, dass das nicht ginge, dass ihr Geschaeft ja nur zur Haelfte ein pharmazeutisches Geschaeft sei, die Firma Rhone-Poulenc haette auch noch andere Arbeitsgebiete, dass in-



folgedessen schon allein die Trennung Schwierigkeiten machen wurde, dass die Frage der Kapitalhöhe bei Rhone-Poulenc einer Beteiligung im Wege stand. Nachdem ich diese Gründe gehört hatte, habe ich den Herren gesagt, dass ich sie einsehe und habe dieses Thema nicht weiter behandelt.

F: Was geschah nun, nachdem die Frage der Kapitalbeteiligung besprochen war?

A: Da haben wir das Memorandum besprochen, und da vor allen Dingen die Vertriebsgesellschaft, und da ergaben sich nun auch Schwierigkeiten. Ich möchte betonen, das Interesse, eine Verständigung herbeizuführen, war ausserordentlich gross, auch bei Seiten von Rhone-Poulenc, aber sehr gross waren auch die Schwierigkeiten, wie man eine Abmachung zustande bringen sollte. Bei der Vertriebsgesellschaft hatte ich an sich daran gedacht, dass diese sowohl Produkte der Rhone-Poulenc, als auch unsere Produkte vertreiben sollte und dass wir gewissermassen unser Geschäft in Frankreich einbringen würden in dieses neue Geschäft. Aber dagegen hatten die Herren Bedenken, und zwar Bedenken, die ich als sachlich richtig anerkannte: Erstmal war es die politische Lage. Man versprach sich für die Zukunft oder jedenfalls für die nahere Zukunft nicht viel von einer gemischten deutsch-französischen Gesellschaft, obwohl ich klar machen möchte, dass wir die Absicht hatten, die Führung dieser Gesellschaft restlos in die französischen Hände zu geben. Jede andere Ueberlegung wäre geschäftlich absolut unmöglich gewesen. Aber an einem Hauptpunkt scheiterten diese Verhandlungen.

Ich war der Meinung, dass ich an einer solchen Gesellschaft 51% haben sollte; ein Anspruch, der mir berechtigt erschien, denn ein Vergleich der wissenschaftlich-technischen Leistung von Bayer mit Rhone-Poulenc würde jedem, der sich die Mühe macht, historisch mal die Leistungen der Vergangenheit gegenüberzustellen, sofort erkennen lassen, dass wir weit mehr neue Erfindungen auf diesem Gebiet machten, sodass wir eigentlich doch die Gebenden gewesen waren. Aber ich

habe das eingesehen, dass die Herren sagten: Das moechten wir nicht; und infolgedessen wurden die Verhandlungen in diesem Augenblick beendet bzw. wir schon alle keine Moeglichkeiten mehr, weiterzukommen.

F: Ich muss nun zunächst eine Frage einschalten, Herr Mann. Es steht in dem Verhandlungsprotokoll ueber diese Verhandlung vom 29. November, Sie haetten erklart, Sie kamen im Auftrag und mit Billigung der deutschen Regierung. Wie verhaelt es sich damit?

A: Dass ich mit Billigung der Deutschen Regierung verhandeln sollte ist durchaus richtig. Ich habe bereits dargelegt, dass ich mich wegen dieser Verhandlungen mit dem Reichswirtschaftsministerium und auch den oertlichen Militaerdienststellen in Verbindung setzen musste, um deren Genehmigung zu erhalten. Einen eigentlichen Auftrag der Regierung, d.h. Weisung, die sich speziell auf den Fall Rhone-Poulenc bezog, hatte ich nicht und wollte ihn auch gar nicht haben, denn ich wollte ja privatwirtschaftliche Verhandlungen fuehren. Ich wusste nur, welches die behoeardlichen Ansichten, die deutschen Auffassungen, zu der damaligen Zeit waren und ich moechte sagen; das ist wahrscheinlich eine ungenaue Protokollierung, wenn es heisst: "Im Auftrag und mit Billigung—", die Betonung ist auf dem "Billigung" zu legen. Aus dem was ich anschliessend sage wird ohne weiteres erkenntlich, dass auch Rhone-Poulenc nicht der Meinung waren, dass ich ein Regierungsvertreter war. Sie wussten, dass ich als Leiter von Bayer zu ihnen kam. Das sehen Sie schon aus dem Fruehstueck am Mittag mit Herrn Buisson.

F: Nachdem nun eine Einigung ueber eine gemeinsame Verkaufsgesellschaft nicht erreicht war, wie liefen die Verhandlungen weiter?

A: Herr Grillet, der ganz besondere Kenntnisse hatte bezueglich der Sortimente der beiden Firmen, schlug von sich aus vor, wie das auch in dem Anklageexhibit 1269 wiedergegeben ist, dass die Firma Rhone-Poulenc bereit sei, im Hinblick auf die von mir angebotene weitere Zusammenarbeit fuer die Zukunft bezueglich neuer Produkte die Differenzen der Vergangenheit aus dem Weg zu räumen und zwar dadurch, dass sie sich bereit erklarten, bei denjenigen Produkten, von denen er selber sagte, wo sie unsere Prioritaetsrechte geschmaelert haetten, -

der Ausdruck "geschmälert" stammt von Herrn Grillet - daß sie für diese Produkte bereit seien, uns eine gewisse Lizenzzahlung zu machen. Ich habe nie behauptet, dass das eine de jure-Verletzung sei, die Rhone-Poulenc begangen hat, aber es war selbstverständlich de facto für uns eine schwere Schädigung gewesen. Offenbar hatte sich Rhone-Poulenc vorgenommen, diese Frage bei dieser Gelegenheit mit uns zu bereinigen, denn die Liste, die Herr Grillet mir vorlegte, lag griffbereit auf dem Tisch und wir haben das Original, in dem er selber die Produkte angekreuzt hat, und bringen das ja auch ein. Ich darf da oben hier einschalten; diese Originalliste ist das Dokument 372, Mann-Exhibit 209. Ferner in der gleichen Angelegenheit das Dokument 628, Mann-Exhibit 210; und dazu gewissermaßen zur Erklärung der beiden Dokumente, von einem Zeugen, das Dokument 373. Das ist der Zeuge Werner Schmitz als Mann-Exhibit 211, im Band IV, Seite 80. Es war außerordentlich interessant und eindrucksvoll, dass über die Liste der von Rhone-Poulenc nachgemachten Präparate überhaupt keine Differenz bestand. Das war oben vollständig evident für den Fachmann.

F: Ist nun, Herr Mann, der Vertrag 1, der als Folge dieser Besprechung vom 29. November geschlossen wurde, so bestehen geblieben oder wurde er im Laufe der Zeit geändert?

A: Der Vertrag hat sich im Laufe der Zeit so geändert, dass eigentlich nichts mehr von ihm übrig blieb als die Lizenzzahlungen und dass für diese in anderen Zusammenhängen Verabredungen, d.h. Kompensationen, geschaffen wurden, die ich dann im weiteren Verlauf hier etwas näher darstellen möchte. Also ich möchte Ihre Frage klar beantworten. Der Vertrag ist nicht so geblieben, wie er



war. Die Verhandlungen waren im uebrigen solcher Art, dass man sie als uebliche kaufmaennische Verhandlungen bezeichnen kann. Wenn man, wie wir, das Glueck hat ueber alle Dokumente verfuegen zu koennen, das leider einigen Kollegen nicht beschieden ist, dann ist man natuerlich viel leichter in der Lage, den tatsaechlichen Ablauf der Verhaeltnisse darzustellen, und so kann ich also auch dem Hohen Gericht die Unterlagen vorlegen, die gewisse Einzelheiten der Verhandlungen schildern, aus denen man nicht nur den Geist, sondern auch das Saechliche, das Materielle, ersehen kann und ich moechte dazu eben das Dokument 627 nennen als Mann Exhibit 212, im Band IV, Seite 81. Das ist eine "note explicative", auf die in anderem Zusammenhang gleich anschliessend dort zu sprechen sein wird.

F: Herr Mann, was waere nun geschahen, wenn in der Verhandlung vom 29. November mit Rhone Poulenc oder ueberhaupt zu einem spaeteren Zeitpunkt eine Einigung nicht erzielt worden waere?

A: Wir haetten unsere Vorkriegsplaene wieder aufgegriffen, mit einer anderen Firma versucht uns zu verstaendigen, d.h. wir waeren Konkurrent von Rhone Poulenc in Frankreich geblieben, wie wir es vorher schon waren.

F: Die Anklagebehaerde hat nun in ihrem Trialbrief bemerkt, und zwar auf Seite 45, dass Rhone Poulenc die Lizenzzahlungen gemacht habe fuer absolut nichts. Wollen Sie sich bitte hierzu erklaren?

A: Um diese Frage zu beantworten muessen natuerlich nicht nur die Leistungen, die diesen Zahlungen gegenueberstanden - wie sie sich aus dem Vertrag 1 ergeben - sondern auch die Leistungen aus den Vertragen 2 und 3 beruecksichtigen. Ich moechte zunaechst einmal feststellen: In dem Vertrag 1 war es entschieden, dass wir von eigenen Plaenen in Frankreich Abstand nahmen. Mit dem Vertrag 1 haben wir auf unser groesstes Geschaefit verzichtet, das Aspiringeschaefit. Aus den Lizenzzahlungen von 14 Millionen, die wir in den 39 Monaten der Gueltigkeit der Vertraege bekommen haben, moegen Sie entnehmen, welches ungeheure Geschaefit dieses Aspiringeschaefit fuer Rhone Poulenc war und wir haben uns als der Konkurrent zurueckgezogen. Wir sind die Erfinder von Bayer Aspirin.

Dann haben wir in diesem Abkommen 1 Absprachen ueber Preise gehabt, ueber Exportpreisregelungen. Die Praxis hat spaeter gezeigt — und wir haben ein sehr autoritaeres Urteil, das ich hier spaeter vorfuehren werde, das erklaert, wie wichtig das fuer Rhone Poulenc war und was Rhone Poulenc an dieser Verabredung gewonnen hat. Ich muss erklaren, dass die Bemerkung "for absolutely nothing" unverstaendlich ist gegenueber diesen Gegenleistungen.

F: Es gibt nun noch einen Punkt, Herr Mann, der aufgeklaert werden muesste, und zwar die Frage der Gueltigkeit der alten Vertraege. Nach den Anklagebeweisstuecken 1273 und 1274, beide im Dokumentenbuch 60, legte Rhone Poulenc grossen Wert darauf, dass die Ungueltigkeitserklaerung der alten Vertraege im Vertrag festgehalten werden sollte als Auffassung der deutschen Behorden. Wie verhaelt es sich damit?

A: Aus einem von der Prosecution nicht eingefuehrten Dokument, das wir als Dokument 551 eingebracht haben, Mann-Exhibit 275 im Buch V, Seite 117, geht hervor, dass in dieser Frage eine einheitliche Auffassung bei den deutschen Behorden nicht bestand. Wir haben uns damals darauf verlassen, auf die Angaben, die uns gemacht wurden von der Wirtschaftsabteilung in Paris. Und in diesem Dokument, das ich soeben nannte, wird gesagt, dass man bei diesen Stellen der Meinung sei, dass die Vorkriegsvertraege hinfaelig seien. Wir haben aber auch andere Unterlagen noch vorgelegt, aus denen sich ergibt, welches die amtliche Auffassung zu dieser Frage war, wobei ich jetzt die amtliche Deutsche Auffassung meine. Und ich moechte zu dem Zweck auf das Dokument Mann 383 verweisen, welches das Exhibit Mann 276 ist im Buch V, Seite 118. Ich moechte dann weiter verweisen zu dieser Frage auf das Dokument Mann 557, Mann-Exhibit 227 im Dokumentenbuch V, Seite 121. Das ist die Vernehmung des bereits genannten Zeugen Dr. Knopper durch Herrn Dr. Siemara, aus dem sich ergibt, dass auch die Franzosen dieser Auffassung waren, dass naemlich internationale Abmachungen mit Austruch des Krieges als beendet anzusehen seien.

F: Bevor ich nun zum Vertrag 2 komme, moechte ich Sie, Herr Mann, abschliessend fragen: Hatten Sie bei Ihren Verhandlungen am 29. November 1940 den Eindruck, dass die Herren von Rhone Poulenc Ihre Vorschlaege als

einen Druck empfunden haben? Haben Sie irgendein Ultimatum gestellt, oder wurde verhandelt, wie dies bei freien Wirtschaftsverhandlungen ueber wirtschaftliche Abkommen ueblich ist?

A: Es waren durchaus normale kaufmaennische Verhandlungen, bei denen die Ansichten bei beiden Parteien durchaus nicht immer in allen Punkten uebereinstimmen und die Unterhaltungen infolgedessen mitunter recht lebhaft waren. Die schliessliche Verstaendigung aber am Ende dieses Abends - es war der 29. November 1940 - erfuellte alle Beteiligten mit Befriedigung. Schon in dieser Zusammenkunft an diesem Abend, wo wir angeblich unter dem Druck der militaerischen Macht und mit allen moeglichen ungehoerigen Mitteln Rhone Poulenc gewissermassen zu einem Tributabkommen "for absolutely nothing" veranlasst haben, an diesem Abend hat Rhone Poulenc uns geboten, nachdem wir die Differenz beseitigt hatten, die immer schon zwischen uns stand seit 15 Jahren, die Zusammenarbeit zu erweitern. Und ich lege zum Beweis dieser Aussage das Dokument 668 vor, welche eingefuehrt worden ist als Mann - Exhibit 226 im Dokumentenbuch V, Seite 13. Das ist ein Brief der Firma Rhone Poulenc an Bayer vom 17. Februar 1941, und in diesem heisst es:

"Wir benutzen die Gelegenheit des gegenwaertigen Briefes, um Ihnen untenstehend das Ergebnis unserer Betrachtungen zu geben ueber das vorgeschene neue Projekt der Zusammenarbeit. Sie werden sich gewiss erinnern, dass im Laufe unserer Unterhaltung vom 29. November 1940 Herr Grillet den Wunsch ausgedrueckt hatte, unsere Zusammenarbeit erweitert zu sehen auf andere Gebiete als dasjenige der pharmazeutischen Produkte.

Unser Vorschlag wurde sich im einzelnen beziehen auf Pflanzenschutzmittel, Kunststoffe und Harze, synthetischen Gummi (Buna). Wir geben Ihnen von diesem unserem Wunsche nach Ausdehnung des Abkommens Kenntnis, um es Ihnen zu ermoeglichen, die notwendige Pruefung anzustellen und gegebenenfalls an der Besprechung die berufenen Vertreter der anderen Sparten teilnehmen zu lassen."

Ich glaube, dass diese Ausfuehrungen vaellig klarmachen, dass nicht, wie es



im Trial-Brief heisst, ein Kampf zwischen I.G. Farben und Rhone Poulenc stattgefunden hat an jenem 29. November, oder dass ein Druck oder eine Notigung eingetreten sei. Dann wäre bestimmt das Ergebnis dieser Sitzung nicht das Vorbringen des Wunsches auf Erweiterung der Zusammenarbeit gewesen. Und dieses Ergebnis, dieser Wunsch auf Zusammenarbeit, auf Erweiterung den wir uebrigens erfuellt haben, der vertraegt sich ja auch schlecht damit, dass man jetzt aus dem Protokoll sagt: "Ja, Sie sind aber doch angeblich im Auftrag der Regierung dageswesen", was ich nie behauptet habe.

F: Was war nun der Gegenstand und das Ziel Ihrer weiteren Besprechungen und Verhandlungen mit Rhone Poulenc, die zu dem Abkommen 2, dem sogenannten Austauschabkommen fuehrten?

A: Ich sagte schon, dass in der Verhandlung am 29. November und vor allen Dingen in dem Memorandum bereits von uns angeboten war, dass wir Rhone Poulenc einen Zusammenarbeitsvertrag offerieren wollten, der sich auf alle neuen Produkte bezog. Diese Verhandlungen sollten in Leverkusen erfolgen, wohin wir die Herren eingeladen hatten, und fanden auch am 25. Februar 1941 dort statt. Zwischen dieser Zeit und dem 29. November hatte sich aber verschiedenes ereignet. Zunaechst einmal hatten die Franzosen Verbindung mit ihrer Regierung aufgenommen, um die Genehmigung fuer den Vertrag 1 zu bekommen, und die Regierung hatte uns mitgeteilt, dass die franzoesische Regierung den Wunsch hatte, dass der Vertrag 1 den Standpunkt der Gegenseitigkeit dokumentieren sollte, was bis dahin nicht der Fall war. In Bezug auf die alten Praeparate, wenn ich sie so nennen soll, und die Lizenz-zahlungen handelte es sich ja um Regelungen aus der Vergangenheit. Wir haben auf diese Mitteilung hin geantwortet, dass wir bei den bevorstehenden Verhandlungen in Leverkusen diese Frage der Reziprozitaet automatisch regeln wurden, d.h. wir hatten das bereits vor, anzubieten. Und so ist dann auch bei den Verhandlungen in Leverkusen am 25. Februar zur Frage der Reziprozitaet bei der Besprechung des Lizenzabkommens - Vertrag 1 - folgendes protokolliert worden. Das befindet sich im Dokument 398, es ist das Mann Exhibit 227 im Dokumentenbuch V, Seite 19. Ich zitiere:

"Diese Frage (die Frage der Reziprozitaet, welche im Abschnitt 6 des Abkommens behandelt ist) koennen wir dem Wunsche der

Firma Rhone Poulenc entsprechend dahin beantworten, dass Bayer sich bereiterklärt, den Grundsatz der Reziprozität fuer die Zukunft anzuerkennen. Die Herren der Firma Rhone Poulenc koennen von dieser Stellungnahme der Firma Bayer den franoesischen Behoerden entsprechende Mitteilung machen. Eine Vertragssenderung wird nicht fuer noetig erachtet, da diese Reziprozität in der neu zu schliessenden Vereinbarung niedergelegt werden soll."

VORSITZENDER: Wir werden jetzt unsere Pause einlegen.

(Einschätzung der Vormittagspause.)

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht tagt wieder.

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Darf ich das Protokoll von heute vormittag berichtigen. Es hiess, dass der Angeklagte von der Heyde von der Sitzung entschuldigt war, das ist ein Irrtum. Der Angeklagte von der Heyde war und ist zugegen.

Ich werde berichtigen was ich gesagt habe. Er war bis zur Pause zugegen und ist jetzt entschuldigt.

Sie koennen fortfahren, Doktor.

Fortsetzung des direkten Verhoers von Dr. Mann durch Dr. Tuorck

DURCH DR. TUORCK:

F: Herr Mann, Sie hatten soeben vor der Pause erklart, dass die Gegenseitigkeit des Vertrages I alsbald nach Unterzeichnung des Vertrages I hergestellt worden ist.

Bitte schildern Sie nun dem Hohen Gericht den Verlauf der Verhandlungen, die zu dem Lizenzabkommen II fuehrten?

A: Wir hatten am 18. Dezember 1940 einen Brief an die Firma Rhone Poulenc geschrieben, der als Dokument 368, Mann-Exhibit 213, Dokumentenbuch IV, Seite 88, angeboten worden ist. In diesem Brief vom 18. Dezember 1940 hatten wir in grossen Zuegen unseren Plan fuer dieses zweite Abkommen skizziert, hatten allerdings in diesem Brief noch einmal die Frage angeschnitten, ob auf Grund der inzwischen erfolgten Vorstaendigung und angesichts der grossen Bedeutung unseres Angebotes, Rhone Poulenc in

Zukunft sämtliche neuen Produkte von Bayer zu überlassen, ob nicht auf Grund dieses Anerbietens von Bayer, Rhone Poulenc noch einmal die Frage in Erwägung ziehen mochten, uns doch eine gewisse kapitalmaessige Beteiligung an der Firma Rhone Poulenc zukommen zu lassen, wobei wir an den Satz von 25 % dachten, der auch in dem Brief fixiert ist. Wir haben auf diesen Brief von Rhone Poulenc eine Antwort bekommen, welche als Dokument Mann-391, Exhibit Mann-221, Dokumentenbuch V, Seite 5, ebenfalls eingereicht worden ist, und hierzu schrieb nun Rhone Poulenc: (Und ich zitiere)

"Wir moechten Ihnen zuerst sagen, dass wir fuer Ihre Einladung dankbar gewesen sind, die Sie an uns gerichtet haben, und dass wir die Form Ihres Briefes vom 18. Dezember besonders geschaezt haben.

Wir schaezten auch besonders den Vorschlag zur wissenschaftlichen und technischen Zusammenarbeit, der auf Seite 4 dieses Briefes ausgedrueckt ist, und unseren eigenen Wuenschen sehr gut entspricht. Ein gegenseitiges Interesse an den Ergebnissen der Forschungsarbeiten unserer beiden Gesellschaften erscheint uns ueberdies geeignet, ein guenstiges Klima fuer die vorerwaehte Zusammenarbeit zu schaffen, und diese Prinzipien unterliegen unserer besonderen Aufmerksamkeit".

Ende des Zitats)

Ich habe dann gleichzeitig zu diesem Zeitpunkt ueber diesen Stand der Verhandlungen sowohl im KA als auch in der Vorstandssitzung berichtet. Dazu sind die Dokumente 392 und 393 eingereicht, Mann-Dokumente, 223, 224, beide Dokumentenbuch V, auf den Seiten 8 und 9.

Ich moechte betonen, dass unser Vorschlag bezueglich der wissenschaftlich-technischen Zusammenarbeit, unter Zurverfuegungstellung neuer Produkte, zunaechst dahin ging, dass wir Rhone Poulenc diese Produkte anbieten wollten, aber daneben wollten wir selbst auch diese Produkte unter anderem Namen in Frankreich verkaufen.

Auf Grund der Verhandlungen vom 25. Februar haben wir auch hierauf verzichtet, und haben uns bereit erklaert, die neuen Produkte



Rhone Poulenc zum Alleinvertrieb zu überlassen.

Das Abkommen selbst wurde auf 50 Jahre abgeschlossen, entsprechend dem Vertrag I. Es sah vor, dass wir alle neuen pharmazeutischen Spezialitäten - ausgenommen gewisse Spezialgebiete, wie zahnärztliche Produkte, Sera und Impfstoffe - an Rhone Poulenc zum Alleinvertrieb nach Frankreich abgeben.

Wir haben mit diesem Abkommen auf die eigene Geschäftsbetätigung in Frankreich verzichtet. Denn man muss wissen, dass ein pharmazeutisches Unternehmen sein Gesamt-Sortiment mit Erfolg nur dann weiter verkaufen kann, wenn es stets durch neue Produkte wieder verjüngt wird. Im anderen Falle findet allmählich ein Versanden statt.

F: Welche Bedeutung hatte nun Ihre Zusage, in Zukunft Rhone Poulenc alle neuen Bayer-Produkte auf dem Gebiet der pharmazeutischen Spezialitäten zum Alleinvertrieb in Frankreich anzubieten? Haben Sie ähnliche Verträge geschlossen?

A: Ich habe bei Schilderung der Cartel-Agreements gestern bereits erwähnt, dass es nun zwei Verträge gab, den Omnibus-Vertrag und den Rhone - Poulenc - Vertrag, in denen wir einen so vollständigen Verzicht auf die eigene Geschäftsbetätigung und eine so vollständige Herausgabe unserer Erfahrungen, technisch, wissenschaftlich und kaufmännisch, zusagten.

Der Vertrag II wird bekanntlich in der Anklageschrift bzw. im Trial-Brief sehr stiefmütterlich behandelt, und bei der Einführung der Dokumente sagte der Herr Anklagevertreter, er erwähne diesen Brief nur, *et* zu zeigen, dass noch weiter korrespondiert wurde über die Zusammenarbeit, und es kann sein, dass nur Bezugnahmen darauf erforderlich waren.

Ich habe dazu klar zu sagen, der Vertrag II ist das Kernstück der gesamten Abmachung mit Rhone Poulenc, und die Bedeutung, nach der Sie mich fragen, Herr Anwalt, die diese Zusage hatte, die kann man im wesentlichen darstellen, wenn ich auf die eingeführten Dokumente 404, das ist das Mann-Exhibit 230 im Buch V, Seite 26, und das Mann-Exhibit 515 —

Entschuldigung — Mann-Dokument 515, Exhibit 231 im Buch V, Seite 27, hinweise. Daraus ergibt sich, dass der Wert des Angebotes, unserer Nebenprodukte Rhone Poulenc allein fuer Frankreich, Franzoesische Kolonien und Mandats-Gebiete zur Verfuegung zu stellen, so wesentlich war, dass damit zwei wichtige Vorgaenge fuer Rhone Poulenc eintraten. Einmal fiel die Notwendigkeit der Nachahmung fort. Ich moechte betonen, das Nachahmen war auch eine gewisse wissenschaftlich - technische Arbeit, und es war immerhin mit Kosten und Umstaenden verbunden. Aber Rhone Poulenc bekam nun automatisch alle neuen Produkte von uns. Und das, was wir damals angeboten haben, drueckt sich aus in der wissenschaftlichen Leistung, die in den vergangenen Jahrzehnten von den Bayer-Laboratorien vollbracht war.

Aus der Tabelle 1515-Dokument ist zu ersieht, dass in den Jahren von 1926 bis 1939, in 14 Jahren, 103 neue pharmazeutische Erfindungen von Bayer herausgebracht worden sind, und dass diese 103 neuen Erfindungen von Bayer herausgebracht worden sind, und dass diese 103 neuen Erfindungen einen Umsatz von 129 Millionen Mark produziert haben. Selbstverstaendlich waere fuer Rhone Poulenc, die auch ueber eine sehr gute Organisation, ueber einen guten Namen, und ueber eine geschickte Propaganda-Organisation verfuegte, der wirtschaftliche Erfolg in den neuen Produkten, im schnellichen Verhaeltnis gewesen wie bei uns. Aus dem Dokument 404 moechte ich zeigen, dass ebenfalls in diesen Jahren von 1926 — nein, ich muss sagen — bis 1943 kann ich dies sogar zeigen, dass der Umsatz von 1943 von Bayer zu 54% aus neuen Produkten bestand, also das halbe Geschaef war erneuert durch neue Produkte.

DR. TÜRCK: Herr Mann, damit kommen wir nun zum Vertrag 3. Das ist der Vertrag ueber die Gruendung der gemeinsamen Vertriebsgesellschaft, worin die Anklage einen Akt der Fluenderung erblickt. Ich darf Sie bitten, den Verlauf dieser Verhandlungen und den Inhalt des Vertrags dem Gericht so kurz als moeglich zu schildern.

A: Durch die Verträge 1 und 2 hatte sich eine sehr merkwuerdige Lage ergeben, die ich aber ganz kurz darstellen kann. Die sogenannten alten Produkte bei denen Differenzen bestanden mit Rhone-Poulenc, die waren geregelt durch den Vertrag 1. Die neuen, das heisst die in Zukunft von den Laboratorien kommenden Produkte waren durch den Vertrag 2 geregelt; aber noch nicht geregelt war, was nun mit den Produkten geschehen sollte, die wir aktuell in dem Augenblick in Frankreich verkauften. Diese Produkte haben die Bezeichnung "Restprodukte" bekommen, aber das ist eine nicht richtige Bezeichnung; denn das war ja das Sortiment unseres aktuell in Frankreich verkauften Produkten-Verzeichnisses, und so haben wir mit den Herren von Rhone-Poulenc verhandelt, die natuerlich von unserer Zusage, uns in Frankreich ganz aus dem Geschaeft zurueckzuziehen, gern Gebrauch gemacht haetten; aber es musste noch ein Weg gefunden werden, was machen wir denn mit den Produkten, die Bayer noch in Frankreich verkauft. Rhone-Poulenc haette am liebsten die Produkte einfach uebernommen auf dem Lizenzwege, das ging aber deshalb nicht, weil ein Teil dieser Produkte Konkurrenzprodukte der Rhone-Poulenc darstellten, oder umgekehrt, wie sie es nehmen wollten, die Produkte konkurrierten und daran hatte Rhone-Poulenc kein Interesse. Wir konnten die Produkte aber auch nicht einfach aufgeben. Die zweite Moeglichkeit war, wir haetten unsere Verkaufsorganisation aufrecht erhalten nur fuer die sogenannten Restprodukte, das wollten wir nicht, weil wir keine neuen Produkte mehr zur Verfuegung hatten und so kam denn ein Vorschlag zustande, dass es wohl, das zweckmaessigste sein wuerde, eine gemeinsame Vertriebsgesellschaft fuer die Verwertung dieser sogenannten Restprodukte zu gruenden. Ich darf hier vielleicht eben auf die entsprechenden Dokumente hinweisen. Es handelt sich um das Dokument 410, Mann-Exhibit 240, Buch V, Seite 46. Das ist ein Brief vom 4.3.



A: von Bayer an Rhone-Poulenc, Das ist der Brief, wo wir das Angebot der gegenseitigen Zurückziehung vom französischen Markt machen, und diese Verhandlungen, die dann fortgeführt wurden, hatten eben ausschliesslich das Ziel, den Weg zu suchen, wie man nun die Restprodukte organisatorisch in einer Weise vertreiben sollte, die sowohl Rhone-Poulenc als auch uns zufriedenstellte.

F: Nun sagt die Anklagebehörde aber in ihrem Trial-Brief auf Seite 46, ich zitiere:

" Entgegen der von der französischen Regierung und von Rhone-Poulenc gehegten Hoffnung hatte sich Rhone-Poulenc noch nicht durch das Lizenz - Abkommen befreit, Verhandlungen betreffend I.G. - Beteiligung gingen an".

Ende des Zitats .

Was sagen Sie nun zu dieser Bemerkung der Anklagebehörde ?

A: Das ist völlig falsch. Die Herren von Rhone-Poulenc haben uns wiederholt zu diesem Zeitpunkt ihre Zufriedenheit ueber den Gang der Ereignisse uebermittelt. Rhone-Poulenc war sich bewusst, dass unser Angebot auf Zurückziehung vom Markt fuer sie sehr vorteilhaft war, und ich frage, wovon sich Rhone-Poulenc solle befreit haben, von wem, und wieso hat die französische Regierung eine Hoffnung gehabt ...?

Ich weiss nicht, wo das steht, wir haben ja ausdruücklich in dem Brief bei den Verhandlungen am 25.2. den Grundsatz der Reziprozitaet anerkannt, wir haben ja die Herren von Rhone-Poulenc ermächtigt, der französischen Regierung eine entsprechende Mitteilung zu machen. Worauf mehr als auf eine solche Zusage hoffte denn die französische Regierung ?

Alle vorliegenden Briefe aus dieser Zeit zeigen die Zustimmung von Rhone-Poulenc zu den Verhandlungen. Ich erinnere an das Abkommen 2, ich erinnere an den Brief vom 13.1., wo sie schreiben, dass der Vorschlag sehr wohl unseren eigenen Wuenschen entspricht, ich erinnere an die - - ihre Formulierung in einem anderen Brief, dass sie unsere Vorschlaege im Sinne der Zusammenarbeit als geeignet bezeichnen, eine guenstige Atmosphaere hervorzurufen, und am 12.7.41 schreibt

Rhone-Poulenc, dass sie uns Vorschläge machen und sie besten uns in diesem Exposé, das sie uns senden, den Beweis des Interesses zu sehen, welches wir - also Rhone-Poulenc - dem Abschluss unserer bevorstehenden Besprechungen entgegenbringen. Und ich darf erinnern an den Brief vom 29.11. bzw. der sich auf die Verhandlungen vom 29.11. bezog, wo sie den Wunsch auf Erweiterung der Zusammenarbeit ausdrückten, und am 3.7.41 schreibt uns Herr Bo - und alles ist dokumentarisch belegt, was ich hier sage - - ich zitiere - - Herr Bo war der Generaldirektor, der stellvertretende Generaldirektor von Rhone-Poulenc - ich zitiere:

\* Die von Bayer geleistete Verzicht-Erklärung auf aktive eigene Bearbeitung des französischen Marktes wird von Herrn BO in ihrer weittragenden Bedeutung anerkannt und in ihrem Wert gewürdigt.\*

Und in dem gleichen Brief berichtet Herr Bo, dass im Einvernehmen mit Herrn Grillet auch von seiten seiner Gesellschaft der lebhafteste Wunsch bestehe nach einer Zusammenarbeit mit der Firma Bayer durch Gründung einer gemeinsamen Gesellschaft, und dass von seiner Seite aus bereits weitreichende Schritte in dieser Richtung unternommen worden sind.

F: Die Anklagebehörde hat nun bei Erörterung dieses Vertrages 3 vorgelegt auch ein Besprechungsprotokoll vom 3. Juli 1941 und zwar als Anklageexhibit 1277 im Dokumentenbuch 60. Würden Sie bitte zu diesem Dokument Stellung nehmen.

Al: In diesem Anklageexhibit 1277 steht der Satz, den ich zuletzt zitiert habe, in dem Herr Bo seine Anerkennung über unsere Verzichtserklärung zum Ausdruck bringt und in diesem Exhibit 1277 der Anklage werden auch die Grundsätze fixiert, nach denen die gemeinsame Gesellschaft geführt und betrieben werden soll.

F: Welches waren diese Grundsätze?

Al: Diese Grundsätze gingen dahin, eine Gesellschaft zu gründen, unabhängig von Rhone-Poulenc und unabhängig von Bayer, die aber beider gemeinsam gehören soll und in dieser Gesellschaft, die von Rhone-Poulenc geführt werden sollte, die Festprodukte Bayer zu verkaufen.

Also ging der Vorschlag, um ihn auf eine andere Formulierung zu bringen, da hinaus, dass Rhone-Poulenc sich seinerseits mit 50% beteiligen wollte und sollte an unserem Beyer-Rest-Sortiment.

Ich darf vielleicht hier noch einige Dokumente nennen, Herr Anwalt, die die Situation zu dieser Lage zeitlich gut beschreiben. Es sind die Dokumente 563, das ist Mann-Exhibit 241, Buch V, Seite 49. Das ist ein Besprechungsprotokoll vom 29. April in Paris, welches sich mit demselben Gegenstand befasst. Denn das Dokument 414, Mann Exhibit 242, wo ich ueber diesen Stand der Angelegenheit dem Vorstand berichte, 592 ist ein Brief, das ist Mann-Exhibit 244, von Herm Yvonne Beaulieu an mich, worin er mir zum erstenmale den Vorschlag macht, dass die Firma Theraplix diese Gemeinschaftsfirma sein soll. Mit dem Dokument 593, Mann Exhibit 245, nehmen wir diesen Vorschlag an ohne jede Diskussion. Aber es verging dann einige Zeit. Es war ja bei der letzten Besprechung vereinbart, dass Rhone-Poulenc sich ueberlegen wollte, in welcher organisatorischen Form dieser gemeinsame Vertrieb stattfinden sollte und so erhielten wir dann schliesslich am 20. Oktober 1941 einen Brief der Firma Rhone-Poulenc, einen ausserordentlich sorgfaeltigen eingehenden Bericht, der als Dokument 416 und Exhibit 247 im Buch V Seite 58 eingegeben ist. In diesem Schreiben schlaegt uns die Firma Rhone-Poulenc die Firma Theraplix als dasjenige Unternehmen vor, welches in Zukunft den Vertrieb der Beyer - Restprodukte uebernehmen soll. Hinsichtlich der Besitzverhaeltnisse wurde in der Anklageschrift gesagt, dass es sich um eine Tochterunternehmung von Rhone-Poulenc handle. Das ist falsch. Aus dem Dokument 581, Mann-Exhibit - da habe ich die Nummer nicht; die Nummer kann nachgeliefert werden - ist eingefuehrt eine Aktennotiz ueber eine Besprechung mit Rhone-Poulenc, aus der sich ergibt, dass Rhone-Poulenc mit der Theraplix in geschaeftlichen Beziehungen steht, dass allerdings der Praesident der Gesellschaft, Herr Buisson, wahrscheinlich der Besitzer der Aktienmajoritaet sei. Genaues darueber haben wir nie erfahren und auch nie gefragt. Dass aber die Theraplix mit Sicherheit keine Tochterunternehmung von Rhone-Poulenc ist, ergibt



sich aus dem angeführten Dokument 416. Das ist der Vorschlag von Rhone-Poulenc bezüglich der Übernahme der Theraplix und da schreibt die Firma Rhone-Poulenc selber bei der Schilderung des Schemas über den finanztechnischen Vorgang - ich zitiere -: "Rhone-Poulenc kauft die Aktien von Theraplix." Zitat zu Ende. "Sie besaß also noch keine Aktien der Theraplix und es handelt sich daher um einen gemeinsamen Kauf der Firma Rhone-Poulenc und der I.G., wobei die Firma Rhone-Poulenc die Abwicklung für Rechnung beider Partner vornahm.

F: Wer sollte nun die Geschäftsführung in dieser gemeinsamen Vertriebsgesellschaft haben?

A: Im Gegensatz zu den ursprünglichen Ideen, gewissermaßen eine neue Firma zu gründen, fanden wir ja jetzt eine fertige Gesellschaft vor, eine französische Gesellschaft und an der Leitung dieser französischen Gesellschaft sollte nichts geändert werden. Ich möchte hier aufmerksam machen auf das von der Prosecution nicht eingeführte Dokument NI-7634, das nunmehr als Mann-Exhibit, Mann-Dokument 424 eingeführt wird, als Mann-Exhibit 248, Dokumentenbuch V, Seite 65. In diesem Protokoll einer Sitzung vom 11. November 1941 wird alles das geschildert oder bestätigt, was ich hier gesagt habe: Vollkommen französisches Personal, die Firma Rhone-Poulenc gibt nicht ein Produkt in die Gesellschaft, Leistung nur Bayer und selbstverständlich das alte Sortiment der Firma Theraplix. Das alte Sortiment der Firma Theraplix bestand aus Produkten, die weder mit der Bayer, noch mit Rhone-Poulenc konkurrierten, und auch aus diesem Grund war der Vorschlag von Rhone-Poulenc an uns ein ganz ausgezeichneter.

F: Was hat nun Bayer an Produkten in diese neue Gesellschaft eingebracht? Wieviele Produkte waren das?

A: Wir hatten insgesamt 62 verschiedene Bayer-Präparate eingebracht. Wir haben für alle diese Präparate die Herstellungsvorschriften, die Prüfungsmethoden, die medizinischen Erfahrungen und die sogenannten Exposees übergeben. Die Bestätigung meiner Aussage möge das Hohe Gericht aus dem Dokument 427 entnehmen, Mann - Exhibit 251.

Band V Seite 74 . Ich wiederhole: von Rhone-Poulenc ist nicht ein Produkt in die Theraplix eingebracht worden . Die Theraplix war keine Tochtergesellschaft von Rhone-Poulenc und das Ergebnis des Vertrages 3 war also nur, dass sich Rhone-Poulenc mit der Haelite am Gewinn unserer durch die Theraplix verkauften Produkte beteiligte, also nicht wir uns an Rhone-Poulenc, sondern Rhone-Poulenc an uns.

F: Welche sonstigen Beiträge leistete Bayer zugunsten der gemeinsamen Firma Theraplix.

A: Ich möchte das zusammenfassen dahin, dass wir selbstverständlich jede Art von Unterstützung gegeben haben, die wir geben konnten neben den Produkten. Wir haben auch bei den Bauarbeiten an der Theraplix geholfen, wir haben gesorgt, dass Kohlenzuteilungen erfolgten, wir haben vor allen Dingen die ursprüngliche Vereinbarung, dass das Bayer-Kreuz auf unseren Produkten geführt werden sollte, auf Wunsch der Herren von Theraplix aufgehoben und haben uns damit einverstanden erklärt, dass unsere eigenen Präparate gewissermaßen neutralisiert wurden. Für die Organisation, wenn ich das noch erwähnen darf, war ein Comité Consultative gegründet worden und in diesem Comité Consultative hatte Herr Faure Besulieu auf gemeinsamen Entschluss von Rhone-Poulenc und uns den Vorsitz bekommen, gewissermaßen in Anerkennung seiner Bemühungen . Dieses Komitee gehörten zwei Franzosen und ein Deutscher an, also 2: 1 . Nach aussen trat das Komitee überhaupt nicht in Erscheinung, nach aussen und de facto hat sich an den Verhältnissen bei der Theraplix durch unsere Beteiligung überhaupt nichts geändert, ausser dass wir unsere Produkte einbrachten und das hat natürlich sehr viel geändert an der Theraplix.

A: Was war nun das geschäftliche, das finanzielle Ergebnis dieser gemeinsamen Vertriebsgesellschaft ?

A: Das war das, was ich sagen wollte, mit der letzten Bemerkung. Vor der Übernahme hatte die Theraplix einen Umsatz von 20 Millionen Francs, 1941 von 39 Millionen, 1942, nach der Übernahme, von 66 Millionen und 1943 von 97 Millionen.

A: Fortfahrend: Der Anteil, den die Bayer-Produkte an dieser Steigerung ausmachten, betrug  $\frac{2}{3}$  des Umsatzzuwachses. In Wirklichkeit aber war der Anteil noch viel höher. Das Hauptprodukt der Theraplix war ein Präparat, ein Sulfonamide-Präparat, Septoplix, und fuer dieses war bisher Rhone-Poulenc als Lieferant in Frage gekommen. Durch die Kriegsverhältnisse hatten sich bei Rhone-Poulenc Schwierigkeiten ergeben und Rhone-Poulenc hatte uns daher gebeten, ob wir nicht diese Lieferungen ausführen könnten, was wir zugesagt haben, und so sind von diesen 97 Millionen Umsatz allein 25 Millionen Umsatz von dem Septoplix auf Grund der I.G. Lieferungen von Sulfonamide. Entsprechend war natürlich auch der Gewinn, der von 5 Millionen vor der Übernahme auf 20 Millionen im Geschäftsjahr 1943/44 stieg.

F: Hat die Firma Bayer ihren Gewinnanteil bei der Theraplix entnommen?

A: In einer Sitzung mit den Herren der Theraplix am 11.11.41 habe ich folgenden Vorschlag gemacht; ich bitte dabei auf das Dokument Mann 437 verweisen zu dürfen, das ist Mann - Exhibit 255 im Buch 5 Seite 82; ich zitiere:

\* Mann macht den Vorschlag, die Geschäftsführung daraufhin abzustellen -- \*

Verzeihung, ich habe einen Fehler begangen, ich habe wohl den Vorschlag gemacht, aber es heisst im Protokoll: \* Bayer macht den Vorschlag \*; ich mechte hier keinen Fehler begehen.

\* Bayer macht den Vorschlag, die Geschäftsführung daraufhin abzustellen, dass das Nominalkapital mit jährlich höchstens 6 % Dividende verzinst wird. Die darüber hinaus erzielten Gewinne sollen zum Ausbau des Geschäftes investiert werden. Alle an der Umwandlung beteiligten Gruppen stimmen dieser Anregung zu. \*

F: In den Anklage-Dokumenten Exhibit 1279 und 1280, 1281 und 1282, alle im Dokumentenbuch 60, wird nun die Behauptung aufgestellt, dass die I.G. Beteiligung an der Kapitalerhöhung der Theraplix und an



dem auf die I.G. entfallenden Kaufpreisanteil erfolgt sei aus Besatzungs- auf Kosten von Besatzungsgeldern, das heisst also praktisch, zu Lasten der französischen Steuerzahler. Wie verhaelt es sich damit?

A: Das "nicht" trifft nicht zu. Ich moechte zunaechst sagen, dass der auf die Kapitalerhoehung entfallenden Anteil von Bayer, etwa 24 Millionen Franken, - wie Sie schon sagten, Herr Anwalt - einmal den Anteil an der Kapitalerhoehung der Theraplix darstellt und zum anderen den Anteil am Kaufpreis, denn Rhone-Poulenc und I.G. hatten ja die Theraplix gekauft, und ich moechte hier einschalten, was ich vorhin vergessen habe zu erwahnen, dass die Fixierung des Kaufpreises der Theraplix eine Angelegenheit war, wo wir Rhone Poulenc gesagt haben: "Bestimmen Sie den Preis". Er ist ueberhaupt nie ausgehandelt worden; wir wussten ja, dass wir es mit einem seriosen Partner zu tun hatten, und diese 24 Millionen, die urspruenglich 28 Millionen waren infolge verschiedener Rechenmethoden, die haben nichts mit dem Kaufpreis zu tun gehabt, sondern mit der Beachtung gewisser franzoesischer Gesetze; da ist es nun so:

Die Bankabteilung in Leverkusen, welche sich mit dieser Angelegenheit zustaeendigkeitshalber zu befassen hatte, wird geleitet von einem Herrn Hansen, der hier auch als Zeuge schon erschienen ist, und dieser hat im Dokument Nr. 132, das ist das Mann-Exhibit 258 im Buch 5 auf Seite 89, ein Affidavit abgegeben, in dem er feststellt, dass Bayer den schriftlichen Antrag auf Einholung einer Devisengenehmigung gestellt hat. In diesem Antrag heisst es:

"Die aufzuwendende Summe soll ueber Clearing nach Frankreich ueberwiesen werden."

Ich zitiere weiter aus dem Affidavit, aus dem Affidavit 132:

"In Ihrem Antrag vom 6.12.1941 an das Reichswirtschaftsministerium bittet die Zefi - das ist: Zentral-Finanzverwaltung der I.G. - ebenfalls, die Devisenstelle Berlin zu ermuechtigen, uns die Genehmigung zu erteilen, Reichsmark im Gegenwert von ffms. 28.000.000.-/ im Wege des deutsch-fran-

zoesischen Clearings nach Frankreich transferieren zu dürfen\*.

\* Am 9.12.1941 teilt die Zefi mit, dass sie den Inhalt des Briefes vom 28.11. mehrfach mit dem Reichswirtschaftsministerium besprochen habe und bemerkt dazu: Der von uns benötigte Betrag wird uns aus Besatzungsgeldern durch eine französische Bank seitens der Reichsbank zur Verfügung gestellt.

Aber in dem mit Brief der Zefi an Bayer vom 5. Januar 1942 zugeleiteten Genehmigungsbescheid der Devisenstelle Berlin mit dem Datum 5. Januar 1942 wird uns genehmigt, den zum Erwerb dieser Aktien erforderlichen Betrag durch Einzahlung des Reichsmark-Gegenwertes

auf das Konto Nr. 742 bei der Deutschen Reichsbank Berlin zur Weiterleitung an die Reichskreditkasse Paris zu überweisen.

Die Ausnutzung dieses Genehmigungsbescheides verzögerte sich, da noch die Genehmigung der französischen Regierung und die Genehmigung der Waffenstillstands-Kommission erforderlich war. Mittlerweile wurde die Devisengenehmigung bezüglich Anteil I.G. an der Theraplix dahin geändert, dass der Betrag von 24,4 Millionen über Clearing gezahlt werden sollte. Mit Fernschreiben vom 3.8.1942 bestätigte die Zeff die Clearingzahlung von 24,4 Millionen Franken mit der Kontroll-Nummer 46 479 und belastete Bayer mit Buchungsaufgabe vom 4.8.42 mit 1,2 Millionen Mark. Daraus ergibt sich, dass der Betrag von 24,4 Millionen Franken der Theraplix über Clearing zugeflossen ist."

Und der Affiant schreibt weiter:

"Das Clearing diente zur Verrechnung der gegenseitigen Forderungen und Verbindlichkeiten mit Ländern, mit denen ein Verrechnungs- und Zahlungsabkommen vereinbart war. Die Clearingkonten wurden deutscherseits bei der Deutschen Verrechnungskasse, einer Unterabteilung der Deutschen Reichsbank, geführt."

F: Herr Mann, I.G. Farben-Bayer hatte doch wohl auch Lieferungen nach Frankreich, und wie erfolgten die Zahlungen der französischen Firmen nach Deutschland, insbesondere fuer die Lieferungen von Bayer, auf welchem Wege?

A: In genau der gleichen Weise über dieses Clearing, das zur Verrechnung der Forderungen und Verbindlichkeiten zwischen den Ländern, mit denen ein Verrechnungs- und Zahlungsabkommen bestand, galt. Die Zahlung ist also nicht aus Besatzungskostengeldern gemacht worden.

F: Ich komme nun zu einer anderen Frage. Aus einer Bemerkung in dem bereits erwähnten Anklage-Exhibit 1281 im Dokumentenbuch 60 hat die



Anklage den Schluss gezogen, als ob die Beteiligung des Herrn Faure Beaulieu an der Theraplix mit 2 % hinter dem Rücken der Rhone-Poulenc zu Gunsten der I.G. gehalten werden sollte. Wie verhält es sich damit?

A: In der am 11.11.1941 in Paris stattgefundenen Besprechung wird das Beteiligungsverhältnis an der Theraplix mit 49 % fuer Rhone-Poulenc, 49 % fuer Bayer und 2 % fuer Herrn Faure-Beaulieu festgelegt. Herrn Faure-Beaulieu diese 2 % anzubieten war ein Gedanke, der im Laufe der Verhandlung aufgekommen ist, und zwar aus dem Grunde, weil an sich die Absprache die wir mit Rhone-Poulenc hatten, dass nämlich wir an der Theraplix 51 % und Rhone-Poulenc 49 % haben sollten, weil die von den Herren Rhone-Poulenc aus Gründen der geschäftlichen Praxis fuer unzweckmaessig angesehen wurden. Dass wir 51 % bei der Theraplix hatten, war ja angesichts der Tatsache, dass wir allein die Gebenden waren, wohl durchaus verstaendlich und es ist auch von Rhone-Poulenc zugestanden worden und es kam nun der Vorschlag, der mir sehr zusagte, dass Herr Faure-Beaulieu 2 % uebernehmen sollte, sodass nach aussen hin die Franzosen mit der Majoritaet erscheinen wurden. Die Herren von Rhone-Poulenc waren keineswegs, wie hier unterstellt wird, darueber im unklaren, dass Herr Faure-Beaulieu selbstverstaendlich die 2 % fuer uns erhalten sollte, denn sonst waere ja die Vereinbarung, dass wir 51 % erhalten sollten, nicht durchfuhrbar gewesen. Ich moechte hierzu das Dokument 647 anfuehren, welches das Mann-Schibit 263 traegt. Es ist im Dokumentenbuch V, auf Seite 98. In diesem Dokument, das ein Besprechungsprotokoll mit Rhone-Poulenc am 23. und 24. Mai 1941 in Paris wiedergibt, wird unter anderem zunaechst berichtet, dass die Gruendung einer gemeinsamen Vertriebsgesellschaft auf der Basis 51 % Bayer, 49 % Rhone-Poulenc, aber unter franzoesischer Fuehrung, von den Franzosen doch zunaechst noch einmal behalten wurde, indem sie Vorseilaege macht, diese etwas schwierige Frage zu aendern. Es heisst hier und ich zitiere:

"So wuenschte z.B. Herr Grillet anfaenglich eine Kapitalaufteilung 50:50 nach dem Grundsatz der Paritaet, wie sie im Vertrage 2 vorhanden sei. Meine Entgegnung, dass wir

bei dieser Gesellschaft vorläufig der gebende Teil seien, fand jedoch Anerkennung, wobei Herr Bo mich gegen Herrn Grillet unterstützte, sodass die französischen Herren schliesslich ihr Einverständnis mit der Gesellschaftsgründung in der von uns gewünschten Form erklärten."

F: Was wurde nun in den Verhandlungen am 3. Juli 1941 über das Beteiligungsverhältnis und insbesondere über die Stellung des Herrn Beaulieu vereinbart?

A: Am 3. Juli 1941 fanden die eigentlichen Verhandlungen statt, bezüglich der Gründung der Vertriebsgesellschaft, über die ich ja schon gesprochen habe. Ich muss nur deshalb noch einmal darauf zurückkommen, weil im Anschluss an diese Sitzung sich eine gewisse Korrespondenz mit Herrn Faure-Beaulieu ergab. In dieser Sitzung hatte ich eine Erklärung dahingehend abgegeben, damit keinerlei Zweifel bestehen konnten "Herr Faure-Beaulieu wird uns berichten." Das war in Gegenwart der Franzosen ausgesprochen und es entsprach der Verabredung, dass wir 51% und Rhone-Poulenc 49% haben sollten. Ich schreibe dann darüber an Herrn Faure-Beaulieu in einem Brief der als Dokument Mann 602, Exhibit 267, Dolcymontenbuch V, Seite 104 eingeführt ist, da schreibe ich ihm bezüglich der 2%, ich zitiere:

"Zusammen mit meinen Kollegen bin ich im Gegenteil der Meinung, dass es gerecht und notwendig ist, Rhone-Poulenc gegenüber in klarer und genauer Weise zu erklären, dass die fraglichen 2% de facto unsere 2% sind und dass infolgedessen, in Ihrer Eigenschaft als unser Treuhänder, Sie für uns stimmen werden. Ich bin gewiss, dass die Herren von Rhone-Poulenc meine Bemerkung nicht in anderem Sinne verstanden haben." Ende des Zitats.

Damit war klargestellt, dass wir die Rolle des Herrn Faure-Beaulieu so aufgefasst haben wollten, dass er die 2% als unser Treuhänder halten sollte und im Stadium dieser Verhandlungen haben wir auch die entsprechenden Devisenanträge gestellt, das heisst die Devisenanträge bezogen sich auf 51% des Kapitals der Theraplix.

F: Nun, hat die Anklage als Anklageexhibit 1278 im Dokumentenbuch 60 ein Schreiben der I.G. vom 5. Januar 1942 an die Auslandsorganisation der NSDAP, die sogenannte AO, vorgelegt und es darin darauf hingewiesen, dass der Firma Rhono-Poulenc von der treuhänderischen Verwaltung der 2% durch Herrn Faure-Beaulieu zugunsten der I. G., nichts erfahren durfte. Wie verträgt sich nun diese Bemerkung mit Ihren jetzigen Ausführungen?

A: Nachdem wir den Devisenantrag gestellt hatten und nachdem wir die Zustimmung erhalten hatten seitens der deutschen Regierungsstelle, hatten sich Schwierigkeiten in dieser Angelegenheit dadurch ergeben, dass die französische Regierung ihrerseits an Rhono-Poulenc eine Forderung stellte, dass die 2% nur mit Zustimmung von Rhono-Poulenc veraussert werden durften. Herr Faure-Beaulieu selbst hat inzwischen, nachdem ziemlich Verhandlungen mit ihm stattfanden, von sich aus erklärt, dass er seine Bitte als Treuhänder für die I.G. aufzutreten, nicht erfüllen konnte. Er will gerne weiterhin für beide Teile Vertrauensmann sein, eine Rolle die mit ihm durch einen besonderen Vertrag zwischen Rhono-Poulenc, Bayer und Faure-Beaulieu vereinbart war und im Zuge der Verhandlungen, die viele Monate nach Stellung des Devisenantrages mit Herrn Faure-Beaulieu stattfanden, lehnte dieser schliesslich die Übernahme der 2% als Treuhänder für die I.G. ab und gab mit einem Brief vom 27. April 1942, der als Dokument 1411 eingeführt ist, Mann Exhibit 271, Dokumentenbuch V, Seite 112, eine sehr sorgfältige formulierte Erklärung unserer Firma gegenüber ab, bezüglich dieser 2% und dieselbe Erklärung machte Herr Faure-Beaulieu am 5. Mai 1942 an die Firma Rhono-Poulenc. Das ergibt sich aus dem Mann-Dokument 1412, Exhibit 272, Dokumentenbuch V, Seite 114. Hier schreibt Herr Faure-Beaulieu an die Firma Rhono-Poulenc, beziehungsweise an Bayer mit dem Bericht über den Inhalt der Mitteilung an Rhono-Poulenc:

Ich zitiere:

"Ich habe unter dem 27. April ein Schreiben an die Firma Bayer gerichtet, wie wir übereinkommen sind bezüglich der gegenseitigen Verpflichtung, die ich wegen der Abtretung der Aktion für Theraplix übernehme. Ich darf Sie ferner unter-



richten, dass ich entsprechend der ebenfalls zwischen uns getroffenen Vereinbarung, ein gleichlautendes Schreiben an die Firma Rhono-Poulenc gerichtet habe."

Dieses gleichlautende Schreiben bezieht sich also auf das Dokument 441.

Um nun Ihre Anfrage zu beantworten, Herr Anwalt, möchte ich sagen, es war damit eine weitere Konzession von uns gemacht, indem wir auf die 51% praktisch verzichtet hatten und Herr Faure-Beaulieu die 2% nunmehr für beide Seiten erhielt, d.h. wir waren fifty-fifty. Diese Änderung in der Absprache konnte ich aber nicht der deutschen Regierung mitteilen. Ich bin überzeugt, dass dann die vorher uns erteilte Genehmigung zurückgezogen worden wäre. Inzwischen hatte nun die Auslandsorganisation neue Rechte bekommen, und in dem Dokument 657, d.i. das Mann-Exhibit 306, wird in einem KA-Beschluss bzw. in einer KA-Notiz mitgeteilt am 10. März 1939, "Dr. Frank-Wahle berichtet über die Mitwirkung der AO bei der Genehmigung von Auslandstransaktionen, die bisher nur der Zustimmung des Reichswirtschaftsministeriums bedurften," und infolge dieser Rechte der AO hatte uns die Zentralfinanzverwaltung nach Leverkusen geschrieben; das ist das Mann-Dokument 661, Exhibit 270 - nein - 661, Exhibit 270 im Dokumentenbuch V, Seite 111, dass die Auslandsorganisation in derartigen Fällen eine deutsche Mehrheitsbeteiligung erstrebte, und sie wurde an der Tatsache Anstoss nehmen, dass 2% des Kapitals durch ihren Vertrauensmann französischer Nationalität gehalten werden.

Aus diesem Grunde haben wir uns entschlossen, von der tatsächlich eingetretenen Änderung keiner deutschen Stelle etwas mitzuteilen, und haben der AO diesen Brief geschrieben, dass von dieser Vereinbarung Rhono-Poulenc nichts wissen dürfe, um die AO aus dieser Angelegenheit herauszuhalten.

F: Herr Mann, ich bitte nun noch kurz zu sagen, aus welchen Gründen Faure-Beaulieu eine Million Francs erhalten hat.

A: Ursprünglich war vorgesehen, dass wir die 2% zu unseren Gunsten gehalten haben, wurden durch Herrn Faure-Beaulieu. Deshalb war auch im Devisenentwurf der Gegenwart für die 2% in unserem Antrag enthalten. Nachdem nunmehr Herr Faure-Beaulieu die Aktion selbst erworben sollte, die 2%,

entfiel diese Zahl an sich, und ich hatte zu diesem Zeitpunkt den Gedanken, nachdem die Million Franken mal bewilligt war, sie Herrn Faure-Beaulieu als eine persönliche Anerkennungsgebühr für seine Bemühungen zu überlassen. Formuliert haben wir das ihm gegenüber in einer Weise, dass wir gesagt haben, es sei ein Vorschuss. Für eine Anerkennung oder Bewilligungsgebühr hätten wir selbstverständlich keine Dosisengenehmigung bekommen.

F: Herr Mann, würden Sie nun bitte ganz kurz das finanzielle Ergebnis des gesamten Vertragswerkes zusammenfassen, nämlich das Ergebnis der Vorträge 1, 2 und des Therplix-Vortrags? Wie ist die wirtschaftliche Bilanz unter dem Einfluss der erfolgten Lizenz-Zahlungen?

A: Ich habe mir auf Grund aller Unterlagen ein sehr genaues Bild über das wirtschaftliche oder finanzielle Ergebnis gemacht. Die einzelnen Zahlungsausarbeitungen konnte ich natürlich hier nicht selbst machen, und so hat der Abteilungsleiter in Leverkusen, Herr Schmitz, in einem Dokument 390, das Mann-Exhibit 279 ist, in Dokumentenbuch V, Seite 125, eine Zusammenstellung ausgemacht, aus der sich folgendes ergibt: Insgesamt sind von Rhono-Poulenc in den 39 Monaten an uns 43 Millionen Franken gezahlt worden an Lizenz. Diese Summe verringert sich um 9 Millionen, welche gar nicht herdingehören. 9 Millionen von diesen 43 Millionen waren nämlich eine Zahlung, die uns Rhono-Poulenc in ganz anderen Zusammenhängen gemacht hat. Ich verweise diesbezüglich auf das Dokument 387, Mann-Exhibit 307, im Dokumentenbuch VI, Seite 31. Aus diesem Protokoll ergibt sich, dass bei diesen Verhandlungen über den Preis von Atobrin, welches bei Rhono-Poulenc hergestellt wurde, Rhono-Poulenc uns mitteilte, dass sie uns nicht den Preis machen könnten, den sie an sich für gerechtfertigt hielt, und sie schlugen uns vor, dass sie eine Sondervorgütung auf den Preis, den sie uns machen müssten, auf Grund bestimmter Regierungsanordnungen - dass sie uns 10% vergüten wollte und dass sie diese 10% bezahlen wollte aus finanziellen Gründen als eine Lizenzabgabe, sodass dieser Betrag sich um 9 Millionen verringert. Weitere 9.7 Millionen gehen von dieser verbliebenen Summe von 34 Millionen ab, weil ja durch die neuen

Verträge die alten Lizenz-Verträge ersetzt waren, aber die Verpflichtungen, wie sie sich aus den alten Verträgen ergaben, die waren ja weitergelaufen, wenn wir keine neuen Abmachungen getroffen hätten, und diese alten Verträge wurden in dieser Zeit auf Grund der bisherigen Zahlungen, Leistungen von Rhone-Poulenc an Bayer, von 10,2 Millionen und von Bayer an Rhone-Poulenc von 500 000 Franken, also 9,7 Millionen ergaben haben, sodass die tatsächlich von uns erhaltene Lizenz-Zahlung nur 24 Millionen beträgt.

Außerdem aber hatten wir, nachdem die Vorstaendigung einen solchen Grad der Harmonie erreicht hatte, auf Grund der Verträge Rhone-Poulenc Produkte gegeben, beispielsweise Delantin, beispielsweise Pyridin, Pestonal. Wir hatten Rhone-Poulenc mit der Pyridin-Bearbeitung beschäftigt. Wir haben die Produkte an die Therplix gegeben und den Anteil, den Rhone-Poulenc mit seiner Beteiligung mit 5% aus diesen Produkten hatte, das alles ist in dieser Gegenüberstellung, die das Gericht in dem Dokument 293 findet, ausgerechnet mit dem Ergebnis, dass Rhone-Poulenc finanziarisch an der ganzen Aktion einen Gewinn von 3 Millionen französischen Francs gemacht hat.

F: Hr. Welche Lasten nahm Rhone-Poulenc auf sich aus diesen Verträgen?

A: Bei den Verträgen 2 und 3 brauche ich wohl nicht besonders zu erläutern, dass das überhaupt keine Lasten sein konnten. Bei dem Vertrag 1 ist festzustellen, dass dieser sich durch die Verhandlungen wesentlich verändert hat. Entweder waren die Lizenz-Zahlungen, die nach dem Vertrag 1 bezahlt werden mussten, im Vertrag selbst schon kompensiert, beispielsweise durch den Verzicht auf Aspirin, oder es wurden in späteren Verhandlungen entsprechende Kompensationen vereinbart. Ich muss den Vertrag kurz besprechen. Der Paragraph 1 dieses Vertrags 1 sah eine Lizenz-Zahlung von 5% auf die pharmazeutischen Chemikalien vor. Wir haben uns im Laufe der Verhandlungen auf die Dauer von 50 Jahren verpflichtet, uns vom französischen Markt zurückzuziehen. Damit war eine volle Kompensation des Vertrags des Paragraphen 1 gemeint.



Paragraph 2 sah eine Lizenz-Zahlung von 5% auf eine Reihe von pharmazeutischen Spezialitäten vor. Wir haben im Laufe der Verhandlungen zugesagt, uns auch in diesen Produkten vom französischen Markt zurückzuziehen.

Der Paragraph 3 sah eine Lizenz-Zahlung im Rahmen der früheren, alten Verträge auf Malaria-Präparate usw. vor. Dies war eine Fortsetzung der alten Abmachungen, aber zum Nachteil von Rhone-Poulenc war ursprünglich vereinbart worden, dass kein Gebietsschutz bestehen sollte, d.h. Bayer sollte im Gegensatz zu den ursprünglichen Verträgen auch berechtigt sein, diese Produkte in Frankreich zu verkaufen. Um den Gedanken der Reziprozität auch für diese Produkte zu verwirklichen, haben wir uns auch für diese Produkte verpflichtet, uns in Frankreich aus dem Geschäft zurückzuziehen.

Der Paragraph 4 sah eine 10%ige Kassazahlung auf Aspirin vor. Das Ergebnis war, dass sich Bayer tatsächlich vom französischen Markt zurückzog.

Der Paragraph 5 sah eine Vereinbarung der Preisangleichung auf das teilweise<sup>1</sup> höher liegende Niveau der Bayer-Preise vor. In dem französischen Gerichtsurteil auf Seite 96 wird dazu gesagt, "Rhone-Poulenc hat während der Besatzung und sogar seither sichere und ansehnliche Gewinne aus dem Vertrag erzielt. Das bezieht sich auf diesen Paragraph 5.

VORSITZENDER: Wir wollen jetzt unsere Mittagspause einschalten.

(Einschaltung einer Pause bis 13.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 2. April 1948  
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine  
Sitzung wieder auf.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten  
Mann DURCH DR. TIERCK:

F: Herr Mann. Sie waren am Schluss der Vorratssitzung dabei, dem Hohen Gericht aufzuzeigen, ich welchen Punkten, und inwieweit der Vertrag I durch die späteren Verhandlungen eine Aenderung erfahren hat. Ich darf Sie bitten, fortzufahren?

A: Ich hatte angegeben, in welchen Paragraphen der Vertrag I Veraenderung erfahren hat, und war zuletzt bei Paragraph 5 stehen geblieben, der sich mit der Frage der Preisengleichung befasst. Das war kein Nachteil fuer Rhone-Poulenc, sondern absolut ein wirtschaftlicher Vorteil. Der Paragraph 6 bringt die Verpflichtungen, in Zukunft keine Nachahmungen von Beyer-Produkten in den Markt zu bringen. Dieser Paragraph ist gegenstandslos geworden durch das Abkommen 2. Die Paragraphen 7 bis 10 betreffen Auslegungen und allgemeine Vereinbarungen, die keine Belastungen darstellen. Der Paragraph 11 war eine Zusage von Rhone-Poulenc, sich mit uns um das Zustandekommen eines franzoesischen Patentgesetzes zu bemuehen. Das hat sich automatisch durch das neue franzoesische Patentgesetz erledigt. Die Paragraphen 12 und 13 betreffen Rechtsnachfolge und Inkrafttreten sowie die Dauer des Vertrages. Diese war auf 50 Jahre festgesetzt, in gleicher Weise wie das Abkommen 2, waehrend das Abkommen 3 fuer die Dauer des Bestehens der Gesellschaft gilt. Bei den Vorteilen, die fuer Rhone-Poulenc entstanden, moechte ich doch, da ich jetzt an dem zusammenfassenden Teil angekommen bin, nochmals darauf hinweisen, Verzicht der I.



auf eigene Botschaftung in Frankreich, Verzicht auf das Aspirin-Geschäft, Verzicht auf das Chemikalien-Geschäft, das Austauschabkommen, der Vertrag II, die Zurverfügungstellung aller Bayer-Produkte fuer die Theraplix aus dem alten Sortiment. Die Tatsache, dass die Geschäftsfuehrung rastlos in französischer Hand lag, und dann ausserhalb der eigentlichen Vertragshandlungen eine Reihe von Zusagen gegenueber Rhone-Poulenc, die sich auf Lizenzen auf anderen Gebieten der I.G., auf Vermittlung in einer Angelegenheit mit der Firma Montecatini in Italien bezogen, auf die Zusage, das Arbeitsgebiet zu erweitern, auf Buna, wo nach anfaenglichen Schwierigkeiten tatsaechlich auch eine Vereinbarung zustande kam, wonach die I.G. der Firma Rhone-Poulenc, mit der Firma Rhone-Poulenc und einer anderen Firma, eine gemeinsame Buna-Entwicklungs-Gesellschaft gruendete, wobei Rhone-Poulenc 40 % und die andere französische Firma 40 % und die I.G. 20 % hatte. Die Gesellschaft ist praktisch nicht mehr zum Anlaufen gekommen, aber die Vertraege waren unterschrieben. Ich moechte darauf hinweisen, in Bezug auf die Zusammenarbeit auf den praktischen Erfolg der Zusammenarbeit, dass sie zu einer Reihe von Vorgaengen gefuehrt haben, die hier zu erwahnen, eine ungehoerige Beanspruchung der Zeit des Gerichtshofes sein wuerde. Aber es sind eine Reihe von Dokumenten in den von Ihnen vorgelegten Dokumentenbuechern, die fuer sich selbst sprechen und die zeigen, wie weit wir in Bezug auf die Zusammenarbeit und auf das Entgegenkommen gegangen sind.

F: Die Anklagebehoerde hat nun im Dokumentenbuch 60, als Exhibit 1284, das Urteil des französischen Appellationsgerichts eingefuehrt, welches unter dem 4. Juni 1940 feststellt, dass die Vereinbarungen zwischen der I.G. und Rhone Poulenc vom 30. Dezember 1940, das ist der Vertrag 1, und vom 19. Februar 1942 das ist der Vertrag 3, null und nichtig seien. Sie haben zwar in diesem Verfahren vor dem französischen Gerichtshof nicht



teilgenommen, und hatten auch dort kein rechtliches Gehör, aber ich möchte Sie hier fragen, welche Tatsachen in diesem Verfahren nicht berücksichtigt worden sind?

A: In diesem Urteil, und zwar sowohl in dem ersten Urteil, als auch in dem Zwischenurteil, und dem endgültigen Urteil des Appellationsgerichtshofes sind eine Reihe von Fakten nicht erwähnt worden, die meiner Ansicht nach zu einer gerechten Beurteilung der Situation dem französischen Gericht hätten vorgelegt werden müssen. Es ist vor allen Dingen das Kernstück unseres Vortragswerkes, der Vertrag II, in diesem Urteil überhaupt nicht erwähnt. Es wird in diesem Urteil ferner von 42 Millionen gesprochen; das stimmt ja nicht, das sind ja nur 24 Millionen. Ich spreche jetzt nicht von 27 Millionen, die ich als mutmasslichen Gewinn für Rhone-Poulenc errechnet habe. Ich spreche von der Endsumme, die Rhone-Poulenc an echten Lizenzzahlungen geleistet hat. Ich spreche nicht von der Gegenrechnung. Das waren nicht 43 Millionen, das waren rechtens nur 24 Millionen. Es heisst in dem Urteil, dass unter dem Druck der Deutschen, welche ihnen die Leitung durch die I.G.-Farbenindustrie aufzwingen wollten, die und die Vorgänge sich ereignet haben. Das ist ja absolut falsch. Ich habe ja bewiesen an Hand aller Dokumente, dass es sich nur um eine Vertriebsgesellschaft handelte, und dass die eine Verhandlung, die über eine Kapitalbeteiligung stattfand, keine Ergebnisse hatte, weil ich die Gründe einsah, und dass die zweite Diskussion der Kapitalfrage, in Verbindung mit Vertrag II, ja nur ein Vorschlag auf eine 25 %ige Beteiligung war.

F: In dem Anklage .....

A: Entschuldigen Sie. Ich muss es noch ergänzen. Es ist hier gesagt worden in dem Urteil - ich zitiere - : "Wir befehlen daher die sofortige Rückgabe der Aktien an Rhone-Poulenc". Ende des Zitats. Jemanden etwas zurückgeben,

setzt doch voraus, dass der Zuerueckerhaltende vorher Besitzer war, und das ist hier garnicht der Fall gewesen. Sehr wichtig ist im Urteil die Berufung der Berufungsinstanz. Dort sagt naemlich der Berufende, dass es unbedingt notwendig sei, einen Sachverstaendigen heranzuziehen, denn es sei unverkennbar, dass Rhone-Poulenc aus den Vertragen sehr viele und bedeutende Vorteile gewonnen hatte, und diese mussten zunächst einmal festgestellt werden. Das Gericht hat diesem Vorschlag nicht Folge geleistet.

F: In dem Anklageexhibit 1051, im Dokumentenbuch 51, wurde der Plan der Neuordnung eingefuehrt, und in diesem Plan der Neuordnung befindet sich auch ein Beitrag ueber das pharmazeutische Geschaeft. Wollen Sie bitte hierzu kurz Stellung nehmen?

A: Der Teil Frankreich von der Neuordnung ist ein vorzuegliches Beispiel dafuer, wie theoretisch die Ausarbeitungen in die Praxis umgewandelt werden. Durch den tatsaechlichen Ablauf der Verhandlungen mit Rhone-Poulenc, die ich hier dem Hohen Gericht schildern durfte, ist ja klargemacht, dass die in der Neuordnung aufgestellten theoretischen Prinzipien ein Wunschprogramm waren, aber ich muss sagen, dass wenn man sich mit dem Wunsch im einzelnen befasst, und sich die Vorschlaege ansieht, die in der Neuordnung enthalten sind, dann kann man ihnen auch unter anderen Umstaenden durchaus beipflichten.

Die Vorschlaege enthalten im wesentlichen die Beseitigung von solchen zollpolitischen, verwaltungsrechtlichen, administrativen Anordnungen, die der Entwicklung der Geschaeftsbeziehungen zwischen Deutschland und Frankreich im Wege standen. Es wurde darin auch davon gesprochen - und ich koennte mir vorstellen, dass das vielleicht als belastend angesehen wird - von einem Errichtungsverbot fuer neue Betriebe der franzoesischen Industrie auf dem pharmazeutischen Sektor. Die-

se Anregung wäre nicht herdingekommen, wenn ich nicht genau gewusst hätte, dass dieser Standpunkt der Standpunkt der französischen pharmazeutischen Industrie ist. Auf dem Heilmittelgebiet muss natürlich eine gewisse Kontrolle bestehen, weil es sich dabei um Fragen der öffentlichen Volksgesundheit handelt. Wir haben dort in der Neuordnung angeregt, Abmachungen auf dem Serumgebiet zu treffen. Es haben auch Verhandlungen stattgefunden, die von beiden Seiten sehr begrüßt wurden. Zu Abmachungen wirtschaftlicher Art ist es nicht gekommen, es war mehr ein wissenschaftlicher Meinungsaustausch. Es heißt, dass wir uns bemühen sollten, die Verlagerung von Dentelaufträgen aus England und USA auf Deutschland herüberzulegen. Das war eine Massnahme, die im Zuge einer normalen wirtschaftlichen Konkurrenz durchaus vertretbar war. Wir haben ja nicht gesagt, dass die anderen an der Einfuhr gehindert werden sollten, wir wollten nur in der Neuordnung das gleiche Recht der gleichen Art der Betätigung im französischen Markt. Selbstverständlich darf ich sagen, dass die Verträge mit Rhône-Poulenc natürlich weit darüber hinaus Rhône-Poulenc nun Vorteile zugebilligt haben und eine Zusammenarbeit herbeigeführt haben, die bei der Verfassung der Neuordnung ja nicht vorausgesehen werden konnten.

F: Ich möchte Ihnen nun noch einige Frage vorlegen, deren Formulierungen der Anklageschrift, dem Opening Statement, den Ausführungen der Anklage bei Einfuhrung ihrer Dokumente und dem Trialbrief entnommen sind. Ich frage Sie: Haben Ihre Verhandlungen mit der Tatsache etwas zu tun gehabt, dass die Fabriken von Rhône-Poulenc in dem damals unbesetzten Gebiet lagen?

A: Nein.

F: Haben Sie durch die Verhandlungen die Kontrolle der französischen pharmazeutischen Industrie erworben?



A: Nein. Wir haben 50 % von 1 % der pharmazeutischen Industrie erworben.

F: Haben Sie die Produktion von Rhone-Poulenc zum Bestandteil Ihrer eigenen Betriebe gemacht?

A: Nein.

F: Haben Sie teilgenommen an der Unterwerfung der französischen Wirtschaft unter die deutsche?

A: Nein.

F: Haben Sie bei den Vorträgen mit Rhone-Poulenc mit Kunstgriffen und unverschleiorten Drohungen gearbeitet?

A: Nein.

F: Haben Sie einen Regierungsdruck benutzt?

A: Nein.

F: Haben Sie jemals eine der Fabriken von Rhone-Poulenc überhaupt besucht?

A: Niemals.

F: Haben dagegen Besuche der technischen Herren von Rhone-Poulenc und leitende Herren von Rhone-Poulenc in den Fabriken von I.G. Farben stattgefunden?

A: Jawohl. Es haben von beiden Seiten aus Besuche der sachverständigen Techniker in Ausführung der Vorträge insbesondere des Vortrages I stattgefunden, jeweils auf Einladung.

F: Können Sie die Art Ihrer persönlichen Beziehungen zu den leitenden Herren von Rhone-Poulenc darlegen und dabei auf Tatsachen hinweisen, wie sie sich aus den Verhandlungen und aus den Dokumenten ergeben?

A: Ich möchte mich zunächst zu Herrn Faure-Besaulieu aussagen. Dieser war mir, wie ich schon aussagte, seit langen Jahren bekannt. Ich schätzte an ihm seine ruhige und vornehme Haltung. Er war ein echter Franzose, der alles, was er tat, auch im Falle unserer Verhandlungen, ausschliesslich vom Gesichtspunkt der französischen Wirtschaftsinteressen tat.

Es war ausserst korrekt und lehnte politische Unterhaltungen ab. Solche Unterhaltungen fanden auch mit den Herren von Rhone-Poulenc nicht statt oder höchstens ganz gelegentlich, wenn sich besondere Dinge ereignet hatten. Ich habe schon hier ausgesagt, wie sehr die Zusammenarbeit mit Rhone-Poulenc von diesen Herren zustimmend beurteilt wurde, aber ich möchte auch hier zum Ausdruck bringen, dass diese Zusammenarbeit nicht unter den politischen Begriff "Collaboration" faült. Es war der Begriff der Co-operation, die sich ausdrücklich auf die wirtschaftlichen Probleme beschränkte. Nach meiner vollen Ueberzeugung haben die französischen Partner Verträge unterschrieben, die in ihrer Gesamtheit sich für beide Seiten in gleicher Weise als ein Werkzeug friedlicher Zusammenarbeit dokumentierten.

Was die Tatsachen, nach denen Sie fragen, anlangt, so möchte ich auf das Dokument 509 hinweisen, das die Notiz eines Direktors der Chemikalienabteilung der I.G., Herrn Borgwardt, vom 5. Juli 1941 enthält. Dieses Dokument hat die Exhibit-Nr. 301 und befindet sich in Band 5 auf Seite 154. Es heisst in dieser Notiz vom Juli 1941, Herr Bo - das ist der bereits mehrfach genannte stellvertretende Generaldirektor von Rhone-Poulenc und ein anderer Herr, der ihn begleitet hatte, begründeten ihr Besuch in Frankfurt bei der Chemikalienabteilung mit dem Wunsch auf dem Kunststoffgebiet rechtzeitig eine ebenso freundschaftliche Zusammenarbeit mit der I.G. herzustellen, wie sie jetzt auf dem Pharmagebiet erreicht sei.

Ich führe weiter in dem Dokumentenbuch Briefe an, die zwischen den leitenden Herren und mir oder meinen leitenden Herren ausgetauscht wurden in der genannten Zeit. Ich weise hier nur hin auf die Dokumente Nr. 584 - Exhibit 293, 586 - Exhibit 294, 587 - Exhibit 295, 591 - Exhibit 296, 594 - Exhibit 298, 377 - Exhibit 299, 523 - Exhibit 304. Die Dokumente sollen für sich selbst sprechen. Lediglich zu einem Dokument

524, welches die Mann-Exhibit-Nr. 305 trägt, möchte ich ein Zitat bringen. Es ist der Originalbrief des Präsidenten der Firma Rhone-Poulenc, Mr. Buisson, an mich vom 28. Februar 1941. Er sagt in diesem Brief, und zwar ist dieser Brief geschrieben, nachdem die französischen Herren von den Februar-Besprechungen 1941 in Leverkusen nach Paris zurückgekommen waren. In diesen Besprechungen vom Februar 1941 darf ich noch einmal in Erinnerung rufen, war die Reziprozität vereinbart, der Vertrag I revidiert und der Vertrag II geschlossen.

"Ich möchte nicht zögern .....

schreibt Herr Buisson,

" ..... Ihnen meinen Dank zu übermitteln für die Herzlichkeit des Empfanges, welchen Sie meinen Mitarbeitern bereitet haben während ihres Aufenthaltes in Köln. Es ist mir in der Tat keine Überraschung, da ich seit langer Zeit und auf Grund eigener Erfahrungen die traditionelle gleichbleibende Gastfreundschaft Ihres Landes kenne. Aber es war mir ganz besonders angenehm auf Grund der gegenwärtigen Umstände, dass meine Herren bei Ihnen ein solches Verständnis und eine solche Aufgeschlossenheit gefunden haben. Sie waren selbst sehr beeindruckt, und die Dankbarkeit, die ich Ihnen ausdrücke, ist diejenige Ihres Präsidenten. Dennoch mischt sich ein Bedauern in meine Genugtuung, dass ich meine Herren nicht selbst begleiten konnte infolge der Verpflichtungen meines Amtes. Aber ich hoffe, dass es mir bald erlaubt sein wird, mitzuwirken an diesem Werk der wirtschaftlichen Zusammen-



arbeit zum höchstmöglichen Nutzen unserer  
beiden Länder."

DR. TIERCK: Herr Präsident, damit schliesse ich  
den Beweisvortrag im Falle Rhone-Poulenc. Ich habe nur  
noch eine Frage an Herrn Mann. 7

DURCH DR. TIERCK:

F: Herr Mann, haben Sie, abgesehen vom Falle Rhone-  
Poulenc, an Verhandlungen teilgenommen, welche sich auf  
andere zu diesem Anklagepunkt II der Anklageschrift vorge-  
brachten Fälle beziehen?

A: Nein.

DR. BERNDT: (für den Angeklagten Mann) Ich darf zunächst feststellen, dass das Hohe Gericht im Besitze der englischen Bücher Degesch 1 und Degesch 2 ist. Ich darf auch fragen, ob der Nachtrag zum Dokumentenbuch Degesch 2 in Englisch sich ebenfalls im Besitze des Hohen Gerichtshofes befindet?

VORS.: Meinen Sie die drei Diagramme, die separat verteilt worden sind; Dr. Berndt?

DR. BERNDT: Nein, ich --

VORS.: Ich glaube, wir haben den Nachtrag noch nicht.

DR. BERNDT: Herr Praesident, ich stelle es dann zurück, da ich hoffe, dass das morgen auch dem Gericht überreicht ist.

Ich darf dann sagen, dass ich mit Rücksicht auf die Eugenin meiner Disposition insofern eine Änderung vornehme, indem ich den Punkt "D" - Degesch - vor den Punkt "C" setze. Und ich darf den Vortrag bezüglich Degesch beginnen mit Einführung der beiden Bücher, wobei ich im voraus Herrn Praesidenten um Entschuldigung bitten muss, dass ich dies nicht so schnell und so gut machen kann, wie es gestern mein Mitarbeiter mit den Büchern Bone - Poulenc gemacht hat. Ich glaube, ein paar kleine Erklärungen muss ich zu den Urkunden doch geben.

Aus Dokument Degesch - No. 1, den ich die Exhibit - Nr. 1 zu geben bitte, bitte ich nur zu ersehen, dass die Gesellschaft bereits im Jahre 1919 --

VORS.: Herr Dr. Berndt beabsichtigen Sie diese Bücher zu nummerieren, angefangen mit Verant No. 1?

DR. BERNDT: Die Bücher sind, wie das Hohe Gericht aus der Aufschrift ersehen mag, nicht eingeführt als Bücher für den Angeklagten Mann, sondern als Bücher Degesch, weil ja der Vorwurf der Beteiligung nicht dem Angeklagten Mann allein, sondern alle Angeklagten und namentlich Mann, Arster und Verlein, gemacht wird. Infolgedessen habe ich, genau wie es zum Beispiel bei Dynamit Nobel gemacht worden ist, und wie ich es in der Wirtschaft machen will, diese zwei Bücher unter dem Titel

2. April - A- BT-2- Beck,  
Militärgerichtshof Nr. VI.

"Degesch" eingeführt. Es sind Bücher, wie sie auch sonst fuer die gesamte Defense eingeführt worden sind.

VORS.: Lassen Sie uns bitte einen Augenblick diese Nummern - Angelegenheit besprechen. - - - - Ja, Ihr Plan der Vorlage ist annehmbar.

DR. HERNDT: Danke sehr. Also darf ich bitten, dem Dokument Degesch- No. 1 die Exhibit No. 1 zu geben. Durch dieses Dokument will ich lediglich beweisen, dass die Degesch-Gesellschaft eine alte Gesellschaft ist, die im Jahre 1919 / 20 gegründet wurde.

Dokument Degesch - Nr. 2, das die Exh. No. 2 erhalten soll, enthält die Patentschrift ueber Zyklon.

Das Degesch-Dokument Nr. 3, Exhibit Nr. 3, zeigt einen Brief, den die Scheideanstalt an die IG geschrieben hat, in dem der IG ein Angebot gemacht wird auf eine Beteiligung von 50%, bei dem vor allem aber darauf hingewiesen wird, dass das Zyklon - Geschäft, aus dem der wesentliche Anteil des Degesch-Gewinnes stammt, ohne Unterstützung der I.G. aufgebaut wurde. Und auf der naechsten Seite wird in dem Brief betont, dass durch die Beteiligung der IG in der Geschäftsfuehrung der Degesch eine Aenderung nicht eintreten wird.

Das Dokument Degesch Nr. 55 erhält die Exh. No. 4. Es enthält eine Niederschrift ueber die Besprechung bei der Gold- und Silberscheideanstalt, ueber die ich nichts weiteres zu bemerken habe.

Das Degesch-Dokument 7a wird Exh. Nr. 5. - Soweit ich sehe, ist hier ein Fehler. Es ist einmal bezeichnet mit 7a und einmal mit 67a, es muss heissen 7a. Es wird Exh. Nr. 5. Es enthält ein Angebot der I.G. und DEGUSSA an die Theodor Goldschmidt AG. zwecks Beteiligung der Theodor Goldschmidt AG an der Degesch.

Im Dokument 7b, Exh. Nr. 6, wird dieses Angebot seitens Theodor Goldschmidt AG angenommen.

Das Dokument Degesch Nr. 5 wird Exh. Nr. 7. Hierin wird mitgeteilt, dass bezueglich des Kaufpreises fuer die I.G. durch die Abgabe eines



Anteils an Goldschmidt keine Änderung eingetreten ist.

Das Degesch - Dokument Nr. 17, dem ich die Exhibit Nr. 8 gebe, enthält eine Eidesstattliche Erklärung von Hausen. In diesem wird dargelegt, dass die Gewinnbeteiligung der IG. in der Degesch nicht, wie es die Prosecution annahm, 200%, sondern nur 21,6% ausmacht, was sich dadurch erklärt, dass die Prosecution die ausgeschüttete Gewinnsumme auf das nominelle Kapital, nicht aber auf das investierte Kapital bezogen hat.

Dokument 17a wird Exhibit Nr. 9. Es enthält die Vernehmung des Zeugen Haeni, zu der ich nichts weiter zu bemerken habe.

MR. MINSKOFF: Die Anklagevertretung hat keinen Einwand gegen die Einführung dieses Dokuments, da es lediglich eine Niederschrift dessen enthält, was bereits zum Beweis vorliegt.

Wir machen aber auf die Tatsache aufmerksam, dass, unserer Meinung nach, das Inhaltsverzeichnis völlig irreführend ist, und ersuchen den Gerichtshof, den Index nicht zu beachten, obwohl er eigentlich nicht Teil des Beweismaterials ist.

VORS.: Wir werden im Inhaltsverzeichnis ein Fragezeichen machen?

DR. HERMOT: Dokument Degesch Nr. 8 wird Exhibit Nr. 10. Ich darf nur hervorheben, dass seitens der Scheidungsanstalt der IG. gegenüber bemerkt wird, dass es nicht ganz richtig war, die IG. um die Prüfung der Degesch-Bilanz zu bitten.

Degesch - Dokument Nr. 46 wird Exh. Nr. 11. Es ist dies eine Notiz des Geschäftsführers Stiege zum Geschäftsbericht der Degesch, in dem ich nur auf der zweiten Seite hervorhebe, dass Mann als ehrenamtlicher Geschäftsführer bezeichnet wird, der die Geschäftsführung der Degesch in ganz grossen Augen verfolgte.

Dokument Degesch Nr. 44 wird Exhibit Nr. 12. Es ist nichts zu bemerken.

Dokument Degesch Nr. 47 wird Exh. Nr. 13. Es ist eine vertrauliche Ergänzung zu dem Protokoll einer Aufsichtsratssitzung der Degesch

von 10. März 1936. In diesem wird von der Regelung eines Streitfalles gesprochen, und zweitens versichern sich die Gesellschafter IG und DEGUSSA gegen einen Eingriff des dritten Gesellschafters, Dr. Goldschmidt, und die DEGUSSA erklärt es ausdrücklich als ein Misstrauensvotum, wenn Dr. Goldschmidt an andere Auskunft haben will.

Dokument 6 wird Exhibit 14. Es enthält einen Vortrag zwischen der Scheide-Anstalt, der I.G. und Theodor Goldschmidt. Aus diesem habe ich hervor den Paragraph 3. Dieser spricht von einem Verwaltungsausschuss. Ich darf hierbei betonen, dass d. englischen Buch der Verwaltungsausschuss uebersetzt ist mit "Administrative Committee". Es handelt sich hierbei um eine wirkliche Uebersetzung. Das deutsche Wort "Verwaltungsausschuss" hat keinen gesetzlich bestimmten definierten Inhalt, wie es z. B. "Vorstand" oder "Aufsichtsrat" ist. Der Verwaltungsausschuss ist kein technischer Ausdruck der deutschen juristischen Sprache. Am besten wird es also, wenn man immer spricht vom "Verwaltungsausschuss".-

Dieser Verwaltungsausschuss soll nach Par. 3 den Gesellschaftern gegenüber die Stellung eines Aufsichtsrates haben und den Geschäftsführenden gegenüber ist er der gemeinschaftliche Repräsentant der sämtlichen drei Gesellschafter.

Dok. 13, Exh. 15, enthält den Gesellschaftsvertrag, bei dem ich darauf hinweisen will, dass Par. 4 die Organe der Gesellschaft aufführt, und das sind Geschäftsführer und Gesellschafterversammlung. Der Verwaltungsausschuss wird nicht erwähnt.

Dok. 54, Exh. 16, ist eine eidstattliche Erklärung von Karl v. Heider, der bei Besprechungen die Interessen der I.G. wahrgenommen hat und in Ziffer 3 dieser Erklärung denkt, dass der Verwaltungsausschuss kein Aufsichtsorgan war und am Schluss seiner Erklärung aufführt, dass er selbst während des Krieges nie auch nur den leisesten Verdacht geschöpft hat in der Richtung, dass Zyklon in Konzentrationslagern in solch grauenhafter Weise zur Vernichtung von Menschen missbraucht wurde, und er gibt der festen Ueberzeugung Ausdruck,

2. April A-BT-5-Reitler.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

dass auch keines der Verwaltungsausschuss - Mitglieder auch die leiseste Ahnung davon gehabt hat.

Dok. Degesch Nr. 13 wird Exh. 17, ein Brief in dem Mann sich bereit erklärt, das Amt des Vorsitzenden des Verwaltungsausschusses anzunehmen.

Dok. 14 wird Exh. 18. Hierbei will ich nur erwähnen, dass am 19. Juni 1940 die Herren Schlosser und Mann Geschäftsführer waren, diese Posten aber niederlegten und in den Verwaltungsausschuss übertraten, in dem Mann den Vorsitz übernahm. Dieses Protokoll ist angeheftet ein Vortrag von Dr. Peters. In diesem will ich nur hervorheben, dass in den letzten Jahren die Erwerbung militärischer Objekte eine besondere Bedeutung gewonnen hat und sich dadurch der heute überragende Inlandsabsatz erklärt.

Dok. 45 wird Exh. 19. Es wird hier erklärt, dass in Zukunft die Gesellschafter - Versammlung schriftlich abstimmt.

Dok. 16 Exh. 20, bestätigt dies.

Dok. 15 wird Exh. 21. Es ist die Niederschrift über die letzte Gesellschafter - Versammlung der Degesch vom 1. Sept. 1942. Ich will hierbei erwähnen, dass nur die I.G. Mann und Jöber - Andreane anwesend waren, nicht aber die Herren Jürster und Hoerlein.

Dok. 26, Exh. 22, zeigt Aufstellung über den Zyklon - Umsatz, der monatlich an Bayer versandt wurde. Ich habe eine ganze Menge derartigen Umsatzmeldungen zusammengestellt. Sie enthalten lediglich eine Angabe über den Umsatz von Zyklon und anderer Mittel in Deutschland und im Ausland, aber in keinem einzigen Fall enthalten sie eine Angabe über den Abnehmer des Zyklon, sodass man aus diesen Umsatzmeldungen den letzten Abnehmer nicht erkennen konnte.

Dok. Degesch Nr. 50 wird Exh. Nr. 23. Es enthält einen Prüfungsbericht einer Treuhandgesellschaft, die beauftragt war, die Bilanz der Degesch zu prüfen.

Ich darf damit übergangen zu Buch Degesch II. Dokument 19 wird



2. April - 4-BT- 6-Reitler.  
Militärgerichtshof Nr. VI.

Bch. 24. Es enthält eine Erklärung von Josef Schmitz, der erklärt, dass die Abteilung "F" die Geschäftsberichte der Degesch enthalten hat; er gibt die Zeiten an, zu denen sie einliefen, ebenso enthält diese Erklärung mehrere Darlegungen über den Umsatz des Zyklon, soweit dies aus den Geschäftsberichten 1939 bis 1943 zu entnehmen war.

Dok. 24 wird Bch. 25 - Nichts zu bemerken.

Dok. 25 wird Bch. 26 - Es zeigt nur, dass der Geschäftsbericht 1943 erst im Jahre 1945 in die Hände der I.G. - Bayer gekommen ist.

Dok. 23 wird Bch. 27, eine Erklärung von Anton Kleinhenz, in der er die Angaben über die Erzeugungskammern zusammenstellt. Aus diesem ergibt sich, dass für die Reichsleitung - SS Kammern geliefert wurden und aus diesem ergibt sich ferner, dass diese Kammern in Konzentrationslagern gekommen sind, die namentlich aufgeführt wurden: Sachsenhausen, Luthausen, Hamburg und Buchenwald. - Ich werden wegen der Übersetzung darauf aufmerksam gemacht: Es muss heißen "Entwesungskammern."

Dok. 20 wird Bch. 28, eine Erklärung von Dr. Richard Paulmann, der erklärt, dass die "Degussa", die Schmelzanstalt, die Degesch als ihre ureigenste Domäne betrachtete und dass er selbst, der Leiter der Abteilung "Schadlingsbekämpfung" in Leverkusen ist, aus der Steigerung des Umsatzes keinen Argwohn hatte, dass hier eine zweckwidrige Verwendung stattfindet. Er macht auch darauf aufmerksam, dass ein Entwesungsmittel der I.G. Diamotan, im Umsatz stark gestiegen ist, so 1939 von 13.000 kg auf 2.750.000 kg im Jahre 1943.

Dok. 20 - a, eine Erklärung von dem selben Dr. Paulmann, erklärt, dass er von Vergasungen in Konzentrationslagern keine Kenntnis hatte. Dieses Dokument geben wir die Bch. Nr. 29.

Dok. 33 -

Vors. Nur einen Augenblick, Dr. Berndt. Sie haben dem Dok. 20 die Bch. Nummer 20 a gegeben; 29 würde sich auf Ihr Dokument Nr. 33 beziehen.

DR. BERNDT: Herr Präsident, dazwischen befindet sich noch das Dok. 26 - a. Dann wird Dok. 33 Exh. 30. Es ist eine Erklärung von Ernst Bernau, einem Direktor der Scheideanstalt, der erklärt, dass Mann Geschäftsführer wurde lediglich deshalb, weil die Scheideanstalt und die I.G. jetzt zur Hälfte das Kapital der Degesch besaßen. Er erklärt ferner, dass sich Mann nie an die Geschäftsführung gekümmert hat, dass kein I.G. - Angestellter in der Degesch tätig war und dass die Geschäftsführung der Degesch auch nach dem Erwerb der Hälfte durch die I.G. weiterhin in den Händen der Scheideanstalt blieb. Er legt weiter dar, dass die Mitglieder des Verwaltungsausschusses keinerlei Einblick hatten in laufende Geschäfte und auch keinen Einfluss auf diese. Er sagt weiter, dass die Steigerung des Zyklon - Umsatzes den Mitgliedern des Verwaltungsausschusses bekannt war, aber dies bei ihnen keinen Argwohn erregen konnte.

DR. HERNDT: Dokument 34 wird Exh. 31. Ich übergabe dies, da ich beabsichtige diesen Zeugen in den Augenstand zu rufen.

Dokument 56 wird Exh. 32. Eine Erklärung des Herrn Dr. Goldschmidt. In dieser legt er kurz dar, dass die Degesch gross geworden ist durch die die Arbeit leitenden Herren der Degesch; dass der Verwaltungsausschuss nur in grossen Linien unterrichtet wurde und dass er auch bestrebt war zum Ausgleich über Meinungsverschiedenheiten der Gesellschafter. Ferner erklärt er, dass irgendwelche Details des Degesch-Geschäftes niemals im Verwaltungsausschuss besprochen wurden. Zum Schluss gibt er die Erklärung ab, dass er während des Krieges nichts gehört hat über die Verwendung des Zyklon zu Massenvergiftungen und dass er auch nicht den leisesten Zweifel hat, dass auch die anderen Mitglieder des Verwaltungsausschusses von der Verwendung des Zyklon keine Kenntnis, nicht einmal eine Ahnung hatten.

Dok. 27 wird Exh. 33. Eine Erklärung von Schätzle, der noch die Behandlung der monatlichen Umsatzenmeldungen erklärt. Sonst habe ich nichts zu bemerken.

Dokument 36 wird Bsh. 34. Eine Erklärung des Erfinders des Zyklon, den wir heute nachmittag hier als Zeugen hören werden.

Dok. 37 wird Bsh. 35. Eine Erklärung des Geschäftsführers Stiege. Er sagt, dass der Verwaltungsausschuss in die Geschäftsführung nicht eingriff und dass er bei Besuchen in der Dagesch nichts von Gerüchten von Vergasungen in Konzentrationslagern gehört hat.

Dok. 39 wird Bsh. 36. Eine Erklärung von Sossenheimer, der auch erklärt, dass die I.G. - Vertreter im Verwaltungsausschuss ueber Einzelheiten des Dagesch - Geschäftes nicht informiert waren. Er glaubt, Herrn Arster einige Male in Ludwigshafen gesehen zu haben, Herrn Mann einmal und Prof. Herlein ueberhaupt nicht. Die Steigerung des Zyklonumsatzes hielt er fuer unwerfänglich und erklärt, von Gerüchten ueber Vergasungen nichts gehört zu haben.

Dokument Nr. 38 wird Bsh. 37 ein Angestellter der Dagesch, Amond, erklärt hier, er haette gewusst, dass Zyklon nach Konzentrationslagern geliefert wurde, aber dies sei sehr verstaendlich gewesen, da dort viele Baracken gewesen seien und dadurch die Gefahr des Fleckfiebers gegeben sei. Von Vergasungen haette er erst Maerz 1945 zum ersten Male etwas gehoert.

Dokument Nr. 40 wird Bsh. 38. Es ist eine Verordnung des Reichaministers, die sagt, dass Zyklon einen Arnstoff haben muss, aber nur bei der Verwendung in Gebäuden, die in geschlossener Bauweise da stehen, also in anderen Stellen nicht.

Dokument 30 wird Bsh. 39. Ein Auszug aus der Zeitschrift fuer Schaedlingsbekämpfung, Augustheft 1944. Ich zitiere nur:

" Bei der Anwendung von Zyklon B mit und ohne Arnstoff ergaben sich keine Unterschiede."

Dokument 52 wird Bsh. 40. Hier telegraphieren die Dessenauer Werke, das sind die Werke, in denen das Zyklon hergestellt wurde, an die Dagesch, sie koemten den Zusatz nicht bekommen, wollten infolgedessen die Produktion einstellen. Darauf im Dokument Nr. 29, das ich die Bsh. Nr. 41 gebe, die Dagesch antwortet, dass dann das Zyklon trotzdem weiter gemacht



werden soll ohne Reizstoff.

Dokument 28 wird Exh. 42. Hier wird auch bestätigt von Dr. Feters, dass das Zyklon vorübergehend ohne Reizstoff hergestellt werden kann.

Dogesch Nr. 51 wird Exh. 43. Hier wird von der Dogesch der Herstellerfirma geraten, den Stabilisator der früher 0,1% war auf 1% zu erhöhen. Der Grund ist der, dass auch der Stabilisator einen gewissen Geruch abgibt und dadurch eine gewisse Warnwirkung erzeugt wird.

Dokument Dogesch 32 wird Exh. 44. Hier wird dargestellt, dass der Chlorkohlensäureäthylester von dem Uerdinger Werk der I.G. geliefert wird, dass aber nur minimal 1% und maximal 2,6% pro Jahr an Dessau geliefert wurde; in Geld gesprochen fuer 900 und höchstens 6.400 Mark im Jahr.

Dokument Dogesch Nr. 31 wird Exh. 45. Nichts zu bemerken.

Dokument 21 wird Exh. 46. Eine Erklärung von Dr. Lönike. Er zeigt, dass der Absatz an die Wehrmacht, einschliesslich Waffen - SS, Arbeitsdienst, und Organisation Todt 50% war, dass dies später stieg und dass die Entlausungsanlagen eingesetzt wurden im Dienste der Fleckfieberabwehr; von dem die Wehrmacht den grössten Teil bezog, nämlich 70%.

Dokument 42 wird Exh. 47. Hierdurch soll nur gezeigt werden, dass Zyklon heute hergestellt wird von der Badischen Anilin- und Sodafabrik, und dass dies geschehen muss mit Genehmigung der französischen Besatzungsmacht.

Ich darf die Herren bitten, das Dokument anbuch VI fuer Mann einen Augenblick in die Hand nehmen zu wollen.

DR. BERNDT: In diesem Dokumentenbuch VI befinden sich im Inhaltsverzeichnis ein paar kleine Fehler, die da eingerutscht sind. Auf Seite 4 muss die erste Nummer lauten: 254, nicht 251. Die letzte Nummer muss lauten: Seite 4, Herr Präsident. Die oberste Nummer muss lauten: 254, nicht 251, und die letzte Nummer 643 und nicht 614. Und auf der letzten der nachsten Seite muss die oberste Nummer richtig sein 387 und nicht 557. Das ist das Exhibit 307.

Aus diesem Band VI will ich vor Vernehmung des Zeugen Mann die Dokumente, Inhaltsverzeichnis Seite 3, Dokument Mann Nr. 123 als Exhibit Mann 310 einführen; denn dieses Dokument bezieht sich nicht allgemein auf Degesch, sondern nur auf meinen Mandanten Mann. Es ist eine Erklärung von Schnitz, der erklärt, dass er auch von Geruschten nichts gehört hat.

Das Dokument Mann Nr. 254, Seite 4 des Index oben, bekommt die Exhibit-Nr. 311, das Dokument Mann 573 die Exhibit-Nr. Mann 312 und das Dokument Mann Nr. 643 die Exhibit-Nr. 313. Damit waren alle Dokumente eingeführt bis auf den Nachtrag, den ich einführen darf, wenn das Hohe Gericht im Besitze desselben ist.

VORSITZENDER: Wie steht es mit den übrigen Dokumenten in Ihrem Buch VII?

DR. BERNDT: Die bringe ich in Verbindung mit dem Beweispunkt D meiner Disposition.

VORSITZENDER: Schoen.

DR. BERNDT: Herr Präsident, Sie sagten am Anfang, das Hohe Gericht haette noch ein Schaubild oder zwei Schaubilder. Darf ich gehorsamst darum bitten, dass ich einmal eins einsehen darf?  
Herr Präsident, das sind Schaubilder, aber diese Schaubilder beziehen sich auf Bayer, nicht auf Degesch. Ich habe fuer Degesch auch Schaubilder, und da nun mal die falschen dem Gericht uebergeben sind, darf ich vielleicht die richtigen auch uebergeben.

VORSITZENDER: Nun, Herr Dr. Berndt, koennen Sie uns sagen, wohin diese Schaubilder gehhoeren? In welche Buscher?

DR. BERNDT: Diese Schaubilder stellen den Zyklus-Umsatz dar. Nummer 1 und Nummer 2. Sie sollen dienen zur Grundlage bei der Vernehmung eines Sachverständigen Dr. Rauscher.

VORSITZENDER: In welches Buch sollen wir sie einlegen?

DR. BERNDT: Ich bitte, sie einzulegen in das Dokumentenbuch Dagesch Nr. 1.

VORSITZENDER: Und werden sie Beweisstücknummern bekommen, oder sind sie ein Teil der bereits vorhandenen Beweisstücke?

DR. BERNDT: Nein, sie werden als Exhibit eingeführt, sobald der Zeuge dazu vernommen wird.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

DR. BERNDT: Da ich nicht genug Exemplare hatte, habe ich dieses Schaubild vergrößern lassen und habe es dort an der Wand aufgehängt. Ich darf vielleicht bitten - wenn wir dann später darüber sprechen -, dass die andere Beleuchtung eingeschaltet wird, damit es jeder sehen kann.

VORSITZENDER: Jawohl. Dafür werden wir zur gegebenen Zeit Sorge tragen.

DR. BERNDT: Ich bitte dann um die Erlaubnis, dass ich zu dem Fall Dagesch den Zeugen Mann vernehmen darf.

(Direktes Verhör des Zeugen Mann durch Dr. Berndt.)

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Mann, darf ich Sie zunächst bitten, mir zu sagen, welche Beziehung zwischen der I.G. und der Dagesch vor 1930 bestand?

A: Über die Beziehungen vor 1930 bin ich selbst nicht unterrichtet. Ich weiß lediglich, dass bereits auf verschiedenen Gebieten eine Zusammenarbeit bestand.

F: Im Jahre 1930 hat sich die I.G. an die Dagesch beteiligt. Was war der Grund der Beteiligung für die I.G.?

A: Um diese Zeit war in Ludwigshafen ein neues Schädlingsbekämpfungsmittel gefunden worden, bei dessen Anwendung bestimmte behördliche Sicherheitsvorschriften beachtet werden mussten. Die Beachtung dieser Vorschriften erfordert eine besondere Organisation, über welche die I.G. nicht verfügte. Die Scheideanstalt - abgekürzt hier als Dagesch



bezeichnet - besass eine solche Organisation in der Gestalt der "Deutschen Gesellschaft fuer Schaedlingbekämpfungsmittel G.m.b.H.", Frankfurt a. Main, abgekuerzt Degesch. Es war nun nebellegend, dass die I.G. sich mit der Scheideanstalt in Verbindung setzte und mit ihr Verhandlungen aufnahm, um festzustellen, ob der Scheideanstalt eine Mitbeteiligung der I.G. an der Degesch angenehm sein wuerde.

F: Und was war die Folge nun dieser Verhandlungen?

A: Die Folge der Verhandlungen auch im Jahre 1930 war zunaechst eine 50%ige Beteiligung der I.G., so dass Scheideanstalt und I.G. je 50% besaessen. Im gleichen Jahr aber trat dasselbe Problem noch einmal ein dadurch, dass die Firma Goldschmidt, Th. Goldschmidt Aktiengesellschaft, Essen, auch eine Erfindung eines Schaedlingbekämpfungsmittels gemacht hatte, welches ebenfalls in seiner Anwendung eine besondere Organisation erforderte im Stile der Degesch. Und nun trat noch als dritter Teilhaber die Th. Goldschmidt A.G. hinzu, und zwar mit einer 15%igen Beteiligung, so dass Scheideanstalt und die I.G. je 42½ und Goldschmidt 15% des Kapitals hielten.

F: Sagen Sie mal: Hatte die I.G. eigentlich irgendetwas mit der Herstellung von dem Zyklon zu tun?

A: Nichts. Das Zyklon ist eine potentierte Erfindung von Dr. Walter Heerd, der aus dem Kreise der Scheideanstalt hervorgegangen ist. Schon vor 1930, also vor der I.G.- und Goldschmidt-Beteiligung, befaßte sich die Degesch mit der Organisation des Absatzes von Zyklon. Es wurde im Auftrag der Scheideanstalt bei den Firmen (in) Dessau und Kolin - beides selbständige und unabhängige Firmen - hergestellt. Wie ich jetzt aus den Unterlagen der anklagende Behörde ersehe, wurde bei der Zyklonherstellung auch ein sogenannter Stabilisator gebraucht, der zu einem winzigen Prozentsatz dem Zyklon beigegeben wird. Dieser ist also der einzige Beitrag zu dem Fertigprodukt Zyklon. Der Stabilisator wird an zahlreiche andere Verbraucher in sehr viel grosseren Mengen geliefert.

F: Wir haben darüber eben ein Dokument eingeführt. Nachdem die I.G. nun Gesellschafterin bei der Degesch war, wie weit war nun die I.G.

an Absatz des Zyklon interessiert?

A: Die I.G. war natuerlich interessiert an der Rentabilitaet ihrer Degesch-Beteiligung und somit auch an dem Absatz des Zyklon. Ein gewisser Unterschied hinsichtlich des Interesses bestand aber insofern, als die I.G. ja selber Produkte in die Degesch eingebracht hatte, zum Vertrieb, an denen sie selbstverstaendlich ein unmittelbarereres Interesse als Lieferfirma hatte. Die Produktion des Zyklon lag jauegen voellig in Haenden der Scheideanstalt, und wir haben das als deren Interessensgebiet angegeben, das wir immer respektiert haben.

F: Hat sich, nachdem die I.G. in die Degesch eingetreten war, in der Geschaeftsfuehrung der Degesch irgendetwas geaendert?

A: Praktisch aenderte sich nichts. Die damaligen Geschaeftsfuehrer blieben Geschaeftsfuehrer; auch die Buchhaltung der Degesch, welche immer in Haenden der Scheideanstalt gelegen hatte, blieb bei der Scheideanstalt. Es aenderte sich auch nichts an dem Verhaeltnis zwischen Degesch und Scheideanstalt. Sie blieb weiterhin de facto eine Abteilung der Scheideanstalt, und es bestand ein gegenseitiges Einvernehmen darueber, dass dieses alt eingespielte Verhaeltnis Scheideanstalt Degesch durch den Hinzutritt der I.G. in keiner Weise geaendert werden sollte.

VORSITZENDER: Herr Dr. Berndt, unmittelbar vor unserer Pause moechte ich Sie daran erinnern, dass Sie nach unserer Rechnung zwoulf Stunden Ihrer Zeit verbraucht und nun noch sechs Stunden uebrig haben, damit Sie wissen, wie Sie Ihre Zeit fermerhin einzuteilen haben.

Der Gerichtshof legt nun die Pause ein.

(Einschaltung der Nachmittagspause.)

-----  
GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht tagt wieder.

Direktes Verhoer des Angeklagten Mann durch Dr. Berndt.

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Mann, Sie sagten uns zuletzt, dass durch den Eintritt der I.G. in die Degesch keine Aenderung in der Geschaeftsfuehrung bei der Degesch eintrat.

Nun sind Sie doch im Jahre 1930 Geschäftsführer bei der Degesch geworden. Wie kam es denn überhaupt dazu?

A: Das hat eine Vorgeschichte.

Herr Schlosser war 1930, als die I.G. in die Degesch eintrat, Geschäftsführer der Degesch, und Herr Stiege, der später Geschäftsführer wurde, war Prokurist der Degesch. Als die I.G. nun die 50% erwarb, war es im Sinne der Herstellung der Parität notwendig, dass die I.G. auch einen Geschäftsführer stellen würde, so dass also I.G. und Scheideanstalt je einen Geschäftsführer hatten. Ich übernahm diese mehr formale Tätigkeit deshalb, weil ich Leiter der Verkaufsgemeinschaft Bayer war, zu der auch das Schädlingsbekämpfungsgeschäft ressortierte.

F: Schöen. Aber da ist mir noch nicht ganz klar, warum nun ein Vorstandsmitglied der I.G. Geschäftsführer von Degesch wurde. Konnte den Posten auch ein Nichtvorstandsmitglied einnehmen?

A: Nachdem das Prinzip der Parität gelten sollte, musste dem Vorstandsmitglied der I.G. entgegengestellt werden.

F: War nun etwas bezüglich Ihrer Geschäftsführertätigkeit zwischen Ihnen und dem Herrn Schlosser, oder der IG oder Degesch abgesprochen?

A: Ja.

F: Wollen Sie das näher schildern?

A: Es bestand eine ausdrückliche Absprache, dass die Geschäftsführung der Degesch, die ja bisher schon immer in den Händen der Scheideanstalt als der Mutter-Gesellschaft lag, dass die weiter in den Händen der Scheideanstalt bleiben sollte, und dass daher meine Geschäftsführertätigkeit überhaupt nicht in Erscheinung trat. Ich bin niemals dort gewesen, habe niemals das Büro der Degesch betreten, in der ganzen Zeit nicht, von 1930 bis 1945.

F: Nehmen Sie einmal den Degesch-Band 1 in die Hand, schlagen Sie bitte auf Dokument 46, es dürfte Exhibit Nr. 11 haben. Da habe ich Ihnen vorgelesen, dass Herr Stiege da als ehrenamtlicher Geschäftsführer bezeichnet wird, der die Geschäftsführung der Degesch nur in ganz grossen Zügen verfolgt.



Was ist denn darunter eigentlich zu verstehen?

A: In dieser Sitzung war ich anwesend als Vertreter der I.G. und wurde gleichzeitig in der Anwesenheitsliste als Geschäftsführer geführt. Und wie das bei diesen Veranstaltungen üblich ist, nach Ablauf eines Geschäftsjahres hatte ich meinen Dank der Degesch für ihre Geschäftstätigkeit ausgesprochen, und fügte eben hinzu, dass ich als ehrenamtlicher Geschäftsführer nur in grossen Zügen das Geschäft übersehen konnte, zumal ich ja weiss, dass es bei den beiden hauptamtlichen Geschäftsführern in guten Händen sei.

F: Das ist mir nicht ganz klar geworden. Man ist entweder Geschäftsführer oder ist kein Geschäftsführer. Was heisst denn hier nun diese ehrenamtliche Geschäftsführung in Bezug auf die praktische Ausführung der Geschäfte?

A: Das heisst, dass im Sinne der Herstellung der Parität die I.G. nichts als einen Vertreter mit dem Rang eines Geschäftsführers, das heisst mit dem gleichen Rang, den auch Schlosser als Vorstandsmitglied der Scheideanstalt hatte, einsetzte. Der Zusatz "Ehrenamtlich" bedeutete, dass die praktische Geschäftsführung in den Händen der bisherigen Herren blieb, das heisst also bei der Scheideanstalt. Und ich kann nur hinzufügen, dass die Scheideanstalt es auch als einen schweren Eingriff in ihre wohlverwahrten Rechte angesehen hätte, wenn ich oder ein anderer Herr der IG sich in einzelne Vorgänge eingemischt hätte.

F: Gut, dann ist es mir klar.

Auf was beruht aber jetzt nun Ihre Einschränkung, Ihre Beschränkung, dass Sie das Amt des Geschäftsführers praktisch nicht ausführten?

A: Das beruhte auf der Absprache, dass wir im Sinne der traditionellen Beziehungen zwischen IG und Scheideanstalt auf den Gebieten, wo sie führend war, auch die Führung liessen. Es war eine gegenseitige Respektierung der Interessen, die zurückging auf Absprachen der leitenden Herren Bosch und Bueemann.

F: Wie lange waren Sie denn Geschäftsführer?

A: Bis 1940.

F: Wieso schieden Sie da aus, oder was geschah da?

A: 1940 ergab sich eine neue Lage, und zwar dadurch, dass Scheideanstalt und IG sich gemeinsam an einem chemisch-pharmazeutischen Unternehmen beteiligten, dem Chemie-Werk in Frankfurt am Main. Nachdem nunmehr die Scheideanstalt in der Degesch die Führung hatte, wurde nicht nur aus Gründen der Parität, sondern aus fachlichen Gründen vereinbart, dass ich die verantwortliche Geschäftsführung der gemeinsamen Beteiligung Chemie-Werk übernehmen sollte, so dass ich die Aufsicht als Geschäftsführende Gesellschafterin der gemeinsamen Gesellschafterin Chemie-Werk übernahm, und Herr Schlosser behielt die Aufsicht als Geschäftsführender Gesellschafter der Degesch.

F: Schoen!

Nun, was war denn das für ein Organ, von dem Sie Vorsitzender waren? Hier wird es einmal Verwaltungsrat und einmal Verwaltungsausschuss genannt. Was ist nun richtig?

A: Nach den Unterlagen heisst es richtig: Verwaltungsausschuss.

F: Was war das für eine Einrichtung nun?

A: Der Verwaltungsausschuss war nicht als Gesellschaftsorgan gedacht, sondern sollte mehr eine Plattform bieten für die Abstimmung der Interessen der Gesellschafter, also zwischen Scheideanstalt, IG und auch Goldschmidt.

F: Wurden nun die Mitglieder des Verwaltungsausschusses über den Geschäftsgang der Degesch unterrichtet? In welcher Form, in welchem Umfang?

A: Alle Mitglieder wurden jährlich unterrichtet durch den Geschäftsbericht. Und darüber hinaus erhielt Leverkusen, und zwar eine Abteilung, die zu der Verkaufsgemeinschaft gehörte, zur Verkaufsgemeinschaft Bayer, monatlich Umsatzzahlen nach Produkten und nach Ländern.

F: Wie oft fanden denn Sitzungen des Verwaltungsausschusses statt?

A: Nach meiner Erinnerung vor 1939 - also vor dem Kriege - ziemlich regelmässig jedes Jahr, und zwar - glaube ich - stets zusammen mit den

sogenannten Gesellschaftsversammlungen. Man legte also die offiziell notwendigen Versammlungen zusammen.

F: Waren die Herren, die Mitglied des Verwaltungs-Ausschusses waren, und diejenigen, die die Gesellschaften vertraten, waren das dieselben?

A: Es waren dieselben Persönlichkeiten.

F: Und ausserlich, zwischen der Gesellschafter-Versammlung und der Versammlung des Verwaltungs-Ausschusses, wurde da eine Censur gemacht; gesondertes Protokoll...?

A: Nein, das war alles zusammengekoppelt, und die Versammlungen selbst tragen deutlich den Stempel der Erledigung einer reinen Formalität. Ich erinnere mich, dass mir verschiedene Male Protokolle zugesandt wurden, die ich in Leverkusen nachträglich unterschrieben habe.

F: Und bei diesen Versammlungen trafen sich nun die Vertreter der I.G., der Degussa und Goldschmidt?

A: Jawohl.

F: Und was machten sie ausserhalb der Versammlungen?

A: An sich begrüssten wir die Gelegenheit dieser Zusammenkünfte, weil sie eine Möglichkeit boten, ueber Probleme sich zu besprechen, die unsere Gesellschaften gemeinsam angingen, und ich moechte sagen, der Anteil, den die Degussa bei diesen Besprechungen einnahm, war sehr gering, und sehr oft lagen ja viel ernstere und wichtigere Probleme zwischen unseren Firmen vor. Das war aber dann nicht in der Sitzung, sondern gewöhnlich bei dem anschliessenden gemeinsamen Frühstück.

F: Sie sprachen vorher von den Geschäftsberichten. Wie oft erschien der Geschäftsbericht?

A: Einmal jährlich.

F: Erhielten Sie diese sehr regelmässig, sehr schnell?

A: Sehr unterschiedlich. Wir hatten darauf keinen Einfluss, und es war ja an sich auch nicht so wichtig.

F: Wir haben aus dem Dokumentenbuch gesehen, dass es ausserdem noch monatliche Umsatzmeldungen gab. Erhielt Leverkusen eine Umsatzmeldung?



A: Ja, wir bekamen die Meldungen an die bereits genannte Stelle, das war eine Abteilung im Rahmen meiner Verkaufsgemeinschaft, eine sogenannte Abteilung F, die Abkürzung heisst: Fremde Firmen; das waren alles Beteiligungsfirmen, und dort wurden die Umsatzzahlen in Empfang genommen.

F: Haben Sie selbst diese Umsatzmeldungen immer gesehen und gelesen?

A: Nein.

F: Wer war denn der Leiter der Abteilung F?

A: Es war ein Direktor Josef Schmitz, der diese Abteilung angliedert oder Beteiligungsfirmen bearbeitete.

F: Wusste dieser über die Beziehungen zwischen I.G., Schöden-  
anstalt und Degesch genau Bescheid?

A: Als Herr Schmitz die Abteilung übernahm - ich glaube, es war im Jahre 1936 - machte er von sich aus einen Besuch bei der Degesch in Frankfurt, weil er ja diese Firma auf der Liste der Beteiligungsfirmen hatte, für die er verwaltungsmässig zuständig war, und ich erinnere mich noch sehr deutlich, dass Herr Schmitz von dieser Reise zurückkam und mir sagte, dass Herr Stiege, der Geschäftsführer, ihm den Einblick in Details der Degesch-Geschäftsführung abgelehnt habe unter Berufung auf eine Vereinbarung zwischen Herrn Schlosser und mir, und er, Herr Schmitz, frage mich nunmehr, ob das richtig sei, was ich ihm dann bestätigte auf Grund der früher hier geschilderten Vereinbarung.

F: Bestand für Sie selbst die Möglichkeit, Einzelheiten zu erfahren über Geschäftsvorgänge innerhalb der Degesch?

A: Nein, die bestand nicht.

F: Und warum nicht ?

A: Weil ich keinerlei Unterlagen darüber bekam, abgesehen von den Zahlen, und die sah ich nicht einmal.

F: Und wenn Sie nun mit Herrn Schlosser gesprochen hätten darüber, was hätte der Ihnen geantwortet ?

A: "Herr Mann, denken Sie an unsere Verabredung."

F: Wie vollzog sich der Vertrieb der Degesch-Produkte ? Wissen Sie darüber überhaupt etwas ?

A: Ich wusste selbstverständlich, dass die Degesch ja eine Spezial-Organisation war fuer den Vertrieb dieser Desinfektionsmittel und Schaedlingsbekämpfungsmittel, die im allgemeinen sehr gefaehrlich zu sein pflegen und daher besonderen polizeilichen Sicherheitsvorschriften unterliegen, und ich wusste auch, dass die Degesch ihrerseits den Vertrieb der Liste ihrer Produkte, also des Zyklons und der I.G.-Produkte, an 2 Firmen vergeben hatte, nach geographischen Trennungslinien, an die Firma Tesch & Stabenow in Hamburg und an die Firma Heerdt - Lingler in Frankfurt am Main.

F: War Ihnen irgendetwas Naehreres bekannt ueber die Form der Abwicklung der Geschaeftsbeziehungen zwischen Degesch einerseits und "Tesch" und "Heli" andererseits ?

A: Nein, darüber wusste ich nichts.

F: Wussten Sie, dass diese Firmen der Degesch eine Kopie der Lieferscheine uebersandten, insbesondere ueber jede Zyklon-Lieferung ?

A: Nein, das waren die geschaeftlichen Einzelheiten, die ich eben nicht zur Kenntnis bekam.

F: Wann fand denn die letzte Verwaltungs-Ausschuss-Sitzung statt ?

A: Die letzte Verwaltungs-Ausschuss-Sitzung war 1940 fuer das Geschaeftsjahr 39. Eine Gesellschafter-Versammlung fand dann noch einmal in 1942 fuer das Geschaeftsjahr 1941 statt. Danach haben wir im allgemeinen in beiderseitigen Ein-

verständnis - alle Gesellschafter-Beschlüsse nur noch schriftlich gefasst. Es war eine allgemeine Regelung und Anordnung im weiteren Verlauf des Krieges, um die Benutzung der Verkehrsmittel einzuschränken, und aus anderen technischen Erwägungen sollten alle diese Gesellschafter-Versammlungen usw. möglichst nicht mehr durch die viele Reiseerei erledigt, sondern schriftlich gemacht werden.

F: Haben Sie die Geschäftsberichte der Dogesch gelesen?

A: Ich möchte das annehmen.

F: In diesen gab es nun eine Darstellung über die Entwicklung des Zyklon-Absatzes. Ist Ihnen diese Steigerung nicht irgendwie auffällig gewesen?

A: Nein, ich konnte in der Entwicklung des Zyklon-Absatzes, wenn sie mir seinerzeit überhaupt zum Bewusstsein gekommen sein sollte, bestimmt nichts Auffälliges sehen. Ich wusste ja, dass durch den Krieg eine ungeheure Steigerung des Bedarfs an wirksamen Entlausungs- und Entwesungsmitteln eingetreten war. Die starke Verseuchung des Ostens insbesondere mit Ungeziefer, namentlich mit Läuseen, und die dadurch damit verbundene Fleckfiebergefahr war mir ja aus anderen Zusammenhängen bekannt. Ich hielt es infolgedessen für ganz selbstverständlich, dass der Krieg, und insbesondere der Krieg im Osten, eine erhebliche Steigerung des Zyklon-Absatzes zur Folge haben müsse. Ich glaube, dass ich infolgedessen diese Steigerung des Zyklon-Absatzes geistig überhaupt nicht registriert habe, sie muss mir als etwas Selbstverständliches erschienen sein; als ein irgendwie auffälliges Faktum ist sie mir jedenfalls nicht zum Bewusstsein gekommen. Der Krieg brachte ja in vielen Produkten grosse Steigerungen, und bei unserem eigenen Diamathan, das für die gleichen Verwendungszwecke angewandt wurde, war ja die Steigerung auch ganz aussergewöhnlich.



F: Bestanden zwischen Ihnen und dem früheren Geschäftsführer der Dagesch, Herrn Dr. Peters, nähere Beziehungen ?

A: Nein, ich erinnere mich, Herrn Dr. Peters bei einer oder vielleicht auch zwei Sitzungen gesehen zu haben. Bei einer hat er einmal einen längeren Vortrag gehalten über allgemeine Aufgaben der Dagesch, aber es ist mir nicht mehr in Erinnerung, und ich halte es auch für ziemlich ausgeschlossen, dass ich ihn nach 1941 oder 1942, - 42 war ja die letzte Versammlung - , also nach 42 noch einmal gesehen habe. Aber ich kann das nicht mit absoluter Bestimmtheit sagen, - - aber in Erinnerung ist mir das nicht.

F: Was für einen Eindruck hatten Sie denn von Dr. Peters, und was haben Sie vielleicht von anderen Herren über Dr. Peters gehört ?

A: Ich hatte selbst natürlich nur den Eindruck, den man gewinnen kann, wenn man jemand ein -, zwei - oder dreimal sieht. Ich hatte einen guten Eindruck, aber für mich war es keine Frage, weil er ja von der Scheideanstalt - - von den Herren, die ihn schon seit den Zwanziger Jahren kannten; denn er ist ja ein Scheideanstalt-Mann - - kam mir gar nicht der Gedanke, dass er etwa nicht der Geeignete sein könnte.

F: War Ihnen bekannt, dass die Dagesch Zyklon ohne Reizstoff herstellen liess ?

A: Diese Tatsache war mir nicht bekannt, das heisst, ich muss sagen, mir war überhaupt nicht bekannt, dass dem Zyklon ein Reizstoffzusatz hinzugefügt wurde.

F: Wussten Sie etwas davon, dass Zyklon an Konzentrationslager geliefert wurde ?

A: Nein. Diese Tatsache war mir nicht bekannt.

F: Nun ist aber in den Geschäftsberichten hervorgehoben, dass da die Rede ist von Lieferung von Zyklon-Entwesungskammern an verschiedene Konzentrationslager.

F: Bestanden zwischen Ihnen und dem früheren Geschäfts-  
führer der Degesch, Herrn Dr. Peters, nähere Beziehungen ?

A: Nein, ich erinnere mich, Herrn Dr. Peters bei einer  
oder vielleicht auch zwei Sitzungen gesehen zu haben. Bei  
einer hat er einmal einen längeren Vortrag gehalten über  
allgemeine Aufgaben der Degesch, aber es ist mir nicht mehr  
in Erinnerung, und ich halte es auch für ziemlich ausge-  
schlossen, dass ich ihn nach 1941 oder 1942, - 42 war ja  
die letzte Versammlung - , also nach 42 noch einmal gesehen  
habe. Aber ich kann das nicht mit absoluter Bestimmtheit  
sagen, - - aber in Erinnerung ist mir das nicht.

F: Was für einen Eindruck hatten Sie denn von Dr.  
Peters, und was haben Sie vielleicht von anderen Herren über  
Dr. Peters gehört ?

A: Ich hatte selbst natürlich nur den Eindruck, den  
man gewinnen kann, wenn man jemand ein -, zwei - oder drei-  
mal sieht. Ich hatte einen guten Eindruck, aber für mich  
war es keine Frage, weil er ja von der Scheideanstalt - -  
von den Herren, die ihn schon seit den Zwanziger Jahren  
kannten; denn er ist ja ein Scheideanstalt-Mann - - kam  
mir gar nicht der Gedanke, dass er etwa nicht der Geeignete  
sein könnte.

F: War Ihnen bekannt, dass die Degesch Zyklon ohne  
Reizstoff herstellen liess ?

A: Diese Tatsache war mir nicht bekannt, das heisst,  
ich muss sagen, mir war überhaupt nicht bekannt, dass dem  
Zyklon ein Reizstoffzusatz hinzugefügt wurde.

F: Wussten Sie etwas davon, dass Zyklon an Konzen-  
trationslager geliefert wurde ?

A: Nein. Diese Tatsache war mir nicht bekannt.

F: Nun ist aber in den Geschäftsberichten hervor-  
gehoben, dass da die Rede ist von Lieferung von Zyklon-  
Entwesungskammern an verschiedene Konzentrationslager.

Mussten Sie denn daraus nicht den Schluss ziehen, dass Zyklon an Konzentrationslager geliefert wurde ?

A: Diese Zyklon-Entwesungs- oder Begasungskammern wurden ja an viele öffentliche Stellen geliefert, an Entwesungsinstitute von Städten, an Lager, an die Wehrmacht in sehr erheblichem Umfange und ich wusste, dass sie überall dorthin kamen, wo Massenunterkünfte bestanden. Es mag sein, dass ich es gelassen habe; ich habe mir.. nichts besonderes habe ich darunter gefunden.

F: Was wussten Sie denn überhaupt über Konzentrationslager ?

A: Ich hatte nur sehr allgemeine und ich muss wohl sagen oberflächliche Vorstellungen. Ich war nur bewusst, dass die Konzentrationslager Einrichtungen waren, dazu bestimmt, um politisch oder aus anderen Gründen vom 3. Reich verfolgte Menschen einzusperren und ich habe immer diese Einrichtungen - - - an diese Einrichtungen mit einem gewissen horror gedacht. Aber was im einzelnen dort vorging, insbesondere, dass in diesen Konzentrationslagern sich solche grauenhafte Ereignisse vollzogen haben, das ist mir vollkommen unbekannt gewesen.

F: Sind Sie mal mit einem Menschen zusammengekommen, der selbst im Konzentrationslager war oder Ihnen sonst unmittelbare Eindrücke aus so einem Lager mitteilte ?

A: Mir ist kein Fall in Erinnerung, dass ich mit jemand gesprochen oder von jemand einen persönlichen Bericht bekommen hätte.

F: Haben Sie nichts gehört von Gerüchten über die Vernichtung von Menschen im Konzentrationslager ?

A: Ich habe auch keine Gerüchte über diese Vernichtungen gehört.

F: Haben Sie denn nicht irgendwie ausländische Berichte über Vorgänge im Konzentrationslager erfahren ?



A: Ich habe auch im Ausland oder von ausländischen Berichten gehört. Sie meinen ueber die Vernichtungsvorgaenge ?

F: Ja.

A: Ueber Konzentrationslager wurde natuerlich im Ausland sehr viel gesprochen.

F: War unter dem, wie Sie oben sagten, "sehr viel" nicht auch die Rede von Massenvernichtungen von Menschen ?

A: Nein.

F: Haben Sie ausländischen Sender gehört ?

A: Gelegentlich.

F: Konnten Sie mir noch den Sender nennen, den Sie gehört haben, oder die?

A: Ich hoerte hauptsaechlich BBC.

F: Von dem haben Sie nichts gehört ?

A: Nein.

F: Sie haben ja eine Reihe von Affidavits eingereicht, aus denen hervorgeht, dass Sie Verbindung zu Juden hatten. Wie lange - damit meine ich Jahre bis zu welchem Jahre bestanden denn diese Verbindungen mit Juden ?

A: Die Verbindungen mit den Juden, mit denen ich persoenliche Beziehungen hatte, hoerten wohl alle bereits vor Kriegausbruch auf. Das waren ja Herren, die ich kennengelernt hatte in geschaeftlichem oder auch privatem Zusammenhang und deren persoenliches Schicksal ich verfolgen und in manchen Faellen ja auch erleichtern konnte. Darueber hinaus kannte ich noch einige Juden, ich moechte sagen vom Ansehen, die habe ich noch ziemlich lange gesehen. Ich kann mich nicht erinnern, wann ich sie nicht mehr gesehen habe. Unter meinen Angestellten hatte ich in Leverkusen meiner Erinnerung nach keine, wohl unter unseren Vertretern; darueber habe ich ja gesprochen, und juedische Arbeiter im Werk gab es ja nicht.

F: Nun wussten doch eigentlich einige Tatsachen, die der Trialbrief ausführt, gewisse Bedenken geweckt haben: Die Juden verschwanden aus Deutschland. Die antisemitische Hetze nahm taglich zu und es wurden auch die Juden massenweise abtransportiert. Hat das alles bei Ihnen nicht irgend ein Bedenken oder sonst etwas hervorgerufen.

A: Herr Dr. Berndt, ich habe keinen Massenabtransport gesehen. Ich muss sagen, dass bei mir das Verschwinden der mir bekannten Juden seine natuerliche Erklarung hatte. Ich wusste ja ganz genau, wie das vor sich gegangen war. Ich habe aus diesen Vorgaengen aber niemals etwas beobachten koennen in Zusammenhang mit diesen Vorgaengen, das mich haette stuetzig machen koennen. Dass natuerlich die Juden staendig verfolgt wurden, dass die juedische Hetze immer staerker wurde, dass beispielsweise der Judenstern eingefuehrt wurde, das sah man ja. Ich sah ja die Leute in der Bahn oder bei ihren Einkaufen oder mit einer gelben Binde. Das hat man leider gesehen. Man hat sich geschaut.

F: Ich muss Ihnen noch folgendes verhalten: Die Prosecution behauptet folgendes: Sie sagt, im Ausland war bekannt, dass Massenmorde an Juden und politisch Verfolgten stattfanden. Industriefuehrer hatten noch bis beinahe Kriegsende Beziehungen ins Ausland, und die muessen dann auf diesem Wege durch ihre Beziehungen zum Ausland doch auch von dem gehoert haben, was im Ausland bekannt war. Was sagen Sie zu diesem Einwand, den wir immer hoeren?

A: Diesem Einwand steht meine eigene Erfahrung entgegen. Ich kann nur erklaren, dass, obwohl ich auch einige Male im Ausland war, ich ueber diese Massenvernichtungen niemals gehoert habe und man kann ja seine Augen nur vor etwas verschliessen, was man sieht und ich habe nichts gesehen in dieser Richtung.

F: Auch nichts gehoert?

A: Und auch nichts gehört.

DR. BERNDT: Herr Präsident, ich habe vorläufig keine weiteren Fragen an Herrn Mann. Ich möchte um die Erlaubnis bitten, dass ich den Erfinder des Zyklon, Herrn Dr. Heerdt, in den Zeugenstand rufen darf.

VORSITZENDER: Gut, der Angeklagte Mann kann seinen Platz auf der Anklagebank wieder einnehmen und der Marschall möge den vom Verteidiger angekündigten Zeugen hereinbringen.

(Der Angeklagte Mann verlässt den Zeugenstand)

DR. BERNDT: Herr Präsident, ich kann die Zeit vielleicht ausnutzen. Ich habe hier eine leere Zyklonbuche, die der Sachverständige bei seinen Erläuterungen braucht. Ich darf bitten, ihr zur Identifizierung die Nummer Dgosh 69 zu geben.

WALTER HEERDT, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt aus wie folgt.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, damit Sie vereidigt werden können. Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und Ihren Namen für das Protokoll.

ZEUGE: Ich, Walter Heerdt.

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie mir den Eid nach:....  
"schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid)

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

DIREKTE VERNEHMUNG DURCH DR. BERNDT

F: Herr Dr. Heerdt, darf ich Sie bitten, zu sagen, wo Sie zurzeit wohnen?

A: In Nussdorf am Attersee in Oesterreich.

F: Und was ist Ihr Beruf?



A: Chemiker.

F: Ueben Sie diesen zurzeit aus ?

A: Ich uebe ihn als Chemiker nicht aus, aber das habe ich schon lange nicht mehr getan. Ich bin mehr literarisch taetig.

F: Und darf ich Sie noch bitten, zu sagen, wie alt Sie sind ?

A: 60 Jahre.

F: Welche Beziehungen, Herr Doktor, haben Sie zu der Deutschen Gesellschaft fuer Schaedlingsbekaempfung, der Dugesch ?

A: Ich war deren erster Geschaeftsfuehrer im Jahre 1919, seit der Gruendung also. Sie wurde am 1. April 1919 gegruendet.

F: Haben Sie irgend etwas erfunden....

A: Jawohl.

F: ...was fuer die Schaedlingsbekaempfung von Wert war ?

A: Jawohl.

VORSITZENDER: Herr Zeuze, darf ich Sie daran erinnern, dass wir nur Englisch sprechen und dass wir uns daher auf die Übersetzung Ihrer Zeugenaussage verlassen müssen. Es dauert etwas, wenn Sie oder der Anwalt sprechen, ehe uns die Übersetzung erreicht. Wenn Sie zu schnell antworten, bekommen wir eine Mischung beider Sprachen. Willen Sie also einen Augenblick nach der Frage warten, sodass wir die Übersetzung bekommen, bevor Sie die Frage beantworten. Danke schön.

DURCH DR. FURST:

F: Herr Doktor, wollen Sie dann, bitte, nochmals sagen: Haben Sie ein Schädlingsbekämpfungsmittel erfunden?

A: Jawohl.

F: Und der Name desselben?

A: Zyklon B.

F: Zyklon B. Wollen Sie mir kurz einmal darlegen, was Zyklon B eigentlich ist?

A: Zyklon B ist der Name für eine Aufbereitung von Blausäure in Inertstoffen, in Büchsen hermetisch verpackt.

F: Vielleicht haben wir nicht alle verstanden, was heisst Inertstoff?

A: Ein Aufbereitungsmittel, welches keine Wirkung, keine Schädlings-tötende Wirkung hat.

F: Wie wirkt nun dieses Zyklon?

A: Als Gas, als Atengift.

F: Und wie ist mit ein paar Strichen geschildert, der rein ausserordliche Vorgang?

A: Die Büchse wird geöffnet, es gibt verschiedene Möglichkeiten dazu. Der Inhalt wird ausgestreut und daraus entwickelt sich, d. h. es verdampft, die an sich bei Zimmertemperatur flüssige Blausäure.

F: Ich habe hier so eine Büchse, das steht "Zyklon" drauf.

A: Ja.

F: Ist das so eine Büchse?

A: Ja.

F: Hier oben sind so siebartige Löcher hereinzusehen. Was hat das für eine Bedeutung?

A: Diese Büchse stammt aus der hiesigen Desinfektionsanstalt, aus der Nürnberger Desinfektionsanstalt, welche wir heute haben holen lassen, damit sich die Herren des Gerichtes einen Begriff machen können, wie eine solche Büchse mit Zyklon aussieht. Die --

F: Bitte.

A: Die Löcher, nach welchen Sie soeben gefragt haben, auf welche Sie aufmerksam gemacht haben, sind entstanden durch Punktierung; sie sind nämlich auf beiden Seiten, nicht nur auf der einen, durch Punktierung in einer Öffnungsmaschine. Der Vorgang ist hier der, dass Warmluft durch die Büchse durchgeblasen wird, sodass die Blausäure verdampfen kann und auf der anderen Seite der Büchse Gas herauskommt.

Wenn ich kurz noch sagen darf, wozu das Zyklon hier in Nürnberg verwendet wird: Es existieren hier einige Kammern, bei der Desinfektionsanstalt, in welchen verschiedene Materialien, insbesondere aber Möbel, begast werden zur Abtötung von Bettwanzen und Kleidermoten.

F: Sie sprachen oben von Kammern; das haben wir heute auch in Dokumenten gelesen. Wollen Sie uns, bitte, mal erklären, was so eine Kammer -- was es bedeutet?

A: Diese Bezaugungskammern, wie wir sie nennen, können aus verschiedenen Materialien hergestellt werden; meistens sind sie gemauert und innen mit einem Zementstrich versehen. Sie haben entweder eine oder zwei Türen, durch welche das Bezaugungsgut eingeführt wird. Diese Türen sind so konstruiert, dass sie hermetisch schließen. Das Gas wird in verschiedener Weise aus diesen Zyklonbüchsen entwickelt. Die einfachste Art ist die, dass man die Büchse öffnet, mit einem gewöhnlichen Büchsenöffner unter Umständen, oder mit einem Spezialinstrument, welches für diesen Zweck konstruiert worden ist, und den Inhalt ausgießt mit der Hand auf den Fußboden. Wie ich schon sagte, befindet sich hier in der Nürnberger Desinfektionsanstalt eine -- ich möchte sagen -- automatische Vorrichtung, mit welcher, wie ich auch schon



gesagt habe, Luft durch die Busche, eben durch diese Löcher, welche Sie gezeigt haben, geblasen wird. Ich danke, das ist alles, was zum Verstehen notwendig ist.

F: Ich glaube, es genügt. Und wären Sie, dieses Produkt, das hier in den Buschen drin ist, ist dieses Produkt ein I.G.-Produkt?

A: Nein.

F: Warum nicht?

A: Die I.G. hat niemals mit Zyklon, weder mit seiner Entwicklung, noch mit der Herstellung, etwas zu tun gehabt.

F: Nun haben wir hier gehört, dass die I.G. für das Zyklon einen Stabilisator zugegeben hat.

A: Das ist richtig.

F: Können Sie zunächst uns sagen, was ist denn "Stabilisator"?

A: Der Stabilisator verhindert die Polymerisation, d. h. laienhaft gesagt, die chemische Zersetzung.

F: Wie gross ist denn der Anteil von diesem Stabilisator an dem Zyklon?

A: Verschwindend gering, zehntel Prozente; ich weiss es nicht ganz genau, wieviel jetzt oder in den letzten Jahren zugesetzt worden ist.

F: Auf jeden Fall aber nicht so viel, dass man Zyklon als I.G. Produkt bezeichnen kann?

A: Ausgeschlossen.

F: Sagen Sie, noch eine Frage hierzu. Das ist doch eine verhältnismässig grosse Busche?

A: Ja.

F: Da steht aussen drauf: "Cyanide-Gehalt 1000 g". Wuerden Sie mir das, bitte, mal etwas näher erklären?

A: Wie ich schon sagte, ist die Blausäure eine Flüssigkeit bei Zimmertemperatur; man kann sie daher aufheizen, wie Wasser in einem Schwann. Und so ein schwammartiges Material befindet sich in dieser Busche, welches in der Menge natürlich grösser sein muss als der

Raum, den die flüssige Blausäure selbst einnimmt. Es befindet sich also in dieser Busche ein Kilogramm Blausäure, und, das Gewicht kann ich nicht genau sagen, ein aufsaugendes Material, welches den ganzen restlichen Raum der Busche ausfüllt. Die Busche erscheint daher sehr viel grösser, als eigentlich der Inhalt ist. Um es in amerikanischen Massen auszudrücken, es ist 1 Quart Flüssigkeit drin, und die Busche selbst fasst etwa 1 Gallon.

F: Wir haben gehört, dass das Zyklon 9 dazu dient, Ungeziefer zu töten?

A: Jawohl.

F: Worauf beruht dann nun die tödliche Wirkung des Zyklon?

A: Auf dem Blausäuregehalt.

F: Kann man mit Blausäure auch Menschen töten?

A: Ja.

F: Wie wirkt denn nun diese Blausäure auf den Menschen, oder sagen wir, um es uns klarszumachen, auch auf das Ungeziefer?

A: Bei Ungeziefer muss man unterscheiden zwischen Warmblutern und Insekten, welche sehr verschieden auf Blausäure reagieren. Bei Warmblutern, wozu auch der Mensch gehört, wirkt die Blausäure auf das Atmazontrum lähmend und ausserdem als Zellen-Atmungs Gift. Wenn ich es kurz erklären soll, sie verhindert die Aufnahme von Sauerstoff in das Blut. Man kann also von einer inneren Erstickung sprechen.

A: (Fortfahrend) Verzeihung, ich habe etwas vergessen. Bei Insekten ist die Wirkung anderer Art. Man weiss aber noch nicht genau, wie die Wirkung ist und die Physiologie der Insekten ist noch nicht genügend erforscht.

F: Wieviel Zyklon muss man anwenden, um das Ungeziefer in einem gewissen Raum zu töten?

A: Das hängt ebenfalls davon ab, ob man Warmblüter oder Insekten, z. B. Ratten oder Mäuse oder Kleidermotten, Läuse, Wanzen usw. töten will. Für Warmblüter in Schiffen z. B., das heisst Ratten in Schiffen, ist die offiziell angegebene und verlangte Konzen-

tration bei Schiffedurchgasungen 1,2 bis 1,5 Gramm pro Kubikmeter. Bei Insekten ist die Konzentration wesentlich höher. Insekten atmen nicht durch Lungen, sondern durch Tracheen, durch welche der Lufttritt in den Insektenkörper, sehr viel langsamer vor sich geht als bei Warmblütern, welche durch die Bewegung der Lunge die Luft einströmen. Infolgedessen nimmt man bei Insekten wesentlich höhere Konzentration, und zwar hier bei uns in gemäßigtem Klima etwa 10 bis 20 Gramm pro Kubikmeter. Jedenfalls spielt hier die Temperatur eine Rolle. Bei höheren Temperaturen atmen die Insekten oder ist der Lufttritt in die Tracheen der Insekten schneller als bei niedrigeren Temperaturen, bei welcher die Insekten ihre Lebetsaktivität stark einschränken. Ich glaube, das ist erschöpfend?

F: Ich glaube das genügt und ich glaube auch, Herr Doktor, wir brauchen soweit nicht in technische Einzelheiten einzugehen. Ich darf Sie fragen: Wir haben hier auch eine Gaschae Zyklus, mit einem Zinngehalt von 1000 Gramm, 1 Kg. Wieviele Menschen kann man denn mit solch einer Gaschae töten, und zwar denn, wenn diese Menschen, wie es uns geschildert ist, in einer geschlossenen Kammer sind?



A: Hierzu muss ich leider doch etwas ausführlichere Bemerkungen machen, da sie sonst nicht verständlich waren.

F: Aber ich darf Sie bitten, Herr Doktor, diese in Grundzüge zu fassen und sich freundlicherweise kurz zu fassen.

A: Unter den Voraussetzungen, dass in einer Minute 24 Atemzüge getan werden, dass das Körpergewicht 60 Kg beträgt und dass das Gas in der Kammer gleichmässig verteilt ist. Ich nehme an, Sie beziehen sich auf die Vorgänge in Auschwitz?

A: Ich frage ganz allgemein. Ich weiss ueber Auschwitz keine Masse und nichts.

A: Weiter unter der Voraussetzung, dass die toedliche Dosis 1 Milligramm pro Kilo Körpergewicht beträgt, sodass man also 60 Milligramm zur Tötung eines Menschen brauchen würde, benötigt man z.B. fuer eine Kammer, ein Beispiel das mir gegeben worden ist, von 76 Kubikmeter 190 Gramm. Diese Menge wäre in 1 Minute toedlich fuer sämtliche in der Kammer befindlichen Menschen, ohne Rücksicht die Zahl. Wenn der Effekt in 2 Minuten erreicht werden soll, so wären etwa nur 95 Gramm, wenn er in 3 Minuten erreicht werden soll nur etwa 63 Gramm notwendig. Genuegt das?

F: Ich glaube das genuegt und ich glaube wir koennen damit auch die technischen Fragen verlassen, und ich darf Sie fragen, wie waren Ihre persoenlichen Beziehungen zur Degesch?

A: Wie ich vorher schon sagte, war ich der erste Geschäftsfuehrer der Degesch, bin im Jahre 1925 als solcher ausgeschieden und habe eine eigene Firma mit einem Herrn Lingler zusammen gegrueudet.

F: Das ist die Firma Heli?

A: Ja.

F: Wollen Sie mir kurz noch den Entwicklungsgang der Degesch schildern? Sie koennen sich kurz fassen. Ich habe es in Dokumenten schon einigermaßen dargestellt.

A: Die Degesch ist im Jahre 1919 gegrueudet. Sie hat sich zuaoechst ausschliesslich mit der Ausfuehrung von Blausauredurchgasung

zur Schädlingsbekämpfung in verschiedenen Objekten befasst. Sie benutzt zunächst das uns von den Vereinigten Staaten übermittelte Verfahren, nämlich das Eingeben von Cyanatrium in Schwefelsäure. Dies ist ein etwas unsaendliches und schmutziges Vorhaben, sodass ich danach trachtete, eine einfachere Methode zu finden, um das Gas insbesondere auch bequemer transportieren zu koennen, und so kam ich im Jahre 1922 auf den Gedanken, den ich vorher bereits kurz ausfuhrte und der schliesslich zu der Form eines Blausaurebekämpfungsschadlingsmittel gefuehrt hat. Danach hat Degesch ausschliesslich mit diesem Material gearbeitet und im Laufe der Jahre ist es auch, durch Lizenznahmen, zuerst in den Vereinigten Staaten, dann in England, dann in Frankreich und dann in der Tschechoslowakei und heute auch noch in Holland hergestellt worden. Die Degesch selbst hat ihre praktische Schädlingsbekämpfungstätigkeit im Jahre 1925 eingestellt, da sie von den beiden Firmen Tebb-Stabenow, Hoechst und Lingler uebernommen wurde, die Durchsetzungstätigkeit. So ist der Stand der Dinge auch heute noch.

F: Sie sagen, Sie waren der erste Geschäftsfuehrer der Degesch gewesen. Wann sind Sie als Geschäftsfuehrer ausgeschieden?

A: 1925.

F: Hatten Sie dann nicht irgendein anderes persoenliches Verhaeltnis zur Degesch?

A: Jawohl, im Jahre 1930 wurde ich dann in den Verwaltungsrat oder Verwaltungsausschuss gewaehlt, den ich auch heute noch anhoere.

F: Haben Sie dadurch, dass Sie Mitglied dieses Verwaltungsausschusses - wie er wohl heisst -

A: Ja.

F: - - wurden - haben Sie dadurch mit Geschaeften der Degesch etwas zu tun gehabt?

A: Nichts.

F: Haben Sie einen naecheren Einblick in diese Geschaefte gehabt?

A: Nein.

F: Haben Sie über einzelne Geschäftsvorgänge etwas erfahren?

A: Nein.

F: Über was wurden Sie dann nun informiert?

A: Über die Geschäftsabschlüsse jährlich.

F: Und in welcher Form geschah das?

A: Schriftlich in Berichten.

F: War das der sogen. Geschäftsbericht?

A: Geschäftsbericht.

F: - - der für jedes Geschäftsjahr abgegeben wurde?

A: Jawohl.

F: Bekamen Sie als Mitglied des Verwaltungsausschusses auch noch Umsatzmeldungen?

A: Nein.

F: Wie lange sind Sie, Herr Doktor, in Frankfurt, wo der Sitz der Degesch ist, geblieben?

A: Bis zum Jahre 1941.

F: Da sind Sie während des Kriegs aus Frankfurt weggezogen?

A: Ja.

F: Das war doch sehr schwer; warum sind Sie da weg?

A: Ich bin hinausgeworfen worden?

F: Von wem?

A: Von der Gestapo.

F: Werden Sie mir, bitte, die wesentlichen Gründe von diesem Eingriff der Gestapo schildern?

A: Ich will versuchen, mich sehr kurz zu fassen. Mitte Juli 1941 wurde meine Frau verhaftet. Nach 2 Tagen bekam ich eine Lungenembolie und war nicht taftfähig. Ich war zur Zeit der Verhaftung meiner Frau in Wien. Als ich nach Frankfurt zurückkam, bekam ich eben diese Lungenembolie, nach 4 Wochen die zweite, worauf ich dann monatelang in Krankenhäusern und Sanatorien war. Anfang Februar 1942 wurde ich aus dem Krankenhaus in Jena, wohin ich inzwischen übersiedelt war, weil



ich den Direktor der Klinik gut kannte, verhaftet und ebenfalls nach Frankfurt in das Polizeigefängnis gebracht, in welchen auch meine Frau sass. Durch einen glücklichen Zufall, nämlich das Eingreifen von Frau Minfried Wagner in Bayreuth, welche bei Himmler intervenierte, sind wir dann beide verhältnismässig schnell aus dem Gefängnis entlassen worden.

Wir waren jedoch für ein KZ bestimmt, was aus den Akten hervorging, wie uns unser Anwalt nachher mitteilte. Bei der Entlassung, da wir beide nie verhört worden waren, frag ich, warum das ganze gewesen sei; bekam nach einigen Zögern die Antwort, "wegen Judenverkehr". Es wird dies aber wohl nicht der alleinige Grund gewesen sein, denn ich habe im Jahre 1945, als ich einmal wieder in Frankfurt war, bei der GIC in Frankfurt meine Kartothek-Karte gesehen, die bei der Gestapo geführt wurde, worauf stand, dass ich als "Staatsfeind", wie man das damals nannte, bekannt sei. Im Juli 1941, um zurückzugreifen, bin ich gezwungen worden, auf meinen Posten als Geschäftsführer bei der Firma Hartert & Linder, bei der Heli, zu versetzen, und bei der Entlassung wurde mir gesagt, es sei besser, wenn ich Frankfurt verlasse. So bin ich ins Salzkammergut gekommen, wo ich also seit Mai 1942 wohne.

F: Sind Sie Deutscher, oder sind Sie Österreicher?

A: Ich bin beides.

F: Sind Sie beides?

A: Ich bin Österreicher. Die österreichische Staatsbürgerschaft ist mir verliehen worden im vorigen Jahr.

F: Wir hörten also vorher, dass Sie später Mitglied des Verwaltungsausschusses wurden. Wir hörten von Ihnen weiter die Art der Unternehmung, dass Sie bloss den Geschäftsbericht jedes Jahr einmal erhielten, dass Sie in die laufende Geschäftsführung keinen Einblick hatten. Ich mochte nun fragen, da Sie nun der erste Geschäftsführer der Dagesch waren, haben Sie deshalb nicht einen Einblick in die Geschäftsführung verlangt, oder konnten Sie den nicht verlangen?

A: Nein, dazu hatte ich gar keine Veranlassung, denn es wäre dies ja ein Misstrauensvotum für die Geschäftsführung, sowohl wie für die Scheidanstalt gewesen, mit der ich gute und alte Beziehungen hatte.

F: Schön. - Nun ist Ihnen bekannt, und Sie deuteten es mir, glaube ich, vorhin an, dass im Jahre 1942 die Dagesch ihre Beteiligung an der Tosta aufgegeben hat.

A: Ja.

F: Wurde damals die Zustimmung des Verwaltungsausschusses eingeholt?

A: Nein.

F: Nicht? - Nun haben wir hier in den Akten der Dagesch ein Protokoll gefunden, in dem der Geschäftsführer der Dagesch, Dr. Peters, erklärt, dass der Verwaltungsausschuss seine Zustimmung zu der Regelung, wie sie Dr. Tesch verlangt hat, versagt habe. Wie kommt denn der Geschäftsführer Dr. Peters dazu, etwas Derartiges zu erklären, wenn der Verwaltungsausschuss - sagen wir mal ganz offen - auf dem Gebiet doch nichts zu sagen hatte?

A: Herr Dr. Tesch war ein sehr unangenehmer Verhandlungspartner, und ich kann mir durchaus denken, dass er aus taktischen Gründen dies gesagt hat.

F: Wissen Sie noch, wann die letzte Gesellschafterversammlung der Dagesch stattfand?

A: Ich weiss es nicht genau, aber mir scheint, im Jahre 1940.

F: Aus den Geschäftsberichten haben Sie wohl gesehen, dass das von Ihnen erfundene Cyklon eine sehr starke Umsatzsteigerung erfahren hat. Hat das nicht bei Ihnen irgendeinen Verdacht ausgelöst, dass das Cyklon zu illegalen Zwecken gebraucht würde?

A: Nicht im geringsten. Es ist durchaus an sich nur zu natürlich, dass sämtliche Produkte im Krieg eine Umsatzsteigerung erfahren, und was nun Desinfektions-, Desinsektationsmittel betrifft, erst recht, denn infolge der Zusammendrängung von Menschen in Kissenunterkufen, infolge der Besetzung von Ländern, in welchen Flecktyphus epidemisch ist wie z.B. in Südostpolen, musste der Bedarf ansteigen, denn Cyklon ist ja das Hauptmittel zur Fleckfieberbekämpfung gewesen. Ich darf vielleicht voraussetzen, dass die Kloiderlaus der

einsige Uebertrage des Flecktyphus ist und dass infolgedessen die Aufgabe Hygieniker in erster Linie ist, eine gute Leuchtverrichtung einzurichten.

F: Also war nach Ihrer, des Erfinders von Cyklon, Ansicht die Umsatzsteigerung von Cyklon nichts Verdächtigendes?

A: In keiner Weise.

F: War Ihnen nun bekannt, dass das Cyklon an KZ's geliefert worden ist?

A: Nein. Ich wusste wohl - das ging, glaube ich, aus einem Geschäftsbericht hervor, - dass Cyklon-Entlausungskammern an KZ's geliefert worden sind, aber die Lieferung des Cyklons an die Heeresverwaltung sowohl wie auch an die SS ging völlig zentral vor sich. Das war schon so zu der Zeit, als ich noch in Frankfurt war.

F: Es ist richtig. In den Geschäftsberichten steht drin, dass Entwesungskammern an KZ's, die sogar mit Namen genannt worden sind, geliefert wurden. Muss man da nicht annehmen, dass, wenn solche Kammern dahin kamen, zugleich auch Cyklon dahin geliefert wurde?

A: Das kann schon sein.

F: Nehmen wir nun an, Sie hätten tatsächlich gewusst, dass Cyklon in Konzentrationslager geliefert wurde, hätten Sie da einen Verdacht haben müssen, dass mit dem Cyklon Menschen getötet wurden?

A: Keineswegs. Keineswegs.

F: Und warum nicht?

A: Weil es ja für Entlausung und für Entwanzung in sehr grossen Mass verwendet wurde, vor allen Dingen auch der Verbrauch für Menschentötung - ich habe das ja vorher ausgeführt - überhaupt nicht in Betracht kommt.

VORS.: Herr Dr. Berndt, es ist Zeit, zu vertagen.

DR. BERNDT: Herr Präsident, ich darf noch eine Berichtigung-vornehmen. Hr. Sprecher machte mich freundlicherweise darauf aufmerksam, dass ich dieser Cyklon-Buchse die Exhibit-Nummer 69 gegeben habe, während sie die Nummer 48 haben muss.



2. April - AK-7-Nicol  
Kriegsgerichtshof Nr. VI,

Ich darf das beruecksichtigen.

VORS.: Das Protokoll wird entsprechend verbessert werden.

Nun, meine Herren, wollen wir bis morgen frueh vertagen, und ich darf  
Sie darauf aufmerksam machen, dass wir morgen um 9.30 Uhr anfangen und  
um 4.30 Uhr aufhoeren. Das Gericht vertagt sich jetzt.

(Das Gericht vertagt sich auf den 3. April 1948 bis  
9.30 Uhr).

MICROCOPY

892

ROLL

55

